

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
PIATA TEPEȘ VODA NR.2
TIMIȘOARA
SECȚIA I-A CIVILĂ

Destinatar:
MATEU FLAVIA LEONIDA
TIMIȘOARA, FILARET BARBU - LA
CAB.AV. FLAVIU CIOPEC, nr. 2,
județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 635/220/2021

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: revendicare imobiliară anulare
act+rectificare cf
Complet: nc2-a

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 224/2023 DIN DATA DE 14 Februarie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 224/2023, pronunțată la data de 14 Februarie 2023, d
e către TRIBUNALUL TIMIȘ SECȚIA I-A CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteapeltimisoara.ro secțiunea Info
și Fișă Dosar, folosiți parola: 8759ecad. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

PREȘEDINTE TRIBUNALUL TIMIȘ
(ștampila)

Grefier,

AD. 22.02.2023 NR. 224/2023

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 31.01.2023

Completul constituit din:

Președinte: Cătălin Lungănașu

Judecător: Radu Vârlugă

Grefier: Anișoara Dinu

Pe rol, judecarea apelurilor civile formulate de apelanții-pârâți Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel, precum și de apelanta-pârâtă Instituția Prefectului - Județul Timiș, ambele împotriva Sentinței civile nr. 927/25.05.2022 pronunțată de Judecătoria Deta în dosarul nr. 635/220/2021, în contradictoriu cu intimata-reclamantă Mateu Flavia Leonida, având ca obiect revendicare imobiliară anulare act + rectificare CF.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns avocat Burescu Anuța Daniela, în substituirea avocatului Huțanu Marinel, pentru apelanții Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel, avocat Ciopec Flaviu, pentru intimată, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că, în data de 05.12.2022, a fost depusă de către apelanții Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel dovada achitării taxei judiciare de timbru, în cuantum de 1985, în copie, iar în data de 30.01.2023 au fost depuse note scrise de către aceiași apelanți.

Reprezentanta apelanților Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel depune împuternicirea avocațială și chitanța ce atestă plata taxei judiciare de timbru în sumă de 1985 lei, în original.

Reprezentantul intimatei depune împuternicirea avocațială.

Instanța acordă cuvântul asupra probațiunii.

Reprezentanții părților solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 și art. 237 alin. 2 pct. 7 C.proc.civ., încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, constatând ca fiind îndeplinite cerințele legale, respectiv fiind admisibile și ducând la soluționarea procesului.

Reprezentantul intimatei depune chitanța nr. 0102/31.01.2023 și factura nr. 213/31.01.2023 reprezentând onorariul avocațial.

Nemaifiind alte cereri de formulat și incidente de soluționat, potrivit art. 392 C.pr.civ., declară deschise dezbaterile asupra fondului și acordă cuvântul asupra apelurilor promovate.

Reprezentanta apelanților Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel solicită admiterea apelului, iar în rejudecare, solicită respingerea acțiunii, cu cheltuieli de judecată pe cale separată. Învederează că, raportat la Hotărârea Consiliului Local Jebel din 2002, intimata se află în culpă și că apelanta a încercat să soluționeze pe cale amiabilă litigiul. Solicită respingerea apelului declarat de apelanta Instituția Prefectului - Județul Timiș, având în vedere calitatea de pârât a acestuia.

Reprezentantul intimatei solicită respingerea apelului pârâților Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel, conform motivelor expuse în întâmpinare, cu cheltuieli de judecată constând în onorariul avocațial. Învederează că în apel s-au reiterat excepția de neкомпетенță a Judecătoriei Deta și excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, ca motive de apel, astfel că solicită respingerea acestor excepții, ca motive de apel. Arată că pretinsa culpă nu există și că a cumpărat în 2002. Cu privire la apelul formulat

de apelanta-pârâtă Instituția Prefectului - Județul Timiș, solicită admiterea acestuia, ca întemeiat, cu cheltuieli de judecată și arată că a solicitat cheltuieli de judecată doar de la UAT Jebel.

Reprezentanta apelanților Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel susține excepțiile invocate ca motive de apel.

Instanța va amâna pronunțarea la 14.02.2023 și va proceda conform art. 396 alin. 2 C.pr.civ., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., va amâna pronunțarea la 14.02.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 14.02.2023, urmând ca soluția să fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 31.01.2023.

Președinte,
Cătălin Lungănașu

Judecător,
Radu Vârlugă

Grefier,
Anișoara Dinu

Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2023:014.000224

Dosar nr. 635/220/2021

R O M Â N I A
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. 635/220/2021

DECIZIA CIVILĂ Nr. 224/A

Ședința publică din 14.02.2023

Completul constituit din:

Președinte: Cătălin Lungănașu

Judecător: Radu Vârlugă

Grefier: Anișoara Dinu

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor civile formulate de apelanții-pârâți Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel, precum și de apelanta-pârâtă Instituția Prefectului - Județul Timiș, ambele împotriva Sentinței civile nr. 927/25.05.2022 pronunțate de Judecătoria Deta în dosarul nr. 635/220/2021, în contradictoriu cu intimata-reclamantă Mateu Flavia Leonida, având ca obiect revendicare imobiliară anulare act + rectificare CF.

Data fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 31.01.2023, care face parte integrantă din prezenta decizie, și când instanța, în baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., a amânat pronunțarea la data de 14.02.2023.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 927/25.05.2022 pronunțată de Judecătoria Deta în dosarul nr. 635/220/2021, s-a admis acțiunea civilă formulată de către reclamanta **MATEU FLAVIA LEONIDA**, în contradictoriu cu pârâții **Comuna Jebel reprezentată prin Primar, Consiliul Local al Comunei Jebel și Instituția Prefectului Județului Timiș**.

S-a constatat nelegalitatea parțială a Ordinului Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 și a Anexelor nr. I și 2 la Ordin, ambele înregistrate sub nr. 396 din 15.03.1994, cu privire la trecerea în proprietatea Comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local Jebel a suprafeței de 2.878 mp (sau orice altă suprafață ce va rezulta din expertiza de specialitate topografică administrată în cauză) parte din suprafața de 10.290 mp (tarlăua 602 - Lot 2) înscrisă în CF nr 401534 Jebel .

A fost obligată pârâta **Comuna Jebel reprezentată prin Primar** la lăsarea în deplină proprietate, posesie și folosință reclamantei a imobilelor situate în Jebel jud. Timiș în suprafață de 2.878 mp, imobile identificate astfel:

Teren intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118

Teren intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119 .

S-a dispus rectificarea cărții funciare nr. 401534 Jebel, în sensul diminuării suprafeței de la 10290 mp la 7412 mp conform Raportului de expertiză efectuat în cauză de către expert Popan Gheorghe , parte integrantă a sentinței.

Au fost obligați pârâții la plata către reclamantă a sumei de 11069 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, judecătoria a reținut următoarele:

Reclamanta este proprietara terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118 precum și a terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119.

Prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 633 și 635 din 19.04.2004, părinții reclamantei, Mateu Florentina și Mateu Gavrilă au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor în discuție. Ulterior, (conform certificatului nr. 133/21.11.2019) reclamanta a acceptat succesiunea în calitate de moștenitor legal, iar în urma partajului voluntar și lichidării comunității de bunuri (conform act notarial nr. 1118 din 21.11.2019) a devenit proprietară în cotă de 1/1 asupra imobilelor ce fac obiectul prezentei acțiuni.

Prin Ordinul Prefectului Timiș nr.743 din 30.06.1994, s-a decis trecerea în proprietatea comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local a suprafeței de 785,67 ha pășune, reconstituită prin preluarea a 195,06 ha din folosința Consiliului Local Jebel, 557,20 ha din folosința C.A.P. Jebel și C.A.P. Pădureni și 33,41 ha de la unitățile de stat. În această suprafață, tarla 602 în suprafață de 14,45 ha figurează ca făcând parte din suprafața de teren trecută în proprietatea Comunei Jebel.

Reclamanta susține că din momentul dobândirii dreptului de proprietate (2019) nu a avut niciodată posesia și folosința respectivelor imobile, întrucât acestea sunt ocupate de Comuna Jebel, având ca destinație pășune - domeniu privat. Această situație persistă de mai mult timp, întrucât nici părinții săi, începând cu 2004 nu au posedat terenurile.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize topografice având ca obiective: - să se identifice terenurile în litigiu, aparținând reclamantei cu indicarea suprafețelor, respectiv: terenurile intabulate în CF nr. 404227 Jebel, nr. top 847/a/1/a/2/118 și CF 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119; terenul intabulat în CF nr.401534 Jebel nr. cadastral 401534;

- să se stabilească dacă există o suprapunere a terenului intabulat în CF nr.401534 Jebel peste terenurile proprietate reclamantei intabulate în CF nr. 404227 Jebel și respectiv în CF nr. 404228 Jebel;

- în situația în care se identifică suprapunere, să se facă propunere de rectificare a CF nr. 401534 Jebel, prin diminuarea suprafeței de teren intabulate în favoarea Comunei Jebel cu suprafața de teren identificată ca suprapunere conform obiectivelor de la pct.1 și 2.

Concluziile expertului sunt că, în urma preluării măsurătorilor efectuate comparativ cu planurile topo-cadastrale și documentațiile recepționate în baza de date OCPI Timiș, rezultă că, terenurile proprietate reclamantei au locația în fosta pășune 602, cu nr. cadastral 401534 în suprafață de 10290 mp.

Imobilul cu nr. cadastral 401534, intabulat în CF nr. 401534 Jebel, în suprafață de 10290 mp. a făcut parte din PȘ 602 și e deținut de Comuna Jebel, ca urmare a trecerii în proprietatea sa în baza Ordinului Prefectului Timiș nr. 743 din 30.06.1994.

Expertul stabilește cu certitudine faptul că terenurile proprietate reclamantei: în suprafață de 1439 mp. categoria curți-construcții, înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118, delimitat de punctele 23-25-26-24, precum și a terenul intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119, delimitat de punctele 21-22-23-24 se suprapun peste terenul intabulat în CF 401534 Jebel, nr. cad 401534, din PȘ 602, delimitat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-1-9-20, proprietate Comunei Jebel, în administrarea Consiliului Local Jebel. Această suprapunere se datorează faptului că pășunea PS 602 a fost intabulată și înregistrată cu geometrie în baza de date OCPI Timiș, în baza planului cadastral, fără a se ține seama de Planul CF și de faptul că în zonă existau cărți funciare nesistate.

Propunerea expertului de restabilire a situației este: diminuarea suprafeței de teren intabulat în CF nr. 401534 Jebel nr. cadastral 401534, în suprafață de 10290 mp, proprietatea pârâtei Comuna Jebel, cu suprafața de 2878 mp, teren aflat în proprietatea reclamantei, adică suprafața cumulată a nr. top 847/a/l/a/2/118 în suprafață de 1439 mp și a top 847/a/l/a/2/119 în suprafață de 1439 mp.

În această situație, instanța a apreciat că reclamanta deține un titlu de proprietate mai bine caracterizat decât pârâta Comuna Jebel, având în vedere că reclamanta este înscrisă în cartea funciară anterior acesteia, existând o continuitate a dreptului de proprietate: cărțile funciare sunt valide, fiind efectuate înscrieri succesive în baza unor acte autentice, iar înscrierile sunt opozabile pârâților; dreptul de proprietate figurează în planul cadastral vechi la scara 1:2000, dovadă de preexistență a dreptului reclamantei în raport cu dreptul pârâților de rang I; reclamanta este înscrisă la Serviciul Fiscal al pârâților de rang I și achită cu regularitate impozitul pe teren; pârâta Comuna Jebel figurează în cartea funciară nr. 401354 Jebel ca titulară de teren intravilan din categoria curți-construcții, provenit din tarlaua 602 - Lot 2, iar nu din categoria pășune, împrejurare ce este o recunoaștere a faptului că imobilele în discuție aparțin categoriei de terenuri construibile („loc de casă” menționat în cărțile funciare vechi), iar nu din categoria de folosință avută în vedere prin actul administrativ nelegal;

Mai mult, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 48 din 04 decembrie 2002 se recunoaște situația existentă, respectiv că în pășunile cu număr cadastral 602 și 604, un număr de 14 cetățeni dețin extrase de carte funciară prin care dovedesc proprietatea asupra 1400 mp loc de casă și se dispune diminuarea pășunii extravilane cu nr. cadastral 602 și 604 cu suprafața de 2 ha și trecerea aceleiași suprafețe în intravilanul localității.

Instanța a stabilit că reclamanta a fost privată de dreptul său de proprietate asupra terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/l/a/2/118 precum și a terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/l/a/2/119 ca urmare a trecerii acestuia în proprietatea Comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local Jebel prin Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 și a Anexelor nr. 1 și 2 la Ordin ambele înregistrate sub nr. 396 din 15.03.1994, pășunea PS 602 a fost intabulată și înregistrată în CF 401534 Jebel, nr. cad 401534 cu geometrie în baza de date OCPI Timiș, în baza planului cadastral, fără a se ține seama de Planul CF și de faptul că în zonă existau cărți funciare nesistate.

Astfel că, titlul de proprietate al pârâtei, respectiv act administrativ, Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 este nelegal, parțial, fiind încălcate dispozițiile art. art. 32 și 40 din Legea nr. 18/1991 și respectiv art. 29 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 18/1991 aprobat prin H.G. nr. 131/1991, în condițiile în care terenurile în suprafață totală de 2878 mp, aparținând reclamantei, au avut întotdeauna destinația de curți-construcții și niciodată nu au avut destinația pajiști și arabil.

În această situație, instanța, în temeiul art. 4 din legea nr. 554/2004, a constatat că actul de proprietate al pârâtei Comuna Jebel, respectiv Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 și a Anexelor nr. 1 și 2 la Ordin ambele înregistrate sub nr. 396 din 15.03.1994 e nelegal parțial, respectiv doar cu privire la trecerea în proprietatea Comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local Jebel a suprafeței de 2.878 mp (sau orice altă suprafață ce va rezulta din expertiza de specialitate topografică administrată în cauză) parte din suprafața de 10.290 mp (tarlaua 602 - Lot 2) înscrisă în CF nr 401534 Jebel.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 565 cod civil, singurul proprietar ce ar trebui să se bucure de plenitudinea atributelor este reclamanta. În acest context, reclamanta, în calitate de proprietar neposesor al suprafeței de 2.878 mp este îndreptățită la admiterea prezentei acțiuni. Astfel că, instanța a obligat pârâta **Comuna Jebel, reprezentată prin**

Primar la lăsarea în deplină proprietate, posesie și folosință reclamantei a imobilelor situate în Jebel jud. Timiș în suprafață de 2.878 mp, imobile identificate astfel:

Teren intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118

Teren intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119.

În temeiul art. 907, 908 alin. 1 pct. 1 cod civil, a dispus rectificarea cărții funciare nr. 401534 Jebel, în sensul diminuării suprafeței de la 10290 mp la 7412 mp conform Raportului de expertiză efectuat în cauză de către expert Popan Gheorghe, parte integrantă a sentinței.

În temeiul art. 452 și art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, constatând că pârâții sunt în culpă procesuală, au fost obligați la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 11069 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (3969 lei taxă judiciară de timbru, 4600 lei onorariul expert, 2000 lei onorariul avocatului, 500 lei cheltuieli deplasare avocat ales la termenele de judecată și la expertiză).

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, uzând de dreptul conferit de legea procesuală civilă, au declanșat calea de atac a apelului *apelanții-pârâți Comuna Jebel - prin Primar și Consiliul Local al Comunei Jebel*, solicitând admiterea apelului, intrucat este fondat si intemeiat. anulara/desfiintarea hotararii instantei de fond criticate ca fiind nelegala si netemeinica: pe cale de consecinta, in rejudecarea fondului cauzei solicita solutionarea actiunii promovate de catre reclamanta, sa fie respinsa in principal pe cale de exceptie ca fiind inadmisibila, iar in subsidiar ca fiind nefondata/neintemeiata; cu obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate cu prezentul proces.

În susținerea căii de atac, apelanții au arătat că hotărârea instanței de fond nelegala si netemeinica, fiind data in principal cu neconsiderarea juridica temeinica si legala a situatiei de fapt si de drept ce caracterizeaza litigiul dedus judecatii, probata in mod exhaustiv in cauza prin probele administrate la fondul cauzei, aspect ce a condus la solutionarea gresita a cauzei, in/cu interpretarea si aplicarea eronata/subiectiva a dispozitiilor de lege imperative incidente in cauza.

O prima critica a hotararii instantei de fond este reprezentata de faptul ca instanta de fond in mod nelegal/neintemeiat a respins exceptiile invocate de catre apelantă, respectiv exceptia inadmisibilitatii actiunii, precum si exceptia necompetentei materiale a Judecatoriei Deta.

Astfel, apreciază faptul ca instanta de fond in mod eronat nu a dispus declinarea judecarii exceptiei de nelegalitate in favoarea Tribunalului Timis, cu sesizarea Tribunalul Timis - sectia de contencios administrativ, instanta competenta a solutiona exceptia invocata pentru judecarea exceptiei de nelegalitate invocate de catre reclamanta.

Privitor la exceptia de inadmisibilitate a actiunii promovate in mod nefondat si cu re-credinta procesuala de catre reclamanta respinsa in mod nefondat de catre instanta de fond, invederează faptul ca in speta sunt incidente atat conditiile inadmisibilitatii de ordin subiectiv (referitor la calitatea procesuala dedusa din adagiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”). precum si cea de ordin obiectiv, respectiv cazul spetei de fata in care pretinsul drept subiectiv procesual reclamat absolut circumstantial (nefondat+neintemeiat) nu poate fi ocrotit (intemeiat) pe calea procesuala gresit accesata.

Privitor la fondul dreptului litigios, invederează faptul ca prin Ordinul Prefectului Judetului Timis nr. 743/30.06.1994 s-a dispus in conformitate cu prevederile art. 32 si art. 40 din Legea Fondului Funciar si art. 29 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 131/1991 modificat prin H.G. nr. 730/1992 trecerea in proprietatea comunei Jebel si in administrarea Consiliului Local suprafata de 785,67 ha pasune in conformitate cu Anexa nr. 1 la Ordin inregistrata sub nr. 396/15.03.1994 si Anexa nr. 2 la Ordin inregistrata sub nr. 396/15.03.1994.

Deoarece Primaria Jebel a fost sesizata de proprietari tabulari de terenuri care detineau proprietati identificate/inscrise prin extrase C.F. cu locuri de case sustinand ca aceste terenuri erau identificate efectiv si in perimetrul cadastral al parcelelor identificate cu nr. topo cadastrale 602 si 604 ce au fost incluse in Anexa nr. 1 la Ordinul Prefectului Judetului Timis nr. 743/30.06.1994 inregistrata sub nr. 396/15.03.1994, la propunerea Primarului com. Jebel s-a adoptat Hotararea Consiliului Local al comunei Jebel din data de 04.12.2002 prin care s-a aprobat diminuarea pasunii extravilane cu nr. cadastrale 602 si 604 in suprafata de 2 ha si trecerea acestei suprafete in intravilanul localitatii in vederea clarificarii situatiei juridice a acestor terenuri urmand a se efectua de catre fostii proprietari documentatiile topografice respectiv amplasament, vecinatati, limite de proprietate, identificare topo.

Apelanții invederează faptul ca Hotararea Consiliului local Jebel din data de 04.12.2002 a fost comunicata atat Prefecturii Judetului Timis cat si proprietarilor tabulari de teren ce detineau C.F.-uri cu locuri de case pentru a se efectua de catre acestia si pe cheltuiala acestora documentatiile topografice in vederea clarificarii situatiei juridice a acestor terenuri, respectiv sa se stabileasca daca exista suprapuneri de teren si intr-adevar aceste terenuri au trecut in proprietatea subscrisei prin Ordinul Prefectului Judetului Timis nr. 743/30.06.1994 cand s-a reconstituit paunea comunala.

Învederează ca proprietarii tabulari inscrisi in C.F.-uri, desi li s-a comunicat Hotararea Consiliului Local Jebel inca din anul 2002 au ramas in pasivitate, neefectuand nicio documentatie topografica care sa ateste dreptul lor de proprietate si sa-si clarifice situatia juridica a acestor terenuri.

Astfel, apelanta, in aplicarea Hotararii Consiliului Local ce a fost comunicata atat Prefecturii Timis cat si proprietarilor - detinatori de C.F.-uri cu loc de casa a schimbat destinatia terenurilor din extravilan in intravilan prin Actul administrativ nr. 7/09.03.2011 ce a fost intabulat la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Timis.

Învederează ca reclamanta isi invoca propria culpa dedusa din adagiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” intrucat aceasta trebuia sa intocmeasca documentatia cadastrala in vederea clarificarii juridice a terenurilor care sa ateste intr-adevar ca terenurile inscrise in C.F.-urile reclamantei se suprapun cu terenurile identificate in nr. cadastrale 602 si 604, terenuri ce mai intai au reconstituit parte din pasunea comunala prin Ordinul Prefectului, iar mai apoi, prin Hotararea Consiliului Local Jebel au trecut in intravilanul localitatii Jebel.

Prin Hotararea Consiliului Local Jebel nr. 48/04.12.2002, in considerarea petitiiei formulate de proprietarii tabulari (printre care si vanzatorii ce au vandut terenul antecesorilor reclamantei) a cartilor funciare cu loc de casa, apelanta a dat dovada de „buna credinta” in vederea solutionarii favorabile acestor petitiit conditionat de identificarea, respectiv eliberarea documentatiei tehnice de specialitate topografica necesare in vederea punerii in executare a Hotararii. Dar, atat reclamanta (in fapt antecesorii acesteia) cat si ceilalti proprietari tabulari nu au sustinut demersul apelantei, neefectuand nicio documentatie topografica care sa le ateste dreptul de proprietate al acestora.

Privitor la sustinerile reclamantei care arata ca posesia si folosinta terenurilor nu o detine si nu a detinut-o nici autorii acesteia, nici macar in momentul cumpararii terenurilor, apelanții consideră ca acestia sunt in culpa deoarece de la data cumpararii (anul 2004) a terenurilor neidentificate in fapt acestia au stat in pasivitate fara a intocmi documentatia cadastrala care sa ateste pozitia terenurilor si existenta acestora, necesara sub conditie (suspensiva) in vederea punerii in executare (intabulare) a Hotararii Consiliului Local Jebel nr. 48/04.12.2002.

Concluzionand, apelanții solicită instanței ca, prin hotararea pe care o va pronunta in solutionarea prezentului sa admită apelul declarat, intrucat este fondat si intemeiat, sa anuleti/desfiintati hotararea instantei de fond criticate ca fiind nelegala si netemeinica, iar pe cale de consecinta, in rejudecarea fondului cauzei solicită solutionarea actiunii promovate de

catre reclamanta, sa o respingă în principal pe cale de exceptie ca fiind inadmisibila, iar în subsidiar ca fiind nefondata/neintemeiata.

În drept, apelanții se prevalează de disp. art. 466 C.pr.iv. raportat la art. 480 Cpr.civ..

Împotriva aceleiași sentințe a declarat apel pârâta Instituția Prefectului - Județul Timiș, sentința pe care o consideră netemeinică și nelegală, criticând-o în ceea ce privește obligarea sa alături de ceilalți pârâți la plata către reclamantă a sumei de 11069 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit considerentelor sentinței, terenurile proprietatea reclamantei: în suprafață de 1439 mp. categoria curți-construcții, înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118 precum și a terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CRF nr. 404228 Jebel nr. top. 847/a/1/a/2/119, se suprapun peste terenul întabulat în CF nr. 401534 Jebel nr. cad 401534, din PS 602, proprietatea Comunei Jebel, în administrarea Consiliului Local Jebel. Această suprapunere se datorează faptului că pășunea PS 602 a fost întabulată și înregistrată cu geometrie în baza de date OCPI Timiș, în baza planului cadastral, fără a se ține seama de Planul CF și de faptul că în zonă existau cărți funciare nesistate.

Instanța de judecată mai reține faptul că titlul de proprietate al pârâtei, respectiv act administrativ. Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 este nelegal, parțial, fiind încălcate dispozițiile art. 32 și 40 din Legea nr. 18/1991 și respectiv art. 29 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 18/1991 aprobat prin H.G. nr. 131/1991, în condițiile în care terenurile în suprafață totală de 2878 mp. aparținând reclamantei, au avut întotdeauna destinația de curți-construcții și niciodată nu au avut destinația pajiști și arabil.

În fapt, Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 a fost emis în baza propunerii Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din comuna Jebel, în conformitate cu prevederile art. 32 și 40 din Legea fondului funciar și art. 29 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 131/1991, modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 730/1992.

Conform art. 3 al Ordinului, suprafața de 785,67 ha pășune (care se trece în proprietatea comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local) este identificată potrivit anexelor centralizatoare nr. 1 - 7 și anexei nr. 8 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 32 din Legea 18/1991 enunță: „Terenurile provenite din fostele izlazuri comunale pajiști și arabil - care s-au aflat în folosința cooperativelor agricole de producție - trec în proprietatea privată a comunelor, orașelor sau, după caz, a municipiilor și în administrarea primăriilor, urmând a fi folosite ca pășuni comunale și pentru producerea de furaje și semințe pentru culturi furajere.”.

Art. 40 din Legea 18/1991 stabilește: „Terenuri/e provenite din fostele izlazuri comunale transmise unităților de stat și care în prezent sunt folosite ca pășuni, finețe și arabil vor fi restituite în proprietatea comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, și în administrarea primăriilor, pentru a fi folosite ca pășuni comunale și pentru producerea de furaje sau semințe de culturi furajere. Fac excepție suprafețe/e ocupate cu vii, pomi, seminceri furajeri, heleștee, lacuri sau cele destinate pentru producerea de legume, fructe, materie prima pentru fabricile de conserve, orezării și câmpuri experimentale, destinate cercetării agricole, care vor fi compensate în echivalența de către Ministerul Agriculturii și Alimentației.”.

Potrivit dispozițiilor art. 29 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și functionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 131/1991:

„Paralel cu stabilirea dreptului de proprietate pentru persoanele prevăzute de lege, comisiile comunale, orașenești sau municipale vor stabili suprafața izlazurilor comunale care se formează din suprafața izlazului aflat în prezent în administrarea primăriilor, din suprafața provenita din izlazul care a fost dat în folosință unor cooperative agricole de producție,

prevăzute la art. 32 din lege, precum și din suprafața provenită din izlazurile comunale care a fost transmisă unor unități de stat prevăzute la art. 40 din lege. În comunele compuse din mai multe localități, suprafața de izlaz va fi defalcată pe sate.

Aceste terenuri, la propunerea comisiilor comunale orașenești sau municipale prin decizia prefecturii trec în proprietatea privată a comunelor, orașelor sau, după caz, a municipiilor și se înscriu în tabelul anexa nr. 16.”.

În concluzia celor arătate, întrucât anexele Ordinului au fost întocmite de Consiliul Local Jebel și însușite de O.C.O.T. Timiș iar propunerea Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din comuna Jebel nu a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale enunțate anterior, neavând în vedere evidențele de carte funciară, apelantul consideră că în prezenta speță nu poate fi reținută culpa Instituției Prefectului - Județul Timiș.

Solicită instanței de judecată să dispună modificarea în parte a sentinței civile nr. 927/25.05.2022, în sensul exonerării Instituției Prefectului - Județul Timiș de la plata către reclamantă a sumei de 11069 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

În drept, invocă art. 476 alin. 1, art. 477 și art. 480 alin. 2 C.pr.civ..

Potrivit art. 411 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm judecarea în lipsă.

Intimata MATEU FLAVIA LEONIDA a formulat întâmpinare la apelurile formulate în cauză de apelanții Comuna Jebel și Consiliul Local al Comunei Jebel, solicitând respingerea apelurilor, menținerea hotărârii primei instanțe și obligarea apelanților la plata cheltuielilor de judecată pentru motivele expuse în cele ce urmează.

Din lectura apelului formulat în comun de cei doi apelanți, se observă că nu se aduce nicio critică nouă hotărârii primei instanțe, apelul fiind în fapt o reluare a apărărilor formulate în fața Judecătoriei Deta.

Apelanții invocă în primul rând nelegalitatea/netemeinicia hotărârii întrucât prima instanța a respins excepția necompetenței Judecătoriei Deta și excepția inadmisibilității acțiunii invocate prin întâmpinare, însă nu indică niciun text de lege pe care prima instanță să-l fi încălcat în acest sens.

Cu privire la necompetența Judecătoriei Deta de a soluționa excepția de nelegalitate, intimata învederează că, prin acțiune, a solicitat instanței investite ca, în temeiul art. 4 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, pe calea excepției de nelegalitate, să constate nelegalitatea parțială a Ordinului Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 și a Anexelor nr. 1 și 2 la Ordin cu privire la trecerea în proprietatea Comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local Jebel a suprafeței de 2.878 mp (sau orice altă suprafață ce va rezulta din expertiza de specialitate topografică administrată în cauză) parte din suprafața de 10.290 mp (tarlăua 602 - Lot 2) înscrisă în CF nr 401534 Jebel și care se suprapune peste terenurile proprietatea sa.

Apelanții au solicitat în fața primei instanțe ca această excepție de nelegalitate să fie declinată în favoarea Tribunalului Timiș, iar cauza să fie suspendată până la soluționarea excepției fără însă a indica temeiul de drept în baza căruia justifică această solicitare. Nici prin apel nu se invocă textul de lege care să justifice competența de soluționare a excepției de nelegalitate în favoarea Tribunalului.

Necompetența Judecătoriei Deta nu poate fi pusă în discuție întrucât art. 4 din Legea nr. 554/2004 atribuie în mod expres competența de a soluționa excepția de nelegalitate acelei instanțe care a fost investită cu soluționarea fondului și în fața căreia a fost invocată nelegalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de modul în care a fost invocată această nelegalitate, fie pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

În consecință, prima instanță în mod temeinic a respins excepția de necompetență.

Referitor la excepția inadmisibilității acțiunii, arată că nici de această dată nu s-a indicat în fața primei instanțe și nici prin apel vreo normă pe care se întemeiază o astfel de excepție, motivul invocat fiind doar existența H.C.L. nr. 48 din 04 decembrie 2002.

Apelanții invocă faptul că intimata avea posibilitatea rezolvării chestiunilor deduse judecării și implicit a clarificării situației juridice a terenurilor dacă realiza documentațiile topografice în conformitate cu H.C.L. nr. 48 din 04 decembrie 2002 și astfel acțiunea ar fi inadmisibilă.

Solicită instanței să observe că interdicția dedusă din adagiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, invocat de apelanți ca motiv al excepției inadmisibilității, nu poate fi configurată ca o excepție de sine stătătoare, de natură a fi rezolvată prealabil fondului, întrucât în realitate ea este o apărare de fond.

Pe fondul cauzei apelații invocă motive de nelegalitate/netemeinicie a hotărârii identice cu apărările din fața primei instanțe, nefăcând o critică punctuală hotărârii apelate.

Apelanții invocă Hotărârea Consiliului Local nr. 48 din 04 decembrie 2002, hotărâre ce, în accepțiunea acestora, ar fi motiv de inadmisibilitate a acțiunii, precum și de respingere a acesteia ca lipsită de interes ori netemeinică.

Prin H.C.L. nr. 48 din 04 decembrie 2002 se recunoaște situația existentă („prin referatul d-lui primar dr. Sabin Bociu cu nr. 3621 din 04 decembrie 2002, în care se arată că în pășunile cu număr cadastral 602 și 604, un număr de 14 cetățeni dețin extrase de carte funciară prin care dovedesc proprietatea asupra 1400 mp loc de casă”) și se dispune diminuarea pășunii extravilane corespunzătoare nr. cadastral 602 și 604 cu suprafața de 2 ha și trecerea aceleiași suprafețe în intravilanul localității.

Emiterea HCL nu rezolvă însă problema de fond întrucât suprafața de teren rămâne tot în proprietatea autorităților locale, iar trecerea suprafeței de teren din extravilan în intravilan nu face altceva decât să recunoască situația de facto. Prin HCL invocată nu se recunoaște dreptul de proprietate exclusiv al subsemnatei asupra parcelelor în discuție, întrucât fiind în vigoare Ordinul emis de Instituția Prefectului, este necesară o cenzurare de către instanțele judecătorești a limitelor acestui act.

Apelanții au recunoscut în fața primei instanțe că această hotărâre a fost dată urmare a faptului că mai mulți proprietari de terenuri au sesizat autoritățile locale cu privire la împrejurarea că prin Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 s-a trecut în proprietatea comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local o suprafață de teren ce include și terenurile localnicilor, inclusiv cele ale subsemnatei.

Apelanții îi impută intimatei faptul că nu a realizat documentațiile necesare ce erau în sarcina sa ca proprietar de teren conform HCL mai sus menționat.

În primul rând, intimata arată faptul că nu era, la data emiterii HCL, proprietara terenului în discuție, astfel încât nu i se poate reproșa neîndeplinirea unei obligații ce nu o viza personal.

În al doilea rând, se observă că din conținutul HCL nu rezultă că proprietarii de terenuri au obligația realizării documentațiilor necesare, ci doar că aceștia vor suporta costurile acestor documentații ceea ce este cu totul altceva.

În al treilea rând, nu poate fi primită apărarea prin care se invocă obligația intimatei de a realiza demersurile necesare clarificării unei situații născută din culpa autorităților locale la momentul emiterii ordinului de prefect.

Apelanții omit o chestiune importantă și anume că o clarificare a situației juridice impune constatarea nelegalității parțiale a Ordinului Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 prin care se recunoaște dreptul de proprietate în favoarea Comunei Jebel, astfel existând 2 proprietari înscrși în cartea funciară asupra aceleiași suprafețe de teren.

A da eficiență motivelor invocate de apelanți ar echivala cu recunoașterea unor drepturi în favoarea acestora urmare a propriei lor culpe și în detrimentul proprietarului tabular, situație de neadmis și care ar încălca grav dreptul de proprietate al intimatei.

În concluzie, intimata solicită a se observa că Judecătoria Deta a pronunțat o hotărâre temeinică și legală raportată la probele administrate în fața acesteia, probe necontestate de apelanții-pârâți care de altfel nu au contestat niciodată dreptul de proprietate a intimatei asupra terenurilor în discuție.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea apelului.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma motivelor de apel formulate, cu observarea particularităților pricinii, Tribunalul va respinge apelul formulat de apelanții-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL ca nefondat având în vedere următoarele considerente:

Tribunalul reține că apelanții au reiterat excepțiile invocate în fața primei instanțe, însă acestea nu reprezintă veritabile excepții procesuale în faza de judecată a apelului, ci constituie motive propriu-zise ale căii de atac. Cu toate acestea, urmând în continuare regulile stabilite de art. 248 C. proc. civ., Tribunalul va analiza mai întâi aceste motive de apel. Astfel, în ceea ce privește invocarea excepției necompetenței materiale a Judecătoriei sub aspectul soluționării capătului de cerere referitor la excepția de nelegalitate parțială a Ordinului Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 și a Anexelor nr. I și 2 la Ordin, ambele înregistrate sub nr. 396 din 15.03.1994, Tribunalul observă că, potrivit art. 124 alin. 1 C. proc. civ., «instanța competentă să judece cererea principală se va pronunța și asupra apărărilor și excepțiilor, în afara celor care constituie chestiuni prejudiciale și care, potrivit legii, sunt de competența exclusivă a altei instanțe». Ca atare, regula generală în materie procesuală este aceea că instanța fondului este competentă a soluționa orice excepție, în afara celor care reprezintă chestiuni prejudiciale și, cumulativ, sunt de competența exclusivă a altei instanțe. Norma specială în materie este reprezentată de art. 4 din Legea nr. 554/2004, însă aceasta nu derogă de la cele expuse mai sus, ba dimpotrivă întăresc principiul enunțat în condițiile în care legiuitorul stabilește că «instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul». Pe cale de consecință, *de lege lata*, instanța fondului este deopotrivă instanța competentă a soluționa și excepția de nelegalitate, motiv pentru care soluția de respingere a excepției necompetenței materiale a Judecătoriei este corectă întrucât reprezintă o aplicare corespunzătoare a normelor procesuale amintite mai sus.

De asemenea, Tribunalul observă că excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată a fost invocată în mod nefondat. Se observă că, potrivit art. 563 C. civ. «(1) Proprietarul unui bun are dreptul de a-l revendica de la posesor sau de la o altă persoană care îl deține fără drept. El are, de asemenea, dreptul la despăgubiri, dacă este cazul.

(2) Dreptul la acțiunea în revendicare este imprescriptibil, cu excepția cazurilor în care prin lege se dispune altfel.

(3) Dreptul de proprietate dobândit cu bună-credință, în condițiile legii, este pe deplin recunoscut.

(4) Hotărârea judecătorească prin care s-a admis acțiunea în revendicare este opozabilă și poate fi executată și împotriva terțului dobânditor, în condițiile Codului de procedură civilă». În esență, criticile formulate de apelanți prin reiterarea preținsei excepții a inadmisibilității cererii de chemare în judecată nici nu reprezintă o veritabilă excepție procesuală, ci apărări pe fondul cauzei. De altfel, inadmisibilitatea unei cereri de chemare în judecată ar presupune că reclamantul fie uzează de o cale procesuală interzisă, fie modul în

care sesizează instanța nu este cel permis de lege (cum ar fi lipsa unei proceduri prealabile etc.). În oricare din variante, inadmisibilitatea cererii introductive reprezintă o sancțiune pentru nerespectarea dispozițiilor procesuale privitoare la sesizarea instanței și, totodată, constituie o semnificativă atenuare a dreptului la liber acces la justiție. Or, pentru a fi în prezența unei asemenea restrângeri a unui drept constituțional ar trebui fie să se identifice o prevedere legală care să conțină o atare excepție, fie să se constate că nu a fost urmată calea procesuală impusă de lege, iar demersul uzat este nepermis. În schimb, în prezenta cauză, nu doar că apelanții nu fac o asemenea dovadă – adică nici nu arată în ce mod ar fi interzisă o acțiune în revendicare – dar nici nu arată care ar fi fost calea procesuală corectă de urmat, dacă prezenta nu ar fi fost cea permisă de lege. De altfel, nici nu ar avea cum să facă o asemenea dovadă din moment ce o acțiune în revendicare este, de principiu, admisibilă, putând fi paralizată pe cale de excepție în raport de alte incidente procesuale (cum ar fi lipsa calității procesuale, invocarea prescripției achizitive etc.), dar nicidecum ca inadmisibilă în sensul în care protecția dreptului de proprietate pe cale principală nu ar putea constitui obiectul sesizării instanței. Pe cale de consecință, Tribunalul observă că și această critică formulată împotriva sentinței civile apelate este neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, Tribunalul reține că sunt nefondate criticile apelanților COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL în condițiile în care, din probele administrate în cauză, astfel cum a observat și prima instanță, intimata este proprietara terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118 precum și a terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119. Prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 633 și 635 din 19.04.2004, părinții reclamantei, Mateu Florentina și Mateu Gavrilă au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor în discuție. Ulterior, (conform certificatului nr. 133/21.11.2019) intimata a acceptat succesiunea în calitate de moștenitor legal, iar în urma partajului voluntar și lichidării comunității de bunuri (conform act notarial nr. 1 1 18 din 21.11.2019) a devenit proprietară în cotă de 1/1 asupra imobilelor ce fac obiectul prezentei acțiuni.

Pe de altă parte, se observă că, prin Ordinul Prefectului Timiș nr.743 din 30.06.1994, s-a decis trecerea în proprietatea comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local a suprafeței de 785,67 ha pășune, reconstituită prin preluarea a 195,06 ha din folosința Consiliului Local Jebel, 557,20 ha din folosința C.A.P. Jebel și C.A.P. Pădureni și 33,41 ha de la unitățile de stat. În această suprafață, tarlăua 602 în suprafață de 14,45 ha figurează ca făcând parte din suprafața de teren trecută în proprietatea Comunei Jebel.

Nici intimata, dar nici autorii acesteia nu au avut niciodată posesia și folosința respectivelor imobile întrucât acestea sunt ocupate de Comuna Jebel, având ca destinație pășune - domeniu privat.

Mai mult, prin raportul de expertiză efectuat în primă instanță, expertul stabilește cu certitudine faptul că terenurile proprietatea intimitei în suprafață de 1439 mp, categoria curți-construcții, înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/118, delimitat de punctele 23-25-26-24, precum și terenul intravilan în categoria curți-construcții în suprafață de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/1/a/2/119, delimitat de punctele 21-22-23-24 se suprapun peste terenul intabulat în CF 401534 Jebel, nr. cad 401534, din PS 602, delimitat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-1-9-20, proprietatea Comunei Jebel, în administrarea Consiliului Local Jebel. Această suprapunere se datorează faptului că pășunea PS 602 a fost intabulată și înregistrată cu geometrie în baza de date OCPI Timiș, în baza planului cadastral, fără a se ține seama de Planul CF și de faptul că în zonă existau cărți funciare nesistate.

Propunerea expertului de restabilire a situației a fost în sensul diminuării suprafeței de teren intabulat în CF nr. 401534 Jebel nr. cadastral 401534, în suprafață de 10290 mp,

proprietatea apelantei Comuna Jebel, cu suprafața de 2878 mp, teren aflat în proprietatea intimitei, adică suprafața cumulată a nr. top 847/a/l/a/2/118 în suprafața de 1439 mp și a top 847/a/l/a/2/119 în suprafața de 1439 mp.

Din cele expuse mai sus, Tribunalul observă că intimata deține un titlu de proprietate mai bine caracterizat decât apelanta Comuna Jebel având în vedere că, astfel cum a reținut și prima instanță, intimata este înscrisă în cartea funciară anterior, existând o continuitate a dreptului de proprietate; cărțile funciare sunt valide, fiind efectuate înscrieri succesive în baza unor acte autentice, iar înscrierile sunt opozabile apelanților: dreptul de proprietate figurează în planul cadastral vechi la scara 1 :2000, dovadă de preexistență a dreptului intimitei în raport cu dreptul apelanților; intimata este înscrisă la Serviciul Fiscal al apelanților și achită cu regularitate impozitul pe teren; apelanta Comuna Jebel figurează în cartea funciară nr. 401354 Jebel ca titulară de teren intravilan din categoria curți-construcții, provenit din tarlăua 602 - Lot 2, iar nu din categoria pășune, împrejurare ce este o recunoaștere a faptului că imobilele în discuție aparțin categoriei de terenuri construibile („loc de casă” menționat în cărțile funciare vechi), iar nu din categoria de folosință avută în vedere prin actul administrativ nelegal.

Pe de altă parte, trebuie subliniat că, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 48 din 04 decembrie 2002 se recunoaște situația existentă, respectiv că în pășunile cu număr cadastral 602 și 604, un număr de 14 cetățeni dețin extrase de carte funciară prin care dovedesc proprietatea asupra 1400 mp loc de casă și se dispune diminuarea pășunii extravilane cu nr. cadastral 602 și 604 cu suprafața de 2 ha și trecerea aceleiași suprafețe în intravilanul localității.

Concluzia care se desprinde din cele de mai sus este aceea că intimata a fost privată de dreptul său de proprietate asupra terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafața de 1439 mp înscris în CF nr. 404227 Jebel nr. top 847/a/l/a/2/118 precum și a terenului intravilan în categoria curți-construcții în suprafața de 1439 mp înscris în CF nr. 404228 Jebel nr. top 847/a/l/a/2/119 ca urmare a trecerii acestuia în proprietatea Comunei Jebel și în administrarea Consiliului Local Jebel prin Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 și a Anexelor nr. 1 și 2 la Ordin ambele înregistrate sub nr. 396 din 15.03.1994, pășunea PS 602 a fost intabulată și înregistrată în CF 401534 Jebel, nr. cad 401534 cu geometrie în baza de date OCPI Timiș, în baza planului cadastral, fără a se ține seama de Planul CF și de faptul că în zonă existau cărți funciare nesistate. Drept urmare, titlul de proprietate al apelantei, respectiv act administrativ, Ordinul Prefectului nr. 743 din 30.06.1994 este nelegal, parțial, fiind încălcate dispozițiile art. 32 și 40 din Legea nr. 18/1991 și respectiv art. 29 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 18/1991 aprobat prin H.G. nr. 131/1991, în condițiile în care terenurile în suprafață totală de 2878 mp, aparținând intimitei, au avut întotdeauna destinația de curți-construcții și niciodată nu au avut destinația pajiști și arabil. În consecință, soluția pronunțată de prima instanță pe fondul cauzei este legală și temeinică, fiind astfel recunoscut și ocrotit dreptul de proprietate al intimitei, sens în care calea de atac formulată de apelanții-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL este nefondată, urmând a fi respinsă în mod corespunzător.

În schimb, Tribunalul va admite apelul formulat de apelanta-pârâtă INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI TIMIȘ în contradictoriu cu intimata-reclamantă MATEU FLAVIA LEONIDA și intimații-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL și va schimba în parte sentința civilă nr. 927/25.05.2022 pronunțată de Judecătoria Deta în dosarul nr. 635/220/2021 în sensul că va obliga numai pârâții COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL la plata către reclamantă a sumei de 11069 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, urmând a

menține în rest dispozițiile sentinței apelate. Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul are în vedere împrejurarea că, pe de o parte, aceste cheltuieli au fost solicitate de intimata-reclamantă numai de la apelanții-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL, iar pe de altă parte, art. 453 alin. 1 C. proc. civ. corelează suportarea cheltuielilor de judecată de noțiunea de culpă procesuală. Astfel, partea care pierde procesul poate fi obligată, la cererea părții ce a câștigat, la plata cheltuielilor de judecată. Or, pe fondul cauzei, COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL reprezintă partea care a pierdut litigiul, iar nu apelanta INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI TIMIȘ. Pe cale de consecință, în mod corespunzător tot aceiași pârâți ce au pierdut litigiul, anume COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL trebuie să fie obligați și la suportarea cheltuielilor de judecată. Drept urmare, admitând apelul formulat de Instituția Prefectului Județului Timiș, Tribunalul va schimba sentința apelată în sensul că va înlătura obligația acestei apelante de a suporta cheltuielile de judecată din prima instanță, acestea revenind numai pârâților COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL.

Având în vedere soluția dispusă pe fondul cauzei, anume de respingere a căii de atac formulate, Tribunalul va obliga apelanții-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL să plătească intimatei-reclamante MATEU FLAVIA LEONIDA suma de 2000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în apel reprezentând contravaloarea onorariului avocatului ales.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge apelul formulat de apelanții-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL, cu sediul procedural ales la Cabinet de Avocat Huțanu Marinel, în Timișoara, P-ța Libertății, nr. 2, ap. 4, jud. Timiș, în contradictoriu cu intimata-reclamantă MATEU FLAVIA LEONIDA, CNP 2850405350081, cu domiciliul procedural ales la Cabinet de Avocat dr. Flaviu Ciopec, în Timișoara, str. Filaret Barbu, nr. 2 jud. Timiș, și intimata-pârâtă INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI TIMIȘ, cu sediul în Timișoara, Bv. Revoluției din 1989, nr. 17A, jud. Timiș, împotriva sentinței civile nr. 927/25.05.2022 pronunțată de Judecătoria Deta în dosarul nr. 635/220/2021 ca nefondat.

Admite apelul formulat de apelanta-pârâtă INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI TIMIȘ în contradictoriu cu intimata-reclamantă MATEU FLAVIA LEONIDA și intimații-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL.

Schimbă în parte sentința civilă nr. 927/25.05.2022 pronunțată de Judecătoria Deta în dosarul nr. 635/220/2021 în sensul că:

Obligă pârâții COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL la plata către reclamantă a sumei de 11069 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Menține în rest dispozițiile sentinței apelate.

Obligă apelanții-pârâți COMUNA JEBEL - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JEBEL să plătească intimatei-reclamante MATEU FLAVIA LEONIDA suma

de 2000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în apel reprezentând contravaloarea onorariului avocatului ales.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată astăzi, 14.02.2023, la sediul instanței în condițiile art. 396 alin. 2 C. proc. civ.

Președinte,
Cătălin Lungănașu

Judecător,
Radu Vârlugă

Grefier,
Anișoara Dinu

Red.C.L./tehnored.A.D.

Ex.6/28.02.2023/emis-com.

Prima instanță: Judecătoria Deta - jud. Alina-Paraschiva Moisa

