

HOTĂRÂRE

K2-25/
13.02.2026

privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin ajungerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/5/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată

Văzând proiectul de hotărâre nr. K...../.....

Având în vedere Referatul de aprobare Nr. .../ al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București;

Ținând seama de Raportul de specialitate Nr. ... / întocmit de Direcția Generală Proiecte și Investiții – Direcția Elaborare și Implementare Proiecte – Serviciul Dezvoltare Durabilă, Raportul de specialitate Nr. / al Direcției Generale Management și Operațiuni – Direcția Juridică - Serviciul Juridic, Legislație, Contencios și Raportul de specialitate Nr. / al Direcției Generale Management și Operațiuni – Direcția Economică - Serviciul Buget, Execuție Bugetară, Financiar și Salarizare, din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1;

În virtutea prevederilor Constituției României;

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind Normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Luând în considerare următoarele:

Legea concurenței nr. 21/1996, republicată;

Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006;

Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 17/2023 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 259/23.04.2019 privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, denumit "Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului", cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 345/13.08.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 359/21.11.2007 privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 230/03.07.2008 prin care se ia act de către Consiliul Local al Sectorului 1 cu privire la încheierea contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 44/ 16.03.2010 prin care se ia act de Studiul privind reanalizarea Capitolului VII „Durata estimată a delegării gestiunii” din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J077/S/30.06.2008;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/15.05.2012 privind punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258 din 2012 privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a sectorului 1 București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 82 din 2017 privind aprobarea Documentului cadru pentru implementarea la nivelul Sectorului 1 a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 75 din 26.03.2019 prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, denumit “Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului”, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258 din 28.08.2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 259 din 28.08.2019 privind aprobarea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 127 din 24.06.2021 pentru aprobarea unor măsuri privind activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stații de sortare din cadrul serviciului public de salubritate organizat la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 193 din 05.12.2023 privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității serviciului public de salubritate a Sectorului 1, de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 209/19.11.2024 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 193 din 05.12.2023 privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității serviciului public de salubritate a Sectorului 1, de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 69/30.04.2025 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258/2019 privind alegerea modalității

de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 70/30.04.2025 privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru Sectorul 1 al Municipiului București, fără punerea la dispoziție a infrastructurii;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 154/21.07.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;

Având în vedere și:

Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A.;

Actul adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/S/30.06.2008;

Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților;

Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009 referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților;

Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 prin care Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6, obligând totodată cele cinci sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici.

Încheierea pronunțată în ședința din 30.09.2015 în dosarul 6228/2/2010 de Curtea de Apel București;

Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel București rămasă definitivă la data de 14.06.2018 prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2578/14.06.2018, în a cărei aplicare contractul pentru servicii de salubritate încetează la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii;

Decizia nr. 2578/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

Adresa Consiliului Concurenței către primarul Sectorului 1 nr. 7749 din 13.06.2012;

Adresă/comunicare din partea Consiliului Concurenței către Consiliul Local al Sectorului 1, nr. 5954 din 2012 prin care ni se aduce la cunoștință că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012 s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 nr. J077/30.06.2008, făcându-se propuneri în vederea conformării la Decizia nr. 58/2009;

Adresă/comunicare din partea Consiliului Concurenței către Romprest nr. 7720/14.11.2013;

Procesul-verbal nr. J-AC148A-S/08.05.2012 încheiat între Compania Romprest Service SA și Primăria Sectorului 1 cu ocazia negocierii condițiilor și modalităților de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, astfel încât să fie îndeplinite în mod integral cerințele deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009; încheiat între Compania Romprest Service SA și Primăria Sectorului 1;

Raport de specialitate emis de Direcția Juridică și de Resurse Umane a Primăriei Sectorului 1 nr. M/844/14.05.2012 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/2012.

Sentința civilă nr. 1838/18.03.2021 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 15059/3/2020 prin care este respinsă acțiunea reclamantei Compania Romprest Service SA în contradictoriu cu Consiliul Local al Sectorului 1 București, Unitatea Administrativ-Teritorială Sector 1 București, Direcția Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, privind anularea HCL S1 nr. 258/2019, HCL S1 nr. 259/2019, HCL S1 nr. 261/2019, rămasă definitivă prin nerecurare.

Nota de control ANRSC nr. 4506 din 08.02.2016;

Nota de control ANRSC nr. 13721 din 15.03.2021;

Adresa ANRSC nr. 907130/11.05.2021 de răspuns la adresa Direcției Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 nr. 411/09.04.2021, prin care s-au contestat unele măsuri din Nota de control încheiată în data de 15.03.2021 la Sectorul 1;

Adresa ANRSC nr. 905958/12.05.2021 înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 24836/13.05.2021, de răspuns la plângerea prealabilă a grupului consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control ANRSC din data de 15.03.2021 - înregistrată la ANRSC cu nr. 905958/I.T./15.04.2021;

Procesul verbal de inspecție al Ministerului Finanțelor nr. 39123/22.07.2021;

Fișele de fundamentare ale tarifelor modificate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 113 din 01.04.2019 privind modificarea tarifelor pentru activitățile Serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București derulate de către Compania Romprest Service S.A., conform Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J 077-S din 30.06.2008;

Anunț de intenție realizare stație de sortare Compania Romprest Service SA 21.06.2012;

Raportul de analiză juridică Reff & Asociații SPRL, corespunzător comenzii nr. M.11169/03.12.2025.

Adresa Sectorului 1 nr. 70183/09.10.2025 - cu revenire în data de 17.10.2025 - prin care s-a cerut Companiei Romprest Service SA, în temeiul clauzelor contractuale privind dreptul autorității contractante de a solicita informații asupra serviciului și obligația operatorului de a furniza documentele pe baza cărora prestează serviciul, transmiterea listei investițiilor realizate în cadrul Contractului în perioada 30.06.2008–30.06.2025, cu solicitarea expresă de a se preciza dacă investițiile sunt amortizate;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 4434/17.10.2025, de răspuns la adresa 70183/09.10.2025, în care operatorul delegat a susținut că „documentele esențiale” privind investițiile s-ar afla deja „în posesia autorității contractante”, întrucât ar fi fost transmise în diverse contexte procedurale anterioare.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025, prin care se solicită operatorului delegat ca în termen de 5 zile lucrătoare să comunice informații, documente și documentații justificative care dovedesc stadiul de realizare a investițiilor asumate prin contractul de delegare.

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 4907/07.11.2025 – răspunsul consolidat al Companiei Romprest Service SA, inclusiv la adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 1010/18.11.2025, nr. ieșire prin Registratura Sectorului 1 81520/18.11.2025, de menținere a solicitării formulate prin adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025.

Notificarea Sectorului 1 cu nr. SDD 67/23.01.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4733/23/01/2026, în care autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de documente justificative privind investițiile și a constatat explicit că operatorul nu a furnizat răspunsul complet la solicitările oficiale. În același document, Sectorul 1 a aplicat clauza de penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în cuantum de 0,06%/zi de întârziere, stabilind în mod concret că, începând cu 08.11.2025, penalitatea zilnică este de 1.641.023,73 lei/zi, iar penalitățile acumulate până la 23.01.2026 ajunseseră la 126.358.827,11 lei.

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 357/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6919/02.02.2026, prin care respinge pretențiile formulate în adresa nr. SDD 67/23.01.2026 și refuză plata oricărei sume.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 89/30.01.2026 prin care autoritatea contractantă reiterează operatorului delegat faptul că investițiile trebuie probate, documentate, monitorizate și recepționate în condițiile legii.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 108/05.02.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 8000/05.02.2026, în care Sectorul 1 a invitat operatorul la o ședință de lucru în data de 06.02.2026, cu solicitarea expresă de a prezenta lista completă a investițiilor realizate și/sau în curs, împreună cu documente doveditoare și cu fundamentarea propunerilor de investiții invocate.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD nr. 112/06.02.2026 comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 8490/06.02.2026 prin care Sectorul 1 constată că operatorul delegat nu a onorat invitația la întâlnire pentru data de 06.02.2026, întâlnire propusă inițial de către operatorul delegat prin adresa nr. 244/23.01.2026.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 59/22.01.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4475/22.01.2026, prin care autoritatea contractantă solicită operatorului delegat informații și documente privind stația de sortare a deșeurilor prevăzută în Actul Adicional nr. 6/2012, precum și un punct de vedere cu privire la conținutul Actului Adicional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, în care operatorul delegat își prezintă punctul de vedere cu privire la conținutul Actului Adicional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 425/03.02.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 7611/04.02.2026, în care, printre altele, operatorul delegat reia argumentația punctului de vedere exprimat cu privire la conținutul Actului Adicional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 479/05.02.2026, în care operatorul delegat atașează ca argument pentru perioada de valabilitate a contractului nr. J077/S/30.06.2008 adresa ANRSC nr. 1389/05.02.2026, înregistrată la operatorul delegat sub nr. 468/05.02.2026.

În temeiul prevederilor art. 5 lit. cc), art. 139 alin. (1) și (3) lit. a), art. 166 alin. (2) lit. o) și alin. (4) și art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1

întrunit în ședință ordinară

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se împuternicește Primarul Sectorului 1 al Municipiului București să informeze Compania Romprest Service S.A., Consiliul Concurenței, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, precum și alte entități, cu privire la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată.

Art. 2. Primarul Sectorului 1, Viceprimarii Sectorului 1, aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 și Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 vor duce la îndeplinire prezenta hotărâre, potrivit competențelor, drepturilor și obligațiilor ce le revin.

Art. 3. Serviciul Tehnică Legislativă, Secretariat, Arhivă, Evidență Electorală va asigura comunicarea prezentei hotărâri structurilor organizatorice menționate la art. 2, Primăriei Municipiului București, precum și Instituției Prefectului Municipiului București.

AVIZEAZĂ,

conform art. 243 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019

SECRETAR GENERAL
MIRNĂLEA IORGIANA MUREȘAN

Cu modificări și completări

Nume si Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ Avizat	Data
Ecaterina Irina Manolache	Administrator public,		Avizat	13.02.2026
Maria Simona Cîrlogea	Director General, Direcția Generală Proiecte și Investiții		Avizat	13.02.2026
Marius Popescu	Director executiv, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte		Avizat	13.02.2026
Nicoleta Doina Radu	Șef Serviciu, Serviciul Dezvoltare Durabilă		Verificat	13.02.2026
Cătălin Gabriel Marinescu	Consilier superior, Serviciul Dezvoltare Durabilă		Întocmit	13.02.2026



Nr. SDD 142/13.02.2026

REFERAT DE APROBARE

pentru proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată

1. Descrierea situației actuale:

În calitate de autoritate contractantă, Sectorul 1 al Municipiului București, prin Consiliul local, a delegat gestiunea prestării unor activități ale serviciului public de salubritate de pe raza Sectorului 1 prin Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 către Compania Romprest Service SA, în regim de continuitate și exclusivitate.

În acest contract sunt cuprinse activitățile de salubritate stradală, precum măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, inclusiv deszăpezirea, dar și activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor voluminoase și a celor generate de activități de reamenajare interioară și/sau exterioară a locuințelor și provenite de la populație, instituțiile publice și agenții economici de pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București.

Sub aspectul dezlegării chestiunii duratei contractuale, cu titlu prealabil, precizăm că, în temeiul HCL51 nr. 239/12.12.2024 privind aprobarea achiziționării de servicii juridice consultanță, asistență juridică și/sau reprezentare a Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, Sectorului 1 al Municipiului București și/sau a Consiliului Local Sector 1 al Municipiului București și HCL51 nr. 201/01.11.2024 privind aprobarea achiziționării de servicii de audit/consultanță pentru optimizarea activității aparatului și a instituțiilor subordonate, precum și a cadrului legal incident, Sectorul 1 al Municipiului București a derulat, în acest sens, procedura legală privind achiziția serviciilor juridice.

Astfel, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse pentru Procedura Operațională Proprie, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care a avut ca obiect atribuirea Contractului de „Servicii de asistență și consultanță juridică în condițiile art. 29 alin. (3) lit. c), ultima teză, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în specialitatea serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv a serviciului de salubritate a localităților delegat prin Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania



Romprest Service S.A., sub aspectul drepturilor, obligațiilor și altor elemente contractuale și/sau legale în raport cu care există indicii concrete și o probabilitate ridicată să facă obiectul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată”, Sectorul 1 al Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la încheierea Contractului de servicii de asistență și consultanță juridică cu REFF & ASOCIAȚII SPRL, Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată.

În executarea contractului, autoritatea contractantă a solicitat Prestatorului, respectiv REFF & ASOCIAȚII SPRL, să procedeze la o analiză juridică a duratei Contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, inclusiv a efectelor actelor adiționale, cu examinarea tuturor circumstanțelor relevante de fapt și de drept, precum și a conduitei părților, în vederea identificării duratei raportului contractual.

În urma acestei analize, Prestatorul a transmis un Raport detaliat de analiză juridică, constituind fundamentul de bază al proiectului de hotărâre, completat de datele, informațiile și documentele deținute de Sectorul 1 rezultate din exercitarea competențelor legale și a atribuțiilor contractuale, din corespondența purtată cu operatorul delegat Compania Romprest Service S.A. și din actele emise de autoritățile de concurență, de reglementare, de control competente și de către instanțele de judecată.

Toate aceste elemente vor fi expuse, analizate și corelate în mod sistematic în secțiunile următoare, pentru a fundamenta prezentul proiect de hotărâre.

1.1. Cronologia relevantă a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 din perspectiva duratei acestuia

În anul 2008, se încheie între Consiliul Local al Sectorului 1, în calitate de autoritate contractantă („Autoritatea Contractantă”) și Compania Romprest Service S.A., în calitate de operator („Romprest”), Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 în baza Hotărârii de Consiliu Local („HCL”) nr. 359/21.11.2007, în aplicarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul nr. J077/S/30.06.2008, însoțit de documentele sale, respectiv (i) Regulamentul de salubritate în aria administrativă a Sectorului 1, (ii) caietul de sarcini, (iii) propunerea tehnică, (iii) propunerea financiară, și (iv) actele adiționale la contract (alcătuit împreună „Contractul”), are ca obiect prestarea de către Romprest, în schimbul contravalorii serviciilor de salubritate prevăzute în propunerea financiară aferentă Contractului, a unor activități ale serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București enumerate la art. 2.1 din Contract, respectiv:

- (a) Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;



- (b) Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- (c) Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- (d) Colectarea cadavrelor animale de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- (e) Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilate celor menajere;
- (f) Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.

Conform art. 4.1 din Contract (fără a analiza, în cuprinsul acestui paragraf, actele adiționale la Contract), durata Contractului este de 25 de ani începând cu data semnării acestuia de către reprezentanții legali ai părților. Se prevede, de asemenea că „după o perioadă de 15 ani de la derularea contractului, se va organiza un audit al calității prestației serviciilor de salubritate de către un auditor selectat de Autoritatea Contractantă prin licitație internațională și la care va participa și un reprezentant al ANRSC”, iar în baza concluziilor auditului, Autoritatea Contractantă va decide continuarea contractului până la termen sau denunțarea unilaterală a acestuia (condiționat de obținerea de către Romprest, în urma auditului, a unui calificativ mai mic de 3 din 5).

Conform art. 7.1 lit. c) din Contract, Romprest are drept de exclusivitate în prestarea serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului. Totodată, Romprest are obligația de a presta serviciile cu respectarea indicatorilor de performanță stabiliți între părți, aceștia raportându-se, printre altele, la stadiul de realizare a unui program de investiții la care se face trimitere la art. 9.3 lit. d) din Contract, iar Autoritatea contractantă are obligația conform art. 8.2 lit. j) din Contract, să faciliteze Romprest autorizarea lucrărilor și investițiilor legate de obiectul Contractului.

În anul 2009, Consiliul Concurenței emite decizia nr. 58/13.11.2009 („Decizia CC nr. 58”) referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, republicată de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București (inclusiv Sectorul 1), prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate. Decizia CC nr. 58 intervine ca urmare a declanșării din oficiu a unei investigații dispuse prin Ordinul nr. 64/26.02.2008 al Președintelui Consiliului Concurenței.

Concret, Autorității Contractante i se impută că „a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată”. În urma investigației efectuate, Consiliul Concurenței, prin Decizia CC nr. 58:



(a) constată încălcarea art. 9 alin. (1) din actul normativ indicat, de către Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1 „prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.”;

(b) în vederea restabilirii mediului concurențial, impune Autorității Contractante și Primarului Sectorului 1, ca în baza unei fundamentări clare și obiective să reanalizeze durata Contractului astfel încât să asigure concordanța între termenul Contractului și durata investițiilor;

(c) pune în vedere autorităților publice locale vizate de Decizia CC nr. 58 un termen de 90 de zile de la comunicare pentru informarea Consiliului Concurenței cu privire la demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurii de mai sus și precizează că, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează Deciziei CC nr. 58, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București („CAB”).

În anul 2010, urmare a neconformării organele administrației publice locale cu prevederile din Decizia CC nr. 58, Consiliul Concurenței promovează la data de 12.07.2010 acțiunea în contencios administrativ în fața CAB, în contradictoriu cu autoritățile publice locale implicate, printre care și Autoritatea Contractantă, Primarul Sectorului 1 și Romprest, solicitând obligarea părților (i.e., sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București) la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

(a) încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, și

(b) asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice.

La nivelul CAB s-a constituit, astfel, dosarul nr. 6228/2/2010, prin care Consiliul Concurenței a solicitat instanței de judecată să dispună încetarea contractelor încheiate de sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București („Dosarul nr. 6228/2/2010”). Romprest a formulat cerere reconvențională în Dosarul nr. 6228/2/2010, solicitând anularea Deciziei CC nr. 58.

În anul 2011, prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a CAB, pronunțată în primul ciclu procesual, („Sentința CAB din primul ciclu procesual”) a fost admisă acțiunea introdusă de Consiliul Concurenței în contradictoriu cu părțile reclamante Romprest și Urban S.A., precum și în contradictoriu cu părțile - sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București, așadar, inclusiv Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, și s-a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, instanța confirmând, în esență, concluziile Consiliului Concurenței privind încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței. În această etapă procesuală, cererea reconvențională a Romprest a fost respinsă ca neîntemeiată.





Pentru a dispune în acest sens, CAB, în primul ciclu procesual, a reținut următoarele aspecte:

„(...) Primăria Sectorului 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

(...) Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare. Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin HCL al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit Primăriei, motive de ordin economic, financiar și social.

Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul Municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Consiliul Concurenței a cerut Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București reducerea termenului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 1 la o perioadă care să permită realizarea unui serviciu de salubritate de calitate, fără a distorsiona mediul concurențial din acest domeniu de activitate.

(...) Ca urmare a emiterii Deciziei Consiliului Concurenței, Primăria Sectorului 1 a comunicat Consiliului Concurenței un Studiu privind reanalizarea Capitolului VII Durata estimată a delegării gestiunii (n.a. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 44/ 16.03.2010 prin care se ia act de Studiul privind reanalizarea Capitolului VII „Durata estimată a delegării gestiunii” din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului 1077/S/30.06.2008) – din Studiul de Fezabilitate aprobat prin HCL nr. 360/2007, făcând cunoscut Consiliului Concurenței că analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere juridico – economic, iar concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate este justificată (...).



Curtea a constatat, asemenea reclamantului (n.a. Consiliul Concurenței), că un aspect esențial legat de Contractul nr. 1077/S/30.06.2008 încheiat de Primăria Sectorului 1 cu Compania Romprest Service S.A. este faptul că doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente, fac obiectul acestui contract (...).

Astfel, nu fac obiectul acestui contract activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora (și nici activități legate de sortarea deșeurilor municipale; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; depozitarea controlată a deșeurilor municipale; colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea), ce implică investiții considerabil mai substanțiale, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În acest condiții, se constată că studiul în cauză nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, în sensul realizării unei justificări obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e delegată, astfel încât să nu fie distorsionat mediul concurențial prin favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public, rezultând că autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au înțeles să se conformeze Deciziei Consiliului Concurenței.

(...) Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maximal de 49 de ani, depinde de proporționalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a contractului. Acesta este, în realitate, aspectul esențial la care s-a raportat Consiliul Concurenței în decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1."

Totodată, CAB a reținut și validat, prin considerente, poziția Companiei Romprest Service S.A., exprimată pe parcursul investigației derulate de Consiliul Concurenței (i.e. considerentul 59 din Decizia CC nr. 58/2009), conform căreia, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 – 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă. Apreciem că, la acest moment, această opinie este una definitivă, întrucât a fost reținută prin considerentele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, care nu a fost invalidată nici administrativ, nici juridic, cu atât mai mult cu cât Compania Romprest Service S.A. a înțeles să renunțe la demersurile procesuale de anulare a acesteia, respectiv la cererea reconvențională, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Cronologic, între momentul pronunțării hotărârii judecătorești de către CAB în primul ciclu procesual (2011) și soluționarea recursului de către ICCJ (2014), în anul 2012, în considerarea existenței Dosarului nr. 6228/2/2010, Autoritatea Contractantă și Romprest



Încheie actul adițional nr. 6 din 16.05.2012 la Contract, în baza HCL nr. 92/15.05.2012, având ca obiect, în principal, reducerea duratei Contractului („AA6”). Prevederile relevante din AA6 și analiza AA6 se regăsesc în secțiunile următoare, dedicate.

În cursul aceluiași an 2012, Autoritatea Contractantă și Romprest încheie actul adițional nr. 7/12.06.2012, în baza HCL nr. 112/08.06.2012, având ca obiect, în principal, aprobarea indexării tarifelor de prestație corespunzătoare Contractului cu indicele prețurilor de consum pe ramura de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515, precum și efectuarea indexării ante-menționate în mod eșalonat („AA7”).

Revenind la parcursul jurisdicțional al dosarului nr. 6228/2/2010, arătăm că, împotriva soluției pronunțate de CAB în primul ciclu procesual, părțile au formulat recurs, soluționat de către Înalta Curte de Casație și Justiție („ICCJ”) prin Decizia nr. 1921/2014, pronunțată la data de 10 aprilie 2014, prin care au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâtul CGMB, respectiv de pârâta Compania Romprest Service S.A. De asemenea, au fost admise recursurile declarate de pârâtii/intervenienții CGMB, PGMB, CLS1 și PS1 (...) Compania Romprest Service S.A. (...). Pentru a dispune astfel, instanța de control judiciar a reținut ca fondate doar parte din motivele invocate și redăm, în cele ce urmează, considerentele ICCJ relevante:

„(...) Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, aceasta urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenții – pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă.”

Considerăm că acest aspect reținut de ICCJ, care se bucură inclusiv de autoritate de lucru judecat, reprezintă un reper cardinal pe care autoritatea publică locală trebuie să îl aibă în vedere atunci când apreciază cu privire la conduita de urmat în raport cu durata Contractului de delegare. Astfel, Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 a rămas definitivă, sens în care, totalitatea considerentelor și dispozițiilor acesteia au rămas definitive și obligatorii față de autoritățile publice locale care au făcut obiectul investigației autorității de concurență. Mai mult, această optică este susținută și de CAB în rejudecare, după cum vom arăta în cele ce urmează.

În etapa rejudecării, CAB reține următoarele:

„(...) instanța de rejudecare subliniază că Înalta Curte de Casație și Justiție a lămurit că nelegalitatea modului în care au procedat autoritățile publice locale a fost consolidată prin caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009, astfel că obiectul prezentei cauze nu presupune reluarea analizei celor statuate de Consiliul Concurenței, ci pur și simplu aplicarea art. 9 alin. 3 din Legea 21/1996 a concurenței, în forma în vigoare la data sesizării instanței.

(...) Prin urmare, împrejurarea că legea prevede recurgerea la instanța de judecată în caz de neintrare benevolă în legalitate nu înseamnă că autoritățile publice locale se află, în tot acest timp, în limita legii; dimpotrivă, cu atât mai mult ele se plasează pe tărâmul abuzului, prin perpetuarea, sub diferite pretexte, a nelegalității statuată deja definitiv de



Consiliul Concurenței. În aceste condiții, toate încercările unora dintre părți de a repune în discuție încălcarea reținută sunt cu totul în afara limitelor jurisdicției derivând din art. 9 alin. (3), ce constituie temei al acțiunii, astfel că ele nu vor fi avute în vedere de instanța de rejudecare, cu atât mai mult cu cât înseși eventualele „nelămuriri” ale acestora cu privire la limitele judecării au fost lămurite de instanța de control judiciar.

(...) Prin poziția procesuală exprimată sub forma notelor scrise depuse la dosarul cauzei în ședința publică din 15 octombrie 2014 (f. 404, vol. II rejudecare), părții Primarul Sectorului 1 și Consiliul Local al Sectorului 1 au solicitat instanței în principal să constate rămânerea fără obiect a acțiunii, în ceea ce îi privește. În susținerea acestei poziții procesuale, a arătat că cererea introductivă după casare a rămas fără obiect, având în vedere că Consiliul Local, ca organ deliberativ, a stabilit deja că Sectorul 1 a adus la îndeplinire toate obligațiile care îi incumbau din această Decizie.

Această excepție a lipsei de obiect este o veritabilă excepție a lipsei de interes a acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței în raport de Sectorul 1. Interesul juridic al reclamantului în a formula acțiunea față de Sectorul 1 a fost acela al restabilirii mediului concurențial, interes care nu se mai susține la acest moment. Interesul trebuie să fie legitim, iar legitimitatea procesuală este dată de Legea nr. 21/1996 care prevede de asemenea aplicarea de sancțiuni mai puțin păgubitoare, astfel că susține admiterea excepției lipsei de interes.

(...) Curtea reține situația distinctă a Sectorului 1 București, în raport de celelalte sectoare, în ceea ce privește modalitatea de încălcare a prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la momentul adoptării Deciziei nr. 58/2009, onume NU încheierea contractului fără derularea unei proceduri de achiziție publică, CI prin încheierea pe o durată nejustificat de mare a contractului de delegare a gestiunii.

(...) Analizând excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1, formulate în contradictoriu cu părții Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., curtea o apreciază ca întemeiată, astfel: 3.1. Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești părți, alături de ceilalți, a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009, de restabilire a mediului concurențial. Că aceasta este premisa promovării acțiunii reiese din statuarea de la art. 8 al Deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii. Potrivit acestui din urmă text de lege, „(3) în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București”. Or, părții Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr.



58/2009, prin adoptarea HCL51 nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.”

Relevante sub acest aspect sunt adresele oficiale transmise de Consiliul Concurenței către Consiliul Local al Sectorului 1 – adresa nr. 5954 din 2012 (n.a. transmisă înainte de încheierea Actului Adițional nr. 6 la Contract) și adresa nr. 7749/13.06.2012, respectiv către Compania Romprest Service S.A. – adresa nr. 7720/14.11.2013.

Redăm, în continuare, conținutul integral al Adresei nr. 5954 din 2012 a Consiliului Concurenței:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință faptul că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012, s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, încheiat inițial pe o durată de 25 de ani. Din analiza studiului de fezabilitate și a propunerii Primăriei Sectorului 1 de reducere a duratei contractului, a rezultat că, în condițiile în care termenii contractuali se vor modifica în sensul:

- reducerii duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate cu 3 ani,*
- reducerii suplimentare cu încă 4 ani a duratei contractului, în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 an de la data obținerii autorizației de construire din vina sa exclusivă, ceea ce înseamnă că termenul acestuia va fi de 18 ani,*
- efectuării auditului prestației serviciului de salubritate la termenul de 15 ani de către un auditor cu reputație internațională pe baza căruia să se stabilească dacă au fost amortizate investițiile și, în consecință, o eventuală reducere suplimentară a duratei contractului,*

atunci, Consiliul Concurenței va considera ca fiind îndeplinită măsura dispusă la art. 3 alin. (1) din Decizia nr. 58/2009, în ceea ce privește serviciul de salubritate în sectorul 1 al Municipiului București, și că a fost restabilit mediul concurențial prin reanalizarea duratei contractului încheiat cu Compania Romprest Service S.A., în condițiile în care reducerea perioadei de valabilitate a respectivului contract corespunde obligației de a exista un studiu de fezabilitate care, în baza unei fundamentări clare și obiective, să asigure concordanța dintre durata contractului și amortizarea investiției.”

Așadar, conținutul Actului Adițional nr. 6 s-a bucurat de o validare prealabilă din partea Plenului Consiliului Concurenței.

Revenind la aspectele reținute de CAB în rejudecare, redăm, în continuare, considerentele acesteia:

„(...) Or, pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior



rejudicării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL. Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței, prin adresele transmise părților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței, se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

„Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractual și amortizarea investiției [...]”.

Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză. Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de „intrare în legalitate”, de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea de față oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata termenului contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare”

Prin urmare, față de admiterea excepției, curtea va respinge ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, și S.C. Compania Romprest Service S.A.”

Conform considerentelor hotărârii judecătorești pronunțate de CAB în rejudecare, deosebit de relevant este faptul că, urmare admiterii excepției lipsei de interes, Compania Romprest Service S.A. renunță la judecarea cererii reconvenționale care avea ca obiect anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009: „Prin înscrisul depus la dosarul cauzei în ședința publică din data de 30 septembrie 2015 (f. 1092, vol. III rejudecare), pârâta Compania Romprest Service S.A. a declarat că renunță la judecarea cererii reconvenționale, având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.”



De altfel, această optică a Companiei Romprest Service S.A., sub aspectul efectelor de conformare ale Actului Adițional nr. 6 la Decizia Consiliului Concurenței (și, implicit, a existenței acestuia în circuitul civil și administrativ), se regăsește și în actele de procedură pe care le formulează în faza procesuală a recursului față de hotărârea judecătorească pronunțată de CAB în rejudecare. Astfel, prin Concluziile scrise formulate în fața ICCJ, pentru termenul de judecată din 20.01.2017, Romprest solicită instanței de control judiciar:

„1. Să constate că Sentința Civilă nr. 2774/28.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul mai sus rubricat a devenit definitivă prin nerecurarea acesteia de către intimatul-reclamant CONSILIUL CONCURENȚEI.

2. În principal înțelegem să invocăm următoarele apărări care au fost avute în vedere de instanța de fond:

- Interesul este cerința necesară pentru existența dreptului la acțiune, respectiv interesul conferă calitatea de parte în procesul civil.

Prin impunerea condiției interesului se urmărește nu numai evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, dar în același timp vizează și încărcătura instanțelor de judecată.

Pentru a justifica sesizarea instanței de judecată, interesul trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie legitim, să fie personal și direct, să fie născut și actual.

Lipsa interesului în promovarea oricărei forme procedurale din cadrul acțiunii sau uneia din cerințele sale se invocă pe cale de excepție de fond peremptorie absolută.

Exigența impusă reclamantului de a justifica un interes pentru a dobândi dreptul să desfășoare activitate jurisdicțională creează în același timp un avantaj pentru judecător, întrucât el nu se pronunță asupra fondului unei cereri, câtă vreme nu se justifică un scop în promovarea ei.

În cauza dedusă judecătii este vorba de un interes legitim, care trebuie să fie dovedit de reclamant, chiar și în situația în care ne aflăm, respectiv fond după casare.

Așa cum am arătat, cererea de chemare în judecată trebuie să justifice un interes, adică să fie legitim, personal și direct, născut și actual.

Așa fiind, în raport de documentele ce sunt atașate concluziilor scrise, respectiv Adresa nr. 7749/13.06.2012 și Adresa nr. 13404/14.11.2013, precum și adresa depusă de reclamantul – Consiliul Concurenței – la termenul de judecată din 06.03.2014, prin care se face referire explicită la îndeplinirea cerințelor impuse Autorității Locale Sector 1, precum și operatorului economic, prin Decizia nr. 58/2009, instanța de fond trebuie să admită această excepție și să constate lipsită de interes acțiunea în contradictoriu cu subscrisa.



De menționat, ca și document atașat dosarului, este și Hotărârea Consiliului Local nr. 92/15.05.2012, prin care s-au îndeplinit obligațiile conform Deciziei nr. 58/2009.

Toată corespondența enunțată anterior trebuie să întărească convingerea magistratului asupra admisibilității excepției lipsei de interes.

Scopul Deciziei nr. 58/2009 a fost acela al protejării consumatorilor, precum și asigurarea liberei concurențe, la nivelul administrativ – teritorial. Scopul legiuitorului nu a fost acela de a aplica sancțiuni (încetare contract), ci a fost acela de a restabili un mediu concurențial care să conducă la protecția consumatorului, dar și a operatorului economic angrenat în contract.

Ca atare, nu se poate face abstracție de prejudiciile pe care le produce o astfel de decizie arbitrară, act care de fapt nu urmărea decât asigurarea în continuare a mediului concurențial.

Astfel cum am indicat, contractul de prestări servicii încheiat la nivelul Sectorului 1, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006, Legii nr. 101/2006 și Legii nr. 51/2006, care creează drepturi și obligații în ceea ce privește desfășurarea activității economice și îndeplinirea atribuțiilor ce revin fiecărei părți.

Interesul în promovarea acțiunii a subzistat numai până la momentul la care autoritatea contractantă și operatorul economic și-au îndeplinit obligațiile conform Deciziei nr. 58/2009.

Nu am indicat corespondența purtată cu Consiliul Concurenței, adresele enunțate anterior doar pentru a face dovada existenței lipsei de interes, ci și pentru a dovedi că însuși reclamantul, prin organul decizional, a recunoscut îndeplinirea acestor obligații:

- „Pe parcursul soluționării litigiului (...) între autoritățile administrației publice locale și Consiliul Concurenței, s-au derulat demersuri având ca scop conformarea autorităților administrației publice ale acestui sector la măsura de restabilire a mediului concurențial impusă prin decizie.

Primăria Sectorului 1 a informat Consiliul Concurenței asupra măsurilor întreprinse cu privire la reducerea duratei contractului de delegare (...).

Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul Sectorului 1, privind reducerea duratei contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009.”

Am redat întocmai poziția Consiliului Concurenței - reclamantul din prezenta cauză - tocmai pentru a întări concluziile de admitere a excepției.

Totodată, problema interesului în promovarea acțiunii de către Consiliul Concurenței în contradictoriu cu subscrisa este tranșată și de Adresa nr. 7749/13.06.2012. Potrivit



Adresei: „Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria Sectorului 1 și SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, cu privire la reducerea duratei contractului (...). În acest sens, considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților publice locale la nivelul Sectorului 1, prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (...)”

Sintetizând, în anul 2014, prin decizia nr. 1921/2014 pronunțată de ICCJ la data de 10.04.2014 în soluționarea recursului în Dosarul nr. 6228/2/2010, instanța de control judiciar admite o parte din recursurile formulate în cauză, printre care și critica menționată la mai sus. Prin urmare, aceasta dispune casarea Sentinței CAB din primul ciclu procesual, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în esență, „pentru stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale”. În etapa rejudecării fondului, litigiul a format obiectul dosarului nr. 6228/2/2010*, pe rolul CAB.

În etapa de rejudecare după casarea cu trimitere, Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, prin poziția procesuală exprimată prin notele scrise depuse la termenul din 15.10.2014, au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce îi privește, având în vedere că părțile din Contract s-au conformat Deciziei CC nr. 58 prin încheierea AA6.

Prin sentința civilă nr. 2774/28.10.2015 („Sentința CAB din al doilea ciclu procesual”) instanța a respins acțiunea Consiliului Concurenței în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, ca lipsită de interes. Nici Autoritatea Contractantă, nici Consiliul Concurenței și nici Romprest nu au contestat soluția astfel pronunțată în rejudecare față de aceste părți, astfel că Sentința CAB din al doilea ciclu procesual a rămas definitivă prin nerecurare în ceea ce privește situația Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1 și Romprest.

Față de cele de mai sus, fără a proceda la efectuarea analizei juridice particulare, care face obiectul următoarelor secțiuni din prezentul document, nu putem să nu tragem o concluzie preliminară și să nu constatăm că, din ansamblul conduitei procesuale și extra-procesuale a Companiei Romprest Service S.A. rezultă, fără echivoc, că aceasta a recunoscut existența, valabilitatea și efectele juridice ale Actului Adițional nr. 6.

În primul rând, Romprest a participat la mecanismul de conformare instituit prin Decizia nr. 58/2009, încheind Actul Adițional nr. 6 în forma prevalidată de Plenul Consiliului Concurenței prin adresa nr. 5954/2012 și ulterior confirmată prin adresele nr. 7749/13.06.2012 și nr. 7720/14.11.2013, prin care autoritatea de concurență a constatat îndeplinirea măsurii de restabilire a mediului concurențial.

În al doilea rând, în etapa rejudecării, Romprest a susținut excepția lipsei de interes a Consiliului Concurenței tocmai pe temeiul faptului că obligațiile din Decizia nr. 58/2009 au fost executate prin adoptarea HCLS1 nr. 92/2012 și încheierea Actului Adițional nr. 6. Această poziție presupune, logic și juridic, recunoașterea deplină a intrării în vigoare și a efectelor actului



adițional, întrucât doar existența sa în circuitul juridic putea fundamenta lipsa de interes a acțiunii.

În al treilea rând, renunțarea expresă la cererea reconvențională având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 confirmă acceptarea cadrului juridic rezultat din aceasta, inclusiv a modalității de conformare prin AA6. O parte care ar fi contestat realitatea juridică a actului nu ar fi renunțat la instrumentul procesual apt să înlăture fundamentul său.

În fine, inclusiv în recurs, Romprest a reiterat argumentul conformării și al stingerii interesului reclamantului, invocând explicit actele administrative și corespondența care consacră executarea Deciziei prin AA6, ceea ce echivalează cu o reafirmare a validității și eficacității acestuia.

Prin urmare, conduita Romprest, analizată – contractual, administrativ și procesual – demonstrează o recunoaștere constantă și neechivocă a faptului că Actul Adițional nr. 6 este în vigoare și produce efecte juridice, constituind instrumentul prin care s-a realizat conformarea la Decizia nr. 58/2009 și restabilirea mediului concurențial.

În continuarea prezentării cronologiei faptelor și actelor, arătăm că, în anul 2019, prin HCL nr. 258/28.08.2019, Autoritatea Contractantă a aprobat:

(a) gestiunea directă a activității de sortare a deșeurilor de pe raza Sectorului 1, printr-un serviciu de interes local, înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, respectiv Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1, și

(b) inițierea de către Sectorul 1 a procedurilor legale cu scopul sortării deșeurilor printr-o stație proprie.

Potrivit art. 1 din HCL nr. 258/28.08.2019, aceste măsuri au la bază Studiul de oportunitate elaborat de către Volftech Eng S.R.L. în baza contractului nr. J-AC123/2018 („Studiul de oportunitate din 2019”), prevăzut în Anexa nr. 1 la HCL nr. 258/28.08.2019 care constituie parte integrantă din aceasta.

Important de menționat este faptul că, deși adoptată în data de 28.08.2019, proiectul aferent HCL nr. 258 a făcut obiectul Dispoziției Primarului Sectorului 1 nr. 270/22.01.2019, prin care a fost convocat Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București, în ședință ordinară, în data de 28.01.2019, ora 12:00, context în care, prin Adresa nr. 459 din 25.01.2019, Compania Romprest Service S.A. transmite un Punct de vedere, prin care arată următoarele:

„Având în vedere Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 270/22.01.2019, prin care este convocat Consiliul Local al Sectorului 1 București, în ședință ordinară în data de 28.01.2019, ora 12:00, având, printre altele, ca ordine de zi punctele:

1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea gestiunii directe a activității de sortare și de valorificare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare, din cadrul



serviciului public de salubritate din Sectorul 1 al Municipiului București, și a modului de realizare a acesteia;

2. Proiect de hotărâre prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciului public de interes local, de salubritate, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință:

PUNCTUL DE VEDERE

al subscrisei, în calitate de operator delegat în raza teritorială a Sectorului 1 București, în baza Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 („Contractul”), în vigoare, respectiv desfășurare în condiții de exclusivitate, cu privire la punctele menționate mai sus ca fiind supuse dezbaterilor și votului membrilor Consiliului Local al Sectorului 1 București.

Obiectul viitoarelor hotărâri supuse votului Consiliului Local S1, despre care am făcut mai sus vorbire, contravin dispozițiilor legale aplicabile în materie, în speță prevederile Legii 101/2006, dar și prevederilor contractuale asumate de instituția dvs. publică, în relație directă cu subscrisa.

Astfel, vă aducem la cunoștință faptul că la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București, s-a transpus principiul exclusivității prestării serviciului delegat de salubritate, prin Contract, precum și actele subsecvente acestuia, printre care și Actul Adițional 6/15.05.2012. Așadar, la momentul prezentei, Compania Romprest Service SA are exclusivitate în raza administrativ teritorială a Sectorului 1 București, în ceea ce privește colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale.

Considerăm că, prin Punctul 3, mai sus iterat, aflat pe Ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local S1 programată pentru data de 28.01.2019, în mod deliberat, se încalcă dreptul contractual recunoscut subscrisei, prin funcționarea în paralel a unei activități publice de salubritate.

În ceea ce privește punctul 1 aflat pe Ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local S1 programată pentru data de 28.01.2019, ne exprimăm poziția conform căreia din nou, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut în favoarea Romprest în cuprinsul Contractului, reiterat prin Actul Adițional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit dreptul ca înființarea unei stații de sortare a deșeurilor să revină operatorului delegat Romprest.

În mod intenționat se eludează dispozițiile legale, contractuale, și se nesocotesc considerentele exprimate în cuprinsul Încheierii pronunțată în Ședința Publică din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010, al Curții de Apel București, Secția VIII-a*





Contencios Administrativ și Fiscal, care validează și constată faptul că Actul Adițional 6/15.05.2012 este în vigoare.

De asemenea, cu privire la acest punct 1, facem precizarea că activitatea de valorificare a deșeurilor municipale face parte din activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, fiind o activitate complexă, pe mai multe componente/operațiuni:

- + pe de o parte, valorificarea materială a deșeurilor reciclabile în vederea reciclării, ceea ce înseamnă, în principal, comercializarea deșeurilor reciclabile, și,*
- pe de altă parte, valorificarea energetică a deșeurilor,*

ceea ce reprezintă o suprapunere a activității pe care UAT S1 înțelege să o gestioneze direct prin adoptarea Punctului 1, cu activitățile ce intră în competența Primăriei Generale a Municipiului București, cu titlu de excepție, reglementate în art. IV alin. 1 din Legea 101/2006, respectiv: „activități de dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeurii și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate”.

Prin urmare, se intră în coliziune cu intenția legiuitorului care, având în vedere complexitatea activităților în speță, a considerat că acestea trebuie aduse la îndeplinire de o singură entitate, respectiv Primăria Municipiului București, în a cărei competență revin în integritate înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării acestei activități reglementate la art. 2 alin. 3 lit. c din Legea 101/2006 (organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor), în caz contrar, acceptând ca în mod ilegal, să scindați aceste operațiuni, componente ale activității menționate mai sus, și pe care să le transferați parțial, selectiv, discreționar și abuziv, în aria de competență a serviciului public local ce se urmărește a fi înființat.

Nelegalitatea punctului 1 de pe Ordinea de zi, rezidă, așadar, din faptul că se preiau parțial și selectiv din activitățile care intră strict în competența Primăriei Municipiului București, în competența subdiviziunii teritoriale a Primăriei Sectorului 1 București.

Astfel, prin intenția de a se adopta o hotărâre conform punctelor 1 și 3 de pe Ordinea de zi mai sus menționată, se creează premisele unui mediu neconcurențial, care privează pe subscrisa, în calitate sa de operator delegat, să-și exercite activitatea în mod legal, încălcându-se principiile care reglementează regimul juridic al activităților de salubritate cât și regulile de egalitate și transparență într-o piață concurențială liberă, autoritatea publică urmând a deveni atât parte/operator cât și beneficiar al acestor servicii publice.



Vă reamintim că recent, Curtea de Apel s-a pronunțat în sensul anulării unor hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București, prin care s-au înființat astfel de entități publice cu personalitate juridică proprie, asimilate unor servicii publice, și care prin activitatea lor ar fi afectat mediul concurențial."

Așadar, prin Punctul de vedere formulat de Compania Romprest Service S.A. în data de 25.01.2019, operatorul recunoaște expres, cu subiect și predicat, că Actul Adițional nr. 6 la Contract este în vigoare și produce efecte, contrar susținerilor sale din prezent, respectiv din anul 2026, prin care încearcă să acrediteze ideea că actul nu ar fi intrat în circuitul civil și administrativ.

Revenind, în cadrul ședinței Consiliului Local din data de 28.01.2019, proiectul de hotărâre având ca obiect gestiunea activității de sortare a fost retras de pe ordinea de zi, acesta fiind repus în discuție în cadrul ședinței din data de 28.08.2019, devenind, astfel, HCL nr. 258/28.08.2019.

Redăm, în cele ce urmează, pasajele relevante din Referatul de aprobare al HCL nr. 258/28.08.2019:

„La nivelul Sectorului 1 activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare nu este inclusă în activitățile delegate prin contractul cu operatorul de salubritate Compania Romprest Service SA (operatorul); în acest moment operatorul, neavând o stație de sortare proprie, transportă și depune deșeurile cu potențial de reciclare/reutilizare la stații de sortare deținute de terți, costurile aferente fiind plătite de către Sectorul 1 în afara tarifului, pe baza facturilor emise de operatorii stațiilor de sortare.

(...) În ședința din 4 aprilie 2017, Consiliul Local Sector 1 a adoptat prin majoritate de voturi Documentul Cadru de Implementare a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului Public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București (HCL nr. 82/2017). Acest document reglementează modalitățile de gestionare a serviciului public de salubritate la nivel de municipiu cu impact implicit asupra reglementărilor aferente la nivel de sector. Printre măsurile investiționale aprobate, la capitolul Cap. 5.2.2., lit. f) Consiliul Local Sector 1 aprobă prevederea conform căreia „se va construi cel puțin o Stație de Transfer în incinta viitoare Stații de Sortare (...). Stația de Sortare și Stația de Transfer din incinta acesteia vor fi construite prin investiția Consiliului Local al Sectorului 1. Activitatea de sortare, care face obiectul unei componente a serviciului public de salubritate, trebuie gestionată în conformitate cu legea aplicabilă, scopul Consiliului Local fiind de gestiune directă”.

Pentru a veni în sprijinul factorilor decizionali la stabilirea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor, în baza contractului nr. J-AC 123/2018, societatea Volftec Eng SRL a elaborat studiul de oportunitate prevăzut la art. 22, alin. (3) din Legea nr. 51/2006.



Potrivit elaboratorului studiului, scenariile recomandate sunt cele în care activitatea de sortare se realizează prin gestiune directă, această opțiune fiind justificată de rațiuni de eficiență economică, costurile aferente unei perioade de 10 ani fiind de 102,25 mil. euro în cazul gestiunii delegate, față de 87,19 mil euro în cazul gestiunii directe cu realizarea de la zero a unei stații de sortare proprii și față de 81,92 mil euro în cazul gestiunii directe cu dobândirea drepturilor de proprietate și folosință asupra unei stații de sortare existente.

După analiza studiului de oportunitate, Grupul de lucru constituit prin Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 1713/15.05.2019 propune ca modalitatea de gestiune să fie cea directă și să fie realizată de către un serviciu public de interes local care să dispună de o stație de sortare proprie.

(...) Din analiza costurilor totale a fiecărui scenariu cuprins în studiul de oportunitate realizat de către societatea Volftec Eng SRL rezultă că, pentru o perioadă de zece ani, gestiunea directă este mai eficientă economic decât cea delegată.

Alegerea modalității directe de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale pune în aplicare Documentul Cadru de Implementare a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului Public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București adoptat prin HCL nr. 82/2017. Acest document reglementează modalitățile de gestionare a serviciului public de salubritate la nivelul sectorului 1 cu impact implicit asupra reglementărilor aferente la nivel de sector. Printre măsurile investiționale aprobate, la capitolul Cap. 5.2.2., lit. f) Consiliul Local Sector 1 aprobă prevederea conform căreia „se va construi cel puțin o Stație de Transfer în incinta viitoarei Stații de Sortare (...). Stația de Sortare și Stația de Transfer din incinta acesteia vor fi construite prin investiția Consiliului Local al Sectorului 1. Activitatea de sortare, care face obiectul unei componente a serviciului public de salubritate, trebuie gestionată în conformitate cu legea aplicabilă, scopul Consiliului Local fiind de gestiune directă”.

De asemenea, modalitatea directă de gestiune a activității de sortare a deșeurilor printr-un serviciu public de interes local este urmarea directă a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 259/23.04.2019 privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 în vederea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local, denumit „Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului”, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare. Împuternicirea Consiliului General a fost primită în urma solicitării Consiliului Local al Sectorului 1 București prin hotărârea nr. 75/26.03.2019.

În același timp, prezentul proiect pune în concordanță și Hotărârea Consiliului Local Sector 1 nr. 179/2019 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 178/27.10.2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a





serviciului public de salubritate al Sectorului 1 al Municipiului București. Conform prevederilor HCLSI nr. 179/2019, gestionarea activităților de sortare a deșeurilor se realizează prin modalitatea gestiunii directe."

Așadar, cronologia relevă că Romprest a recunoscut explicit în 2019 valabilitatea și producerea de efecte a Actului Adițional nr. 6, invocându-l ca temei al exclusivității, pentru ca ulterior să susțină contrariul.

Totodată, din actele administrative și din studiul de oportunitate rezultă că activitatea de sortare nu era inclusă în sfera delegării contractuale, iar operatorul nu deținea stație proprie, ceea ce infirmă existența unui drept exclusiv asupra acestei componente. Decizia de gestiune directă a fost fundamentată legal și economic, în timp ce opoziția Romprest este lipsită de temei de fapt și de drept.

Romprest a introdus o acțiune având ca obiect, în principal, anularea HCL nr. 258/28.08.2019, HCL nr. 259/28.08.2019 și 261/28.08.2019. Astfel s-a constituit pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 15059/3/2020:

- (a) În susținerea acțiunii Romprest a susținut că actele contestate sunt nelegale întrucât încalcă drepturile acestuia de operator exclusiv în ceea ce privește serviciul de sortare a deșeurilor;
- (b) Prin sentința civilă nr. 1838/2021 instanța a stabilit că a stabilit că actele administrative contestate de Romprest nu fac referire la o activitate pentru care acesta are exclusivitate, sens în care a respins acțiunea ca neîntemeiată;
- (c) Hotărârea mai sus menționată nu a fost atacată de Romprest, astfel încât aceasta a rămas definitivă;
- (d) Sentința civilă nr. 1838/2021 a fost comunicată Autorității Contractante și primită la data de 15.10.2021;

Reținem, cu titlu relevant, următoarele susțineri ale Companiei Romprest Service S.A., formulate prin actele de procedură înregistrate la dosarul cauzei 15059/3/2020, în primă instanță, în fața Tribunalului București:

- prin Întâmpinarea la Cererea de intervenție accesorie a Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului, Romprest afirmă că:

„Or, contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 București nr.1077/5/30.06.2008 nu a rămas în forma semnată, ulterior licitației în baza căreia s-a încheiat contractul și semnării sale (care cuprindea și oferta cu privire la stația de sortare – atașată în probațiune și activitatea de sortare-operare a viitoare stații construite ulterior asumată și recunoscută contractual subscrisei, încă o dată, prin efectele Actului Adițional nr.6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate-contractul principal nr.1077/5/30.06.2008), au existat acte adiționale la acesta în



urma cărei subsumat legislației în vigoare (care de asemenea a suferit modificări celei în vigoare la data semnării contractului de delegare) au conturat sfera și obiectul de activitate al subscrisei, recunoscându-i-se însuși dreptul la activitatea de sortare, dovada fiind însuși Actul Adițional nr. 6/15.05.2020. (care condiționează durata contractului de construcția/punerea în funcțiune a stației de sortare și implicit operarea ei, conform ofertei, parte componentă a contractului de delegare încheiat între părți).

Se denaturează, de asemenea, printr-o omisiune voită de interpretare, înseși drepturile operatorului instituite în cuprinsul clauzelor Actului Adițional nr.6/15.05.2020 (atașat în probațiune), dar și obligațiile corelative ale subdiviziunii UAT Sectorul 1.”

prin Răspunsul la Întâmpinare și Cerere precizatoare, formulate de Compania Romprest Service S.A. prin reprezentant convențional Avocat Iancu Toader, arată următoarele:

„Subscrisa, precizează că poziția exprimată în cuprinsul cererii introductive de instanță este aceea conform căreia, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut în favoarea Romprest în cuprinsul Contractului, reiterat prin oferta și Actul Adițional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit ca dreptul la înființarea unei stații de sortare a deșeurilor să revină operatorului delegat Romprest!

Mai mult decât atât, compania Romprest a efectuat, până la data prezentei, investiții în cuantum de aproximativ 1 milion de lei în legătură cu demararea înființării stației de sortare a deșeurilor, în scopul conformării și implementării prevederilor contractului aflat în derulare, încheiat cu CL al Sectorului 1 București (atașat dovezi în probațiune), aceste dovezi fiind prezentate și Consiliului Concurenței, ca urmare a investigației declanșate care s-a finalizat cu Decizia nr. 58/2009 (atașată în probațiune) și în baza căreia s-a ajuns în final și la perfectarea Actului Adițional 6/15.05.2012 (atașat în probațiune) la Contractul de delegare a serviciilor de salubritate J77/S/30.06.2008, fără aceste dovezi, nefiind posibilă recunoașterea subscrisei la dreptul de a înființa și opera stația de deșeuri, de a cărei existență a fost condiționată însăși durata Contractului de delegare mai sus menționat.

Prin Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 1 contestate se preia activitatea de sortare a serviciului de salubritate care ar fi trebuit să intre strict în competența și în sfera de activitate exclusivă a subscrisei ca operator delegat unic, aceasta urmând a fi atribuită prin gestiune directă în competența Direcției nou înființate aflată în subordinea subdiviziunii teritoriale a Primăriei Sectorului 1 București, ceea ce contravine chiar prevederilor inițiale ale Contractului de delegare a serviciilor de salubritate J77/S/30.06.2008 (chiar anterior completării și modificării prin Actul Adițional nr. 6/15.05.2012), conform căruia la pct. 7.1 se stipula „Operatorul are





următoarele obligații: c) să aibă exclusivitatea prestării serviciilor de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului”.

Supunem atenției Onoratei Instanțe un alt argument și anume, dat fiind că aceste hotărâri fiind luate/adoptate înainte de a exista faptic construită o stație de sortare de către Sectorul 1 (de ce oare s-a adoptat în condițiile în care acest drept era recunoscut subscrisei prin Actul Adițional 6/15.05.2012, această chestiune fiind una și de oportunitate nu doar de legalitate prin raportare la necesitatea respectării principiului exclusivității), implicit neexistând nicio urgență de a fi prestată această activitate în condițiile inexistenței infrastructurii necesare, Sectorul 1 neavând o astfel de stație sortare și pe care doar subscrisa urmează să o înființeze!

Dacă ne raportăm, așadar, la activitățile care intră în sfera reglementării acestor servicii de către legiuitor în cuprinsul art. 2 lit. 3 din Legea 101/2006 reiese fără putință de tăgadă că și activitatea de sortare deșeuri face parte din categoria serviciului de salubritate și aceasta trebuie să revină în sarcina operatorului care beneficiază de acest drept al exclusivității prestării serviciului de salubritate la nivelul unității administrativ teritoriale a Sectorului 1 București, în speță Companiei Romprest Service SA.

Nu poate fi acceptată teza părții care își neagă propriile înscrisuri opozabile care emană de la aceasta și nici susținerile conform cărora „se adaugă la lege sau la contract” și nu pot fi primite în contextul contractual actual, în condițiile în care, această corespondență reprezintă însăși asumarea de o parte de către unitatea administrativ teritorială și recunoașterea, pe de altă parte nu numai a faptului că subscrisa prestează la acest moment aceste activități (anterior adoptării Hotărârilor CLS 1 contestate dar și în prezenta) dar că este singura îndrituită conform prevederilor legale în vigoare să presteze și această activitate de sortare.

(...) În mod intenționat se eludează dispozițiile legale, contractuale, și se nesocotesc considerentele exprimate în cuprinsul Încheierii pronunțată în Ședința Publică din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010, al Curții de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care validează și constată faptul că Actul Adițional 6/15.05.2012 este în vigoare, prin raportare la Sentința rămasă definitivă prin Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția Contencios Administrativ și Fiscal.*

Este surprinzătoare poziția exprimată de părâtă cu privire la efectele acestei Hotărâri judecătorești cât și cu privire la circumstanțele care au stat la baza adoptării acesteia.

(...) Date fiind aceste circumstanțe, aceasta este rațiunea pentru care ulterior, ca urmare a acordului părților și ca urmare a Deciziei Consiliului Concurenței cu nr. 58/2009 s-a instituit contractual dreptul operatorului delegat, Compania Romprest Service de a realiza investiția în stația de sortare, odată cu încheierea Actului Adițional



nr. 6/15.05.2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate, în strânsă corelație și interdependență cu însăși durata contractului de delegare, dat fiind că de înființarea/realizarea acestei investiții în stația de sortare depinde durata de valabilitate finală a contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate cu nr. J077/S/30.06.2008.

Cu privire la acest aspect, învederăm din nou modalitatea eronată în care părțile apreciază această situație juridică generată de perfectarea Actului Adițional nr. 6/15.05.2012, afirmând în încercarea de inducere în eroare că acesta a fost încheiat de părți împreună cu Consiliul Concurenței.

Total eronat, Consiliul Concurenței nu a fost niciodată parte în acest contract (fiind de altfel imposibil să dețină o calitate de parte contractantă într-o extensie a unui contract de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe calea unui Act Adițional), intervenția acestuia fiind limitată însă, cu efecte în privința cauzei care a generat perfectarea acestui act adițional, ca urmare a investigației declanșate, care s-a finalizat cu emiterea Deciziei nr. 58/2009, ca urmare a implementării acesteia și a litigiului generat de această decizie (dosar 6228/2/2010 pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal), ajungându-se în final, cu consecințe în privința duratei contractului de delegare, ca aceasta să depindă strict de investiția în stația de sortare ca drept recunoscut exclusiv subscrisei, în calitatea sa de operator de salubritate, în considerarea exclusivității (...)."

Așadar, Romprest afirmă expres, cu subiect și predicat, că Actul Adițional nr. 6/15.05.2012 este în vigoare, că a produs efecte juridice. Mai mult, prin susținerea – fie și nedovedită – că ar fi demarat investiții în cuantum de aproximativ 1 milion de lei pentru realizarea stației, Romprest confirmă fără echivoc că a tratat actul adițional ca fiind valabil și opozabil.

Nu se poate investi în temeiul unui act pe care partea îl consideră inexistent. Nu se pot invoca drepturi născute dintr-un act și, ulterior, să se susțină că același act nu a intrat în vigoare. Întreaga argumentație procesuală a Romprest demonstrează că aceasta a recunoscut efectivitatea și forța juridică a Actului Adițional nr. 6, iar susținerile ulterioare în sens contrar sunt pur oportuniste și contradictorii.

De altfel, și soluția Tribunalului București, judecând și soluționând în primă instanță cauza, a reținut că activitatea de sortare nu face obiectul contractului și a respins acțiunea formulată de Romprest ca neîntemeiată. Romprest nu a mai promovat cale de atac.

În continuare, înțelegem să ne referim la anul 2021, în care Autoritatea Națională de Reglementare pentru serviciile Comunitare de Utilități Publice („ANRSC”) a desfășurat o acțiune de control, astfel cum reiese din nota de control din 15.03.2021, având ca obiect organizarea și funcționarea serviciului de salubritate:



(a) Printre măsurile dispuse de ANRSC menționăm că se stabilește în sarcina Autorității Contractante să încheie un act adițional la Contract în vederea reducerii duratei acestuia la 18 ani, până la data de 15.10.2021;

(b) ANRSC susține în esență că durata de amortizare a investițiilor realizate efectiv de Romprest este de cel mult 10 ani, astfel încât nu se justifică derularea Contractului pe o perioadă mai mare de 18 ani.

Din cuprinsul Notei de control a ANRSC redăm, în cele ce urmează, aspectele relevante subiectului:

„Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 a fost încheiat cu operatorul Compania Romprest Service S.A., pentru o durată inițială de 25 de ani.

Ulterior, prin H.C.L. Sector 1 nr. 92/15.05.2012 privind modificarea în aplicarea măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (Anexa 6), s-a aprobat reducerea cu 3 ani a duratei contractului de delegare pentru prestarea serviciului de salubritate și încheierea unui act adițional la acest sens, concretizat în Actul adițional nr. 6/16.05.2012, prin care durata contractului a fost redusă la 22 de ani, respectiv 14 ani de la art. 2 din acest act adițional, părțile au convenit că durata acestuia se instituie suplimentar cu încă 4 ani, în cazul în care operatorul nu finalizează investiția „Stație de sortare”, în termen de un an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 ani.

Echipa de control constată că în documentația de atribuire a serviciului municipal de salubritate nr. J077/S/30.06.2008 și în caietele de sarcini ale acestui contract aprobate prin H.C.L. Sector 1 nr. 361/21.11.2007 pentru fiecare activitate a serviciului de salubritate delegat, nu sunt prevăzute colectarea și sortarea deșeurilor municipale la nivelul sectorului 1. Sectorul 1 atribuie lucrările de construcție a stației de sortare direct către Compania Romprest Service S.A., pe baza contractului nr. J077/S/30.06.2008 și în baza dispozițiilor legale aplicabile din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, echipa de control constată că în H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2012 (Anexa 8) a fost încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. „Protocolul privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a Sectorului 1 al municipiului București”, prin care se stabilește că „activitatea de sortare a deșeurilor municipale este distinctă de activitatea de salubritate”.

Protocolul prevede că operatorul va realiza investiția în cadrul contractului de delegare, respectiv în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate nr. J077/S/30.06.2008, respectiv contractarea de servicii care nu sunt prevăzute în obiectul inițial al contractului.



Mai mult, echipa de control constată că prin H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2012 și implicit la data aprobării H.C.L. Sector 1 nr. 19/14.01.2013, sectorul 1 a atribuit activitatea de sortare deșeurilor municipale acestei competențe reglementate prin dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, conform cărora autoritățile administrației publice locale au atribuția de a organiza, gestiona și controla activitățile din domeniul serviciului public de salubritate.

Trebuie menționat că hotărârile anterior adoptate de către Consiliul Local al Sectorului 1, respectiv H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2012 și H.C.L. Sector 1 nr. 259/28.08.2012 (Anexa 10) prin care s-a aprobat modificarea obiectului de gestiune a activității delegate, inclusiv activitatea de sortare, precum și atribuirea activității prin preluare operatorului Compania Romprest Service S.A., prin H.C.L. Sector 1 nr. 195/30.05.2013, s-au realizat cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

În urma controlului, echipa constată că activitatea de sortare a deșeurilor municipale nu este inclusă în obiectul Contractului nr. J077/S/30.06.2008 la data controlului, în sensul că operatorul nu are atribuții legale în realizarea acestei activități."

În cursul aceluiași an 2021, prin HCL nr. 127/24.06.2021, Autoritatea Contractantă a revenit asupra prevederilor HCL nr. 258/28.08.2019, sens în care:

(a) a constatat că modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor în stații de sortare printr-un serviciu public de interes local este „în imposibilitate temporară de a se realiza”;

(b) a completat HCL nr. 258/28.08.2019 cu un nou articol 2¹ prin care a aprobat ca pentru o perioadă de trei ani (necesară pentru desfășurarea procedurilor legale în scopul sortării deșeurilor printr-o stație de sortare proprie) activitatea să se realizeze prin gestiune delegată;

(c) a dispus ca direcțiile competente din cadrul primăriei să întreprindă acțiunile necesare atât în vederea delegării gestiunii activității de sortare deșeurilor prin contract de achiziție publică de servicii cât și în vederea dobândirii de către Autoritatea Contractantă a drepturilor și mijloacelor necesare pentru desfășurarea activității de sortare în regim propriu.

În anul 2023, prin HCL nr. 193/05.12.2023, Autoritatea Contractantă a aprobat, în principal:

(a) documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;



(b) studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor („Studiul de oportunitate din 2023”);

(c) ca până la data de 31.12.2023, Primarul Sectorului 1 să adopte măsurile legale în vederea implementării măsurilor dispuse de ANRSC prin raportul nr. 13721/15.03.2021.

În anul 2025, Autoritatea Contractantă, prin HCL nr. 70/30.04.2025, a aprobat studiul de oportunitate și fundamentare pentru delegarea gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectare separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru Sectorul 1 al Municipiului București, fără punerea la dispoziție a infrastructurii („Studiul de oportunitate din 2025”). În cuprinsul Studiului de oportunitate din 2025 se menționează că se va lua în considerare delegarea activității de sortare unui operator economic care deține o stație de sortare proprie.

1.2. Atribuirea Contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008

În luna februarie 2007, ca urmare a încetării la data de 18.08.2007, prin neprelungire, a contractului anterior încheiat între REBU S.A. și Autoritatea Contractantă cu privire la serviciul public de salubritate, s-a declanșat procedura de selectare a unui nou operator public de salubritate pe raza Sectorului 1, prin licitație publică, fundamentată pe prevederile OUG 34/2006, în vigoare la vremea respectivă.

Autoritățile administrației publice locale au libertatea de a alege modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate. Astfel, gestiunea serviciului public de salubritate se realizează fie în mod direct de către autoritățile administrației publice („gestiunea directă”) fie în mod indirect prin delegarea gestiunii serviciului, respectiv a furnizării/ prestării serviciului către un operator („gestiunea delegată”). Astfel, cu privire la fiecare dintre activitățile ce compun serviciul public de salubritate, autoritățile publice locale au capacitatea de a decide gestionarea în mod direct a activităților sau gestionarea acestora prin intermediul unor terți.

Prin HCL nr. 359/21.11.2007 Autoritatea Contractantă a aprobat delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al Municipiului București, prin „contract de prestări-servicii”, și a împuternicit Primarul Sectorului 1 în vederea desfășurării procedurilor de atribuire și semnare a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București.

În vederea pregătirii procedurii de selectare a noului operator public de salubritate s-a încheiat studiul de fezabilitate aprobat prin HCL nr. 360/21.11.2007 („Studiul de fezabilitate din 2007”), în care se motivează, printre altele:

(a) Modalitatea de acordare a delegării gestiunii, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a



prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv „prin contract de prestări servicii atribuit prin licitație publică deschisă”, și

(b) Durata Contractului de 25 de ani, raportat la durata necesară pentru amortizarea investițiilor preconizate în contextul Contractului, inclusiv indicații privind motivele duratei stabilite.

Cu privire la aspectul investițiilor, menționăm că:

(a) Studiul de fezabilitate din 2007 cuprinde la pagina 30 o listă generală a investițiilor preconizate;

(b) Prin HCL nr. 44/16.03.2010 se ia act de un studiu privind reanalizarea Capitolului VII „Durata estimată a gestiunii” din Studiul de fezabilitate din 2007, în cadrul căruia se face trimitere la o serie de investiții deja efectuate de Romprest;

(c) Cu toate acestea, o listă specifică de investiții asumată în mod expres de către Romprest în relația contractuală cu Autoritatea Contractantă nu reiese din cuprinsul Contractului, în forma sa completă care are în vedere și documentația de atribuire parte integrantă din Contract conform prevederilor art. 6.1 din acesta.

Prin HCL nr. 230/03.07.2008 Autoritatea Contractantă ia act de încheierea cu Romprest a contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București.

1.3. Contextul și prevederile AA6 la Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008

Încheierea AA6 de către Autoritatea Contractantă și Romprest a rezultat din voința părților de a se conforma dispozițiilor Deciziei CC nr. 58 care au în vedere încălcarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței. În urma investigației efectuate, Consiliul Concurenței, a prezentat prin decizia ante-menționată actele și faptele constatate, printre care se remarcă următoarele:

(a) Investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc în funcție de situația locală a serviciului pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare;

(b) Durata de 25 de ani a Contractului a fost motivată prin Studiul de fezabilitate din 2007 însă susținerea Consiliului Concurenței este că studiul „are un caracter general (...) fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat”;

(c) Consiliul Concurenței a solicitat Autorității Contractante reducerea duratei Contractului la o durată care să permită realizarea serviciului public fără distorsionarea mediului concurențial, însă poziția Autorității Contractante față de această solicitare a fost că modificarea cerută nu se impune, durata Contractului „fiind în deplină concordanță cu prevederile legale (...)”, sens în care au fost invocate prevederile Legii



101/2006 potrivit căreia durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani.

Contextul aferent modificării duratei Contractului prin AA6 conține o serie de documente și înscrisuri agreeate între Autoritatea Contractantă și Romprest, care consemnează negocieri ale condițiilor și modalităților de reducere a duratei Contractului, în vederea îndeplinirii în integralitate a Deciziei CC nr. 58, un raport de specialitate întocmit la nivelul Autorității Contractante, și respectiv o adresă/comunicare a Consiliului Concurenței către Autoritatea Contractantă, ambele cu privire la același aspect. În concret, este vorba de următoarele documente:

(a) Adresă/comunicare a Consiliului Concurenței către Autoritatea Contractantă nr. 5954/02.05.2012 (nr. de intrare la Autoritatea Contractantă 4972/02.05.2012) privind reducerea duratei Contractului care face trimitere la ședința de Plen a Consiliului Concurenței din 11.04.2012 prin care Consiliul Concurenței confirmă că va considera îndeplinită măsura dispusă prin Decizia CC nr. 58, de restabilire a mediului concurențial afectat de Contractul încheiat pe 25 de ani, dacă termenii Contractului se vor modifica în sensul reducerii duratei acestuia. Adresa CC include maniera efectivă de modificare a duratei Contractului, prin referire la prevederi preluate ca atare în cuprinsul AA6 (art. 1-3).

(b) Procesul-verbal din data de 08.05.2012, încheiat între părțile Contractului, în care se menționează că părțile au convenit, de comun acord, încheierea unui act adițional la Contract, privind reducerea duratei Contractului, menit să îndeplinească în mod integral cerințele impuse prin Decizia CC nr. 58. Procesul-verbal iterează de asemenea aceleași prevederi, referitoare la modificarea duratei, în maniera prevăzută de Adresa menționată la pct. (a) de mai sus.

(c) Raportul de specialitate întocmit de Direcția Juridică și Resurse Umane a Primăriei Sectorului 1 cu nr. M/844/14.05.2012 care sumarizează ciclul procesual privitor la Decizia CC nr. 58 până la momentul mai 2012, menționează întâlnirea de negociere între părțile Contractului la data de 08.05.2012, consemnată prin Procesul-verbal indicat la pct. (b) de mai sus și face referire la aceeași manieră efectivă de modificare a duratei Contractului, din cuprinsul Adresei/comunicării Consiliului Concurenței menționată la pct. (a) de mai sus, și Procesul-verbal de la pct. (b) de mai sus.

(d) Ulterior, la data de 15.05.2012, a fost emisă Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, care aprobă modificarea duratei Contractului precum și proiectul AA6, încheiat ulterior în aceeași formă.

În consecință, la data de 16.05.2012 Autoritatea Contractantă și Romprest încheie AA6 la Contract, prin care, având în vedere (i) constatările Consiliului Concurenței cu privire la durata excesivă a Contractului și dispozițiile Deciziei CC nr. 58, și (ii) Sentința CAB din primul ciclu procesual, Autoritatea Contractantă și Romprest stabilesc modificarea duratei Contractului în



condițiile de mai jos. În cuprinsul AA6 se regăsesc preluate prevederile corespunzătoare de modificare a Contractului indicate mai sus.

Conform art. 1 din AA6, durata Contractului se reduce cu un număr de 3 (trei) ani, devenind astfel 22 (douăzeci și doi) ani, consecințele financiare ale reducerii termenului urmând a fi suportate integral de către operator.

Conform art. 2 din AA6, durata Contractului se reduce suplimentar cu încă 4 (patru) ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 (un) an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, determinând o durată a Contractului de 18 (optsprezece) ani.

Conform art. 3 (1) din AA6, părțile își reiterează obligația de a efectua auditul prevăzut inițial în Contract, după o perioadă de 15 ani de derulare a Contractului, iar conform alin. (2) ale aceluiași articol se stabilește că auditul va trebui să precizeze dacă au fost amortizate în totalitate investițiile și că, în consecință, părțile vor stabili o eventuală modificare a duratei Contractului.

Conform art. 4 din AA6, părțile stipulează că AA6 „va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dosarul nr. 6228/2/2010 - în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă - respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009”.

AA6 se încheie în 3 exemplare, dintre care un exemplar este menționat a fi încheiat pentru Consiliul Concurenței.

1.4. Analiza AA6 la Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008

Analiza duratei Contractului pornește de la îndeplinirea condițiilor de validitate aplicabile AA6. Acestea sunt, în principal, condițiile de valabilitate ale contractului prevăzute de Codul civil din 2009 („Codul Civil”), respectiv existența capacității de a contracta, manifestarea valabilă a consimțământului, existența unui obiect licit și determinat și o cauză licită și morală, precum și condițiile prevăzute de Legea 215/2001 aplicabile încheierii AA6, în calitate de act modificator al unui contract de delegare a serviciilor încheiat de o autoritate publică.

Capacitatea Autorității Contractante de a încheia AA6 este susținută de prevederile art. 36, alin. (5) din Legea 215/2001, din care reiese că este atribuția consiliului local să hotărască asupra gestiunii serviciilor publice de interes local (i.e., inclusiv modificarea unui contract de delegare a unui serviciu public).

Totodată, exercitarea valabilă a acestei atribuții este condiționată de adoptarea unei hotărâri a consiliului local prin care se aprobă modificarea duratei Contractului, având în vedere prevederile art. 1207 din actul normativ ante-menționat („Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin: b) consiliul local adoptă hotărârî”). Prin urmare, hotărârea consiliului local este forma



necesară și obligatorie prin care Autoritatea Contractantă își exprimă voința juridică în sensul exercitării atribuțiilor ce îi revin conform legii.

Având în vedere comentariile de la secțiunile anterioare de mai sus și adoptarea AA6 în baza HCL nr. 92/15.05.2012, această condiție este îndeplinită.

Consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză, în condițiile prevăzute de Codul Civil, condiție care este prezumată a fi îndeplinită având în vedere semnătura Autorității Contractante și a Romprest, prin reprezentanții lor legali, cuprinsă în AA6.

Obiectul AA6 constă în modificarea duratei Contractului, operațiune permisă de lege sub rezerva acordului părților privind această modificare, astfel încât se constată îndeplinită condiția AA6 de a avea un obiect licit și determinat.

Cauza AA6 constă în intenția părților de menținere a Contractului între Consiliul Local al Sectorului 1 și Romprest, în contextul Deciziei CC nr. 58 și a litigiului inițiat de aceasta. În concret, s-a procedat la ajustarea duratei Contractului pentru a asigura conformitatea acestuia cu dispozițiile cuprinse în Decizia CC nr. 58, menite să restabilească mediul concurențial afectat de încheierea Contractului pe o perioadă inițială de 25 de ani. Astfel, s-a avut în vedere reanalizarea duratei Contractului pentru realizarea unei concordanțe între durata contractului și perioada de amortizare a investițiilor. Prin urmare, și această condiție este considerată îndeplinită.

1.5. Analiza prevederilor AA6 - Considerații preliminare

Conform mențiunilor din secțiunea 1.3, AA6 modifică durata Contractului prin instituirea a două prevederi contractuale, după cum urmează:

(a) Art. 1 din AA6 - reducerea în mod direct a duratei Contractului cu 3 ani, respectiv de la 25 la 22 de ani, fără vreo obligație a Autorității Contractante de a suporta vreo consecință financiară;

(b) Art. 2 din AA6 - reducerea suplimentară cu încă 4 ani, respectiv de la 22 de ani la 18 ani, în cazul în care Romprest nu finalizează stația de sortare într-un termen de 1 an de la obținerea autorizației de construire, din vina sa exclusivă.

Reducerea duratei Contractului este subordonată însăși intrării în vigoare a AA6 și producerii de efecte juridice reglementată la art. 4 din AA6 ca fiind condiționată de renunțarea Consiliului Concurenței la dreptul pretins în Dosarul nr. 6228/2/2010, în temeiul art. 247 din Codul de Procedură Civilă, respectiv cel privitor la obligarea Autorității Contractante de a înceta Contractul.

Pentru determinarea duratei Contractului, se impune, într-o primă fază, (i) analiza cu privire la intrarea în vigoare a AA6 – reglementată la art. 4 și apoi (ii) analiza privind durata efectivă a contractului având în vedere caracterul determinabil al acestei durate reglementate în art. 1 și art. 2. Această analiză se va realiza atât din punct de vedere juridic, formal, cât și din perspectiva circumstanțelor de fapt și voinței părților.



1.6. Intrarea în vigoare a AA6

Din textul art. 4 din AA6, reiese că Autoritatea Contractantă și Romprest au înțeles să impună o veritabilă condiție suspensivă (în sensul prevederilor art. 1400 din Codul Civil) intrării în vigoare și producerii efectelor juridice de către AA6.

Părțile au indicat modalitatea de îndeplinire a condiției prin renunțarea Consiliului Concurenței la drept în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă, în forma aplicabilă la data încheierii AA6 (i.e., 16.05.2012).

Conform art. 247 din Codul de procedură civilă, renunțarea la dreptul pretins de către Consiliul Concurenței în Dosarul nr. 6228/2/2010 se putea realiza în două moduri: (i) verbal, de către persoana împuternicită în acest scop de către autoritate, în ședința de judecată, consemnându-se în încheiere, sau (ii) prin înscris autentic depus la dosarul cauzei.

Astfel cum am precizat în secțiunile de mai sus, acțiunea Consiliului Concurenței formulată în Dosarul nr. 6228/2/2010 a fost respinsă ca lipsită de interes iar sentința pronunțată a rămas definitivă prin nerecurare de către Autoritatea Contractantă, Romprest, respectiv Consiliul Concurenței, față de aceste părți. Stingerea litigiului în această manieră nu corespunde din punct de vedere strict formal juridic prevederii art. 4 din AA6, care impunea un act procesual expres manifestat de Consiliul Concurenței în mod obligatoriu, prin una din cele două modalități indicate. Din documentația existentă nu s-a identificat existența unui asemenea act formal de renunțare la drept din partea Consiliului Concurenței.

Cu toate acestea, o interpretare strict literală a textului art. 4 din AA6 nu poate fi susținută de contextul factual și juridic intervenit între Autoritatea Contractantă, Romprest, Consiliul Concurenței, ca urmare a Deciziei CC nr. 58 și a întregului parcurs procesual și procedural din perioada 2010-2015 (în legătură cu Contractul și afectarea mediului concurențial prin durata inițială a Contractului de 25 ani), astfel cum a fost discutat și disputat între părți, iar o interpretare contrară, ar ignora însăși intenția reală a părților la Contract de a-l menține cu condiția reducerii duratei sale; ar fi ignorate multiplele considerente intrate în autoritatea de lucru judecat, reținute de către instanțele de judecată privitoare la menținerea Contractului, doar în cazul reducerii duratei sale.

În susținerea concluziei că AA6 a intrat în vigoare și pe cale de consecință, prevederile art. 1, coroborat cu art. 4 și-au produs efectele, prezentăm în cele ce urmează argumentele relevante.

Regulile generale de interpretare a contractului consfințite de Codului Civil prevăd că, acordurile și contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor, iar clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului, precum și că prevederile contractuale se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce efecte.



Prin urmare, interpretarea AA6 ar trebui analizată și în logica obiectivului urmărit de părți, respectiv conformarea la Decizia CC nr. 58 și reechilibrarea duratei Contractului, nu doar printr-o interpretare literal, strict formală, a condiției privind renunțarea la dreptul pretins.

Considerentele instanței de judecată cuprinse în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual: în etapa de rejudecare a fondului cauzei după casarea cu trimitere, se remarcă următoarele aspecte relevante, reținute prin Sentința CAB din al doilea ciclu procesual:

(a) Astfel cum am indicat la secțiunea 1.1.16, Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, prin poziția procesuală exprimată prin notele scrise depuse la termenul din 15.10.2014, au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce îi privește, susținând că părțile din Contract s-au conformat Deciziei CC nr. 58 prin încheierea AA6;

(b) Instanța a reținut că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese că reclamantul Consiliul Concurenței apreciază că Autoritatea Contractantă, Primarul Sectorului 1 și Romprest și-au îndeplinit obligația impusă prin Decizia CC. nr. 58 prin încheierea AA6;

(c) Înscrisurile avute în vedere de instanță pentru a pronunța soluția în dosarul de rejudecare (fila 51 și 52 din Sentința CAB din al doilea ciclu procesual) vizează, în esență:

(i) poziția Consiliului Concurenței, exprimată prin Adresa nr. 7749/13.06.2012, prin care Consiliul Concurenței informează Autoritatea Contractantă că, din punctul său de vedere, „[...] au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul Sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 85/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate, astfel încât să se asigure concordanța între termenul și amortizarea investiției [...]”;

(ii) poziția Consiliului Concurenței, exprimată prin Adresa nr. 7720/14.11.2013, prin care Consiliul Concurenței informează Romprest că „[...] *Primăria Sectorului 1 a informat Consiliul Concurenței asupra măsurilor întreprinse cu privire la reducerea duratei contractului de delegare, transmitând în acest sens Hotărârea Consiliului Local 92/16.05.2012 și Actul Adițional nr. 6 la contractul de delegare a serviciului.*”

(iii) Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea duratei contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009. Primăria Sectorului 1 a fost informată în acest sens prin adresa Consiliului Concurenței nr. 7749/13.06.2012. Din informațiile pe care autoritatea contractantă le deține, singura parte care a întreprins acțiuni pentru a se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primarul Sectorului 1.

Consiliul Concurenței și-a reafirmat în litigiu poziția exprimată prin cele două adrese menționate, aspect ce rezultă și din concluziile orale susținute în fața CAB în etapa rejudecării cu



privire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește acțiunea împotriva Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1. Astfel, instanța reține că reprezentantul Consiliului Concurenței «nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional constituie actul de „intrare în legalitate”, de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă, a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009».

În aceste împrejurări și, prin raportare la probatoriul administrat, instanța a respins, în consecință, ca lipsită de interes acțiunea Consiliului Concurenței în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1.

În ceea ce privește poziția Romprest, arătăm că în etapa rejudecării, Romprest a renunțat la judecarea cererii reconvenționale, iar instanța a luat act de acest act de dispoziție. De altfel, cu privire la limitele rejudecării fondului cauzei, din perspectiva cererii reconvenționale formulate de Romprest (prin care a cerut anularea Deciziei CC nr. 58), s-a arătat că: «s-a dispus argumentarea soluției de respingere a cererilor reconvenționale, fără a lăsa vreun echivoc asupra soluției, instanța de recurs statuând *expressis verbis* că „... acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni, recurenții-pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă”» (fila 48 din Sentința CAB din al doilea ciclu procesual).

Mai mult, nici Autoritatea Contractantă, nici Consiliul Concurenței și nici Romprest nu au contestat soluția astfel pronunțată cu privire la situația Sectorului 1 în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual, părțile contractante acționând sistematic în perspectiva implementării prevederilor AA6, respectiv a modificării duratei Contractului, conform acordului părților.

Poziția Autorității Contractante, a Romprest și a Consiliului Concurenței față de durata Contractului: în completarea celor de mai sus, subliniem că poziția părților (inclusiv a Consiliului Concurenței), în sensul că, în fapt, s-au produs evenimentele necesare pentru conformarea Contractului cu Decizia CC nr. 58 și, implicit, s-a îndeplinit condiția suspensivă prevăzută în art. 4 din AA6, este susținută de corespondența circulată între acestea.

La aproximativ o lună după încheierea AA6, Consiliul Concurenței a transmis Autorității Contractante adresa cu nr. de înregistrare 7749 din 13.06.2012, prin care a indicat expres faptul că (i) a luat act de demersurile întreprinse de Primăria Sectorului 1 și Romprest cu privire la reducerea duratei Contractului și (ii) consideră că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul Sectorului 1 prin decizia CC nr. 58, conform AA6.

În luna noiembrie 2013, Consiliul Concurenței a transmis Romprest răspunsul la o adresă a acesteia din urmă, înregistrată cu nr. RG/13404/13.11.2013, prin care și-a reiterat poziția cu privire la conformarea Autorității Contractante și Romprest cu dispozițiile din Decizia CC nr. 58: „Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile autorității administrative publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse (...). Din informațiile pe care autoritatea de concurență le deține, singura parte care [...] întreprins acțiuni pentru se conforma obligațiilor stabilite prin





Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primarul Sectorului 1.”

Circumstanța că Autoritatea Contractantă și Romprest au încheiat un exemplar din AA6 și pentru Consiliul Concurenței, constituie un indiciu suplimentar al intenției ambelor părți de a-l utiliza ca remediu pentru constatarea conformării cu Decizia CC nr. 58, prin reducerea duratei Contractului.

Prin urmare, nu se poate considera în mod substanțial că AA6 nu a intrat în vigoare și nu produce efecte, având în vedere conduita părților, prevalarea tuturor participanților de eficiența AA6 în scopul menținerii Contractului după rămânerea definitivă a Sentinței CAB din al doilea ciclu procesual, respectiv conformarea la Decizia CC nr. 58. Ambele părți care au beneficiat de efectele încheierii AA6 (Autoritatea Contractantă și Romprest) s-au comportat sistematic într-o manieră care demonstrează acceptarea rezultatului urmărit de Consiliul Concurenței, respectiv reducerea duratei Contractului, în temeiul AA6, pe considerentul corelării duratei sale cu investițiile asumate de operator. De altfel, acest aspect este confirmat chiar de către emitentul Deciziei CC nr. 58, care a luat act de conformarea Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1 la această decizie.

Examinând ansamblul împrejurărilor de fapt și al înscrisurilor invocate, rezultă că susținerea ulterioară a Romprest în sensul că Actul adițional nr. 6/16.05.2012 („AA6”) nu ar fi intrat în vigoare sau nu ar fi produs efecte juridice este incompatibilă cu propria conduită anterioară, procesuală și extra-procesuală, și contrazisă de constatări instituționale ulterioare ale tuturor autorităților publice în discuție.

Reținem, în mod succesiv, următoarele repere factuale relevante, care configurează o recunoaștere constantă și neechivocă a eficacității juridice a AA6:

1. Renunțarea expresă a Romprest la cererea reconvențională de anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (2015).

În etapa rejudecării dosarului nr. 6228/2/2010*, Romprest a formulat un act de dispoziție procesuală, declarând că renunță la judecarea cererii reconvenționale având ca obiect anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009. Or, AA6 a fost încheiat în mod declarat ca instrument de conformare la această decizie, în temeiul HCLS1 nr. 92/2012, prin reducerea duratei contractului. În aceste condiții, actul de dispoziție procesuală al Romprest este apt să reflecte acceptarea cadrului juridic obligatoriu derivat din Decizia nr. 58/2009 și, implicit, acceptarea modalității de conformare convenite de părți prin AA6. O teză ulterioară de tipul „AA6 nu produce efecte” apare, astfel, inconciliabilă cu conduita procesuală prin care operatorul a ales să nu mai conteste temeiul juridic care a determinat încheierea AA6.

2. Invocarea de către Romprest, în recurs, a conformării realizate prin HCLS1 nr. 92/2012 și AA6, ca fundament al lipsei de interes (2017).



Prin concluziile scrise depuse pentru termenul de judecată din 20.01.2017 în fața Înaltei Curți, Romprest a solicitat constatarea lipsei de interes a acțiunii Consiliului Concurenței, arătând, în esență, că interesul reclamantului a subzistat numai până la momentul la care autoritatea contractantă și operatorul și-au îndeplinit obligațiile stabilite prin Decizia nr. 58/2009, iar dovada conformării este reprezentată de HCLS1 nr. 92/15.05.2012, AA6 și corespondența Consiliului Concurenței (adresele din 13.06.2012 și 14.11.2013). Această poziție procesuală are valoarea unei recunoașteri: Romprest își întemeiază apărarea pe premisa că AA6 este actul eficace prin care s-a realizat „intrarea în legalitate” și, deci, că acesta a produs efecte juridice. În logica procesuală a excepției lipsei de interes, o asemenea apărare nu poate coexista, fără contradicție, cu o teză ulterioară potrivit căreia AA6 ar fi inexistent ori inoperant.

3. Recunoașterea extra-procesuală explicită a Romprest, prin adresa oficială nr. 459 din 25.01.2019, că AA6 este „în vigoare”.

În contextul convocării Consiliului Local Sector 1 pentru ședința din 28.01.2019, Romprest a transmis un punct de vedere oficial, în care a arătat, fără echivoc, că își desfășoară activitatea în baza contractului „în vigoare” și a actelor subsecvente, „printre care și Actul Adițional 6/15.05.2012”, pe care îl invocă drept temelie al exclusivității și al drepturilor sale pretinse, afirmând inclusiv că AA6 este „în vigoare” și că ar fi „validat” în cadrul dosarului nr. 6228/2/2010*. Această manifestare scrisă, provenind de la Romprest, are semnificația juridică a unei recunoașteri extrajudiciare a faptului că AA6 este act opozabil și producător de efecte, utilizat chiar de autor pentru a obține un rezultat juridic (blocarea unor proiecte de hotărâre). În mod evident, o asemenea recunoaștere este inconciliabilă cu susținerea ulterioară a aceleiași părți în sensul că AA6 nu ar fi intrat în vigoare.

4. Reiterarea recunoașterii în cadrul litigiului privind HCL-urile din 2019, dosar Tribunalul București nr. 15059/3/2020 (2020–2021).

În toate actele de procedură depuse în această cauză, Romprest a susținut, în mod repetat, că sfera drepturilor sale contractuale ar fi fost „conturată” prin actele adiționale, invocând în mod expres AA6 ca act care ar „recunoaște contractual” drepturi legate de stația de sortare și ar condiționa durata contractului de realizarea acestei investiții. Totodată, Romprest a pretins efectuarea unor investiții pregătitoare în acest scop și a argumentat că hotărârile contestate ar încălca un drept derivat din contract, „reiterat” sau „recunoscut” prin AA6. Din perspectiva problemei deduse analizei prezente, aceste susțineri au o relevanță determinată: Romprest își întemeiază pretențiile în litigiu pe premisa că AA6 este act valid și eficace, generator de drepturi și obligații. Chiar dacă instanța de fond a respins pretențiile privind includerea sortării în obiectul delegării, rămâne decisiv faptul că, la nivel de poziție procesuală, Romprest a tratat AA6 ca act producător de efecte, recunoscându-i caracterul opozabil.



5. Constatarea instituțională a ANRSC (2021) care operează AA6 ca reper juridic în vigoare al duratei contractuale și al conformării.

În Nota de control din 15.03.2021, ANRSC reține în mod expres că reducerea duratei contractului de delegare a fost „concretizată” prin AA6/16.05.2012, prin care durata a fost redusă la 22 de ani, iar mecanismul prevăzut la art. 2 conduce, în anumite condiții, la durata de 18 ani. ANRSC dispune, în sarcina autorității contractante, măsura reducerii duratei la 18 ani și fundamentează această măsură pe criteriul proporționalității dintre durată și amortizarea investițiilor, apreciind că amortizarea investițiilor efectiv realizate este de cel mult 10 ani.

În mod esențial, ANRSC nu exprimă nicio rezervă privind valabilitatea sau aplicabilitatea AA6 și nu condiționează recunoașterea efectelor sale de existența unui act procesual formal de renunțare la drept din partea Consiliului Concurenței; dimpotrivă, tratează AA6 ca act eficient integrat în istoricul contractual și ca reper de legalitate pentru măsurile impuse.

Raportat la aceste împrejurări, reiese că Romprest a adoptat, pe o perioadă îndelungată, o conduită convergentă și repetată de recunoaștere a faptului că AA6 există în circuitul juridic și produce efecte, atât prin acte de dispoziție procesuală (renunțarea la cererea reconvențională), cât și prin apărări procesuale (invocarea AA6 ca temei al lipsei de interes), precum și prin înscrisuri extra-procesuale (adresa din 25.01.2019) și prin susțineri în litigii ulterioare (dosarul 15059/3/2020). Această conduită este, de asemenea, confirmată din perspectivă instituțională de ANRSC, care, în anul 2021, a operat AA6 ca reper juridic efectiv al reducerii duratei contractuale și al conformării.

În aceste condiții, o susținere ulterioară a Romprest potrivit căreia AA6 nu ar fi intrat în vigoare sau nu ar produce efecte juridice apare ca vădit contradictorie cu propriile manifestări anterioare și, în consecință, lipsită de credibilitate juridică.

În subsidiar, dincolo de conduita părților în raport cu recunoașterea efectelor AA6, apreciem necesară o analiză și din perspectiva caracterului nescris al art. 4 din cuprinsul acestui act juridic.

Analiza juridică a art. 4 din Actul adițional nr. 6/16.05.2012 („AA6”) nu poate fi realizată prin simpla aplicare mecanică a regulilor referitoare la condițiile suspensive, ci trebuie integrată în cadrul normativ mai larg al limitelor autonomiei de voință, al normelor imperative și al regimului juridic al autorităților publice autonome.

Potrivit Codului civil, contractul este legea părților și produce efecte obligatorii între acestea; însă această forță juridică este recunoscută numai în măsura în care convenția respectă limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri.

Codul civil consacră în mod expres supremația normelor imperative și obligația exercitării drepturilor cu respectarea dispozițiilor legale imperative. Autonomia de voință nu poate



constituii temei pentru a condiționa, limita sau influența exercitarea prerogativelor unei autorități publice investite prin lege cu atribuții de ordine publică economică.

Or, clauza prevăzută la art. 4 AA6 subordonează intrarea în vigoare a actului adițional unui act de dispoziție procesuală al Consiliului Concurenței, respectiv renunțarea la drept în condițiile art. 247 Cod procedură civilă. Or, Consiliul Concurenței este, potrivit Legii nr. 21/1996, autoritate administrativă autonomă, investită cu atribuții de protecție a mediului concurențial, atribuții care țin de ordinea publică economică. Exercitarea sau neexercitarea unui drept procesual într-o cauză având ca temei art. 9 din Legea nr. 21/1996 nu este un element susceptibil de a fi determinat sau condiționat prin voința contractuală a unor terți.

O asemenea stipulație introduce, în mod indirect, o ingerință în sfera de apreciere a unei autorități publice autonome. Părțile unui contract civil sau administrativ nu pot, prin convenție, să configureze valabilitatea sau eficacitatea propriului act juridic în funcție de conduita procesuală a unei autorități investite cu prerogative de ordine publică. O astfel de condiționare excedează limitelor autonomiei de voință și contravine regimului juridic instituit de Legea nr. 21/1996.

În dreptul civil, sancțiunea aplicabilă unei clauze contrare normelor imperative sau imposibile prin natura sa este aceea a clauzei reputate nescrise. Codul civil prevede că o condiție imposibilă sau ilicită este lipsită de efecte și se consideră nescrisă.

Imposibilitatea la care se referă textul legal nu este doar una materială, ci și una juridică: este imposibilă condiția a cărei realizare depinde de o manifestare de voință ce nu poate fi valid subordonată voinței părților, fie pentru că aparține unei terțe autorități investite cu atribuții de ordine publică, fie pentru că afectează exercițiul unor prerogative legale indisponibile.

Prin urmare, art. 4 AA6 nu poate fi calificat drept o condiție suspensivă validă în sensul Codului civil. Regimul juridic al condiției suspensive presupune existența unei stipulații licite, posibil de realizat și compatibilă cu ordinea juridică. În absența acestor cerințe, nu operează mecanismul suspendării efectelor actului, ci intervine excluderea clauzei din corpul contractului.

Susținerea formulată de Romprest în adresele nr. 425/03.02.2026 și nr. 479/05.02.2026, potrivit căreia „până la realizarea condiției, actul nu poate produce efecte”, pornește de la o premisă eronată: aceea că art. 4 AA6 ar fi o condiție suspensivă validă. Or, în prezența unei condiții juridic imposibile sau ilicite, legea nu permite suspendarea efectelor actului, ci înlăturarea stipulației însăși. Nu se pune problema „dovezii neîndeplinirii condiției”, ci a constatării ineficienței legale a acesteia.

Așadar, art. 4 din AA6 trebuie considerat reputat nescris, neputând produce efecte juridice. În consecință, intrarea în vigoare a AA6 nu este condiționată de un act de renunțare al Consiliului Concurenței, iar efectele sale se produc potrivit regulilor generale privind formarea și executarea contractelor, sens în care, dat fiind că prevederea contractuală nescrisă se înlocuiește de drept cu prevederea legală, AA6 a intrat în vigoare la data semnării.



În continuare, dincolo de analiza de principiu privind caracterul reputat nescris al art. 4 din AA6, trebuie examinat și un element factual determinant: chiar dacă s-ar adopta, în mod pur teoretic, teza existenței unei condiții suspensive, finalitatea pentru care aceasta a fost stipulată s-a realizat în mod efectiv și integral.

Clausa prevăzută la art. 4 AA6 a fost concepută în contextul litigiului pendinte în dosarul nr. 6228/2/2010, generat de Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009. Rațiunea sa evidentă era aceea de a corela eficacitatea reducerii duratei contractului cu încetarea conflictului jurisdicțional și cu confirmarea conformării la măsura de restabilire a mediului concurențial.

Or, în etapa rejudecării, Curtea de Apel București a admis excepția lipsei de interes a Consiliului Concurenței în raport de Sectorul 1 și Romprest, reținând că obligațiile stabilite prin Decizia nr. 58/2009 au fost îndeplinite prin adoptarea HCL51 nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a AA6. Acțiunea a fost respinsă ca lipsită de interes, iar hotărârea a rămas definitivă prin nerecurare în ceea ce privește aceste părți.

Din perspectiva efectelor juridice, aceasta înseamnă că litigiul inițiat în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 a încetat în raport de Sectorul 1 și Romprest, Consiliul Concurenței a considerat că măsura dispusă prin Decizia nr. 58/2009 a fost adusă la îndeplinire, ulterior, autoritatea de concurență nu a mai promovat niciun demers jurisdicțional sau administrativ vizând încetarea contractului pe motivul duratei acestuia.

Finalitatea urmărită prin inserarea art. 4 AA6 – încetarea conflictului jurisdicțional și consolidarea conformării – s-a produs în mod obiectiv și definitiv. Contractul de delegare a continuat să fie executat fără intervenții ulterioare ale Consiliului Concurenței, iar cadrul concurențial a fost considerat restabilit.

Chiar dacă s-ar admite, prin absurd, că art. 4 ar fi constituit o condiție suspensivă validă, realizarea scopului său material – încetarea litigiului și lipsa unor noi demersuri ale autorității de concurență – echivalează cu îndeplinirea substanțială a condiției.

Dreptul pozitiv nu consacră un formalism autonom desprins de realitatea juridică; dimpotrivă, interpretarea contractului trebuie realizată în sensul producerii de efecte utile, iar nu în sensul perpetuării artificiale a unei incertitudini formale, în pofida realizării scopului urmărit.

Așadar, indiferent de calificarea tehnică a art. 4 AA6, realitatea juridică este una singură: litigiul a încetat, măsura de conformare a fost considerată îndeplinită, Consiliul Concurenței nu a mai întreprins demersuri ulterioare, iar contractul a continuat să fie executat.

Finalitatea pentru care a fost inserată stipulația s-a produs, iar operatorul nu poate invoca, cu bună-credință, o pretinsă neproducere de efecte sau o pagubă inexistentă pentru a eluda consecințele juridice ale propriei conduite și ale hotărârilor definitive pronunțate în cauză.



1.7. Reducerea duratei Contractului de delegare

Momentul intrării în vigoare a AA6, în raționamentul prezentat mai sus, deschide discuția determinării noii durate a Contractului pe baza înțelegerii dintre părți reglementate prin art. 1-2.

Reducerea duratei Contractului, conform prevederilor AA6 a vizat la nivel global un număr total de 7 ani, fiind compusă din reducerea reglementată în cadrul art. 1 și cea reglementată la art. 2 din AA6.

Scopul AA6 este în mod indubitabil reducerea duratei Contractului pentru a corespunde duratei de recuperare a investițiilor asumate în forma inițială a Contractului.

Față de această cerință, în scopul menținerii Contractului, a fost agreată de către părțile implicate reducerea duratei sale în două opțiuni, respectiv prima constând în menținerea volumului inițial al investițiilor asumate de operator cuplată cu reducerea duratei Contractului cu un număr mai mare de ani față de opțiunea în care operatorul ar realiza investiții suplimentare (față de cele inițial asumate), caz în care, durata Contractului ar trebui să fie redusă în continuare (față de cei 25 de ani inițiali), însă cu un număr mai mic de ani decât prima opțiune, bazat pe nevoia de recuperare a investiției suplimentare.

Prin art. 1 și 2 din AA6, se prevăd două reduceri ale duratei Contractului, la 22 de ani și la 18 ani.

Astfel cum am menționat anterior, durata Contractului redusă conform AA6 este determinabilă deoarece, la momentul încheierii AA6 nu se putea determina în mod precis dacă investiția menționată la art. 2 va fi realizată sau nu.

Din examinarea ciclului procesual și a conduitei părților, se poate interpreta în mod rezonabil că reducerea duratei reglementată în cadrul AA6 este fundamentată pe necesitatea conformării la Decizia CC nr. 58 din perspectiva legăturii între durata contractuală și valoarea investiției asociate Contractului. Astfel, la finalul ciclului procesual și rămânerii definitive a Sentinței CAB, s-a asumat de către toate părțile implicate, inclusiv Autoritatea Contractantă și Romprest, că investițiile asumate în forma inițială a Contractului nu puteau justifica perioada pentru care Contractul fusese încheiat, respectiv 25 de ani.

Reducerea duratei inițiale a Contractului cu o perioadă totală de 7 ani putea fi evitată strict în condițiile realizării unei investiții adiționale de către operatorul Romprest, aceasta reprezentând singura măsură de natură să asigure echilibrul contractual între durata Contractului și recuperarea investițiilor, aspect central al ciclului procesual încheiat și cu privire la care rămân pe deplin aplicabile considerentele reținute de instanța de judecată și care beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Premisa îndeplinirii condiției realizării investiției suplimentare reglementate la art. 2 din AA6 de către Romprest (respectiv obținerea autorizației de construire) nu s-a realizat până în prezent. Elementele în susținerea acestei argumentări sunt următoarele:



(a) în primul rând, pornind de la o durată inițială a Contractului de 18 ani de la data încheierii acestuia (i.e., 30.06.2008), termenul de expirare a Contractului ar fi 30.06.2026. Dacă realizarea de către Romprest a stației de sortare ar trebui să se finalizeze în maxim 1 an de la data obținerii autorizației de construire, atunci termenul regresiv a început să curgă cel târziu la data de 30.06.2025; or, Romprest nu a făcut dovada că ar fi solicitat o astfel de autorizație până la termenul-limită menționat;

(b) în al doilea rând, chiar dacă Romprest ar încerca să îndeplinească condiția în prezent, acest lucru nu mai este posibil din cauze externe voinței părților. Odată cu intrarea în vigoare a OUG 133/2022 (în vigoare de la 30.09.2022 și care modifică Legea 101/2006), activitatea de sortare se impune a fi atribuită prin procedură reglementată și în condiții anume specificate de legislația specială, ceea ce înlătură posibilitatea operatorului existent de a realiza stația de sortare în această modalitate prevăzută de Contract. Argumentele în susținerea acestui raționament sunt următoarele:

(i) conform art. 2 alin. (8) din Legea 101/2006, introdus prin OUG 133/2022, se interzice prestarea de către operatori a activității de sortare a deșeurilor municipale fără contract de delegare unitatea administrativ teritorială de pe raza căreia provin deșeurile. Or, față de totalitatea considerentelor anterioare, este limpede că activitatea de sortare a deșeurilor nu a făcut obiectul Contractului;

(ii) art. 14 alin. (3) din același act normativ prevede că în cazul gestiunii delegate, procedura de atribuire a contractelor se realizează conform Legii 98/2016 sau Legii 100/2016, respectiv prin procedură competitivă. Prin urmare, Romprest nu ar fi putut să dețină atribuții specifice activității de sortare fără atribuirea către acesta a unui contract încheiat ca urmare a unei proceduri de achiziție publică, care nu a avut loc;

(iii) potrivit art. IV din actul modificator OUG 133/2022, în termen de maximum 6 luni de la data intrării în vigoare a OUG 133/2022, operatorii care prestează activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă, colectate separat din deșeurile municipale, au obligația să solicite și să obțină de la ANRSC licența pentru activitatea de sortare a deșeurilor municipale colectate separat. Prin urmare, Romprest ar fi avut obligația de obținere a licenței ANRSC pentru activitatea de sortare.

Observăm că, prin OUG 133/2022, au intrat în vigoare modificări substanțiale ale Legii 101/2006, care au afectat condițiile de delegare a activității de sortare a deșeurilor municipale în așa manieră încât a devenit imposibil pentru Romprest să poată desfășura activitatea de sortare începând cu data intrării în vigoare a acestui normativ, în cadrul raporturilor contractuale actualmente în vigoare. Astfel, intrarea în vigoare a OUG 133/2022 a avut ca efect stabilirea momentului limită în timp până la care Romprest ar fi putut realiza investiția prevăzută de AA6 constând în stația de



sortare a deșeurilor și ar fi putut astfel beneficia de un termen extins al Contractului de până la 22 de ani.

(c) Din perspectiva poziției părților raportat la durata reală avută în vedere prin încheierea AA6, relevăm că:

(i) în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual (fila 27) se menționează că „În opinia Romprest, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10-16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă”;

(ii) prin adresele menționate în secțiunile anterioare, Consiliul Concurenței își exprimă poziția în sensul că apreciază că s-au îndeplinit cerințele impuse prin Decizia CC nr. 58 prin încheierea AA6, fără clarificări suplimentare cu privire la durata exactă avută în vedere de autoritatea de concurență. Prin urmare, în lipsa unor elemente suplimentare clarificatoare, se poate susține că Consiliului Concurenței a avut în vedere reducerea Contractului cu întreaga perioadă de 7 ani;

(iii) astfel cum reiese din secțiunile anterioare, între anii 2019 și anul 2025, Autoritatea Contractantă a inițiat demersuri în vederea atribuirii serviciului sortare a deșeurilor municipale prin procedură competitivă. Având în vedere caracterul public al hotărârilor de consiliu local și al anexelor la acestea (studii de oportunitate, documentație de atribuire, etc.), Romprest a luat la cunoștință de conținutul acestora și de intenția Autorității Contractante, actele fiindu-i opozabile potrivit prevederilor Codului Administrativ.

Față de considerentele de mai sus, apreciem că AA6 își produce efecte în mod consistent cu măsurile din Decizia CC nr. 58 asumate de părți în urma finalizării ciclului procesual, în interpretarea unei durate contractuale reduse de 18 ani, având în vedere lipsa realizării investiției menționate la art. 2.

Cu privire la art. 2 din AA6 se impun câteva aprecieri. Prin acceptarea art. 2, Romprest nu a formulat o rezervă sau o simplă intenție de a construi stația, ci a acceptat explicit că neîndeplinirea obligației de finalizare, din vina sa exclusivă, va produce automat consecința reducerii duratei contractului la 18 ani. În plan civil, aceasta înseamnă un consimțământ anticipat la efectul neîndeplinirii condiției.

Instituția condiției are tocmai această funcție: de a fixa de la momentul încheierii contractului consecințele unui eveniment viitor și nesigur, evitând necesitatea unei renegocieri ulterioare. Părțile nu își rezervă dreptul de a rediscuta efectul; ele îl stabilesc dinainte. Prin urmare, atunci când evenimentul nu se produce în termenul convenit, nu se naște un drept de a relua negocierile, ci se activează mecanismul convențional.

Așadar, atunci când obligația este contractată sub condiția producerii unui eveniment într-un anumit termen, condiția este socotită neîndeplinită dacă termenul s-a împlinit fără ca



evenimentul să se producă. În speță, finalizarea stației trebuia realizată într-un termen de un an de la obținerea autorizației de construire. Acest termen s-a împlinit fără realizarea investiției, iar neîndeplinirea este imputabilă operatorului, motiv pentru care, condiția suspensivă a menținerii duratei de 22 de ani nu s-a realizat.

Consecința juridică nu este incertitudinea, ci exact cea prevăzută în clauză: durata contractului devine 18 ani.

Este important de subliniat că această reducere nu constituie o sancțiune aplicată ulterior de autoritatea contractantă și nici o modificare unilaterală a contractului. Aceasta reprezintă executarea mecanismului convențional acceptat de ambele părți. Autoritatea nu „decide” reducerea, ci dă eficiență situației prevăzute în contract și efectului legal al neîndeplinirii unei condiții suspensive.

Mai mult, prin formularea art. 2, operatorul a internalizat riscul investițional. A acceptat expres că durata suplimentară de 4 ani este condiționată de realizarea investiției. În termeni comerciali, acesta este un pact de alocare a riscului. Dacă obligația investițională nu este executată, operatorul nu poate pretinde beneficiul duratei maxime, pentru că acel beneficiu era sub condiție.

Prin urmare, a susține ulterior că reducerea la 18 ani ar necesita un nou acord sau că ar constitui o decizie unilaterală sau o ingerință a autorității în echilibrul contractual înseamnă a ignora chiar structura condițională acceptată la semnarea AA6. Condiția nu suspendă consimțământul, ci îl organizează. Iar consimțământul operatorului la reducere a fost exprimat în momentul în care a semnat clauza.

Dreptul civil nu permite ca partea care a acceptat anticipat consecința neîndeplinirii să o conteste ulterior, invocând că efectul s-a produs. Dimpotrivă, forța obligatorie a contractului impune aplicarea mecanismului convenit.

În concluzie, art. 2 din AA6 consacră un consimțământ anticipat al operatorului la reducerea duratei contractului în ipoteza nefinalizării stației în termenul și condițiile stabilite. Nerealizarea investiției nu generează un nou drept de negociere, ci activează consecința juridică deja acceptată. Reducerea la 18 ani nu este un act unilateral al autorității, ci efectul direct al voinței concordante a părților exprimată în 2012.

1.8. Aspecte privind încetarea Contractului de delegare

Potrivit art. 278 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, data unui înscris sub semnătură privată este opozabilă altor persoane decât celor care le-au întocmit numai din ziua în care a devenit certă, unele dintre aceste ipoteze raportându-se la (i) ziua în care înscrisul a fost înfățișat unei autorități sau instituții publice, cu mențiune pe înscris, sau (ii) ziua în care înscrisul a fost înregistrat într-un registru ori într-un alt document public.

HCL nr. 258/28.08.2019 a avut ca anexă și parte integrantă Studiul de oportunitate din 2019, în cuprinsul căruia se menționează astfel: „Conform HCLS 1 nr. 92/2012 privind *punerea în*



aplicare a unor măsuri dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, durata contractului cu Romprest se reduce la 18 ani – se cumulează măsura reducerii dispuse cu cea a nerealizării obiectivului de construire a unei stații de sortare a deșeurilor (L).

Durata Contractului este un element esențial al acordului dintre părți, care nu poate fi modificat unilateral de niciuna dintre părți, astfel că, AA6 rămâne documentul prin care cele două părți au stabilit și agreeat durata Contractului.

În contextul AA6, actul prin care interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata contractuală de 18 ani a fost adusă la cunoștința publicului și a devenit opozabilă terților este HCL nr. 258/28.08.2019 și Studiul de oportunitate din 2019 care constituie parte integrantă din aceasta (aplicarea art. 278 Cod procedură civilă).

Data certă a documentului prin care Autoritatea Contractantă interpretează durata Contractului ca fiind de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, este data înregistrării Studiului de oportunitate din 2019, anexă la HCL nr. 258/28.08.2019, în registrul public al Autorității Contractante. De la această dată, se poate susține că interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, a fost comunicată tuturor persoanelor interesate (inclusiv Romprest).

După cum am arătat și anterior, față de demersurile Autorității Contractante în vederea atribuirii serviciului de sortare a deșeurilor municipale prin procedură competitivă, Romprest a introdus o acțiune având ca obiect, în principal, anularea HCL nr. 258/28.08.2019, HCL nr. 259/28.08.2019 și 261/28.08.2019. Astfel s-a constituit pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 15059/3/2020:

- (a) În susținerea acțiunii Romprest a susținut că actele contestate sunt nelegale întrucât încalcă drepturile acestuia de operator exclusiv în ceea ce privește serviciul de sortare a deșeurilor;
- (b) Prin sentința civilă nr. 1838/2021 instanța a stabilit că a stabilit că actele administrative contestate de Romprest nu fac referire la o activitate pentru care acesta are exclusivitate, sens în care a respins acțiunea ca neîntemeiată;
- (c) Hotărârea mai sus menționată nu a fost atacată de Romprest, astfel încât aceasta a rămas definitivă;
- (d) Sentința civilă nr. 1838/2021 a fost comunicată Autorității Contractante și primită la data de 15.10.2021;

Remarcăm cu privire la cele de mai sus că Romprest a contestat actele administrative indicate exclusiv din perspectiva pretinsului drept de exclusivitate asupra activității de sortare, și nu din perspectiva duratei Contractului. Această circumstanță poate constitui un indiciu în sensul recunoașterii de către Romprest a faptului că a operat reducerea duratei Contractului la perioada de 18 ani.



Din perspectiva scenariului încetării Contractului prin atingerea la termen, respectiv la împlinirea duratei de 18 ani, conform art. VII alin. (1) din OUG 133/2022, contractele de delegare a gestiunii aflate în derulare se pot finaliza în conformitate cu clauzele contractuale și cu normele aplicabile până la data intrării în vigoare a acestui act normativ.

Referitor la susținerile Companiei Romprest Service S.A. din adresa nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, în care operatorul delegat își prezintă punctul de vedere cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008, precizând faptul că Actul adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare și nu a produs efecte juridice, susținere reluată și în adresa nr. 425/03.02.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 7611/04.02.2026, analizând concluziile instanțelor de judecată și adresele/rapoartele organelor de control, constatăm faptul că nici o instanță de judecată și nici o instituție de control nu a luat vreodată în considerare faptul că Actul Adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare.

De altfel, așa cum am arătat în repetate rânduri anterior, aceeași opinie a avut-o și operatorul delegat în anul 2015, prin renunțarea la judecarea cererii reconvenționale (prin care solicitase anularea Deciziei nr. 58/2009) în instanță, iar instanța a luat act de acest act de dispoziție.

De menționat finalul răspunsului ANRSC (înregistrat la Sectorul 1 sub nr. 24836/13.05.2021) la plângerea prealabilă a grupului consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control ANRSC din data de 15.03.2021, înregistrată la ANRSC cu nr. 90598/I.T./15.04.2021:

„Reținem faptul că dispozițiile legale limitează durata contractului de delegare la durata strict necesară recuperării investițiilor asumate de către operator prin contractul de delegare, iar în lipsa unei obligații contractuale privind construcția din fondurile proprii ale operatorului a stației de sortare cu clauză clară de predare autorității contractante, ca bun de preluare, la încetarea contractului, toate celelalte investiții realizate de către Compania Romprest Service SA în autospeciale și utilaje necesare prestării serviciului, a căror durată de amortizare este de cel mult 10 ani, nu justifică derularea contractului încheiat în anul 2008 pe o perioadă mai mare de 18 ani.”

La solicitările autorității contractante de a-i fi comunicate date privind investițiile efectuate în cadrul contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, pe bază de documente justificative, răspunsurile operatorului delegat au fost în cel mai bun caz evazive, Compania Romprest Service S.A. refuzând constant să comunice un minimum probatoriu, invocând inclusiv rațiuni improprii (preținse „secrete comerciale”) pentru a bloca accesul autorității contractante la informația care privește o obligație asumată în executarea unui serviciu public.

În anul 2026, prin adresa nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, operatorul delegat afirmă că



deține o stație de sortare, care se află în patrimoniul său la acel moment, fără a menționa modul, modalitatea de realizare, momentul dobândirii și nici scopul acesteia.

Trebuie precizat și faptul că, chiar și în eventualitatea că operatorul delegat ar fi construit/ achiziționat totuși o stație de sortare, Sectorul 1 a fost lipsit de această folosință - nu a beneficiat niciodată de această investiție, pe care să o fructifice în vreun fel.

Dimpotrivă, în absența unei stații de sortare proprii, Sectorul 1 a plătit către operatorul delegat, spre exemplu doar pentru intervalul 2016 - 2021, servicii de sortare + tratare/sortare + concasare în valoare de 29.913.696,86 lei TVA inclus, după cum se menționează la pag. 23 din Procesul verbal de inspecție al Ministerului Finanțelor înregistrat la Sectorul 1 sub nr. 39123/22.07.2021.

De asemenea, trebuie menționat și faptul că pe întreaga perioadă a derulării contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, în nici un moment și pentru nici o activitate a serviciului de salubritate, operatorul delegat nu a inclus spre aprobare în fișele de fundamentare ale tarifelor cheltuieli de amortizare ale unei investiții într-o stație de sortare.

Ultima modificare a tarifelor operațiunilor/activităților serviciului de salubritate derulate în cadrul contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 a avut loc în anul 2019, acestea fiind aprobate de către Consiliul Local Sector 1 prin HCL Sector 1 nr. 113/2019. Analizând Fișele de fundamentare ale tarifelor operațiunilor serviciului de salubritate, întocmite chiar de către operatorul delegat conform prevederilor în vigoare, constatăm faptul că pentru nici o operațiune/activitate a serviciului nu au fost incluse cheltuieli de amortizare - cheltuielile de amortizare din fiecare fișă sunt egale cu zero, ceea ce confirmă faptul că, după 11 ani de derulare a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, în anul 2019 toate investițiile efectuate de către operatorul delegat erau amortizate integral.

Mai mult, în cadrul activităților serviciului de salubritate introduse prin art. 2 alin. 3 din Legea 101/2006 este prevăzută și cea de sortare a deșeurilor municipale, transformată ulterior, ca urmare a intrării în vigoare la 11.07.2014 a Legii nr. 99/2014, în sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare.

Prin aceeași Lege nr. 99/2014, activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare este transmisă în competența exclusivă a sectoarelor municipiului București, implicit a Sectorului 1. În context este de reținut că prin aceeași lege sunt aduse modificări și activității de salubritate prevăzută la art. 2 alin. 3 lit. a) din Legea 101/2006 „precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special” fiind transformată în „colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori”.



Referitor la sortare, arătăm că, potrivit modificărilor aduse de aceeași Lege nr. 99/2014, conform art. 4 alin. (3) din Legea 101/2006, această activitate intră și sub incidența reglementărilor din legea specială ce reglementează regimul deșeurilor, fiind, în consecință, realizate de operatori ce acționează pe baza contractului de delegare și sunt autorizați de autoritățile de mediu.

În acest context normativ, urmare intrării în vigoare, la 11.07.2014, a modificărilor la Legea nr. 101/2006 aduse de Legea nr. 99/2014 prin care activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare prin stațiile de sortare intră în competența exclusivă a sectoarelor municipiului București, constatăm că, activitatea în cauză, deși nu a fost și nu este delegată la nivelul Sectorului 1 operatorului Compania Romprest Service S.A., în realitate aceasta a fost prestată indirect de acesta.

Cu privire la această stare de fapt arătăm că, în condițiile în care prin Contractul nr. J077/S/2008 nu este inclusă și activitatea de sortare, în anul 2012, cu doi ani înainte de cel al dobândirii competenței în materie prin Legea nr. 99/2014 (aspect care poate atrage caracterul nescris al clauzei reglementate la art. 2 din AA6), este adoptată HCL S1 nr. 258/07.12.2012 prin care:

Art. 1. Se aprobă încheierea Protocolului privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a Sectorului 1 București, în vederea realizării obiectivului de reducere a cantităților de deșeuri biodegradabile depozitate din municipiul București, având ca părți Consiliul Local al Sectorului 1 și S.C. Compania Romprest Service S.A.

Art. 2. Se aprobă modelul cadru al Protocolului privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a Sectorului 1 București, în vederea realizării obiectivului de reducere a cantităților de deșeuri biodegradabile depozitate din Municipiul București, potrivit anexei nr. 1 la prezenta hotărâre de consiliu.

Astfel, este încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A. Protocolul nr. M/19/54/08.01.2013 prin care operatorul se angajează în asigurarea „acestor servicii și activități complementare – inclusiv operațiunile de sortare a deșeurilor municipale (...)” în cadrul contractului de delegare nr. J077/S/2008.

Altfel spus, contrar prevederilor art. Legii nr. 101/2006 și cu 2 ani înainte de dobândirea competenței stabilite prin Legea nr. 99/2014, în cazul activității de sortare a deșeurilor municipale, operatorul Compania Romprest Service S.A. nu este desemnat prin hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii, iar prestarea este angajată în afara unui contract de delegare prin concesiune, îmbrăcând forma unei atribuiri directe de prestări servicii.

Cu mențiunea că, potrivit prevederilor Legii nr. 51/2006, Legii nr. 101/2006 și Ordinului ANRSC nr. 109/2007, tarifele activității de salubritate, implicit de sortare sunt aprobate prin hotărâre de autoritatea deliberativă prin raportare la cheltuielile serviciului etc. și că nu se



regăsesc adoptate astfel de tarife de către Consiliul Local Sector 1, arătăm că, din prelucrarea facturilor emise de Compania Romprest Service S.A. se constată că sortarea este realizată începând cu ianuarie 2014 de alți operatori economici – Iridex Group Import Export SRL, Rom Waste Solutions SRL, 3R Green SRL etc.

Referitor la acești operatori, notăm că, potrivit Notei de control nr. 13721/15.03.2021 a ANRSC, niciunul nu se află sub contract cu Sectorul 1, prin adresa nr. 950324/10.01.2022 a aceleiași autorități de reglementare consemnându-se că în perioada 2008–2021 „nu a acordat (...) nicio licență de operare pentru sortarea deșeurilor municipale provenite de pe raza municipiului București și nici nu există vreun contract de delegare a gestiunii acestei activități încheiat (...) de către sectoarele municipiului București” cu excepția Sector 3.

În final, înțelegem să combatem teza denunțării unilaterale avansate de către operator, arătând că, denunțarea unilaterală este un drept potestativ prin care una dintre părți pune capăt contractului în mod unilateral, în condițiile prevăzute de lege sau de contract.

Caracteristicile juridice esențiale ale denunțării sunt următoarele: este un act unilateral de voință, produce încetarea contractului pentru viitor, nu presupune culpa celeilalte părți, în contractele cu executare succesivă, operează cu preaviz, produce efecte extinctive asupra raportului contractual.

Denunțarea este diferită de:

- rezoluțiune, care e o sancțiune pentru neexecutare culpabilă în contractele cu executare *uno actu*;
- reziliere, care e o sancțiune pentru neexecutare culpabilă în contractele cu executare succesivă;
- constatarea efectelor legale ale unui contract, care nu este act constitutiv sau extinctiv, ci act declarativ.

Doctrina subliniază constant că denunțarea unilaterală presupune existența unui drept expres recunoscut și exercitarea unei voințe de a pune capăt contractului. În schimb, art. 20 din Contract reglementează exhaustiv cazurile de încetare a Contractului:

20.1. Contractul poate înceta:

- a) prin acordul părților;
- b) prin reziliere, în condițiile art. 11.3 (...);
- c) prin denunțare unilaterală de către Autoritatea Contractantă, în condițiile art. 4.1 (...);
- d) la expirarea duratei contractului, dacă acesta nu a fost prelungit (...).

Rezultă clar că denunțarea unilaterală este o instituție contractuală expresă, că aceasta presupune un act formal de încetare a contractului, că produce încetarea executării pentru viitor și că este condiționată de plata unor despăgubiri.





Prin urmare, susținerea Romprest potrivit căreia analiza duratei contractuale ar echivala cu o denunțare unilaterală este lipsită de fundament juridic, contrară textului contractual, contrară instituției de drept a denunțării unilaterale și incompatibilă cu distincțiile doctrinare dintre încetare la termen, rezoluțiune, reziliere și denunțare unilaterală.

1.9. Concluzii

(a) Durata Contractului a fost revizuită și stabilită de Autoritatea Contractantă și de Romprest, în virtutea dispozițiilor Deciziei CC nr. 58, fiind agreată o reducere maximală de 7 ani, aplicabilă în ipoteza menținerii nivelului de investiții inițial agreat în Contract și o reducere minimală de 3 ani, în cazul realizării investiției în stația de sortare de către Romprest.

(b) Din concluziile instanței de judecată, din conduita Autorității Contractante, a Consiliului Concurenței, și a Romprest, în special în contextul Dosarului nr. 6228/2/2010 și a conformării la Decizia CC nr. 58, precum și din analiza circumstanțelor de fapt și de drept aplicabile, considerăm că AA6 a intrat în vigoare și produce efecte juridice de la momentul rămânerii definitive prin nerecurare a Sentinței CAB din al doilea ciclu procesual.

(c) AA6 îndeplinește condițiile de validitate prevăzute de lege, fiind încheiat de către Autoritatea Contractantă și Romprest în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia CC nr. 58, iar documentele analizate reflectă faptul că părțile implicate și-au manifestat acordul în mod valabil cu privire la încheierea AA6 în scopul și forma prezentată. AA6 reprezintă documentul prin care cele două părți și-au consemnat acordul de voință cu privire la durata Contractului în cele două scenarii alternative, respectiv 18 ani în lipsa investiției și 22 de ani cu investiție.

(d) Îndeplinirea de către Romprest a condiției necesare pentru ca durata Contractului să fie menținută la 22 de ani, respectiv finalizarea stației de sortare, nu a fost realizată și a devenit imposibil de realizat din considerente care țin, în special, de reglementările în vigoare privind serviciile de sortare a deșeurilor, susținând concluzia că durata totală a Contractului este de 18 ani. În ceea ce privește data la care Autoritatea Contractantă a comunicat interpretarea sa cu privire la durata Contractului la nivelul celor 18 ani, se poate argumenta că aceasta este 28.08.2019, prin raportare la conținutul HCL nr. 258/28.08.2019. De la această dată, se poate susține că interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, a fost comunicată tuturor persoanelor interesate, inclusiv Romprest, notând pasivitatea Romprest față de interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului.

În concluzie, se constată că contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. va înceta prin ajungere la termen în data de 30.06.2026, în conformitate cu art. 20.1 lit. d) din Contract, la împlinirea a 18 ani de la semnarea acestuia. În aceste condiții, autoritățile publice locale ale Sectorului 1 au obligația asigurării continuității și calității serviciului public de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București,



conform art. 3 lit. e) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, începând cu data de 01.07.2026.

2. Motivele de fapt, rațiunile inițierii și scopul urmărit:

Prin proiectul de hotărâre supus aprobării Consiliului Local se propune împuternicirea primarului de către autoritatea deliberativă a Sectorului 1, pentru ca în numele Sectorului 1 acesta să întreprindă demersurile necesare pentru asigurarea continuității serviciului public de salubritate începând cu data de 01.07.2026, în condițiile în care contractul actual nr. J077/S/30.06.2008 de delegare a unor activități ale serviciului de salubritate încetează în data de 30.06.2026 prin atingerea termenului.

Necesitatea inițierii prezentului proiect de hotărâre este determinată de obligația legală a Sectorului 1 al Municipiului București de a asigura continuitatea serviciului public de salubritate, prin întreprinderea unor demersuri legale și absolut necesare în această etapă, printre care și cel de informare în timp util a actualului operator delegat asupra momentului încetării contractului și de convenire cu acesta a măsurilor ulterioare expirării duratei Contractului ce trebuie întreprinse.

În același timp se impune informarea Consiliului Concurenței în privința conformării Sectorului 1 la dispozițiile Deciziei CC nr. 58/2009, prin aplicarea efectivă a măsurilor convenite pentru menținerea contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, respectiv reducerea duratei acestuia la 18 ani. De asemenea este necesară și informarea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice în privința reducerii duratei contractului la 18 ani, îndeplinind astfel Măsura 6.2 din Nota de control ANRSC din data de 15.03.2021.

3. Principii și finalitate:

În conformitate cu art. 3 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii:

- a) protecția sănătății populației;
- b) autonomia locală și descentralizarea serviciilor;
- c) responsabilitatea față de cetățeni;
- d) conservarea și protecția mediului înconjurător;
- e) asigurarea calității și continuității serviciului;
- f) tarificatione echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat;
- g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor;
- h) transparența, consultarea și antrenarea în decizii a cetățenilor;
- i) administrarea corectă și eficientă a bunurilor din proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale și a banilor publici;





- j) securitatea serviciului;
- k) dezvoltarea durabilă.

4. Efectele/consecințele:

- **Conformarea la cerințele legale**, prin informarea Companiei Romprest Service S.A., Consiliului Concurenței, Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice asupra încetării prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A.
- **Îmbunătățirea predictibilității** serviciilor de utilitate publică;
- **Creșterea transparenței** în relația dintre autoritate, operator și cetățeni, prin comunicarea în timp util a evoluției contractelor de delegare a serviciilor de utilitate publică.

5. Schimbările preconizate prin propunere:

Propunerea aduce o serie de schimbări esențiale față de starea actuală:

- Informarea în timp util a actualului operator delegat a unor activități ale serviciilor de salubritate asupra momentului încetării contractului permite convenirea cu acesta a măsurilor ulterioare ce trebuie întreprinse.
- Confirmarea datei încetării actualului contract de delegare nr. J077/S/30.06.2008 permite demararea din timp a formalităților legale de asigurare a continuității serviciului;

6. Impactul economic, social și de mediu:

Impact economic - Reformarea cadrului contractual existent: Prin încetarea prin atingere la termen a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 se pot analiza și alte soluții de prestare a activităților serviciului de salubritate, în scopul îmbunătățirii eficienței și calității acestora;

Impact social

- **Îmbunătățirea calității vieții** locuitorilor Sectorului 1 prin furnizarea unor servicii de salubritate prestate în mod regulat și echitabil pe întreg teritoriul administrativ.
- **Creșterea încrederii** cetățenilor în administrația locală, prin asigurarea unui cadru de funcționare clar, transparent și predictibil al serviciului public de salubritate.



- Reducerea numărului de sesizări și reclamații provenite din partea locuitorilor, ca urmare a îmbunătățirii vizibile a condițiilor de curățenie urbană și a comunicării eficiente între autoritate și utilizatori.
- Asigurarea accesului egal și nediscriminatoriu al tuturor utilizatorilor la serviciul public de salubritate, indiferent de zona geografică sau statutul socio-economic.

7. Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt:

Nu este cazul – proiectul de Hotărâre nu are un impact financiar asupra bugetului.

8. Efectele proiectului de hotărâre asupra hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 1 în vigoare:

Adoptarea prezentului proiect de hotărâre va conduce la:

- informarea operatorului Compania Romprest Service SA asupra încetării prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. în vederea asigurării continuității serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București, în concret a realizării și operaționalizării demersurilor ce se impun ulterior expirării duratei Contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008.
- informarea Consiliului Concurenței în privința conformării Sectorului 1 la dispozițiile Deciziei CC nr. 58/2009, prin aplicarea efectivă a măsurilor convenite pentru menținerea contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, respectiv reducerea duratei acestuia la 18 ani;
- informarea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice în privința reducerii duratei contractului la 18 ani, îndeplinind astfel Măsura 6.2 din Nota de control ANRSC din data de 15.03.2021;

9. Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre, după caz:

Adresa Sectorului 1 nr. 70183/09.10.2025 - cu revenire în data de 17.10.2025 - prin care s-a cerut Companiei Romprest Service SA, în temeiul clauzelor contractuale privind dreptul autorității contractante de a solicita informații asupra serviciului și obligația operatorului de a furniza documentele pe baza cărora prestează serviciul, transmiterea listei investițiilor realizate în cadrul Contractului în perioada 30.06.2008–30.06.2025, cu solicitarea expresă de a se preciza dacă investițiile sunt amortizate (Anexa nr. 1 la Referatul de aprobare);

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 4434/17.10.2025, de răspuns la adresa 70183/09.10.2025, în care operatorul delegat a susținut că „documentele esențiale” privind



investițiile s-ar afla deja „în posesia autorității contractante”, întrucât ar fi fost transmise în diverse contexte procedurale anterioare (Anexa nr. 2 la Referatul de aprobare);

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025, prin care se solicită operatorului delegat ca în termen de 5 zile lucrătoare să comunice informații, documente și documentații justificative care dovedesc stadiul de realizare a investițiilor asumate prin contractul de delegare (Anexa nr. 3 la Referatul de aprobare);

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 4907/07.11.2025 – răspunsul consolidat al Companiei Romprest Service SA, inclusiv la adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025 (Anexa nr. 4 la Referatul de aprobare);

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 1010/18.11.2025, nr. ieșire prin Registratura Sectorului 1 81520/18.11.2025, de menținere a solicitării formulate prin adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025 (Anexa nr. 5 la Referatul de aprobare);

Notificarea Sectorului 1 cu nr. SDD 67/23.01.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4733/23/01/2026, în care autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de documente justificative privind investițiile și a constatat explicit că operatorul nu a furnizat răspunsul complet la solicitările oficiale. În același document, Sectorul 1 a aplicat clauza de penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în cuantum de 0,06%/zi de întârziere, stabilind în mod concret că, începând cu 08.11.2025, penalitatea zilnică este de 1.641.023,73 lei/zi, iar penalitățile acumulate până la 23.01.2026 ajunseseră la 126.358.827,11 lei (Anexa nr. 6 la Referatul de aprobare);

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 357/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6919/02.02.2026, prin care respinge pretențiile formulate în adresa nr. SDD 67/23.01.2026 și refuză plata oricărei sume (Anexa nr. 7 la Referatul de aprobare);

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 89/30.01.2026 prin care autoritatea contractantă reiterează operatorului delegat faptul că investițiile trebuie probate, documentate, monitorizate și recepționate în condițiile legii (Anexa nr. 8 la Referatul de aprobare);

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 108/05.02.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 8000/05.02.2026, în care Sectorul 1 a invitat operatorul la o ședință de lucru în data de 06.02.2026, cu solicitarea expresă de a prezenta lista completă a investițiilor realizate și/sau în curs, împreună cu documente doveditoare și cu fundamentarea propunerilor de investiții invocate (Anexa nr. 9 la Referatul de aprobare);

Adresa Sectorului 1 nr. SDD nr. 112/06.02.2026 comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 8490/06.02.2026 prin care Sectorul 1 constată că operatorul delegat nu a onorat invitația la întâlnire pentru data de 06.02.2026, întâlnire propusă inițial de către operatorul delegat prin adresa nr. 244/23.01.2026 (Anexa nr. 10 la Referatul de aprobare);

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 59/22.01.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4475/22.01.2026, prin care autoritatea contractantă solicită operatorului delegat informații și



documente privind stația de sortare a deșeurilor prevăzută în Actul Adițional nr. 6/2012, precum și un punct de vedere cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 (Anexa nr. 11 la Referatul de aprobare);

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, în care operatorul delegat își prezintă punctul de vedere cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 (Anexa nr. 12 la Referatul de aprobare);

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 425/03.02.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 7611/04.02.2026, în care, printre altele, operatorul delegat reia argumentația punctului de vedere exprimat cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 (Anexa nr. 13 la Referatul de aprobare);

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 479/05.02.2026, în care operatorul delegat atașează ca argument pentru perioada de valabilitate a contractului nr. J077/S/30.06.2008 adresa ANRSC nr. 1389/05.02.2026, înregistrată la operatorul delegat sub nr. 468/05.02.2026 (Anexa nr. 14 la Referatul de aprobare).

10. Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre:

Nu este cazul

11. Modul de realizare, măsurile de implementare, resursele necesare:

nu este cazul

12. Temeiul legal care stă la baza aprobării:

1. Legea concurenței nr. 21/1996, republicată;
2. Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
3. Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
4. Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006;
5. Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 17/2023 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor;



6. Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 259/23.04.2019 privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, denumit "Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului", cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;
7. Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 345/13.08.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București;
8. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 359/21.11.2007 privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București;
9. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 230/03.07.2008 prin care se ia act de către Consiliul Local al Sectorului 1 cu privire la încheierea contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București;
10. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 44/ 16.03.2010 prin care se ia act de Studiul privind reanalizarea Capitolului VII „Durata estimată a delegării gestiunii” din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J077/S/30.06.2008;
11. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/15.05.2012 privind punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009;
12. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258 din 2012 privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a sectorului 1 București;
13. Hotărârea Consiliului Local nr. 82 din 2017 privind aprobarea Documentului cadru pentru implementarea la nivelul Sectorului 1 a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;
14. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 75 din 26.03.2019 prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, denumit "Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului", cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;
15. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258 din 28.08.2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București;



16. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 259 din 28.08.2019 privind aprobarea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;
17. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 127 din 24.06.2021 pentru aprobarea unor măsuri privind activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stații de sortare din cadrul serviciului public de salubritate organizat la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București;
18. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 193 din 05.12.2023 privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității serviciului public de salubritate a Sectorului 1, de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;
19. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 209/19.11.2024 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 193 din 05.12.2023 privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității serviciului public de salubritate a Sectorului 1, de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;
20. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 69/30.04.2025 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258/2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București;
21. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 70/30.04.2025 privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru Sectorul 1 al Municipiului București, fără punerea la dispoziție a infrastructurii;
22. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 154/21.07.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;
23. Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. (Anexa nr. 15 la Referatul de aprobare);
24. Actul adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/S/30.06.2008 (Anexa nr. 16 la Referatul de aprobare);



25. Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților;
26. Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009 referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților (Anexa nr. 17 la Referatul de aprobare);
27. Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 prin care Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6, obligând totodată cele cinci sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici (Anexa nr. 18 la Referatul de aprobare).
28. Încheierea pronunțată în ședința din 30.09.2015 în dosarul 6228/2/2010 de Curtea de Apel București; Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel București rămasă definitivă la data de 14.06.2018 prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2578/14.06.2018, în a cărei aplicare contractul pentru servicii de salubritate încetează la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii (Anexa nr. 19 la Referatul de aprobare);
29. Decizia nr. 2578/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Anexa nr. 20 la Referatul de aprobare);
30. Adresa Consiliului Concurenței către primarul Sectorului 1 nr. 7749 din 13.06.2012 (Anexa nr. 21 la Referatul de aprobare);
31. Adresă/comunicare din partea Consiliului Concurenței către Consiliul Local al Sectorului 1, nr. 5954 din 2012 prin care ni se aduce la cunoștință că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012 s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 nr. 1077/30.06.2008, făcându-se propuneri în vederea conformării la Decizia nr. 58/2009 (Anexa nr. 22 la Referatul de aprobare);
32. Adresă/comunicare din partea Consiliului Concurenței către Romprest nr. 7720/ 14.11.2013 (Anexa nr. 23 la Referatul de aprobare);
33. Procesul-verbal nr. J-AC148A-S/08.05.2012 încheiat între Compania Romprest Service SA și Primăria Sectorului 1 cu ocazia negocierii condițiilor și modalităților de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, astfel încât să fie îndeplinite în mod integral cerințele deciziei Consiliului



- Concurenței nr. 58/2009 încheiat între Compania Romprest Service SA și Primăria Sectorului 1 (Anexa nr. 24 la Referatul de aprobare);
34. Raport de specialitate emis de Direcția Juridică și de Resurse Umane a Primăriei Sectorului 1, nr. M/844/14.05.2012 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/2012 (Anexa nr. 25 la Referatul de aprobare);
35. Sentința civilă nr. 1838/18.03.2021 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 15059/3/2020 prin care este respinsă acțiunea reclamantei Compania Romprest Service SA în contradictoriu cu Consiliul Local al Sectorului 1 București, Unitatea Administrativ-Teritorială Sector 1 București, Direcția Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, privind anularea HCL S1 nr. 258/2019, HCL S1 nr. 259/2019, HCL S1 nr. 261/2019, rămasă definitivă prin nerecurare (Anexa nr. 26 la Referatul de aprobare);
36. Nota de control ANRSC nr. 4506 din 08.02.2016 (Anexa nr. 27 la Referatul de aprobare);
37. Nota de control ANRSC nr. 13721 din 15.03.2021 (Anexa nr. 28 la Referatul de aprobare);
38. Adresa ANRSC nr. 907130/11.05.2021 de răspuns la adresa Direcției Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 nr. 411/09.04.2021, prin care s-au contestat unele măsuri din Nota de control încheiată în data de 15.03.2021 la Sectorul 1 (Anexa nr. 29 la Referatul de aprobare);
39. Adresa ANRSC nr. 905958/12.05.2021 înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 24836/13.05.2021, de răspuns la plângerea prealabilă a grupului consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control ANRSC din data de 15.03.2021 - înregistrată la ANRSC cu nr. 905958/I.T./15.04.2021 (Anexa nr. 30 la Referatul de aprobare);
40. Procesul verbal de inspecție al Ministerului Finanțelor nr. 39123/22.07.2021 (Anexa nr. 31 la Referatul de aprobare);
41. Fișele de fundamentare ale tarifelor modificate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 113 din 01.04.2019 privind modificarea tarifelor pentru activitățile Serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București derulate de către Compania Romprest Service S.A., conform Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J 077-S din 30.06.2008 (Anexa nr. 32 la Referatul de aprobare);
42. Anunț de intenție realizare stație de sortare Compania Romprest Service S.A. din data de 21.06.2012 (Anexa nr. 33 la Referatul de aprobare);
43. Raport de analiză juridică Reff & Asociații SPRL, corespunzător comenzii nr. M.11169/03.12.2025 (Anexa nr. 34 la Referatul de aprobare).
44. Dispoziția Primarului Sectorului 1 al Municipiului București nr. 270/22.01.2019, Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 459/25.01.2019, Întâmpinare cerere intervenție



accesorie, răspuns la întâmpinare și cerere precizatoare – formulată de Compania Romprest Service SA în dosarul 15059/3/2020 (Anexa nr. 35 la Referatul de aprobare).

Pentru considerentele mai sus expuse și în temeiul art. 136 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, supunem spre analiză și aprobare Consiliului Local al Sectorului 1 **pentru proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată.**

PRIMAR,

Georg Cristian Tuță

Nume si Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ Avizat	Data
Ecaterina Irina Manolache	Administrator public,		Avizat	13.02.2026
Maria Simona Cîrlogea	Director General, Direcția Generală Proiecte și Investiții		Avizat	13.02.2026
Marius Popescu	Director executiv, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte		Avizat	13.02.2026
Nicoleta Doina Radu	Șef Serviciu, Serviciul Dezvoltare Durabilă		Verificat	13.02.2026
Cătălin Gabriel Marinescu	Consilier superior, Serviciul Dezvoltare Durabilă		Întocmit	13.02. 2026



Nr. SDD 143/13.02.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

pentru proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A., în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată

1. Descrierea situației actuale

În calitate de autoritate contractantă, Sectorul 1 al Municipiului București, prin Consiliul local, a delegat gestiunea prestării unor activități ale serviciului public de salubritate de pe raza Sectorului 1 prin Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 către Compania Romprest Service SA, în regim de continuitate și exclusivitate.

În acest contract sunt cuprinse activitățile de salubritate stradală, precum măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, inclusiv dezapezirea, dar și activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor voluminoase și a celor generate de activități de reamenajare interioară și/sau exterioară a locuințelor și provenite de la populație, instituțiile publice și agenții economici de pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București.

Sub aspectul dezlegării chestiunii duratei contractuale, cu titlu prealabil, precizăm că, în temeiul HCL51 nr. 239/12.12.2024 privind aprobarea achiziționării de servicii juridice consultanță, asistență juridică și/sau reprezentare a Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, Sectorului 1 al Municipiului București și/sau a Consiliului Local Sector 1 al Municipiului București și HCL51 nr. 201/01.11.2024 privind aprobarea achiziționării de servicii de audit/consultanță pentru optimizarea activității aparatului și a instituțiilor subordonate, precum și a cadrului legal incident, Sectorul 1 al Municipiului București a derulat, în acest sens, procedura legală privind achiziția serviciilor juridice.

Astfel, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse pentru Procedura Operațională Proprie, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care a avut ca obiect atribuirea Contractului de „Servicii de asistență și consultanță juridică în condițiile art. 29 alin. (3) lit. c), ultima teză, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în specialitatea serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv a serviciului de salubritate a localităților delegat prin Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A., sub aspectul drepturilor, obligațiilor și altor elemente contractuale și/sau legale în raport cu care există indicii concrete și o probabilitate ridicată să facă obiectul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată”, Sectorul 1 al Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la încheierea



Contractului de servicii de asistență și consultanță juridică cu REFF & ASOCIAȚII SPRL, Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată.

În executarea contractului, autoritatea contractantă a solicitat Prestatorului, respectiv REFF & ASOCIAȚII SPRL, să procedeze la o analiză juridică a duratei Contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, inclusiv a efectelor actelor adiționale, cu examinarea tuturor circumstanțelor relevante de fapt și de drept, precum și a conduitei părților, în vederea identificării duratei raportului contractual.

În urma acestei analize, Prestatorul a transmis un Raport detaliat de analiză juridică, constituind fundamentul de bază al proiectului de hotărâre, completat de datele, informațiile și documentele deținute de Sectorul 1 rezultate din exercitarea competențelor legale și a atribuțiilor contractuale, din corespondența purtată cu operatorul delegat Compania Romprest Service S.A. și din actele emise de autoritățile de concurență, de reglementare, de control competente și de către instanțele de judecată.

Toate aceste elemente vor fi expuse, analizate și corelate în mod sistematic în secțiunile următoare, pentru a fundamenta prezentul proiect de hotărâre.

1.1. Cronologia relevantă a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 din perspectiva duratei acestuia

În anul 2008, se încheie între Consiliul Local al Sectorului 1, în calitate de autoritate contractantă („Autoritatea Contractantă”) și Compania Romprest Service S.A., în calitate de operator („Romprest”), Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 în baza Hotărârii de Consiliu Local („HCL”) nr. 359/21.11.2007, în aplicarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul nr. J077/S/30.06.2008, însoțit de documentele sale, respectiv (i) Regulamentul de salubritate în aria administrativă a Sectorului 1, (ii) caietul de sarcini, (iii) propunerea tehnică, (iii) propunerea financiară, și (iv) actele adiționale la contract (alcătuit împreună „Contractul”), are ca obiect prestarea de către Romprest, în schimbul contravalorii serviciilor de salubritate prevăzute în propunerea financiară aferentă Contractului, a unor activități ale serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București enumerate la art. 2.1 din Contract, respectiv:

- (a) Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- (b) Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- (c) Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- (d) Colectarea cadavrelor animale de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- (e) Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilate celor menajere;



(f) Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.

Conform art. 4.1 din Contract (fără a analiza, în cuprinsul acestui paragraf, actele adiționale la Contract), durata Contractului este de 25 de ani începând cu data semnării acestuia de către reprezentanții legali ai părților. Se prevede, de asemenea că „după o perioadă de 15 ani de la derularea contractului, se va organiza un audit al calității prestației serviciilor de salubritate de către un auditor selectat de Autoritatea Contractantă prin licitație internațională și la care va participa și un reprezentant al ANRSC”, iar în baza concluziilor auditului, Autoritatea Contractantă va decide continuarea contractului până la termen sau denunțarea unilaterală a acestuia (condiționat de obținerea de către Romprest, în urma auditului, a unui calificativ mai mic de 3 din 5).

Conform art. 7.1 lit. c) din Contract, Romprest are drept de exclusivitate în prestarea serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului. Totodată, Romprest are obligația de a presta serviciile cu respectarea indicatorilor de performanță stabiliți între părți, aceștia raportându-se, printre altele, la stadiul de realizare a unui program de investiții la care se face trimitere la art. 9.3 lit. d) din Contract, iar Autoritatea contractantă are obligația conform art. 8.2 lit. j) din Contract, să faciliteze Romprest autorizarea lucrărilor și investițiilor legate de obiectul Contractului.

În anul 2009, Consiliul Concurenței emite decizia nr. 58/13.11.2009 („Decizia CC nr. 58”) referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, republicată de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București (inclusiv Sectorul 1), prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate. Decizia CC nr. 58 intervine ca urmare a declanșării din oficiu a unei investigații dispuse prin Ordinul nr. 64/26.02.2008 al Președintelui Consiliului Concurenței.

Concret, Autorității Contractante i se impută că „a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată”. În urma investigației efectuate, Consiliul Concurenței, prin Decizia CC nr. 58:

(a) constată încălcarea art. 9 alin. (1) din actul normativ indicat, de către Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1 „prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.”;

(b) în vederea restabilirii mediului concurențial, impune Autorității Contractante și Primarului Sectorului 1, ca în baza unei fundamentări clare și obiective să reanalizeze durata Contractului astfel încât să asigure concordanța între termenul Contractului și durata investițiilor;

(c) pune în vedere autorităților publice locale vizate de Decizia CC nr. 58 un termen de 90 de zile de la comunicare pentru informarea Consiliului Concurenței cu privire la demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurii de mai sus și precizează că, în cazul în care



organele administrației publice locale nu se conformează Deciziei CC nr. 58, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București („CAB”).

În anul 2010, urmare a neconformării organelor administrației publice locale cu prevederile din Decizia CC nr. 58, Consiliul Concurenței promovează la data de 12.07.2010 acțiunea în contencios administrativ în fața CAB, în contradictoriu cu autoritățile publice locale implicate, printre care și Autoritatea Contractantă, Primarul Sectorului 1 și Romprest, solicitând obligarea părților (i.e., sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București) la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

- (a) încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, și
- (b) asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice.

La nivelul CAB s-a constituit, astfel, dosarul nr. 6228/2/2010, prin care Consiliul Concurenței a solicitat instanței de judecată să dispună încetarea contractelor încheiate de sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București („Dosarul nr. 6228/2/2010”). Romprest a formulat cerere reconvențională în Dosarul nr. 6228/2/2010, solicitând anularea Deciziei CC nr. 58.

În anul 2011, prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a CAB, pronunțată în primul ciclu procesual, („Sentința CAB din primul ciclu procesual”) a fost admisă acțiunea introdusă de Consiliul Concurenței în contradictoriu cu părțile reclamante Romprest și Urban S.A., precum și în contradictoriu cu părțile - sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București, așadar, inclusiv Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, și s-a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, instanța confirmând, în esență, concluziile Consiliului Concurenței privind încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței. În această etapă procesuală, cererea reconvențională a Romprest a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a dispune în acest sens, CAB, în primul ciclu procesual, a reținut următoarele aspecte:
„(...) Primăria Sectorului 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

(...) Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare. Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adaptat prin HCL al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit Primăriei, motive de ordin economic, financiar și social.



Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul Municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Consiliul Concurenței a cerut Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București reducerea termenului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 1 la o perioadă care să permită realizarea unui serviciu de salubritate de calitate, fără a distorsiona mediul concurențial din acest domeniu de activitate.

(...) Ca urmare a emiterii Deciziei Consiliului Concurenței, Primăria Sectorului 1 a comunicat Consiliului Concurenței un Studiu privind reanalizarea Capitolului VII Durată estimată a delegării gestiunii (n.a. Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 44/ 16.03.2010 prin care se ia act de Studiul privind reanalizarea Capitolului VII „Durată estimată a delegării gestiunii” din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului 1077/S/30.06.2008) – din Studiul de Fezabilitate aprobat prin HCL nr. 360/2007, făcând cunoscut Consiliului Concurenței că analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere juridic – economic, iar concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate este justificată (...).

Curtea a constatat, asemenea reclamantului (n.a. Consiliul Concurenței), că un aspect esențial legat de Contractul nr. 1077/S/30.06.2008 încheiat de Primăria Sectorului 1 cu Compania Romprest Service S.A. este faptul că doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente, fac obiectul acestui contract (...).

Astfel, nu fac obiectul acestui contract activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora (și nici activități legate de sortarea deșeurilor municipale; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; depozitarea controlată a deșeurilor municipale; colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animale provenite din gospodăriile populației; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea), ce implică investiții considerabil mai substanțiale, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În acest condiții, se constată că studiul în cauză nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, în sensul realizării unei justificări obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e delegată, astfel încât să nu fie distorsionat mediul concurențial prin favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public, rezultând că autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au înțeles să se conformeze Deciziei Consiliului Concurenței.

(...) Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maximal de 49 de ani, depinde de proporționalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a



contractului. Acesta este, în realitate, aspectul esențial la care s-a raportat Consiliul Concurenței în decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1."

Totodată, CAB a reținut și validat, prin considerente, poziția Companiei Romprest Service S.A., exprimată pe parcursul investigației derulate de Consiliul Concurenței (i.e. considerentul 59 din Decizia CC nr. 58/2009), conform căreia, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 – 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă. Apreciem că, la acest moment, această opinie este una definitivă, întrucât a fost reținută prin considerentele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, care nu a fost invalidată nici administrativ, nici jurisdicțional, cu atât mai mult cu cât Compania Romprest Service S.A. a înțeles să renunțe la demersurile procesuale de anulare a acesteia, respectiv la cererea reconvențională, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Cronologic, între momentul pronunțării hotărârii judecătorești de către CAB în primul ciclu procesual (2011) și soluționarea recursului de către ICCJ (2014), în anul 2012, în considerarea existenței Dosarului nr. 6228/2/2010, Autoritatea Contractantă și Romprest încheie actul adițional nr. 6 din 16.05.2012 la Contract, în baza HCL nr. 92/15.05.2012, având ca obiect, în principal, reducerea duratei Contractului („AA6”). Prevederile relevante din AA6 și analiza AA6 se regăsesc în secțiunile următoare, dedicate.

În cursul aceluiași an 2012, Autoritatea Contractantă și Romprest încheie actul adițional nr. 7/12.06.2012, în baza HCL nr. 112/08.06.2012, având ca obiect, în principal, aprobarea indexării tarifelor de prestație corespunzătoare Contractului cu indicii prețurilor de consum pe ramura de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515, precum și efectuarea indexării amănunționate în mod eșalonat („AA7”).

Revenind la parcursul jurisdicțional al dosarului nr. 6228/2/2010, arătăm că, împotriva soluției pronunțate de CAB în primul ciclu procesual, pârâții au formulat recurs, soluționat de către Înalta Curte de Casație și Justiție („ICCJ”) prin Decizia nr. 1921/2014, pronunțată la data de 10 aprilie 2014, prin care au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâtul CGMB, respectiv de pârâta Compania Romprest Service S.A. De asemenea, au fost admise recursurile declarate de pârâții/intervenienții CGMB, PGMB, CLS1 și PS1 (...) Compania Romprest Service S.A. (...). Pentru a dispune astfel, instanța de control judiciar a reținut ca fondate doar parte din motivele invocate și redăm, în cele ce urmează, considerentele ICCJ relevante:

„(...) Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, aceasta urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenții – pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă.”

Considerăm că acest aspect reținut de ICCJ, care se bucură inclusiv de autoritate de lucru judecat, reprezintă un reper cardinal pe care autoritatea publică locală trebuie să îl aibă în vedere atunci când apreciază cu privire la conduita de urmat în raport cu durata Contractului de delegare. Astfel, Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 a rămas definitivă, sens în care, totalitatea considerentelor și dispozițiilor acesteia au rămas definitive și obligatorii față de autoritățile publice



locale care au făcut obiectul investigației autorității de concurență. Mai mult, această optică este susținută și de CAB în rejudecare, după cum vom arăta în cele ce urmează.

În etapa rejudecării, CAB reține următoarele:

„(...) instanța de rejudecare subliniază că Înalta Curte de Casație și Justiție a lămurit că nelegalitatea modului în care au procedat autoritățile publice locale a fost consolidată prin caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009, astfel că obiectul prezentei cauze nu presupune reluarea analizei celor statuate de Consiliul Concurenței, ci pur și simplu aplicarea art. 9 alin. 3 din Legea 21/1996 a concurenței, în forma în vigoare la data sesizării instanței.

(...) Prin urmare, împrejurarea că legea prevede recurgerea la instanța de judecată în caz de neintrare benevolă în legalitate nu înseamnă că autoritățile publice locale se află, în tot acest timp, în limita legii; dimpotrivă, cu atât mai mult ele se plasează pe tărâmul abuzului, prin perpetuarea, sub diferite pretexte, a nelegalității statuată deja definitiv de Consiliul Concurenței. În aceste condiții, toate încercările unora dintre părâți de a repune în discuție încălcarea reținută sunt cu totul în afara limitelor jurisdicției derivând din art. 9 alin. (3), ce constituie temei al acțiunii, astfel că ele nu vor fi avute în vedere de instanța de rejudecare, cu atât mai mult cu cât înseși eventualele „nelămuriri” ale acestora cu privire la limitele judecării au fost lămurite de instanța de control judiciar.

(...) Prin poziția procesuală exprimată sub forma notelor scrise depuse la dosarul cauzei în ședința publică din 15 octombrie 2014 (f. 404, vol. II rejudecare), părâții Primarul Sectorului 1 și Consiliul Local al Sectorului 1 au solicitat instanței în principal să constate rămânerea fără obiect a acțiunii, în ceea ce îi privește. În susținerea acestei poziții procesuale, a arătat că cererea introductivă după casare a rămas fără obiect, având în vedere că Consiliul Local, ca organ deliberativ, a stabilit deja că Sectorul 1 a adus la îndeplinire toate obligațiile care îi incumbau din această Decizie.

Această excepție a lipsei de obiect este o veritabilă excepție a lipsei de interes a acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței în raport de Sectorul 1. Interesul juridic al reclamantului în a formula acțiunea față de Sectorul 1 a fost acela al restabilirii mediului concurențial, interes care nu se mai susține la acest moment. Interesul trebuie să fie legitim, iar legitimitatea procesuală este dată de Legea nr. 21/1996 care prevede de asemenea aplicarea de sancțiuni mai puțin păgubitoare, astfel că susține admiterea excepției lipsei de interes.

(...) Curtea reține situația distinctă a Sectorului 1 București, în raport de celelalte sectoare, în ceea ce privește modalitatea de încălcare a prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la momentul adoptării Deciziei nr. 58/2009, anume NU încheierea contractului fără derularea unei proceduri de achiziție publică, CI prin încheierea pe o durată nejustificat de mare a contractului de delegare a gestiunii.

(...) Analizând excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1, formulate în contradictoriu cu părâții Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., curtea o apreciază ca întemeiată, astfel: 3.1.



Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți, alături de ceilalți, a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009, de restabilire a mediului concurențial. Că aceasta este premisa promovării acțiunii reiese din statuarea de la art. 8 al Deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii. Potrivit acestui din urmă text de lege, „(3) în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București”. Or, pârâții Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL51 nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.”

Relevante sub acest aspect sunt adresele oficiale transmise de Consiliul Concurenței către Consiliul Local al Sectorului 1 – adresa nr. 5954 din 2012 (n.a. transmisă înainte de încheierea Actului Adițional nr. 6 la Contract) și adresa nr. 7749/13.06.2012, respectiv către Compania Romprest Service S.A. – adresa nr. 7720/14.11.2013.

Redăm, în continuare, conținutul integral al Adresei nr. 5954 din 2012 a Consiliului Concurenței:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință faptul că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012, s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, încheiat inițial pe o durată de 25 de ani. Din analiza studiului de fezabilitate și a propunerii Primăriei Sectorului 1 de reducere a duratei contractului, a rezultat că, în condițiile în care termenii contractuali se vor modifica în sensul:

- reducerii duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate cu 3 ani,*
- reducerii suplimentare cu încă 4 ani a duratei contractului, în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 an de la data obținerii autorizației de construire din vina sa exclusivă, ceea ce înseamnă că termenul acestuia va fi de 18 ani,*
- efectuării auditului prestației serviciului de salubritate la termenul de 15 ani de către un auditor cu reputație internațională pe baza căruia să se stabilească dacă au fost amortizate investițiile și, în consecință, o eventuală reducere suplimentară a duratei contractului,*

atunci, Consiliul Concurenței va considera ca fiind îndeplinită măsura dispusă la art. 3 alin. (1) din Decizia nr. 58/2009, în ceea ce privește serviciul de salubritate în sectorul 1 al Municipiului București, și că a fost restabilit mediul concurențial prin reanalizarea duratei contractului încheiat cu Compania Romprest Service S.A., în condițiile în care reducerea perioadei de valabilitate a respectivului contract corespunde obligației de a exista un studiu de fezabilitate



care, în baza unei fundamentări clare și obiective, să asigure concordanța dintre durata contractului și amortizarea investiției.”

Așadar, conținutul Actului Adițional nr. 6 s-a bucurat de o validare prealabilă din partea Plenului Consiliului Concurenței.

Revenind la aspectele reținute de CAB în rejudecare, redăm, în continuare, considerentele acesteia:

„(...) Or, pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL. Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței, prin adresele transmise părților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței, se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

„Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractual și amortizarea investiției [...]”.

Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză. Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de „intrare în legalitate”, de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea de față oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata termenului contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare”

Prin urmare, față de admiterea excepției, curtea va respinge ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, și S.C. Compania Romprest Service S.A.”

Conform considerentelor hotărârii judecătorești pronunțate de CAB în rejudecare, deosebit de relevant este faptul că, urmare admiterii excepției lipsei de interes, Compania Romprest Service



S.A. renunță la judecarea cererii reconvenționale care avea ca obiect anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009: „Prin înscrisul depus la dosarul cauzei în ședința publică din data de 30 septembrie 2015 (f. 1092, vol. III rejudecare), pârâta Compania Romprest Service S.A. a declarat că renunță la judecarea cererii reconvenționale, având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.”

De altfel, această optică a Companiei Romprest Service S.A., sub aspectul efectelor de conformare ale Actului Adițional nr. 6 la Decizia Consiliului Concurenței (și, implicit, a existenței acestuia în circuitul civil și administrativ), se regăsește și în actele de procedură pe care le formulează în faza procesuală a recursului față de hotărârea judecătorească pronunțată de CAB în rejudecare. Astfel, prin Concluziile scrise formulate în fața ICCJ, pentru termenul de judecată din 20.01.2017, Romprest solicită instanței de control judiciar:

„1. Să constate că Sentința Civilă nr. 2774/28.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul mai sus rubricat a devenit definitivă prin nerecurarea acesteia de către intimatul-reclamant CONSILIUL CONCURENȚEI.

2. În principal înțelegem să invocăm următoarele apărări care au fost avute în vedere de instanța de fond:

- *Interesul este cerința necesară pentru existența dreptului la acțiune, respectiv interesul conferă calitatea de parte în procesul civil.*

Prin impunerea condiției interesului se urmărește nu numai evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, dar în același timp vizează și încălcarea instanțelor de judecată.

Pentru a justifica sesizarea instanței de judecată, interesul trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie legitim, să fie personal și direct, să fie născut și actual.

Lipsa interesului în promovarea oricărei forme procedurale din cadrul acțiunii sau uneia din cerințele sale se invocă pe cale de excepție de fond peremptorie absolută.

Exigența impusă reclamantului de a justifica un interes pentru a dobândi dreptul să desfășoare activitate jurisdicțională creează în același timp un avantaj pentru judecător, întrucât el nu se pronunță asupra fondului unei cereri, câtă vreme nu se justifică un scop în promovarea ei.

În cauza dedusă judecării este vorba de un interes legitim, care trebuie să fie dovedit de reclamant, chiar și în situația în care ne aflăm, respectiv fond după casare.

Așa cum am arătat, cererea de chemare în judecată trebuie să justifice un interes, adică să fie legitim, personal și direct, născut și actual.

Așa fiind, în raport de documentele ce sunt atașate concluziilor scrise, respectiv Adresa nr. 7749/13.06.2012 și Adresa nr. 13404/14.11.2013, precum și adresa depusă de reclamantul – Consiliul Concurenței – la termenul de judecată din 06.03.2014, prin care se face referire explicită la îndeplinirea cerințelor impuse Autorității Locale Sector 1, precum și operatorului economic, prin Decizia nr. 58/2009, instanța de fond trebuie să admită această excepție și să constate lipsită de interes acțiunea în contradictoriu cu subscrisa.

De menționat, ca și document atașat dosarului, este și Hotărârea Consiliului Local nr. 92/15.05.2012, prin care s-au îndeplinit obligațiile conform Deciziei nr. 58/2009.



Toată corespondența enunțată anterior trebuie să întărească convingerea magistratului asupra admisibilității excepției lipsei de interes.

Scopul Deciziei nr. 58/2009 a fost acela al protejării consumatorilor, precum și asigurarea liberei concurențe, la nivelul administrativ – teritorial. Scopul legiuitorului nu a fost acela de a aplica sancțiuni (încetare contract), ci a fost acela de a restabili un mediu concurențial care să conducă la protecția consumatorului, dar și a operatorului economic angrenat în contract.

Ca atare, nu se poate face abstracție de prejudiciile pe care le produce o astfel de decizie arbitrară, act care de fapt nu urmărește decât asigurarea în continuare a mediului concurențial. Astfel cum am indicat, contractul de prestări servicii încheiat la nivelul Sectorului 1, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006, Legii nr. 101/2006 și Legii nr. 51/2006, care creează drepturi și obligații în ceea ce privește desfășurarea activității economice și îndeplinirea atribuțiilor ce revin fiecărei părți.

Interesul în promovarea acțiunii a subzistat numai până la momentul la care autoritatea contractantă și operatorul economic și-au îndeplinit obligațiile conform Deciziei nr. 58/2009. Nu am indicat corespondența purtată cu Consiliul Concurenței, adresele enunțate anterior doar pentru a face dovada existenței lipsei de interes, ci și pentru a dovedi că însuși reclamantul, prin organul decizional, a recunoscut îndeplinirea acestor obligații:

- „Pe parcursul soluționării litigiului (...) între autoritățile administrației publice locale și Consiliul Concurenței, s-au derulat demersuri având ca scop conformarea autorităților administrației publice ale acestui sector la măsura de restabilire a mediului concurențial impusă prin decizie.

Primăria Sectorului 1 a informat Consiliul Concurenței asupra măsurilor întreprinse cu privire la reducerea duratei contractului de delegare (...).

Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul Sectorului 1, privind reducerea duratei contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009.”

Am redat întocmai poziția Consiliului Concurenței - reclamantul din prezenta cauză - tocmai pentru a întări concluziile de admitere a excepției.

Totodată, problema interesului în promovarea acțiunii de către Consiliul Concurenței în contradictoriu cu subscrisa este tranșată și de Adresa nr. 7749/13.06.2012. Potrivit Adresei: „Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria Sectorului 1 și SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, cu privire la reducerea duratei contractului (...). În acest sens, considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților publice locale la nivelul Sectorului 1, prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (...).”

Sintetizând, în anul 2014, prin decizia nr. 1921/2014 pronunțată de ICCJ la data de 10.04.2014 în soluționarea recursului în Dosarul nr. 6228/2/2010, instanța de control judiciar admite o parte din recursurile formulate în cauză, printre care și critica menționată la mai sus. Prin urmare, aceasta dispune casarea Sentinței CAB din primul ciclu procesual, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în esență, „pentru stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale



considerate a avea clauze anticoncurențiale". În etapa rejudecării fondului, litigiul a format obiectul dosarului nr. 6228/2/2010*, pe rolul CAB.

În etapa de rejudecare după casarea cu trimitere, Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, prin poziția procesuală exprimată prin notele scrise depuse la termenul din 15.10.2014, au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce îi privește, având în vedere că părțile din Contract s-au conformat Deciziei CC nr. 58 prin încheierea AA6.

Prin sentința civilă nr. 2774/28.10.2015 („Sentința CAB din al doilea ciclu procesual”) instanța a respins acțiunea Consiliului Concurenței în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, ca lipsită de interes. Nici Autoritatea Contractantă, nici Consiliul Concurenței și nici Romprest nu au contestat soluția astfel pronunțată în rejudecare față de aceste părți, astfel că Sentința CAB din al doilea ciclu procesual a rămas definitivă prin nerecurare în ceea ce privește situația Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1 și Romprest.

Față de cele de mai sus, fără a proceda la efectuarea analizei juridice particulare, care face obiectul următoarelor secțiuni din prezentul document, nu putem să nu tragem o concluzie preliminară și să nu constatăm că, din ansamblul conduitei procesuale și extra-procesuale a Companiei Romprest Service S.A. rezultă, fără echivoc, că aceasta a recunoscut existența, valabilitatea și efectele juridice ale Actului Adițional nr. 6.

În primul rând, Romprest a participat la mecanismul de conformare instituit prin Decizia nr. 58/2009, încheind Actul Adițional nr. 6 în forma prevalidată de Plenul Consiliului Concurenței prin adresa nr. 5954/2012 și ulterior confirmată prin adresele nr. 7749/13.06.2012 și nr. 7720/14.11.2013, prin care autoritatea de concurență a constatat îndeplinirea măsurii de restabilire a mediului concurențial.

În al doilea rând, în etapa rejudecării, Romprest a susținut excepția lipsei de interes a Consiliului Concurenței tocmai pe temelul faptului că obligațiile din Decizia nr. 58/2009 au fost executate prin adoptarea HCL51 nr. 92/2012 și încheierea Actului Adițional nr. 6. Această poziție presupune, logic și juridic, recunoașterea deplină a intrării în vigoare și a efectelor actului adițional, întrucât doar existența sa în circuitul juridic putea fundamenta lipsa de interes a acțiunii.

În al treilea rând, renunțarea expresă la cererea reconvențională având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 confirmă acceptarea cadrului juridic rezultat din aceasta, inclusiv a modalității de conformare prin AA6. O parte care ar fi contestat realitatea juridică a actului nu ar fi renunțat la instrumentul procesual apt să înlăture fundamentul său.

În fine, inclusiv în recurs, Romprest a reiterat argumentul conformării și al stingerii interesului reclamantului, invocând explicit actele administrative și corespondența care consacră executarea Deciziei prin AA6, ceea ce echivalează cu o reafirmare a validității și eficacității acestuia.

Prin urmare, conduita Romprest, analizată – contractual, administrativ și procesual – demonstrează o recunoaștere constantă și neechivocă a faptului că Actul Adițional nr. 6 este în vigoare și produce efecte juridice, constituind instrumentul prin care s-a realizat conformarea la Decizia nr. 58/2009 și restabilirea mediului concurențial.

În continuarea prezentării cronologiei faptelor și actelor, arătăm că, în anul 2019, prin HCL nr. 258/28.08.2019, Autoritatea Contractantă a aprobat:



(a) gestiunea directă a activității de sortare a deșeurilor de pe raza Sectorului 1, printr-un serviciu de interes local, înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, respectiv Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1, și

(b) inițierea de către Sectorul 1 a procedurilor legale cu scopul sortării deșeurilor printr-o stație proprie.

Potrivit art. 1 din HCL nr. 258/28.08.2019, aceste măsuri au la bază Studiul de oportunitate elaborat de către Volftech Eng S.R.L. în baza contractului nr. J-AC123/2018 („Studiul de oportunitate din 2019”), prevăzut în Anexa nr. 1 la HCL nr. 258/28.08.2019 care constituie parte integrantă din aceasta.

Important de menționat este faptul că, deși adoptată în data de 28.08.2019, proiectul aferent HCL nr. 258 a făcut obiectul Dispoziției Primarului Sectorului 1 nr. 270/22.01.2019, prin care a fost convocat Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București, în ședință ordinară, în data de 28.01.2019, ora 12:00, context în care, prin Adresa nr. 459 din 25.01.2019, Compania Romprest Service S.A. transmite un Punct de vedere, prin care arată următoarele:

„Având în vedere Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 270/22.01.2019, prin care este convocat Consiliul Local al Sectorului 1 București, în ședință ordinară în data de 28.01.2019, ora 12:00, având, printre altele, ca ordine de zi punctele:

1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea gestiunii directe a activității de sortare și de valorificare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare, din cadrul serviciului public de salubritate din Sectorul 1 al Municipiului București, și a modului de realizare a acesteia;

2. Proiect de hotărâre prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciului public de interes local, de salubritate, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință:

PUNCTUL DE VEDERE

al subscrisei, în calitate de operator delegat în raza teritorială a Sectorului 1 București, în baza Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 („Contractul”), în vigoare, respectiv desfășurare în condiții de exclusivitate, cu privire la punctele menționate mai sus ca fiind supuse dezbaterilor și votului membrilor Consiliului Local al Sectorului 1 București.

Obiectul viitoarelor hotărâri supuse votului Consiliului Local S1, despre care am făcut mai sus vorbire, contravin dispozițiilor legale aplicabile în materie, în speță prevederile Legii 101/2006, dar și prevederilor contractuale asumate de instituția dvs. publică, în relație directă cu subscrisea.

Astfel, vă aducem la cunoștință faptul că la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București, s-a transpus principiul exclusivității prestării serviciului delegat de salubritate, prin Contract, precum și actele subsecvente acestuia, printre care și Actul Adițional 6/15.05.2012. Așadar, la



momentul prezentei, Compania Romprest Service SA are exclusivitate în raza administrativ teritorială a Sectorului 1 București, în ceea ce privește colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale.

Considerăm că, prin Punctul 3, mai sus iterat, aflat pe Ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local S1 programată pentru data de 28.01.2019, în mod deliberat, se încalcă dreptul contractual recunoscut subscrisei, prin funcționarea în paralel a unei activități publice de salubritate.

În ceea ce privește punctul 1 aflat pe Ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local S1 programată pentru data de 28.01.2019, ne exprimăm poziția conform căreia din nou, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut în favoarea Romprest în cuprinsul Contractului, reiterat prin Actul Adițional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit dreptul ca înființarea unei stații de sortare a deșeurilor să revină operatorului delegat Romprest.

În mod intenționat se eludează dispozițiile legale, contractuale, și se nesocotesc considerentele exprimate în cuprinsul Încheierii pronunțată în Ședința Publică din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010, al Curții de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care validează și constată faptul că Actul Adițional 6/15.05.2012 este în vigoare.*

De asemenea, cu privire la acest punct 1, facem precizarea că activitatea de valorificare a deșeurilor municipale face parte din activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, fiind o activitate complexă, pe mai multe componente/operațiuni:

- pe de o parte, valorificarea materială a deșeurilor reciclabile în vederea reciclării, ceea ce înseamnă, în principal, comercializarea deșeurilor reciclabile, și,*
- pe de altă parte, valorificarea energetică a deșeurilor,*

ceea ce reprezintă o suprapunere a activității pe care UAT S1 înțelege să o gestioneze direct prin adoptarea Punctului 1, cu activitățile ce intră în competența Primăriei Generale a Municipiului București, cu titlu de excepție, reglementate în art. IV alin. 1 din Legea 101/2006, respectiv: „activități de dezinfectie, dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate”.

Prin urmare, se intră în coliziune cu intenția legiuitorului care, având în vedere complexitatea activităților în speță, a considerat că acestea trebuie aduse la îndeplinire de o singură entitate, respectiv Primăria Municipiului București, în a cărei competență revin în integritate înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării acestei activități reglementate la art. 2 alin. 3 lit. c din Legea 101/2006 (organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor), în caz contrar, acceptând ca în mod ilegal, să scindați aceste operațiuni, componente ale activității menționate mai sus, și pe care să le



transferați parțial, selectiv, discreționar și abuziv, în aria de competență a serviciului public local ce se urmărește a fi înființat.

Nelegalitatea punctului 1 de pe Ordinea de zi, rezidă, așadar, din faptul că se preiau parțial și selectiv din activitățile care intră strict în competența Primăriei Municipiului București, în competența subdiviziunii teritoriale a Primăriei Sectorului 1 București.

Astfel, prin intenția de a se adopta o hotărâre conform punctelor 1 și 3 de pe Ordinea de zi mai sus menționată, se creează premisele unui mediu neconcurențial, care privează pe subscrisa, în calitate sa de operator delegat, să-și exercite activitatea în mod legal, încălcându-se principiile care reglementează regimul juridic al activităților de salubritate cât și regulile de egalitate și transparență într-o piață concurențială liberă, autoritatea publică urmând a deveni atât parte/operator cât și beneficiar al acestor servicii publice.

Vă reamintim că recent, Curtea de Apel s-a pronunțat în sensul anulării unor hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București, prin care s-au înființat astfel de entități publice cu personalitate juridică proprie, asimilate unor servicii publice, și care prin activitatea lor ar fi afectat mediul concurențial."

Așadar, prin Punctul de vedere formulat de Compania Romprest Service S.A. în data de 25.01.2019, operatorul recunoaște expres, cu subiect și predicat, că Actul Adițional nr. 6 la Contract este în vigoare și produce efecte, contrar susținerilor sale din prezent, respectiv din anul 2026, prin care încearcă să acrediteze ideea că actul nu ar fi intrat în circuitul civil și administrativ.

Revenind, în cadrul ședinței Consiliului Local din data de 28.01.2019, proiectul de hotărâre având ca obiect gestiunea activității de sortare a fost retras de pe ordinea de zi, acesta fiind repus în discuție în cadrul ședinței din data de 28.08.2019, devenind, astfel, HCL nr. 258/28.08.2019.

Redăm, în cele ce urmează, pasajele relevante din Referatul de aprobare al HCL nr. 258/28.08.2019:

„La nivelul Sectorului 1 activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare nu este inclusă în activitățile delegate prin contractul cu operatorul de salubritate Compania Romprest Service SA (operatorul); în acest moment operatorul, neavând o stație de sortare proprie, transportă și depune deșeurile cu potențial de reciclare/reutilizare la stații de sortare deținute de terți, costurile aferente fiind plătite de către Sectorul 1 în afara tarifului, pe baza facturilor emise de operatorii stațiilor de sortare.

(...) În ședința din 4 aprilie 2017, Consiliul Local Sector 1 a adoptat prin majoritate de voturi Documentul Cadru de Implementare a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului Public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București (HCL nr. 82/2017). Acest document reglementează modalitățile de gestionare a serviciului public de salubritate la nivel de municipiu cu impact implicit asupra reglementărilor aferente la nivel de sector. Printre măsurile investiționale aprobate, la capitolul Cap. 5.2.2., lit. f) Consiliul Local Sector 1 aprobă prevederea conform căreia „se va construi cel puțin o Stație de Transfer în incinta viitoare Stații de Sortare (...). Stația de Sortare și Stația de Transfer din incinta acesteia vor fi construite prin investiția Consiliului Local al Sectorului 1. Activitatea de sortare, care face



obiectul unei componente a serviciului public de salubritate, trebuie gestionată în conformitate cu legea aplicabilă, scopul Consiliului Local fiind de gestiune directă”.

Pentru a veni în sprijinul factorilor decizionali la stabilirea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor, în baza contractului nr. J-AC 123/2018, societatea Volftec Eng SRL a elaborat studiul de oportunitate prevăzut la art. 22, alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

Potrivit elaboratorului studiului, scenariile recomandate sunt cele în care activitatea de sortare se realizează prin gestiune directă, această opțiune fiind justificată de rațiuni de eficiență economică, costurile aferente unei perioade de 10 ani fiind de 102,25 mil. euro în cazul gestiunii delegate, față de 87,19 mil euro în cazul gestiunii directe cu realizarea de la zero a unei stații de sortare proprii și față de 81,92 mil euro în cazul gestiunii directe cu dobândirea drepturilor de proprietate și folosință asupra unei stații de sortare existente.

După analiza studiului de oportunitate, Grupul de lucru constituit prin Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 1713/15.05.2019 propune ca modalitatea de gestiune să fie cea directă și să fie realizată de către un serviciu public de interes local care să dispună de o stație de sortare proprie.

(...) Din analiza costurilor totale a fiecărui scenariu cuprins în studiul de oportunitate realizat de către societatea Volftec Eng SRL rezultă că, pentru o perioadă de zece ani, gestiunea directă este mai eficientă economic decât cea delegată.

Alegerea modalității directe de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale pune în aplicare Documentul Cadru de Implementare a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului Public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București adoptat prin HCL nr. 82/2017. Acest document reglementează modalitățile de gestionare a serviciului public de salubritate la nivelul sectorului 1 cu impact implicit asupra reglementărilor aferente la nivel de sector. Printre măsurile investiționale aprobate, la capitolul Cap. 5.2.2., lit. f) Consiliul Local Sector 1 aprobă prevederea conform căreia „se va construi cel puțin o Stație de Transfer în incinta viitoarei Stații de Sortare (...). Stația de Sortare și Stația de Transfer din incinta acesteia vor fi construite prin investiția Consiliului Local al Sectorului 1. Activitatea de sortare, care face obiectul unei componente a serviciului public de salubritate, trebuie gestionată în conformitate cu legea aplicabilă, scopul Consiliului Local fiind de gestiune directă”.

De asemenea, modalitatea directă de gestiune a activității de sortare a deșeurilor printr-un serviciu public de interes local este urmarea directă a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 259/23.04.2019 privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 în vederea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local, denumit „Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului”, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare. Împuternicirea Consiliului General a fost primită în urma solicitării Consiliului Local al Sectorului 1 București prin hotărârea nr. 75/26.03.2019.

În același timp, prezentul proiect pune în concordanță și Hotărârea Consiliului Local Sector 1 nr. 179/2019 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr.



178/27.10.2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate al Sectorului 1 al Municipiului București. Conform prevederilor HCL51 nr. 179/2019, gestionarea activităților de sortare a deșeurilor se realizează prin modalitatea gestiunii directe.”

Așadar, cronologia relevă că Romprest a recunoscut explicit în 2019 valabilitatea și producerea de efecte a Actului Adițional nr. 6, invocându-l ca temei al exclusivității, pentru ca ulterior să susțină contrariul.

Totodată, din actele administrative și din studiul de oportunitate rezultă că activitatea de sortare nu era inclusă în sfera delegării contractuale, iar operatorul nu deținea stație proprie, ceea ce infirmă existența unui drept exclusiv asupra acestei componente. Decizia de gestiune directă a fost fundamentată legal și economic, în timp ce opoziția Romprest este lipsită de temei de fapt și de drept.

Romprest a introdus o acțiune având ca obiect, în principal, anularea HCL nr. 258/28.08.2019, HCL nr. 259/28.08.2019 și 261/28.08.2019. Astfel s-a constituit pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 15059/3/2020:

- (a) În susținerea acțiunii Romprest a susținut că actele contestate sunt nelegale întrucât încalcă drepturile acestuia de operator exclusiv în ceea ce privește serviciul de sortare a deșeurilor;
- (b) Prin sentința civilă nr. 1838/2021 instanța a stabilit că a stabilit că actele administrative contestate de Romprest nu fac referire la o activitate pentru care acesta are exclusivitate, sens în care a respins acțiunea ca neîntemeiată;
- (c) Hotărârea mai sus menționată nu a fost atacată de Romprest, astfel încât aceasta a rămas definitivă;
- (d) Sentința civilă nr. 1838/2021 a fost comunicată Autorității Contractante și primită la data de 15.10.2021;

Reținem, cu titlu relevant, următoarele susțineri ale Companiei Romprest Service S.A., formulate prin actele de procedură înregistrate la dosarul cauzei 15059/3/2020, în primă instanță, în fața Tribunalului București:

- prin întâmpinarea la Cererea de intervenție accesorie a Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului, Romprest afirmă că:
„Or, contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 București nr.J077/S/30.06.2008 nu a rămas în forma semnată, ulterior licitației în baza căreia s-a încheiat contractul și semnării sale (care cuprindea și oferta cu privire la stația de sortare – atașată în probațiune și activitatea de sortare-operare a viitoarei stații construite ulterior asumată și recunoscută contractual subscrisei, încă o dată, prin efectele Actului Adițional nr.6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate-contractul principal nr.J077/S/30.06.2008), au existat acte adiționale la acesta în urma cărei subsumat legislației în vigoare (care de asemenea a suferit modificări celei în vigoare la data semnării contractului de delegare) au conturat sfera și obiectul de activitate al subscrisei, recunoscându-i-se însuși dreptul la



activitatea de sortare, dovada fiind însuși Actul Adițional nr. 6/15.05.2020. (care condiționează durata contractului de construcția/punerea în funcțiune a stației de sortare și implicit operarea ei, conform ofertei, parte componentă a contractului de delegare încheiat între părți).

Se denaturează, de asemenea, printr-o omisiune voită de interpretare, înseși drepturile operatorului instituite în cuprinsul clauzelor Actului Adițional nr.6/15.05.2020 (atașat în probațiune), dar și obligațiile corelative ale subdiviziunii UAT Sectorul 1."

prin Răspunsul la Întâmpinare și Cerere precizatoare, formulate de Compania Romprest Service S.A. prin reprezentant convențional Avocat Iancu Toader, arată următoarele:

„Subscrisa, precizează că poziția exprimată în cuprinsul cererii introductive de instanță este aceea conform căreia, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut în favoarea Romprest în cuprinsul Contractului, reiterat prin oferta și Actul Adițional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit ca dreptul la înființarea unei stații de sortare a deșeurilor să revină operatorului delegat Romprest!

Mai mult decât atât, compania Romprest a efectuat, până la data prezentei, investiții în cuantum de aproximativ 1 milion de lei în legătură cu demararea înființării stației de sortare a deșeurilor, în scopul conformării și implementării prevederilor contractului aflat în derulare, încheiat cu CL al Sectorului 1 București (atașat dovezi în probațiune), aceste dovezi fiind prezentate și Consiliului Concurenței, ca urmare a investigației declanșate care s-a finalizat cu Decizia nr. 58/2009 (atașată în probațiune) și în baza căreia s-a ajuns în final și la perfectarea Actului Adițional 6/15.05.2012 (atașat în probațiune) la Contractul de delegare a serviciilor de salubritate J77/S/30.06.2008, fără aceste dovezi, nefiind posibilă recunoașterea subscrisei la dreptul de a înființa și opera stația de deșeurii, de a cărei existență a fost condiționată însăși durata Contractului de delegare mai sus menționat.

Prin Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 1 contestate se preia activitatea de sortare a serviciului de salubritate care ar fi trebuit să intre strict în competența și în sfera de activitate exclusivă a subscrisei ca operator delegat unic, aceasta urmând a fi atribuită prin gestiune directă în competența Direcției nou înființate aflată în subordinea subdiviziunii teritoriale a Primăriei Sectorului 1 București, ceea ce contravine chiar prevederilor inițiale ale Contractului de delegare a serviciilor de salubritate J77/S/30.06.2008 (chiar anterior completării și modificării prin Actul Adițional nr. 6/15.05.2012), conform căruia la pct. 7.1 se stipula „Operatorul are următoarele obligații: c) să aibă exclusivitatea prestării serviciilor de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului”.

Supunem atenției Onoratei Instanțe un alt argument și anume, dat fiind că aceste hotărâri fiind luate/adoptate înainte de a exista faptic construită o stație de sortare de către Sectorul 1 (de ce oare s-a adoptat în condițiile în care acest drept era recunoscut subscrisei prin Actul Adițional 6/15.05.2012, această chestiune fiind una și de oportunitate nu doar de legalitate prin raportare la necesitatea respectării principiului exclusivității), implicit



neexistând nicio urgență de a fi prestată această activitate în condițiile inexistenței infrastructurii necesare, Sectorul 1 neavând o astfel de stație sortare și pe care doar subscrisa urmează să o înființeze!

Dacă ne raportăm, așadar, la activitățile care intră în sfera reglementării acestor servicii de către legiuitor în cuprinsul art. 2 lit. 3 din Legea 101/2006 reiese fără putință de tăgadă că și activitatea de sortare deșeuri face parte din categoria serviciului de salubritate și aceasta trebuie să revină în sarcina operatorului care beneficiază de acest drept al exclusivității prestării serviciului de salubritate la nivelul unității administrativ teritoriale a Sectorului 1 București, în speță Companiei Romprest Service SA.

Nu poate fi acceptată teza părții care își neagă propriile înscrisuri opozabile care emană de la aceasta și nici susținerile conform cărora „se adaugă la lege sau la contract” și nu pot fi primite în contextul contractual actual, în condițiile în care, această corespondență reprezintă însăși asumarea de o parte de către unitatea administrativ teritorială și recunoașterea, pe de altă parte nu numai a faptului că subscrisa prestează la acest moment aceste activități (anterior adoptării Hotărârilor CLS 1 contestate dar și în prezenta) dar că este singura îndrituită conform prevederilor legale în vigoare să presteze și această activitate de sortare.

(...) În mod intenționat se eludează dispozițiile legale, contractuale, și se nesocotesc considerentele exprimate în cuprinsul Încheierii pronunțată în Ședința Publică din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010, al Curții de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care validează și constată faptul că Actul Adițional 6/15.05.2012 este în vigoare, prin raportare la Sentința rămasă definitivă prin Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Este surprinzătoare poziția exprimată de pârâtă cu privire la efectele acestei Hotărâri judecătorești cât și cu privire la circumstanțele care au stat la baza adoptării acesteia.*

(...) Date fiind aceste circumstanțe, aceasta este rațiunea pentru care ulterior, ca urmare a acordului părților și ca urmare a Deciziei Consiliului Concurenței cu nr. 58/2009 s-a instituit contractual dreptul operatorului delegat, Compania Romprest Service de a realiza investiția în stația de sortare, odată cu încheierea Actului Adițional nr. 6/15.05.2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate, în strânsă corelație și interdependență cu însăși durata contractului de delegare, dat fiind că de înființarea/realizarea acestei investiții în stația de sortare depinde durata de valabilitate finală a contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate cu nr. 1077/S/30.06.2008.

Cu privire la acest aspect, învederăm din nou modalitatea eronată în care pârâtele apreciază această situație juridică generată de perfectarea Actului Adițional nr. 6/15.05.2012, afirmând în încercarea de inducere în eroare că acesta a fost încheiat de părți împreună cu Consiliul Concurenței.

Total eronat, Consiliul Concurenței nu a fost niciodată parte în acest contract (fiind de altfel imposibil să dețină o calitate de parte contractantă într-o extensie a unui contract de



delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe calea unui Act Adițional), intervenția acestuia fiind limitată însă, cu efecte în privința cauzei care a generat perfectarea acestui act adițional, ca urmare a investigației declanșate, care s-a finalizat cu emiterea Deciziei nr. 58/2009, ca urmare a implementării acesteia și a litigiului generat de această decizie (dosar 6228/2/2010 pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal), ajungându-se în final, cu consecințe în privința duratei contractului de delegare, ca aceasta să depindă strict de investiția în stația de sortare ca drept recunoscut exclusiv subscrisei, în calitatea sa de operator de salubritate, în considerarea exclusivității (...).”

Așadar, Romprest afirmă expres, cu subiect și predicat, că Actul Adițional nr. 6/15.05.2012 este în vigoare, că a produs efecte juridice. Mai mult, prin susținerea – fie și nedovedită – că ar fi demarat investiții în cuantum de aproximativ 1 milion de lei pentru realizarea stației, Romprest confirmă fără echivoc că a tratat actul adițional ca fiind valabil și opozabil.

Nu se poate investi în temeiul unui act pe care partea îl consideră inexistent. Nu se pot invoca drepturi născute dintr-un act și, ulterior, să se susțină că același act nu a intrat în vigoare. Întreaga argumentație procesuală a Romprest demonstrează că aceasta a recunoscut efectivitatea și forța juridică a Actului Adițional nr. 6, iar susținerile ulterioare în sens contrar sunt pur oportuniste și contradictorii.

De altfel, și soluția Tribunalului București, judecând și soluționând în primă instanță cauza, a reținut că activitatea de sortare nu face obiectul contractului și a respins acțiunea formulată de Romprest ca neîntemeiată. Romprest nu a mai promovat cale de atac.

În continuare, înțelegem să ne referim la anul 2021, în care Autoritatea Națională de Reglementare pentru serviciile Comunitare de Utilități Publice („ANRSC”) a desfășurat o acțiune de control, astfel cum reiese din nota de control din 15.03.2021, având ca obiect organizarea și funcționarea serviciului de salubritate:

(a) Printre măsurile dispuse de ANRSC menționăm că se stabilește în sarcina Autorității Contractante să încheie un act adițional la Contract în vederea reducerii duratei acestuia la 18 ani, până la data de 15.10.2021;

(b) ANRSC susține în esență că durata de amortizare a investițiilor realizate efectiv de Romprest este de cel mult 10 ani, astfel încât nu se justifică derularea Contractului pe o perioadă mai mare de 18 ani.

Din cuprinsul Notei de control a ANRSC redăm, în cele ce urmează, aspectele relevante subiectului:

„Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 a fost încheiat cu operatorul Compania Romprest Service S.A., pentru o durată inițială de 25 de ani.

Ulterior, prin H.C.L. Sector 1 nr. 92/15.05.2012 privind modificarea în aplicarea măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (Anexa 6), s-a aprobat reducerea cu 3 ani a duratei contractului de delegare pentru prestarea serviciului de salubritate și încheierea unui act adițional la acest sens, concretizat în Actul adițional nr. 6/16.05.2012, prin care





durata contractului a fost redusă la 22 de ani, respectiv 14 ani de la art. 2 din acest act adițional, părțile au convenit că durata acestuia se instituie suplimentar cu încă 4 ani, în cazul în care operatorul nu finalizează investiția „Stație de sortare”, în termen de un an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 ani.

Echipa de control constată că în documentația de atribuire a serviciului municipal de salubritate nr. J077/S/30.06.2008 și în caietele de sarcini ale acestui contract aprobate prin H.C.L. Sector 1 nr. 361/21.11.2007 pentru fiecare activitate a serviciului de salubritate delegat, nu sunt prevăzute colectarea și sortarea deșeurilor municipale la nivelul sectorului 1. Sectorul 1 atribuie lucrările de construcție a stației de sortare direct către Compania Romprest Service S.A., pe baza contractului nr. J077/S/30.06.2008 și în baza dispozițiilor legale aplicabile din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, echipa de control constată că în H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2012 (Anexa 8) a fost încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. „Protocolul privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a Sectorului 1 al municipiului București”, prin care se stabilește că „activitatea de sortare a deșeurilor municipale este distinctă de activitatea de salubritate”.

Protocolul prevede că operatorul va realiza investiția în cadrul contractului de delegare, respectiv în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate nr. J077/S/30.06.2008, respectiv contractarea de servicii care nu sunt prevăzute în obiectul inițial al contractului.

Mai mult, echipa de control constată că prin H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2012 și implicit la data aprobării H.C.L. Sector 1 nr. 19/14.01.2013, sectorul 1 a atribuit activitatea de sortare deșeurilor municipale acestei competențe reglementate prin dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, conform cărora autoritățile administrației publice locale au atribuția de a organiza, gestiona și controla activitățile din domeniul serviciului public de salubritate.

Trebuie menționat că hotărârile anterior adoptate de către Consiliul Local al Sectorului 1, respectiv H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2012 și H.C.L. Sector 1 nr. 259/28.08.2012 (Anexa 10) prin care s-a aprobat modificarea obiectului de gestiune a activității delegate, inclusiv activitatea de sortare, precum și atribuirea activității prin preluare operatorului Compania Romprest Service S.A., prin H.C.L. Sector 1 nr. 195/30.05.2013, s-au realizat cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

În urma controlului, echipa constată că activitatea de sortare a deșeurilor municipale nu este inclusă în obiectul Contractului nr. J077/S/30.06.2008 la data controlului, în sensul că operatorul nu are atribuții legale în realizarea acestei activități.”

În cursul aceluiași an 2021, prin HCL nr. 127/24.06.2021, Autoritatea Contractantă a revenit asupra prevederilor HCL nr. 258/28.08.2019, sens în care:



(a) a constatat că modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor în stații de sortare printr-un serviciu public de interes local este „în imposibilitate temporară de a se realiza”;

(b) a completat HCL nr. 258/28.08.2019 cu un nou articol 2¹ prin care a aprobat ca pentru o perioadă de trei ani (necesară pentru desfășurarea procedurilor legale în scopul sortării deșeurilor printr-o stație de sortare proprie) activitatea să se realizeze prin gestiune delegată;

(c) a dispus ca direcțiile competente din cadrul primăriei să întreprindă acțiunile necesare atât în vederea delegării gestiunii activității de sortare deșeurilor prin contract de achiziție publică de servicii cât și în vederea dobândirii de către Autoritatea Contractantă a drepturilor și mijloacelor necesare pentru desfășurarea activității de sortare în regim propriu.

În anul 2023, prin HCL nr. 193/05.12.2023, Autoritatea Contractantă a aprobat, în principal:

(a) documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;

(b) studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor („Studiul de oportunitate din 2023”);

(c) ca până la data de 31.12.2023, Primarul Sectorului 1 să adopte măsurile legale în vederea implementării măsurilor dispuse de ANRSC prin raportul nr. 13/21/15.03.2021.

În anul 2025, Autoritatea Contractantă, prin HCL nr. 70/30.04.2025, a aprobat studiul de oportunitate și fundamentare pentru delegarea gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeurii și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru Sectorul 1 al Municipiului București, fără punerea la dispoziție a infrastructurii („Studiul de oportunitate din 2025”). În cuprinsul Studiului de oportunitate din 2025 se menționează că se va lua în considerare delegarea activității de sortare unui operator economic care deține o stație de sortare proprie.

1.2. Atribuirea Contractului de delegare nr. 1077/S/30.06.2008

În luna februarie 2007, ca urmare a încetării la data de 18.08.2007, prin neprelungire, a contractului anterior încheiat între REBU S.A. și Autoritatea Contractantă cu privire la serviciul public de salubritate, s-a declanșat procedura de selectare a unui nou operator public de salubritate pe raza Sectorului 1, prin licitație publică, fundamentată pe prevederile OUG 34/2006, în vigoare la vremea respectivă.

Autoritățile administrației publice locale au libertatea de a alege modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate. Astfel, gestiunea serviciului public de salubritate se realizează fie în mod direct de către autoritățile administrației publice („gestiunea directă”) fie în mod indirect prin delegarea gestiunii serviciului, respectiv a furnizării/ prestării serviciului către un operator („gestiunea delegată”). Astfel, cu privire la fiecare dintre activitățile ce compun serviciul public de salubritate, autoritățile publice locale au capacitatea de a decide gestionarea în mod direct a activităților sau gestionarea acestora prin intermediul unor terți.



Prin HCL nr. 359/21.11.2007 Autoritatea Contractantă a aprobat delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al Municipiului București, prin „contract de prestări-servicii”, și a împuternicit Primarul Sectorului 1 în vederea desfășurării procedurilor de atribuire și semnare a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București.

În vederea pregătirii procedurii de selectare a noului operator public de salubritate s-a încheiat studiul de fezabilitate aprobat prin HCL nr. 360/21.11.2007 („Studiul de fezabilitate din 2007”), în care se motivează, printre altele:

(a) Modalitatea de acordare a delegării gestiunii, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv „prin contract de prestări servicii atribuit prin licitație publică deschisă”, și

(b) Durata Contractului de 25 de ani, raportat la durata necesară pentru amortizarea investițiilor preconizate în contextul Contractului, inclusiv indicații privind motivele duratei stabilite.

Cu privire la aspectul investițiilor, menționăm că:

(a) Studiul de fezabilitate din 2007 cuprinde la pagina 30 o listă generală a investițiilor preconizate;

(b) Prin HCL nr. 44/16.03.2010 se ia act de un studiu privind reanalizarea Capitolului VII „Durata estimată a gestiunii” din Studiul de fezabilitate din 2007, în cadrul căruia se face trimitere la o serie de investiții deja efectuate de Romprest;

(c) Cu toate acestea, o listă specifică de investiții asumată în mod expres de către Romprest în relația contractuală cu Autoritatea Contractantă nu reiese din cuprinsul Contractului, în forma sa completă care are în vedere și documentația de atribuire parte integrantă din Contract conform prevederilor art. 6.1 din acesta.

Prin HCL nr. 230/03.07.2008 Autoritatea Contractantă ia act de încheierea cu Romprest a contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București.

1.3. Contextul și prevederile AA6 la Contractul de delegare nr. 1077/S/30.06.2008

Încheierea AA6 de către Autoritatea Contractantă și Romprest a rezultat din voința părților de a se conforma dispozițiilor Deciziei CC nr. 58 care au în vedere încălcarea dispozițiilor art. 9 alin.

(1) din Legea Concurenței. În urma investigației efectuate, Consiliul Concurenței, a prezentat prin decizia ante-menționată actele și faptele constatate, printre care se remarcă următoarele:

(a) Investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc în funcție de situația locală a serviciului pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare;

(b) Durata de 25 de ani a Contractului a fost motivată prin Studiul de fezabilitate din 2007 însă susținerea Consiliului Concurenței este că studiul „are un caracter general (...) fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat”;



(c) Consiliul Concurenței a solicitat Autorității Contractante reducerea duratei Contractului la o durată care să permită realizarea serviciului public fără distorsionarea mediului concurențial, însă poziția Autorității Contractante față de această solicitare a fost că modificarea cerută nu se impune, durata Contractului „fiind în deplină concordanță cu prevederile legale (...)”, sens în care au fost invocate prevederile Legii 101/2006 potrivit căreia durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani.

Contextul aferent modificării duratei Contractului prin AA6 conține o serie de documente și înscrisuri agreeate între Autoritatea Contractantă și Romprest, care consemnează negocieri ale condițiilor și modalităților de reducere a duratei Contractului, în vederea îndeplinirii în integralitate a Deciziei CC nr. 58, un raport de specialitate întocmit la nivelul Autorității Contractante, și respectiv o adresă/comunicare a Consiliului Concurenței către Autoritatea Contractantă, ambele cu privire la același aspect. În concret, este vorba de următoarele documente:

(a) Adresă/comunicare a Consiliului Concurenței către Autoritatea Contractantă nr. 5954/02.05.2012 (nr. de intrare la Autoritatea Contractantă 4972/02.05.2012) privind reducerea duratei Contractului care face trimitere la ședința de Plen a Consiliului Concurenței din 11.04.2012 prin care Consiliul Concurenței confirmă că va considera îndeplinită măsura dispusă prin Decizia CC nr. 58, de restabilire a mediului concurențial afectat de Contractul încheiat pe 25 de ani, dacă termenii Contractului se vor modifica în sensul reducerii duratei acestuia. Adresa CC include maniera efectivă de modificare a duratei Contractului, prin referire la prevederi preluate ca atare în cuprinsul AA6 (art. 1-3).

(b) Procesul-verbal din data de 08.05.2012, încheiat între părțile Contractului, în care se menționează că părțile au convenit, de comun acord, încheierea unui act adițional la Contract, privind reducerea duratei Contractului, menit să îndeplinească în mod integral cerințele impuse prin Decizia CC nr. 58. Procesul-verbal iterează de asemenea aceleași prevederi, referitoare la modificarea duratei, în maniera prevăzută de Adresa menționată la pct. (a) de mai sus.

(c) Raportul de specialitate întocmit de Direcția Juridică și Resurse Umane a Primăriei Sectorului 1 cu nr. M/844/14.05.2012 care sumarizează ciclul procesual privitor la Decizia CC nr. 58 până la momentul mai 2012, menționează întâlnirea de negociere între părțile Contractului la data de 08.05.2012, consemnată prin Procesul-verbal indicat la pct. (b) de mai sus și face referire la aceeași manieră efectivă de modificare a duratei Contractului, din cuprinsul Adresei/comunicării Consiliului Concurenței menționată la pct. (a) de mai sus, și Procesul-verbal de la pct. (b) de mai sus.

(d) Ulterior, la data de 15.05.2012, a fost emisă Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, care aprobă modificarea duratei Contractului precum și proiectul AA6, încheiat ulterior în aceeași formă.

În consecință, la data de 16.05.2012 Autoritatea Contractantă și Romprest încheie AA6 la Contract, prin care, având în vedere (i) constatările Consiliului Concurenței cu privire la durata excesivă a Contractului și dispozițiile Deciziei CC nr. 58, și (ii) Sentința CAB din primul ciclu procesual,



Autoritatea Contractantă și Romprest stabilesc modificarea duratei Contractului în condițiile de mai jos. În cuprinsul AA6 se regăsesc preluate prevederile corespunzătoare de modificare a Contractului indicate mai sus.

Conform art. 1 din AA6, durata Contractului se reduce cu un număr de 3 (trei) ani, devenind astfel 22 (douăzeci și doi) ani, consecințele financiare ale reducerii termenului urmând a fi suportate integral de către operator.

Conform art. 2 din AA6, durata Contractului se reduce suplimentar cu încă 4 (patru) ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 (un) an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, determinând o durată a Contractului de 18 (optsprezece) ani.

Conform art. 3 (1) din AA6, părțile își reiterează obligația de a efectua auditul prevăzut inițial în Contract, după o perioadă de 15 ani de derulare a Contractului, iar conform alin. (2) ale aceluiași articol se stabilește că auditul va trebui să precizeze dacă au fost amortizate în totalitate investițiile și că, în consecință, părțile vor stabili o eventuală modificare a duratei Contractului.

Conform art. 4 din AA6, părțile stipulează că AA6 „va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dosarul nr. 6228/2/2010 - în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă - respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/5/30.06.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009”.

AA6 se încheie în 3 exemplare, dintre care un exemplar este menționat a fi încheiat pentru Consiliul Concurenței.

1.4. Analiza AA6 la Contractul de delegare nr. J077/5/30.06.2008

Analiza duratei Contractului pornește de la îndeplinirea condițiilor de validitate aplicabile AA6. Acestea sunt, în principal, condițiile de valabilitate ale contractului prevăzute de Codul civil din 2009 („Codul Civil”), respectiv existența capacității de a contracta, manifestarea valabilă a consimțământului, existența unui obiect licit și determinat și o cauză licită și morală, precum și condițiile prevăzute de Legea 215/2001 aplicabile încheierii AA6, în calitate de act modificator al unui contract de delegare a serviciilor încheiat de o autoritate publică.

Capacitatea Autorității Contractante de a încheia AA6 este susținută de prevederile art. 36, alin. (5) din Legea 215/2001, din care reiese că este atribuția consiliului local să hotărască asupra gestiunii serviciilor publice de interes local (i.e., inclusiv modificarea unui contract de delegare a unui serviciu public).

Totodată, exercitarea valabilă a acestei atribuții este condiționată de adoptarea unei hotărâri a consiliului local prin care se aprobă modificarea duratei Contractului, având în vedere prevederile art. 1207 din actul normativ ante-menționat („Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin: b) consiliul local adoptă hotărâri”). Prin urmare, hotărârea consiliului local este forma necesară și obligatorie prin



care Autoritatea Contractantă își exprimă voința juridică în sensul exercitării atribuțiilor ce îi revin conform legii.

Având în vedere comentariile de la secțiunile de mai sus și adoptarea AA6 în baza HCL nr. 92/15.05.2012, această condiție este îndeplinită.

Consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză, în condițiile prevăzute de Codul Civil, condiție care este prezumată a fi îndeplinită având în vedere semnătura Autorității Contractante și a Romprest, prin reprezentanții lor legali, cuprinsă în AA6.

Obiectul AA6 constă în modificarea duratei Contractului, operațiune permisă de lege sub rezerva acordului părților privind această modificare, astfel încât se constată îndeplinită condiția AA6 de a avea un obiect licit și determinat.

Cauza AA6 constă în intenția părților de menținere a Contractului între Consiliul Local al Sectorului 1 și Romprest, în contextul Deciziei CC nr. 58 și a litigiului inițiat de aceasta. În concret, s-a procedat la ajustarea duratei Contractului pentru a asigura conformitatea acestuia cu dispozițiile cuprinse în Decizia CC nr. 58, menite să restabilească mediul concurențial afectat de încheierea Contractului pe o perioadă inițială de 25 de ani. Astfel, s-a avut în vedere reanalizarea duratei Contractului pentru realizarea unei concordanțe între durata contractului și perioada de amortizare a investițiilor. Prin urmare, și această condiție este considerată îndeplinită.

1.5. Analiza prevederilor AA6 - Considerații preliminare

Conform mențiunilor din secțiunea 1.3, AA6 modifică durata Contractului prin instituirea a două prevederi contractuale, după cum urmează:

(a) Art. 1 din AA6 - reducerea în mod direct a duratei Contractului cu 3 ani, respectiv de la 25 la 22 de ani, fără vreo obligație a Autorității Contractante de a suporta vreo consecință financiară;

(b) Art. 2 din AA6 - reducerea suplimentară cu încă 4 ani, respectiv de la 22 de ani la 18 ani, în cazul în care Romprest nu finalizează stația de sortare într-un termen de 1 an de la obținerea autorizației de construire, din vina sa exclusivă.

Reducerea duratei Contractului este subordonată însăși intrării în vigoare a AA6 și producerii de efecte juridice reglementată la art. 4 din AA6 ca fiind condiționată de renunțarea Consiliului Concurenței la dreptul pretins în Dosarul nr. 6228/2/2010, în temeiul art. 247 din Codul de Procedură Civilă, respectiv cel privitor la obligarea Autorității Contractante de a înceta Contractul.

Pentru determinarea duratei Contractului, se impune, într-o primă fază, (i) analiza cu privire la intrarea în vigoare a AA6 – reglementată la art. 4 și apoi (ii) analiza privind durata efectivă a contractului având în vedere caracterul determinabil al acestei durate reglementate în art. 1 și art. 2. Această analiză se va realiza atât din punct de vedere juridic, formal, cât și din perspectiva circumstanțelor de fapt și voinței părților.

1.6. Intrarea în vigoare a AA6

Din textul art. 4 din AA6, reiese că Autoritatea Contractantă și Romprest au înțeles să impună o veritabilă condiție suspensivă (în sensul prevederilor art. 1400 din Codul Civil) intrării în vigoare și producerii efectelor juridice de către AA6.



Părțile au indicat modalitatea de îndeplinire a condiției prin renunțarea Consiliului Concurenței la drept în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă, în forma aplicabilă la data încheierii AA6 (i.e., 16.05.2012).

Conform art. 247 din Codul de procedură civilă, renunțarea la dreptul pretins de către Consiliul Concurenței în Dosarul nr. 6228/2/2010 se putea realiza în două moduri: (i) verbal, de către persoana împuternicită în acest scop de către autoritate, în ședința de judecată, consemnându-se în încheiere, sau (ii) prin înscris autentic depus la dosarul cauzei.

Astfel cum am precizat în secțiunile de mai sus, acțiunea Consiliului Concurenței formulată în Dosarul nr. 6228/2/2010 a fost respinsă ca lipsită de interes iar sentința pronunțată a rămas definitivă prin nerecurare de către Autoritatea Contractantă, Romprest, respectiv Consiliul Concurenței, față de aceste părți. Stingerea litigiului în această manieră nu corespunde din punct de vedere strict formal juridic prevederii art. 4 din AA6, care impunea un act procesual expres manifestat de Consiliul Concurenței în mod obligatoriu, prin una din cele două modalități indicate. Din documentația existentă nu s-a identificat existența unui asemenea act formal de renunțare la drept din partea Consiliului Concurenței.

Cu toate acestea, o interpretare strict literală a textului art. 4 din AA6 nu poate fi susținută de contextul factual și juridic intervenit între Autoritatea Contractantă, Romprest, Consiliul Concurenței, ca urmare a Deciziei CC nr. 58 și a întregului parcurs procesual și procedural din perioada 2010-2015 (în legătură cu Contractul și afectarea mediului concurențial prin durata inițială a Contractului de 25 ani), astfel cum a fost discutat și disputat între părți, iar o interpretare contrară, ar ignora însăși intenția reală a părților la Contract de a-l menține cu condiția reducerii duratei sale; ar fi ignorate multiplele considerente intrate în autoritatea de lucru judecat, reținute de către instanțele de judecată privitoare la menținerea Contractului, doar în cazul reducerii duratei sale.

În susținerea concluziei că AA6 a intrat în vigoare și pe cale de consecință, prevederile art. 1, coroborat cu art. 4 și-au produs efectele, prezentăm în cele ce urmează argumentele relevante.

Regulile generale de interpretare a contractului consfințite de Codul Civil prevăd că, acordurile și contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor, iar clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului, precum și că prevederile contractuale se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce efecte.

Prin urmare, interpretarea AA6 ar trebui analizată și în logica obiectivului urmărit de părți, respectiv conformarea la Decizia CC nr. 58 și reechilibrarea duratei Contractului, nu doar printr-o interpretare literal, strict formală, a condiției privind renunțarea la dreptul pretins.

Considerentele instanței de judecată cuprinse în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual: în etapa de rejudecare a fondului cauzei după casarea cu trimitere, se remarcă următoarele aspecte relevante, reținute prin Sentința CAB din al doilea ciclu procesual:

(a) Astfel cum am indicat la secțiunea 1.1.16, Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1, prin poziția procesuală exprimată prin notele scrise depuse la termenul din 15.10.2014, au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce îi privește, susținând că părțile din Contract s-au conformat Deciziei CC nr. 58 prin încheierea AA6;



(b) Instanța a reținut că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese că reclamantul Consiliul Concurenței apreciază că Autoritatea Contractantă, Primarul Sectorului 1 și Romprest și-au îndeplinit obligația impusă prin Decizia CC. nr. 58 prin încheierea AA6;

(c) Înscrisurile avute în vedere de instanță pentru a pronunța soluția în dosarul de rejudecare (fila 51 și 52 din Sentința CAB din al doilea ciclu procesual) vizează, în esență:

(i) poziția Consiliului Concurenței, exprimată prin Adresa nr. 7749/13.06.2012, prin care Consiliul Concurenței informează Autoritatea Contractantă că, din punctul său de vedere, „[...] au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul Sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 85/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate, astfel încât să se asigure concordanța între termenul și amortizarea investiției [...]”;

(ii) poziția Consiliului Concurenței, exprimată prin Adresa nr. 7720/14.11.2013, prin care Consiliul Concurenței informează Romprest că „[...] *Primăria Sectorului 1 a informat Consiliul Concurenței asupra măsurilor întreprinse cu privire la reducerea duratei contractului de delegare, transmitând în acest sens Hotărârea Consiliului Local 92/16.05.2012 și Actul Adițional nr. 6 la contractul de delegare a serviciului.*”

(iii) Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea duratei contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009. Primăria Sectorului 1 a fost informată în acest sens prin adresa Consiliului Concurenței nr. 7749/13.06.2012. Din informațiile pe care autoritatea contractantă le deține, singura parte care a întreprins acțiuni pentru a se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primarul Sectorului 1.

Consiliul Concurenței și-a reafirmat în litigiu poziția exprimată prin cele două adrese menționate, aspect ce rezultă și din concluziile orale susținute în fața CAB în etapa rejudecării cu privire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește acțiunea împotriva Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1. Astfel, instanța reține că reprezentantul Consiliului Concurenței «nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional constituie actul de „intrare în legalitate”, de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă, a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009».

În aceste împrejurări și, prin raportare la probatoriul administrat, instanța a respins, în consecință, ca lipsită de interes acțiunea Consiliului Concurenței în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1.

În ceea ce privește poziția Romprest, arătăm că în etapa rejudecării, Romprest a renunțat la judecarea cererii reconvenționale, iar instanța a luat act de acest act de dispoziție. De altfel, cu privire la limitele rejudecării fondului cauzei, din perspectiva cererii reconvenționale formulate de Romprest (prin care a cerut anularea Deciziei CC nr. 58), s-a arătat că: «s-a dispus argumentarea soluției de respingere a cererilor reconvenționale, fără a lăsa vreun echivoc asupra soluției, instanța de recurs statuând *expressis verbis* că „... acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni,



recurenții-pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă”» (fila 48 din Sentința CAB din al doilea ciclu procesual).

Mai mult, nici Autoritatea Contractantă, nici Consiliul Concurenței și nici Romprest nu au contestat soluția astfel pronunțată cu privire la situația Sectorului 1 în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual, părțile contractante acționând sistematic în perspectiva implementării prevederilor AA6, respectiv a modificării duratei Contractului, conform acordului părților.

Poziția Autorității Contractante, a Romprest și a Consiliului Concurenței față de durata Contractului: în completarea celor de mai sus, subliniem că poziția părților (inclusiv a Consiliului Concurenței), în sensul că, în fapt, s-au produs evenimentele necesare pentru conformarea Contractului cu Decizia CC nr. 58 și, implicit, s-a îndeplinit condiția suspensivă prevăzută în art. 4 din AA6, este susținută de corespondența circulată între acestea.

La aproximativ o lună după încheierea AA6, Consiliul Concurenței a transmis Autorității Contractante adresa cu nr. de înregistrare 7749 din 13.06.2012, prin care a indicat expres faptul că (i) a luat act de demersurile întreprinse de Primăria Sectorului 1 și Romprest cu privire la reducerea duratei Contractului și (ii) consideră că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul Sectorului 1 prin decizia CC nr. 58, conform AA6.

În luna noiembrie 2013, Consiliul Concurenței a transmis Romprest răspunsul la o adresă a acesteia din urmă, înregistrată cu nr. RG/13404/13.11.2013, prin care și-a reiterat poziția cu privire la conformarea Autorității Contractante și Romprest cu dispozițiile din Decizia CC nr. 58: „Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile autorității administrative publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse (...). Din informațiile pe care autoritatea de concurență le deține, singura parte care [...] întreprins acțiuni pentru se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primarul Sectorului 1.”

Circumstanța că Autoritatea Contractantă și Romprest au încheiat un exemplar din AA6 și pentru Consiliul Concurenței, constituie un indiciu suplimentar al intenției ambelor părți de a-l utiliza ca remediu pentru constatarea conformării cu Decizia CC nr. 58, prin reducerea duratei Contractului.

Prin urmare, nu se poate considera în mod substanțial că AA6 nu a intrat în vigoare și nu produce efecte, având în vedere conduita părților, prevalarea tuturor participanților de eficiența AA6 în scopul menținerii Contractului după rămânerea definitivă a Sentinței CAB din al doilea ciclu procesual, respectiv conformarea la Decizia CC nr. 58. Ambele părți care au beneficiat de efectele încheierii AA6 (Autoritatea Contractantă și Romprest) s-au comportat sistematic într-o manieră care demonstrează acceptarea rezultatului urmărit de Consiliul Concurenței, respectiv reducerea duratei Contractului, în temeiul AA6, pe considerentul corelării duratei sale cu investițiile asumate de operator. De altfel, acest aspect este confirmat chiar de către emitentul Deciziei CC nr. 58, care a luat act de conformarea Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1 la această decizie.

Examinând ansamblul împrejurărilor de fapt și al înscrisurilor invocate, rezultă că susținerea ulterioară a Romprest în sensul că Actul adițional nr. 6/16.05.2012 („AA6”) nu ar fi intrat în vigoare sau nu ar fi produs efecte juridice este incompatibilă cu propria conduită anterioară, procesuală și



extra-procesuală, și contrazisă de constatări instituționale ulterioare ale tuturor autorităților publice în discuție.

Reținem, în mod succesiv, următoarele repere factuale relevante, care configurează o recunoaștere constantă și neechivocă a eficacității juridice a AA6:

1. Renunțarea expresă a Romprest la cererea reconvențională de anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (2015).

În etapa rejudecării dosarului nr. 6228/2/2010*, Romprest a formulat un act de dispoziție procesuală, declarând că renunță la judecarea cererii reconvenționale având ca obiect anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009. Or, AA6 a fost încheiat în mod declarat ca instrument de conformare la această decizie, în temeiul HCLS1 nr. 92/2012, prin reducerea duratei contractului. În aceste condiții, actul de dispoziție procesuală al Romprest este apt să reflecte acceptarea cadrului juridic obligatoriu derivat din Decizia nr. 58/2009 și, implicit, acceptarea modalității de conformare convenite de părți prin AA6. O teză ulterioară de tipul „AA6 nu produce efecte” apare, astfel, inconciliabilă cu conduita procesuală prin care operatorul a ales să nu mai conteste temeiul juridic care a determinat încheierea AA6.

2. Invocarea de către Romprest, în recurs, a conformării realizate prin HCLS1 nr. 92/2012 și AA6, ca fundament al lipsei de interes (2017).

Prin concluziile scrise depuse pentru termenul de judecată din 20.01.2017 în fața Înaltei Curți, Romprest a solicitat constatarea lipsei de interes a acțiunii Consiliului Concurenței, arătând, în esență, că interesul reclamantului a subzistat numai până la momentul la care autoritatea contractantă și operatorul și-au îndeplinit obligațiile stabilite prin Decizia nr. 58/2009, iar dovada conformării este reprezentată de HCLS1 nr. 92/15.05.2012, AA6 și corespondența Consiliului Concurenței (adresele din 13.06.2012 și 14.11.2013). Această poziție procesuală are valoarea unei recunoașteri: Romprest își întemeiază apărarea pe premisa că AA6 este actul eficace prin care s-a realizat „intrarea în legalitate” și, deci, că acesta a produs efecte juridice. În logica procesuală a excepției lipsei de interes, o asemenea apărare nu poate coexista, fără contradicție, cu o teză ulterioară potrivit căreia AA6 ar fi inexistent ori inoperant.

3. Recunoașterea extra-procesuală explicită a Romprest, prin adresa oficială nr. 459 din 25.01.2019, că AA6 este „în vigoare”.

În contextul convocării Consiliului Local Sector 1 pentru ședința din 28.01.2019, Romprest a transmis un punct de vedere oficial, în care a arătat, fără echivoc, că își desfășoară activitatea în baza contractului „în vigoare” și a actelor subsecvente, „printre care și Actul Adițional 6/15.05.2012”, pe care îl invocă drept temei al exclusivității și al drepturilor sale pretinse, afirmând inclusiv că AA6 este „în vigoare” și că ar fi „validat” în cadrul dosarului nr. 6228/2/2010*. Această manifestare scrisă, provenind de la Romprest, are semnificația juridică a unei recunoașteri extrajudiciare a faptului că AA6 este act opozabil și producător de efecte, utilizat chiar de autor pentru a obține un rezultat juridic (blocarea unor proiecte de hotărâre). În mod evident, o asemenea recunoaștere este inconciliabilă cu susținerea ulterioară a aceleiași părți în sensul că AA6 nu ar fi intrat în vigoare.



4. Reiterarea recunoașterii în cadrul litigiului privind HCL-urile din 2019, dosar Tribunalul București nr. 15059/3/2020 (2020–2021).

În toate actele de procedură depuse în această cauză, Romprest a susținut, în mod repetat, că sfera drepturilor sale contractuale ar fi fost „conturată” prin actele adiționale, invocând în mod expres AA6 ca act care ar „recunoaște contractual” drepturi legate de stația de sortare și ar condiționa durata contractului de realizarea acestei investiții. Totodată, Romprest a pretins efectuarea unor investiții pregătitoare în acest scop și a argumentat că hotărârile contestate ar încălca un drept derivat din contract, „reiterat” sau „recunoscut” prin AA6. Din perspectiva problemei deduse analizei prezente, aceste susțineri au o relevanță determinată: Romprest își întemeiază pretențiile în litigiu pe premisa că AA6 este act valid și eficace, generator de drepturi și obligații. Chiar dacă instanța de fond a respins pretențiile privind includerea sortării în obiectul delegării, rămâne decisiv faptul că, la nivel de poziție procesuală, Romprest a tratat AA6 ca act producător de efecte, recunoscându-i caracterul opozabil.

5. Constatarea instituțională a ANRSC (2021) care operează AA6 ca reper juridic în vigoare al duratei contractuale și al conformării.

În Nota de control din 15.03.2021, ANRSC reține în mod expres că reducerea duratei contractului de delegare a fost „concretizată” prin AA6/16.05.2012, prin care durata a fost redusă la 22 de ani, iar mecanismul prevăzut la art. 2 conduce, în anumite condiții, la durata de 18 ani. ANRSC dispune, în sarcina autorității contractante, măsura reducerii duratei la 18 ani și fundamentează această măsură pe criteriul proporționalității dintre durată și amortizarea investițiilor, apreciind că amortizarea investițiilor efectiv realizate este de cel mult 10 ani.

În mod esențial, ANRSC nu exprimă nicio rezervă privind valabilitatea sau aplicabilitatea AA6 și nu condiționează recunoașterea efectelor sale de existența unui act procesual formal de renunțare la drept din partea Consiliului Concurenței; dimpotrivă, tratează AA6 ca act eficient integrat în istoricul contractual și ca reper de legalitate pentru măsurile impuse.

Raportat la aceste împrejurări, reiese că Romprest a adoptat, pe o perioadă îndelungată, o conduită convergentă și repetată de recunoaștere a faptului că AA6 există în circuitul juridic și produce efecte, atât prin acte de dispoziție procesuală (renunțarea la cererea reconvențională), cât și prin apărări procesuale (invocarea AA6 ca temei al lipsei de interes), precum și prin înscrisuri extra-procesuale (adresa din 25.01.2019) și prin susțineri în litigii ulterioare (dosarul 15059/3/2020). Această conduită este, de asemenea, confirmată din perspectivă instituțională de ANRSC, care, în anul 2021, a operat AA6 ca reper juridic efectiv al reducerii duratei contractuale și al conformării.

În aceste condiții, o susținere ulterioară a Romprest potrivit căreia AA6 nu ar fi intrat în vigoare sau nu ar produce efecte juridice apare ca vădit contradictorie cu propriile manifestări anterioare și, în consecință, lipsită de credibilitate juridică.

În subsidiar, dincolo de conduita părților în raport cu recunoașterea efectelor AA6, apreciem necesară o analiză și din perspectiva caracterului nescris al art. 4 din cuprinsul acestui act juridic.



Analiza juridică a art. 4 din Actul adițional nr. 6/16.05.2012 („AA6”) nu poate fi realizată prin simpla aplicare mecanică a regulilor referitoare la condițiile suspensive, ci trebuie integrată în cadrul normativ mai larg al limitelor autonomiei de voință, al normelor imperative și al regimului juridic al autorităților publice autonome.

Potrivit Codului civil, contractul este legea părților și produce efecte obligatorii între acestea; însă această forță juridică este recunoscută numai în măsura în care convenția respectă limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri.

Codul civil consacră în mod expres supremația normelor imperative și obligația exercitării drepturilor cu respectarea dispozițiilor legale imperative. Autonomia de voință nu poate constitui temei pentru a condiționa, limita sau influența exercitarea prerogativelor unei autorități publice investite prin lege cu atribuții de ordine publică economică.

Or, clauza prevăzută la art. 4 AA6 subordonează intrarea în vigoare a actului adițional unui act de dispoziție procesuală al Consiliului Concurenței, respectiv renunțarea la drept în condițiile art. 247 Cod procedură civilă. Or, Consiliul Concurenței este, potrivit Legii nr. 21/1996, autoritate administrativă autonomă, investită cu atribuții de protecție a mediului concurențial, atribuții care țin de ordinea publică economică. Exercitarea sau neexercitarea unui drept procesual într-o cauză având ca temei art. 9 din Legea nr. 21/1996 nu este un element susceptibil de a fi determinat sau condiționat prin voința contractuală a unor terți.

O asemenea stipulație introduce, în mod indirect, o ingerință în sfera de apreciere a unei autorități publice autonome. Părțile unui contract civil sau administrativ nu pot, prin convenție, să configureze valabilitatea sau eficacitatea propriului act juridic în funcție de conduita procesuală a unei autorități investite cu prerogative de ordine publică. O astfel de condiționare excedează limitelor autonomiei de voință și contravine regimului juridic instituit de Legea nr. 21/1996.

În dreptul civil, sancțiunea aplicabilă unei clauze contrare normelor imperative sau imposibile prin natura sa este aceea a clauzei reputate nescrise. Codul civil prevede că o condiție imposibilă sau ilicită este lipsită de efecte și se consideră nescrisă.

Imposibilitatea la care se referă textul legal nu este doar una materială, ci și una juridică: este imposibilă condiția a cărei realizare depinde de o manifestare de voință ce nu poate fi valid subordonată voinței părților, fie pentru că aparține unei terțe autorități investite cu atribuții de ordine publică, fie pentru că afectează exercitiul unor prerogative legale indisponibile.

Prin urmare, art. 4 AA6 nu poate fi calificat drept o condiție suspensivă validă în sensul Codului civil. Regimul juridic al condiției suspensive presupune existența unei stipulații licite, posibil de realizat și compatibilă cu ordinea juridică. În absența acestor cerințe, nu operează mecanismul suspendării efectelor actului, ci intervine excluderea clauzei din corpul contractului.

Susținerea formulată de Romprest în adresele nr. 425/03.02.2026 și nr. 479/05.02.2026, potrivit căreia „până la realizarea condiției, actul nu poate produce efecte”, pornește de la o premisă eronată: aceea că art. 4 AA6 ar fi o condiție suspensivă validă. Or, în prezența unei condiții juridic imposibile sau ilicite, legea nu permite suspendarea efectelor actului, ci înlăturarea stipulației însăși. Nu se pune problema „dovezii neîndeplinirii condiției”, ci a constatării ineficienței legale a acesteia.



Așadar, art. 4 din AA6 trebuie considerat reputat nescris, neputând produce efecte juridice. În consecință, intrarea în vigoare a AA6 nu este condiționată de un act de renunțare al Consiliului Concurenței, iar efectele sale se produc potrivit regulilor generale privind formarea și executarea contractelor, sens în care, dat fiind că prevederea contractuală nescrisă se înlocuiește de drept cu prevederea legală, AA6 a intrat în vigoare la data semnării.

În continuare, dincolo de analiza de principiu privind caracterul reputat nescris al art. 4 din AA6, trebuie examinat și un element factual determinant: chiar dacă s-ar adopta, în mod pur teoretic, teza existenței unei condiții suspensive, finalitatea pentru care aceasta a fost stipulată s-a realizat în mod efectiv și integral.

Clauza prevăzută la art. 4 AA6 a fost concepută în contextul litigiului pendinte în dosarul nr. 6228/2/2010, generat de Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009. Rațiunea sa evidentă era aceea de a corela eficacitatea reducerii duratei contractului cu încetarea conflictului jurisdicțional și cu confirmarea conformării la măsura de restabilire a mediului concurențial.

Or, în etapa rejudecării, Curtea de Apel București a admis excepția lipsei de interes a Consiliului Concurenței în raport de Sectorul 1 și Romprest, reținând că obligațiile stabilite prin Decizia nr. 58/2009 au fost îndeplinite prin adoptarea HCL51 nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a AA6. Acțiunea a fost respinsă ca lipsită de interes, iar hotărârea a rămas definitivă prin nerecurare în ceea ce privește aceste părți.

Din perspectiva efectelor juridice, aceasta înseamnă că litigiul inițiat în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 a încetat în raport de Sectorul 1 și Romprest, Consiliul Concurenței a considerat că măsura dispusă prin Decizia nr. 58/2009 a fost adusă la îndeplinire, ulterior, autoritatea de concurență nu a mai promovat niciun demers jurisdicțional sau administrativ vizând încetarea contractului pe motivul duratei acestuia.

Finalitatea urmărită prin inserarea art. 4 AA6 – încetarea conflictului jurisdicțional și consolidarea conformării – s-a produs în mod obiectiv și definitiv. Contractul de delegare a continuat să fie executat fără intervenții ulterioare ale Consiliului Concurenței, iar cadrul concurențial a fost considerat restabilit.

Chiar dacă s-ar admite, prin absurd, că art. 4 ar fi constituit o condiție suspensivă validă, realizarea scopului său material – încetarea litigiului și lipsa unor noi demersuri ale autorității de concurență – echivalează cu îndeplinirea substanțială a condiției.

Dreptul pozitiv nu consacră un formalism autonom desprins de realitatea juridică; dimpotrivă, interpretarea contractului trebuie realizată în sensul producerii de efecte utile, iar nu în sensul perpetuării artificiale a unei incertitudini formale, în pofida realizării scopului urmărit.

Așadar, indiferent de calificarea tehnică a art. 4 AA6, realitatea juridică este una singură: litigiul a încetat, măsura de conformare a fost considerată îndeplinită, Consiliul Concurenței nu a mai întreprins demersuri ulterioare, iar contractul a continuat să fie executat.

Finalitatea pentru care a fost inserată stipulația s-a produs, iar operatorul nu poate invoca, cu bună-credință, o pretinsă neproducere de efecte sau o pagubă inexistentă pentru a eluda consecințele juridice ale propriei conduite și ale hotărârilor definitive pronunțate în cauză.

1.7. Reducerea duratei Contractului de delegare



Momentul intrării în vigoare a AA6, în raționamentul prezentat mai sus, deschide discuția determinării noii durate a Contractului pe baza înțelegerii dintre părți reglementate prin art. 1-2.

Reducerea duratei Contractului, conform prevederilor AA6 a vizat la nivel global un număr total de 7 ani, fiind compusă din reducerea reglementată în cadrul art. 1 și cea reglementată la art. 2 din AA6.

Scopul AA6 este în mod indubitabil reducerea duratei Contractului pentru a corespunde duratei de recuperare a investițiilor asumate în forma inițială a Contractului.

Față de această cerință, în scopul menținerii Contractului, a fost agreată de către părțile implicate reducerea duratei sale în două opțiuni, respectiv prima constând în menținerea volumului inițial al investițiilor asumate de operator cuplată cu reducerea duratei Contractului cu un număr mai mare de ani față de opțiunea în care operatorul ar realiza investiții suplimentare (față de cele inițial asumate), caz în care, durata Contractului ar trebui să fie redusă în continuare (față de cei 25 de ani inițiali), însă cu un număr mai mic de ani decât prima opțiune, bazat pe nevoia de recuperare a investiției suplimentare.

Prin art. 1 și 2 din AA6, se prevăd două reduceri ale duratei Contractului, la 22 de ani și la 18 ani.

Astfel cum am menționat anterior, durata Contractului redusă conform AA6 este determinabilă deoarece, la momentul încheierii AA6 nu se putea determina în mod precis dacă investiția menționată la art. 2 va fi realizată sau nu.

Din examinarea ciclului procesual și a conduitei părților, se poate interpreta în mod rezonabil că reducerea duratei reglementată în cadrul AA6 este fundamentată pe necesitatea conformării la Decizia CC nr. 58 din perspectiva legăturii între durata contractuală și valoarea investiției asociate Contractului. Astfel, la finalul ciclului procesual și rămânerii definitive a Sentinței CAB, s-a asumat de către toate părțile implicate, inclusiv Autoritatea Contractantă și Romprest, că investițiile asumate în forma inițială a Contractului nu puteau justifica perioada pentru care Contractul fusese încheiat, respectiv 25 de ani.

Reducerea duratei inițiale a Contractului cu o perioadă totală de 7 ani putea fi evitată strict în condițiile realizării unei investiții adiționale de către operatorul Romprest, aceasta reprezentând singura măsură de natură să asigure echilibrul contractual între durata Contractului și recuperarea investițiilor, aspect central al ciclului procesual încheiat și cu privire la care rămân pe deplin aplicabile considerentele reținute de instanța de judecată și care beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Premisa îndeplinirii condiției realizării investiției suplimentare reglementate la art. 2 din AA6 de către Romprest (respectiv obținerea autorizației de construire) nu s-a realizat până în prezent. Elementele în susținerea acestei argumentări sunt următoarele:

(a) în primul rând, pornind de la o durată inițială a Contractului de 18 ani de la data încheierii acestuia (i.e., 30.06.2008), termenul de expirare a Contractului ar fi 30.06.2026. Dacă realizarea de către Romprest a stației de sortare ar trebui să se finalizeze în maxim 1 an de la data obținerii autorizației de construire, atunci termenul regresiv a început să curgă cel târziu la data de 30.06.2025; or, Romprest nu a făcut dovada că ar fi solicitat o astfel de autorizație până la termenul-limită menționat;



(b) în al doilea rând, chiar dacă Romprest ar încerca să îndeplinească condiția în prezent, acest lucru nu mai este posibil din cauze externe voinței părților. Odată cu intrarea în vigoare a OUG 133/2022 (în vigoare de la 30.09.2022 și care modifică Legea 101/2006), activitatea de sortare se impune a fi atribuită prin procedură reglementată și în condiții anume specificate de legislația specială, ceea ce înlătură posibilitatea operatorului existent de a realiza stația de sortare în această modalitate prevăzută de Contract. Argumentele în susținerea acestui raționament sunt următoarele:

(i) conform art. 2 alin. (8) din Legea 101/2006, introdus prin OUG 133/2022, se interzice prestarea de către operatori a activității de sortare a deșeurilor municipale fără contract de delegare unitatea administrativ teritorială de pe raza căreia provin deșeurile. Or, față de totalitatea considerentelor anterioare, este limpede că activitatea de sortare a deșeurilor nu a făcut obiectul Contractului;

(ii) art. 14 alin. (3) din același act normativ prevede că în cazul gestiunii delegate, procedura de atribuire a contractelor se realizează conform Legii 98/2016 sau Legii 100/2016, respectiv prin procedură competitivă. Prin urmare, Romprest nu ar fi putut să dețină atribuții specifice activității de sortare fără atribuirea către acesta a unui contract încheiat ca urmare a unei proceduri de achiziție publică, care nu a avut loc;

(iii) potrivit art. IV din actul modificator OUG 133/2022, în termen de maximum 6 luni de la data intrării în vigoare a OUG 133/2022, operatorii care prestează activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă, colectate separat din deșeurile municipale, au obligația să solicite și să obțină de la ANRSC licența pentru activitatea de sortare a deșeurilor municipale colectate separat. Prin urmare, Romprest ar fi avut obligația de obținere a licenței ANRSC pentru activitatea de sortare.

Observăm că, prin OUG 133/2022, au intrat în vigoare modificări substanțiale ale Legii 101/2006, care au afectat condițiile de delegare a activității de sortare a deșeurilor municipale în așa manieră încât a devenit imposibil pentru Romprest să poată desfășura activitatea de sortare începând cu data intrării în vigoare a acestui normativ, în cadrul raporturilor contractuale actualmente în vigoare. Astfel, intrarea în vigoare a OUG 133/2022 a avut ca efect stabilirea momentului limită în timp până la care Romprest ar fi putut realiza investiția prevăzută de AA6 constând în stația de sortare a deșeurilor și ar fi putut astfel beneficia de un termen extins al Contractului de până la 22 de ani.

(c) Din perspectiva poziției părților raportat la durata reală avută în vedere prin încheierea AA6, relevăm că:

(i) în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual (fila 27) se menționează că „În opinia Romprest, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10-16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă”;

(ii) prin adresele menționate în secțiunile anterioare, Consiliul Concurenței își exprimă poziția în sensul că apreciază că s-au îndeplinit cerințele impuse prin Decizia CC nr. 58 prin încheierea AA6, fără clarificări suplimentare cu privire la durata exactă avută în vedere de





autoritatea de concurență. Prin urmare, în lipsa unor elemente suplimentare clarificatoare, se poate susține că Consiliului Concurenței a avut în vedere reducerea Contractului cu întreaga perioadă de 7 ani;

(iii) astfel cum reiese din secțiunile anterioare, între anii 2019 și anul 2025, Autoritatea Contractantă a inițiat demersuri în vederea atribuirii serviciului sortare a deșeurilor municipale prin procedură competitivă. Având în vedere caracterul public al hotărârilor de consiliu local și al anexelor la acestea (studii de oportunitate, documentație de atribuire, etc.), Romprest a luat la cunoștință de conținutul acestora și de intenția Autorității Contractante, actele fiindu-i opozabile potrivit prevederilor Codului Administrativ.

Față de considerentele de mai sus, apreciem că AA6 își produce efecte în mod consistent cu măsurile din Decizia CC nr. 58 asumate de părți în urma finalizării ciclului procesual, în interpretarea unei durate contractuale reduse de 18 ani, având în vedere lipsa realizării investiției menționate la art. 2.

Cu privire la art. 2 din AA6 se impun câteva aprecieri. Prin acceptarea art. 2, Romprest nu a formulat o rezervă sau o simplă intenție de a construi stația, ci a acceptat explicit că neîndeplinirea obligației de finalizare, din vina sa exclusivă, va produce automat consecința reducerii duratei contractului la 18 ani. În plan civil, aceasta înseamnă un consimțământ anticipat la efectul neîndeplinirii condiției.

Instituția condiției are tocmai această funcție: de a fixa de la momentul încheierii contractului consecințele unui eveniment viitor și nesigur, evitând necesitatea unei renegocieri ulterioare. Părțile nu își rezervă dreptul de a rediscuta efectul; ele îl stabilesc dinainte. Prin urmare, atunci când evenimentul nu se produce în termenul convenit, nu se naște un drept de a relua negocierile, ci se activează mecanismul convențional.

Așadar, atunci când obligația este contractată sub condiția producerii unui eveniment într-un anumit termen, condiția este socotită neîndeplinită dacă termenul s-a împlinit fără ca evenimentul să se producă. În speță, finalizarea stației trebuia realizată într-un termen de un an de la obținerea autorizației de construire. Acest termen s-a împlinit fără realizarea investiției, iar neîndeplinirea este imputabilă operatorului, motiv pentru care, condiția suspensivă a menținerii duratei de 22 de ani nu s-a realizat.

Consecința juridică nu este incertitudinea, ci exact cea prevăzută în clauză: durata contractului devine 18 ani.

Este important de subliniat că această reducere nu constituie o sancțiune aplicată ulterior de autoritatea contractantă și nici o modificare unilaterală a contractului. Aceasta reprezintă executarea mecanismului convențional acceptat de ambele părți. Autoritatea nu „decide” reducerea, ci dă eficiență situației prevăzute în contract și efectului legal al neîndeplinirii unei condiții suspensive.

Mai mult, prin formularea art. 2, operatorul a internalizat riscul investițional. A acceptat expres că durata suplimentară de 4 ani este condiționată de realizarea investiției. În termeni comerciali, acesta este un pact de alocare a riscului. Dacă obligația investițională nu este executată, operatorul nu poate pretinde beneficiul duratei maxime, pentru că acel beneficiu era sub condiție.



Prin urmare, a susține ulterior că reducerea la 18 ani ar necesita un nou acord sau că ar constitui o decizie unilaterală sau o ingerință a autorității în echilibrul contractual înseamnă a ignora chiar structura condițională acceptată la semnarea AA6. Condiția nu suspendă consimțământul, ci îl organizează. Iar consimțământul operatorului la reducere a fost exprimat în momentul în care a semnat clauza.

Dreptul civil nu permite ca partea care a acceptat anticipat consecința neîndeplinirii să o conteste ulterior, invocând că efectul s-a produs. Dimpotrivă, forța obligatorie a contractului impune aplicarea mecanismului convenit.

În concluzie, art. 2 din AA6 consacră un consimțământ anticipat al operatorului la reducerea duratei contractului în ipoteza nefinalizării stației în termenul și condițiile stabilite. Nerealizarea investiției nu generează un nou drept de negociere, ci activează consecința juridică deja acceptată. Reducerea la 18 ani nu este un act unilateral al autorității, ci efectul direct al voinței concordante a părților exprimată în 2012.

1.8. Aspecte privind încetarea Contractului de delegare

Potrivit art. 278 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, data unui înscris sub semnătură privată este opozabilă altor persoane decât celor care le-au întocmit numai din ziua în care a devenit certă, unele dintre aceste ipoteze raportându-se la (i) ziua în care înscrisul a fost înfățișat unei autorități sau instituții publice, cu mențiune pe înscris, sau (ii) ziua în care înscrisul a fost înregistrat într-un registru ori într-un alt document public.

HCL nr. 258/28.08.2019 a avut ca anexă și parte integrantă Studiul de oportunitate din 2019, în cuprinsul căruia se menționează astfel: „Conform HCLS 1 nr. 92/2012 privind punerea în aplicare a unor măsuri dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, durata contractului cu Romprest se reduce la 18 ani – se cumulează măsura reducerii dispuse cu cea a nerealizării obiectivului de construire a unei stații de sortare a deșeurilor (L)”.


Durata Contractului este un element esențial al acordului dintre părți, care nu poate fi modificat unilateral de niciuna dintre părți, astfel că, AA6 rămâne documentul prin care cele două părți au stabilit și agreeat durata Contractului.

În contextul AA6, actul prin care interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata contractuală de 18 ani a fost adusă la cunoștința publicului și a devenit opozabilă terților este HCL nr. 258/28.08.2019 și Studiul de oportunitate din 2019 care constituie parte integrantă din aceasta (aplicarea art. 278 Cod procedură civilă).

Data certă a documentului prin care Autoritatea Contractantă interpretează durata Contractului ca fiind de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, este data înregistrării Studiului de oportunitate din 2019, anexă la HCL nr. 258/28.08.2019, în registrul public al Autorității Contractante. De la această dată, se poate susține că interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, a fost comunicată tuturor persoanelor interesate (inclusiv Romprest).

După cum am arătat și anterior, față de demersurile Autorității Contractante în vederea atribuirii serviciului de sortare a deșeurilor municipale prin procedură competitivă, Romprest a introdus o acțiune având ca obiect, în principal, anularea HCL nr. 258/28.08.2019, HCL nr.



259/28.08.2019 și 261/28.08.2019. Astfel s-a constituit pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 15059/3/2020:

- (a) În susținerea acțiunii Romprest a susținut că actele contestate sunt nelegale întrucât încalcă drepturile acestuia de operator exclusiv în ceea ce privește serviciul de sortare a deșeurilor;
- (b) Prin sentința civilă nr. 1838/2021 instanța a stabilit că a stabilit că actele administrative contestate de Romprest nu fac referire la o activitate pentru care acesta are exclusivitate, sens în care a respins acțiunea ca neîntemeiată;
- (c) Hotărârea mai sus menționată nu a fost atacată de Romprest, astfel încât aceasta a rămas definitivă;
- (d) Sentința civilă nr. 1838/2021 a fost comunicată Autorității Contractante și primită la data de 15.10.2021;

Remarcăm cu privire la cele de mai sus că Romprest a contestat actele administrative indicate exclusiv din perspectiva pretinsului drept de exclusivitate asupra activității de sortare, și nu din perspectiva duratei Contractului. Această circumstanță poate constitui un indiciu în sensul recunoașterii de către Romprest a faptului că a operat reducerea duratei Contractului la perioada de 18 ani.

Din perspectiva scenariului încetării Contractului prin atingerea la termen, respectiv la împlinirea duratei de 18 ani, conform art. VII alin. (1) din OUG 133/2022, contractele de delegare a gestiunii aflate în derulare se pot finaliza în conformitate cu clauzele contractuale și cu normele aplicabile până la data intrării în vigoare a acestui act normativ.

Referitor la susținerile Companiei Romprest Service S.A. din adresa nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, în care operatorul delegat își prezintă punctul de vedere cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008, precizând faptul că Actul adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare și nu a produs efecte juridice, susținere reluată și în adresa nr. 425/03.02.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 7611/04.02.2026, analizând concluziile instanțelor de judecată și adresele/rapoartele organelor de control, constatăm faptul că nici o instanță de judecată și nici o instituție de control nu a luat vreodată în considerare faptul că Actul Adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare.

De altfel, așa cum am arătat în repetate rânduri anterior, aceeași opinie a avut-o și operatorul delegat în anul 2015, prin renunțarea la judecarea cererii reconvenționale (prin care solicitase anularea Deciziei nr. 58/2009) în instanță, iar instanța a luat act de acest act de dispoziție.

De menționat finalul răspunsului ANRSC (înregistrat la Sectorul 1 sub nr. 24836/13.05.2021) la plângerea prealabilă a grupului consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control ANRSC din data de 15.03.2021, înregistrată la ANRSC cu nr. 90598/I.T./15.04.2021:

„Reținem faptul că dispozițiile legale limitează durata contractului de delegare la durata strict necesară recuperării investițiilor asumate de către operator prin contractul de delegare, iar în lipsa unei obligații contractuale privind construcția din fondurile proprii ale operatorului a



stației de sortare cu clauză clară de predare autorității contractante, ca bun de preluare, la încetarea contractului, toate celelalte investiții realizate de către Compania Romprest Service SA în autospeciale și utilaje necesare prestării serviciului, a căror durată de amortizare este de cel mult 10 ani, nu justifică derularea contractului încheiat în anul 2008 pe o perioadă mai mare de 18 ani.”

La solicitările autorității contractante de a-i fi comunicate date privind investițiile efectuate în cadrul contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, pe bază de documente justificative, răspunsurile operatorului delegat au fost în cel mai bun caz evazive, Compania Romprest Service S.A. refuzând constant să comunice un minimum probatoriu, invocând inclusiv rațiuni improprii (preținse „secrete comerciale”) pentru a bloca accesul autorității contractante la informația care privește o obligație asumată în executarea unui serviciu public.

În anul 2026, prin adresa nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, operatorul delegat afirmă că deține o stație de sortare, care se află în patrimoniul său la acel moment, fără a menționa modul, modalitatea de realizare, momentul dobândirii și nici scopul acesteia.

Trebuie precizat și faptul că, chiar și în eventualitatea că operatorul delegat ar fi construit/ achiziționat totuși o stație de sortare, Sectorul 1 a fost lipsit de această folosință - nu a beneficiat niciodată de această investiție, pe care să o fructifice în vreun fel.

Dimpotrivă, în absența unei stații de sortare proprii, Sectorul 1 a plătit către operatorul delegat, spre exemplu doar pentru intervalul 2016 - 2021, servicii de sortare + tratare/sortare + concasare în valoare de 29.913.696,86 lei TVA inclus, după cum se menționează la pag. 23 din Procesul verbal de inspecție al Ministerului Finanțelor înregistrat la Sectorul 1 sub nr. 39123/22.07.2021.

De asemenea, trebuie menționat și faptul că pe întreaga perioadă a derulării contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, în nici un moment și pentru nici o activitate a serviciului de salubritate, operatorul delegat nu a inclus spre aprobare în fișele de fundamentare ale tarifelor cheltuieli de amortizare ale unei investiții într-o stație de sortare.

Ultima modificare a tarifelor operațiunilor/activităților serviciului de salubritate derulate în cadrul contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 a avut loc în anul 2019, acestea fiind aprobate de către Consiliul Local Sector 1 prin HCL Sector 1 nr. 113/2019. Analizând Fișele de fundamentare ale tarifelor operațiunilor serviciului de salubritate, întocmite chiar de către operatorul delegat conform prevederilor în vigoare, constatăm faptul că pentru nici o operațiune/activitate a serviciului nu au fost incluse cheltuieli de amortizare - cheltuielile de amortizare din fiecare fișă sunt egale cu zero, ceea ce confirmă faptul că, după 11 ani de derulare a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, în anul 2019 toate investițiile efectuate de către operatorul delegat erau amortizate integral.

Mai mult, în cadrul activităților serviciului de salubritate introduse prin art. 2 alin. 3 din Legea 101/2006 este prevăzută și cea de sortare a deșeurilor municipale, transformată ulterior, ca urmare a intrării în vigoare la 11.07.2014 a Legii nr. 99/2014, în sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare.



Prin aceeași Lege nr. 99/2014, activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare este transmisă în competența exclusivă a sectoarelor municipiului București, implicit a Sectorului 1. În context este de reținut că prin aceeași lege sunt aduse modificări și activității de salubritate prevăzută la art. 2 alin. 3 lit. a) din Legea 101/2006 „precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special” fiind transformată în „colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori”.

Referitor la sortare, arătăm că, potrivit modificărilor aduse de aceeași Lege nr. 99/2014, conform art. 4 alin. (3) din Legea 101/2006, această activitate intră și sub incidența reglementărilor din legea specială ce reglementează regimul deșeurilor, fiind, în consecință, realizate de operatori ce acționează pe baza contractului de delegare și sunt autorizați de autoritățile de mediu.

În acest context normativ, urmare intrării în vigoare, la 11.07.2014, a modificărilor la Legea nr. 101/2006 aduse de Legea nr. 99/2014 prin care activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare prin stațiile de sortare intră în competența exclusivă a sectoarelor municipiului București, constatăm că, activitatea în cauză, deși nu a fost și nu este delegată la nivelul Sectorului 1 operatorului Compania Romprest Service S.A., în realitate aceasta a fost prestată indirect de acesta.

Cu privire la această stare de fapt arătăm că, în condițiile în care prin Contractul nr. J077/S/2008 nu este inclusă și activitatea de sortare, în anul 2012, cu doi ani înainte de cel al dobândirii competenței în materie prin Legea nr. 99/2014 (aspect care poate atrage caracterul nescris al clauzei reglementate la art. 2 din AA6), este adoptată HCL S1 nr. 258/07.12.2012 prin care:

Art. 1. Se aprobă încheierea Protocolului privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a Sectorului 1 București, în vederea realizării obiectivului de reducere a cantităților de deșeuri biodegradabile depozitate din municipiul București, având ca părți Consiliul Local al Sectorului 1 și S.C. Compania Romprest Service S.A.

Art. 2. Se aprobă modelul cadru al Protocolului privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a Sectorului 1 București, în vederea realizării obiectivului de reducere a cantităților de deșeuri biodegradabile depozitate din Municipiul București, potrivit anexei nr. 1 la prezenta hotărâre de consiliu.

Astfel, este încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A. Protocolul nr. M/19/54/08.01.2013 prin care operatorul se angajează în asigurarea „acestor servicii și activități complementare – inclusiv operațiunile de sortare a deșeurilor municipale (...)” în cadrul contractului de delegare nr. J077/S/2008.

Altfel spus, contrar prevederilor art. Legii nr. 101/2006 și cu 2 ani înainte de dobândirea competenței stabilite prin Legea nr. 99/2014, în cazul activității de sortare a deșeurilor municipale, operatorul Compania Romprest Service S.A. nu este desemnat prin hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii, iar prestarea este angajată în afara unui contract de delegare prin concesiune, îmbrăcând forma unei atribuiri directe de prestări servicii.



Cu mențiunea că, potrivit prevederilor Legii nr. 51/2006, Legii nr. 101/2006 și Ordinului ANRSC nr. 109/2007, tarifele activității de salubritate, implicit de sortare sunt aprobate prin hotărâre de autoritatea deliberativă prin raportare la cheltuielile serviciului etc. și că nu se regăsesc adoptate astfel de tarife de către Consiliul Local Sector 1, arătăm că, din prelucrarea facturilor emise de Compania Romprest Service S.A. se constată că sortarea este realizată începând cu ianuarie 2014 de alți operatori economici – Iridex Group Import Export SRL, Rom Waste Solutions SRL, 3R Green SRL etc.

Referitor la acești operatori, notăm că, potrivit Notei de control nr. 13721/15.03.2021 a ANRSC, niciunul nu se află sub contract cu Sectorul 1, prin adresa nr. 950324/10.01.2022 a aceleiași autorități de reglementare consemnându-se că în perioada 2008–2021 „nu a acordat (...) nicio licență de operare pentru sortarea deșeurilor municipale provenite de pe raza municipiului București și nici nu există vreun contract de delegare a gestiunii acestei activități încheiat (...) de către sectoarele municipiului București” cu excepția Sector 3.

În final, înțelegem să combatem teza denunțării unilaterale avansate de către operator, arătând că, denunțarea unilaterală este un drept potestativ prin care una dintre părți pune capăt contractului în mod unilateral, în condițiile prevăzute de lege sau de contract.

Caracteristicile juridice esențiale ale denunțării sunt următoarele: este un act unilateral de voință, produce încetarea contractului pentru viitor, nu presupune culpa celeilalte părți, în contractele cu executare succesivă, operează cu preaviz, produce efecte extinctive asupra raportului contractual.

Denunțarea este diferită de:

- rezoluțiune, care e o sancțiune pentru neexecutare culpabilă în contractele cu executare *uno actu*;
- reziliere, care e o sancțiune pentru neexecutare culpabilă în contractele cu executare succesivă;
- constatarea efectelor legale ale unui contract, care nu este act constitutiv sau extintiv, ci act declarativ.

Doctrina subliniază constant că denunțarea unilaterală presupune existența unui drept expres recunoscut și exercitarea unei voințe de a pune capăt contractului. În schimb, art. 20 din Contract reglementează exhaustiv cazurile de încetare a Contractului:

20.1. Contractul poate înceta:

- a) prin acordul părților;
- b) prin reziliere, în condițiile art. 11.3 (...);
- c) prin denunțare unilaterală de către Autoritatea Contractantă, în condițiile art. 4.1 (...);
- d) la expirarea duratei contractului, dacă acesta nu a fost prelungit (...).

Rezultă clar că denunțarea unilaterală este o instituție contractuală expresă, că aceasta presupune un act formal de încetare a contractului, că produce încetarea executării pentru viitor și că este condiționată de plata unor despăgubiri.

Prin urmare, susținerea Romprest potrivit căreia analiza duratei contractuale ar echivala cu o denunțare unilaterală este lipsită de fundament juridic, contrară textului contractual, contrară



instituției de drept a denunțării unilaterale și incompatibilă cu distincțiile doctrinare dintre încetare la termen, rezoluțiune, reziliere și denunțare unilaterală.

1.9. Concluzii

(a) Durata Contractului a fost revizuită și stabilită de Autoritatea Contractantă și de Romprest, în virtutea dispozițiilor Deciziei CC nr. 58, fiind agreată o reducere maximală de 7 ani, aplicabilă în ipoteza menținerii nivelului de investiții inițial agreat în Contract și o reducere minimală de 3 ani, în cazul realizării investiției în stația de sortare de către Romprest.

(b) Din concluziile instanței de judecată, din conduita Autorității Contractante, a Consiliului Concurenței, și a Romprest, în special în contextul Dosarului nr. 6228/2/2010 și a conformării la Decizia CC nr. 58, precum și din analiza circumstanțelor de fapt și de drept aplicabile, considerăm că AA6 a intrat în vigoare și produce efecte juridice de la momentul rămânerii definitive prin nerecurare a Sentinței CAB din al doilea ciclu procesual.

(c) AA6 îndeplinește condițiile de validitate prevăzute de lege, fiind încheiat de către Autoritatea Contractantă și Romprest în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia CC nr. 58, iar documentele analizate reflectă faptul că părțile implicate și-au manifestat acordul în mod valabil cu privire la încheierea AA6 în scopul și forma prezentată. AA6 reprezintă documentul prin care cele două părți și-au consemnat acordul de voință cu privire la durata Contractului în cele două scenarii alternative, respectiv 18 ani în lipsa investiției și 22 de ani cu investiție.

(d) Îndeplinirea de către Romprest a condiției necesare pentru ca durata Contractului să fie menținută la 22 de ani, respectiv finalizarea stației de sortare, nu a fost realizată și a devenit imposibil de realizat din considerente care țin, în special, de reglementările în vigoare privind serviciile de sortare a deșeurilor, susținând concluzia că durata totală a Contractului este de 18 ani. În ceea ce privește data la care Autoritatea Contractantă a comunicat interpretarea sa cu privire la durata Contractului la nivelul celor 18 ani, se poate argumenta că aceasta este 28.08.2019, prin raportare la conținutul HCL nr. 258/28.08.2019. De la această dată, se poate susține că interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, a fost comunicată tuturor persoanelor interesate, inclusiv Romprest, notând pasivitatea Romprest față de interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului.

În concluzie, se constată că contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. va înceta prin atingere la termen în data de 30.06.2026, în conformitate cu art. 20.1 lit. d) din Contract, la împlinirea a 18 ani de la semnarea acestuia. În aceste condiții, autoritățile publice locale ale Sectorului 1 au obligația asigurării continuității și calității serviciului public de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București, conform art. 3 lit. e) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, începând cu data de 01.07.2026.

2. Documentarea juridică ce are ca obiect cercetarea temeiului legal al proiectului de hotărâre, stabilirea corectă a stării de fapt și legalitatea prin corecta încadrare în drept a stării de fapt, respectarea competenței și concordanței dispozițiilor propuse în proiect cu prevederile legale și principiile de drept



Legea concurenței nr. 21/1996, republicată;

Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006;

Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 17/2023 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 259/23.04.2019 privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, denumit "Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului", cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 345/13.08.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 359/21.11.2007 privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 230/03.07.2008 prin care se ia act de către Consiliul Local al Sectorului 1 cu privire la încheierea contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 44/ 16.03.2010 prin care se ia act de Studiul privind reanalizarea Capitolului VII „Durata estimată a delegării gestiunii” din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J077/S/30.06.2008;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/15.05.2012 privind punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258 din 2012 privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a sectorului 1 București;

Hotărârea Consiliului Local nr. 82 din 2017 privind aprobarea Documentului cadru pentru implementarea la nivelul Sectorului 1 a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 75 din 26.03.2019 prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, denumit "Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului", cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;



Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258 din 28.08.2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 259 din 28.08.2019 privind aprobarea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 127 din 24.06.2021 pentru aprobarea unor măsuri privind activitatea de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stații de sortare din cadrul serviciului public de salubritate organizat la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 193 din 05.12.2023 privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității serviciului public de salubritate a Sectorului 1, de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 209/19.11.2024 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 193 din 05.12.2023 privind aprobarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității serviciului public de salubritate a Sectorului 1, de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 69/30.04.2025 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258/2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 70/30.04.2025 privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru Sectorul 1 al Municipiului București, fără punerea la dispoziție a infrastructurii;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 154/21.07.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;

Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. (Anexa nr. 15 la Referatul de aprobare);

Actul adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/S/30.06.2008 (Anexa nr. 16 la Referatul de aprobare);



Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților;

Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009 referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților (Anexa nr. 17 la Referatul de aprobare);

Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 prin care Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6, obligând totodată cele cinci sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici (Anexa nr. 18 la Referatul de aprobare).

Încheierea pronunțată în ședința din 30.09.2015 în dosarul 6228/2/2010 de Curtea de Apel București; Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel București rămasă definitivă la data de 14.06.2018 prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2578/14.06.2018, în a cărei aplicare contractul pentru servicii de salubritate încetează la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii (Anexa nr. 19 la Referatul de aprobare);

Decizia nr. 2578/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Anexa nr. 20 la Referatul de aprobare);

Adresa Consiliului Concurenței către primarul Sectorului 1 nr. 7749 din 13.06.2012 (Anexa nr. 21 la Referatul de aprobare);

Adresă/comunicare din partea Consiliului Concurenței către Consiliul Local al Sectorului 1, nr. 5954 din 2012 prin care ni se aduce la cunoștință că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012 s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 nr. J077/30.06.2008, făcându-se propuneri în vederea conformării la Decizia nr. 58/2009 (Anexa nr. 22 la Referatul de aprobare);

Adresă/comunicare din partea Consiliului Concurenței către Romprest nr. 7720/14.11.2013 (Anexa nr. 23 la Referatul de aprobare);

Procesul-verbal nr. J-AC148A-S/08.05.2012 încheiat între Compania Romprest Service SA și Primăria Sectorului 1 cu ocazia negocierii condițiilor și modalităților de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, astfel încât să fie îndeplinite în mod integral cerințele deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 încheiat între Compania Romprest Service SA și Primăria Sectorului 1 (Anexa nr. 24 la Referatul de aprobare);



Raport de specialitate emis de Direcția Juridică și de Resurse Umane a Primăriei Sectorului 1, nr. M/844/14.05.2012 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/2012 (Anexa nr. 25 la Referatul de aprobare);

Sentința civilă nr. 1838/18.03.2021 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 15059/3/2020 prin care este respinsă acțiunea reclamantei Compania Romprest Service SA în contradictoriu cu Consiliul Local al Sectorului 1 București, Unitatea Administrativ Teritorială Sector 1 București, Direcția Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, privind anularea HCL S1 nr. 258/2019, HCL S1 nr. 259/2019, HCL S1 nr. 261/2019, rămasă definitivă prin nerecurare (Anexa nr. 26 la Referatul de aprobare);

Nota de control ANRSC nr. 4506 din 08.02.2016 (Anexa nr. 27 la Referatul de aprobare);

Nota de control ANRSC nr. 13721 din 15.03.2021 (Anexa nr. 28 la Referatul de aprobare);

Adresa ANRSC nr. 907130/11.05.2021 de răspuns la adresa Direcției Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 nr. 411/09.04.2021, prin care s-au contestat unele măsuri din Nota de control încheiată în data de 15.03.2021 la Sectorul 1 (Anexa nr. 29 la Referatul de aprobare);

Adresa ANRSC nr. 905958/12.05.2021 înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 24836/13.05.2021, de răspuns la plângerea prealabilă a grupului consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control ANRSC din data de 15.03.2021 - înregistrată la ANRSC cu nr. 905958/I.T./15.04.2021 (Anexa nr. 30 la Referatul de aprobare);

Procesul verbal de inspecție al Ministerului Finanțelor nr. 39123/22.07.2021 (Anexa nr. 31 la Referatul de aprobare);

Fișele de fundamentare ale tarifelor modificate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 113 din 01.04.2019 privind modificarea tarifelor pentru activitățile Serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București derulate de către Compania Romprest Service S.A., conform Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J 077-5 din 30.06.2008 (Anexa nr. 32 la Referatul de aprobare);

Anunț de intenție realizare stație de sortare Compania Romprest Service S.A. din data de 21.06.2012 (Anexa nr. 33 la Referatul de aprobare);

Raport de analiză juridică Ref & Asociații SPRL, corespunzător comenzii nr. M.11169/03.12.2025 (Anexa nr. 34 la Referatul de aprobare).

3. Examinarea oportunității și eficienței propunerii prin compararea obiectivelor propuse cu rezultate existente în domeniul supus reglementării, în baza unor informații reale, exacte și complete

Prin proiectul de hotărâre supus aprobării Consiliului Local se propune împuternicirea primarului de către autoritatea deliberativă a Sectorului 1, pentru ca în numele Sectorului 1 acesta să întreprindă demersurile necesare pentru asigurarea continuității serviciului public de salubritate începând cu data de 01.07.2026, în condițiile în care contractul actual nr. J077/5/30.06.2008 de delegare a unor activități ale serviciului de salubritate încetează în data de 30.06.2026 prin ajungere la termen.



Necesitatea inițierii prezentului proiect de hotărâre este determinată de obligația legală a Sectorului 1 al Municipiului București de a asigura continuitatea serviciului public de salubritate, prin întreprinderea unor demersuri legale și absolut necesare în această etapă, printre care și cel de informare în timp util a actualului operator delegat asupra momentului încetării contractului și de convenire cu acesta a măsurilor ulterioare expirării duratei Contractului ce trebuie întreprinse.

În același timp se impune informarea Consiliului Concurenței în privința conformării Sectorului 1 la dispozițiile Deciziei CC nr. 58/2009, prin aplicarea efectivă a măsurilor convenite pentru menținerea contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, respectiv reducerea duratei acestuia la 18 ani. De asemenea este necesară și informarea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice în privința reducerii duratei contractului la 18 ani, îndeplinind astfel Măsura 6.2 din Nota de control ANRSC din data de 15.03.2021.

4. Schimbările preconizate prin propunere

Propunerea aduce o serie de schimbări esențiale față de starea actuală:

- Informarea în timp util a actualului operator delegat a unor activități ale serviciilor de salubritate asupra momentului încetării contractului permite convenirea cu acesta a măsurilor ulterioare ce trebuie întreprinse.
- Stabilirea certă a datei încetării actualului contract de delegare nr. J077/S/30.06.2008 permite demararea din timp a formalităților legale de asigurare a continuității serviciului;

5. Impactul economic, social, impactul asupra mediului-după caz

Impact economic - Reformarea cadrului contractual existent: Prin încetarea prin ajungere la termen a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 se pot analiza și alte soluții de prestare a activităților serviciului de salubritate, în scopul îmbunătățirii eficienței și calității acestora;

Impact social

- Îmbunătățirea calității vieții locuitorilor Sectorului 1 prin furnizarea unor servicii de salubritate prestate în mod regulat și echitabil pe întreg teritoriul administrativ.
- Creșterea încrederii cetățenilor în administrația locală, prin asigurarea unui cadru de funcționare clar, transparent și predictibil al serviciului public de salubritate.
- Reducerea numărului de sesizări și reclamații provenite din partea locuitorilor, ca urmare a îmbunătățirii vizibile a condițiilor de curățenie urbană și a comunicării eficiente între autoritate și utilizatori.
- Asigurarea accesului egal și nediscriminatoriu al tuturor utilizatorilor la serviciul public de salubritate, indiferent de zona geografică sau statutul socio-economic.

6. Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt, mediu și lung

Nu este cazul – proiectul de Hotărâre nu are un impact financiar asupra bugetului.



7. Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre, după caz

Adresa Sectorului 1 nr. 70183/09.10.2025 - cu revenire în data de 17.10.2025 - prin care s-a cerut Companiei Romprest Service SA, în temeiul clauzelor contractuale privind dreptul autorității contractante de a solicita informații asupra serviciului și obligația operatorului de a furniza documentele pe baza cărora prestează serviciul, transmiterea listei investițiilor realizate în cadrul Contractului în perioada 30.06.2008–30.06.2025, cu solicitarea expresă de a se preciza dacă investițiile sunt amortizate;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 4434/17.10.2025, de răspuns la adresa 70183/09.10.2025, în care operatorul delegat a susținut că „documentele esențiale” privind investițiile s-ar afla deja „în posesia autorității contractante”, întrucât ar fi fost transmise în diverse contexte procedurale anterioare.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025, prin care se solicită operatorului delegat ca în termen de 5 zile lucrătoare să comunice informații, documente și documentații justificative care dovedesc stadiul de realizare a investițiilor asumate prin contractul de delegare.

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 4907/07.11.2025 – răspunsul consolidat al Companiei Romprest Service SA, inclusiv la adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 1010/18.11.2025, nr. ieșire prin Registratura Sectorului 1 81520/18.11.2025, de menținere a solicitării formulate prin adresa Sectorului 1 nr. SDD 952/31.10.2025.

Notificarea Sectorului 1 cu nr. SDD 67/23.01.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4733/23/01/2026, în care autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de documente justificative privind investițiile și a constatat explicit că operatorul nu a furnizat răspunsul complet la solicitările oficiale. În același document, Sectorul 1 a aplicat clauza de penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în cuantum de 0,06%/zi de întârziere, stabilind în mod concret că, începând cu 08.11.2025, penalitatea zilnică este de 1.641.023,73 lei/zi, iar penalitățile acumulate până la 23.01.2026 ajunseseră la 126.358.827,11 lei.

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 357/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6919/02.02.2026, prin care respinge pretențiile formulate în adresa nr. SDD 67/23.01.2026 și refuză plata oricărei sume.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 89/30.01.2026 prin care autoritatea contractantă reiterează operatorului delegat faptul că investițiile trebuie probate, documentate, monitorizate și recepționate în condițiile legii.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD 108/05.02.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 8000/05.02.2026, în care Sectorul 1 a invitat operatorul la o ședință de lucru în data de 06.02.2026, cu solicitarea expresă de a prezenta lista completă a investițiilor realizate și/sau în curs, împreună cu documente doveditoare și cu fundamentarea propunerilor de investiții invocate.

Adresa Sectorului 1 nr. SDD nr. 112/06.02.2026 comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 8490/06.02.2026 prin care Sectorul 1 constată că operatorul delegat nu a onorat invitația la întâlnire pentru data de 06.02.2026, întâlnire propusă inițial de către operatorul delegat prin adresa nr. 244/23.01.2026.



Adresa Sectorului 1 nr. SDD 59/22.01.2026, comunicată prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4475/22.01.2026, prin care autoritatea contractantă solicită operatorului delegat informații și documente privind stația de sortare a deșeurilor prevăzută în Actul Adițional nr. 6/2012, precum și un punct de vedere cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 358/30.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 6899/02.02.2026, de răspuns la adresa nr. SDD 59/22.01.2026, în care operatorul delegat își prezintă punctul de vedere cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 425/03.02.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 7611/04.02.2026, în care, printre altele, operatorul delegat reia argumentația punctului de vedere exprimat cu privire la conținutul Actului Adițional nr. 6/2012 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008;

Adresa Companiei Romprest Service SA nr. 479/05.02.2026, în care operatorul delegat atașează ca argument pentru perioada de valabilitate a contractului nr. J077/S/30.06.2008 adresa ANRSC nr. 1389/05.02.2026, înregistrată la operatorul delegat sub nr. 468/05.02.2026.

8. Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre, după caz

Nu este cazul.

9. Măsurile concrete de implementare

nu este cazul

Față de cele expuse anterior și analizând toate documentele primite, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit.a) din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, am întocmit prezentul RAPORT DE SPECIALITATE prin care PROPUNEM SPRE DEZBATERE **proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A., în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată.**

Nume si Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ Avizat	Data
Ecaterina Irina Manolache	Administrator public,		Avizat	13.02.2026
Maria Simona Cîrlogea	Director General,		Avizat	13.02.2026



	Direcția Generală Proiecte și Investiții			
Marius Popescu	Director executiv, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte		Avizat	13.02.2026
Nicoleta Doina Radu	Șef Serviciu, Serviciul Dezvoltare Durabilă		Verificat	13.02.2026
Cătălin Gabriel Marinescu	Consilier superior, Serviciul Dezvoltare Durabilă		Întocmit	13.02.2026



Nr. M/13.02.2026

K2- 25

RAPORT DE SPECIALITATE

privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin ajungerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/5/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată

1.Descrierea situației actuale:

Prezentul raport de specialitate s-a întocmit în baza înscrisurilor anexate proiectului de către inițiatorul acestuia, conform referatului de aprobare și a opiniei juridice formulate de consultanți externi:

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate la nivelul localităților („Legea nr. 101/2006”): „*Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale*”.

În acest context, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. au încheiat contractul nr. 1077/5/30.06.2008, atribuit prin licitație în vederea realizării activității de salubritate pe raza de competență a Sectorului 1 a municipiului București, în mod concret a următoarelor activități ale serviciului de salubritate:

- Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.

Deși, în vederea conformării la țintele de reciclare și reutilizare a deșeurilor municipale, asumate de România prin Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, care transpune Directiva 2008/98/CE privind deșeurile, prin Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de





salubritate a localităților nr. 101/2006, au fost introduse noi activități de salubritate aferente operării unor instalații de tratare de pe fluxul deșeurilor reciclabile și adaptate altor activități inițiale, inclusiv din punct de vedere al denumirii, astfel încât la nivelul tuturor unităților administrativ-teritoriale și al subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale Municipiului București să se creeze cadrul juridic și legal necesar implementării sistemelor de colectare separată a deșeurilor municipale, la nivelul sectorului 1 această activitate de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare nu a fost inclusă în activitățile delegate prin contractul cu operatorul de salubritate Compania Romprest Service SA (operatorul). Nici în acest moment operatorul, neavând o stație de sortare proprie, transportă și depune deșeurile cu potențial de reciclare/reutilizare la stații de sortare deținute de terți, costurile aferente fiind plătite de către Sectorul 1 în afara tarifului, pe baza facturilor emise de operatorii stațiilor de sortare.

La încheierea contractului, durata contractului de achiziție publică, durata necesară pentru amortizarea investițiilor a fost stabilită și argumentată prin studiul de fezabilitate adoptat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, studiu care conține toate elementele care au stat la baza stabilirii duratei contractului, în stabilirea acestei durate, avându-se în vedere motive de ordin economic, financiar și social.

Ulterior desfășurării procedurilor privind achiziția și încheierea contractului ce face obiectul prezetului proiect de hotărâre au avut loc o serie de evenimente juridice care au dus la modificarea clauzei privind durata contractului.

Evenimentele menționate anterior vor fi expuse pe scurt în continuare:

-DECIZIA CONSILIULUI CONCURENȚEI nr. 58/13.11.2009: *"DECIDE (...) Art. 3. Se dispun următoarele măsuri de stabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate:*

(1) Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului nr. 1007/S/30.06.2008 încheiat cu SC Compania Romprest Service SA, va reanaliza durata acestuia astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției. (...)

Art. 5. În termen de 90 de zile de la primirea prezentei decizii, autoritățile administrației publice locale identificate la art. 3 din prezenta Decizie vor informa Consiliul Concurenței cu privire la demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurilor menționate anterior."

Prin decizia nr. 58/13.11.2009 se solicită intervenția instituției prefectului și implicarea activă a ANRSC și ANRMAP.

Sentința civilă nr. 3695/11.12.2009, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 39694/3/2009 (ANRMAP):

- s-a respins acțiunea ANRMAP în contradictoriu cu CLS1 și ROMPREST SERVICE, ca fiind tardiv formulată.



După strămutare de la Curtea de Apel București în urma recursului promovat de către ANRMAP împotriva sentinței civile nr. 3695/11.12.2009, s-a constituit dosarul nr. **39694.1/3/2009** pe rolul Curții de Apel Cluj.

Curtea de Apel CLUJ – Decizia civilă nr. 3325/14.12.2010, prin care s-a respins recursul ANRMAP, fiind menținută în întregime Sentința civilă a Tribunalului București nr. 3695/11.12.2009.

În cuprinsul deciziei Curții de Apel Cluj: *«instanța de fond a reținut în esență că reclamanta a invocat ca temelie al prezentei cereri unul din principiile efectelor nulității, respectiv principiul potrivit căruia anularea (desființarea) actului juridic inițial (în speță, actele îndeplinite de pârâta 1, ca autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii de salubritate în sectorul 1) atrage și anularea (desființarea) actului juridic subsecvent (în speță, contractul nr. J077/S/30.06.2008 privind delegarea gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 încheiat între părțile pârâte), ca urmare a legăturii juridice dintre aceste acte.*

De asemenea, reclamanta a mai invocat și dispozițiile art. 296 ind. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006 (...) potrivit cărora „(...) Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a solicita în instanță constatarea nulității contractelor/acordurilor-cadru, pentru următoarele motive: (...) atunci când autoritatea contractantă urmărește dobândirea execuției unei lucrări, a unui serviciu sau a unui produs, fapt care ar încadra contractul respectiv fie în categoria contractelor de achiziție publică, fie în categoria contractelor de concesiune de lucrări publice sau de concesiune de servicii, însă autoritatea contractantă încheie un alt tip de contract decât acestea, cu nerespectarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”.

Potrivit dispozițiilor art. 287 ind. 18 din OUG nr. 34/2006, dispozițiile acestei ordonanțe de urgență se completează cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care nu sunt contrare prezentei reglementări, iar în conformitate cu prevederile art. 297 din același act normativ, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dreptului comun.

*Indiferent de calificarea dată contractului a cărui nulitate s-a solicitat a se constata, respectiv de încadrarea lui într-unul dintre tipurile de contracte care beneficiază de o denumire legală și de o reglementare proprie, specială (numite) ori în categoria contractelor atipice (nenumite), **contractul în discuție este un contract administrativ (act administrativ asimilat), în accepțiunea dată acestei noțiuni de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, în tăcerea legii speciale (OUG nr. 34/2006) cu privire la termenul de introducere a acțiunii în constatarea nulității unui contract exercitată de ANRMAP, instanța are a verifica, în mod prioritar, incidența în cauză a prevederilor Legii nr. 554/2004, dreptul comun în materia contenciosului contractelor administrative.*

(...) Analizând recursul formulat, Curtea reține următoarele:

(...) Cu privire la natura contractului a cărei anulare se cere, aspect esențial în soluționarea recursului dedus judecății, instanța apreciază că este vorba despre un contract administrativ. Astfel, contractul cu nr. J077/S/30.06.2008 având ca obiect „delegarea gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București” încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 București și SC Compania Romprest Service SA este un contract de drept administrativ în raport de părțile care l-au încheiat, poziția juridică a acestora în acest contract, obiectul contractului, scopul contractului și jurisdicția care i se aplică.





Trebuie enunțat în acest context faptul că autoritatea locală este cea care a determinat conținutul contractului de achiziție publică pentru a-și conferi o poziție de superioritate față de societatea comercială (astfel, art. 4.1 din contract prevede auditul de performanță cu posibilitatea rezilierii deplin drept a contractului fără a mai recurge la instanță), contractul este unul cu caracter oneros având ca obiect prestarea de servicii de salubritate de către o societate comercială, contractul asigură funcționarea unui serviciu public, respectiv serviciul de salubritate a subdiviziunii administrative teritoriale, proiectul contractului a fost aprobat prin decizie a deliberativului local, contractul este supus jurisdicției Legii 554/2004 care reprezintă dreptul comun în materie.

Contractul încheiat între părți s-a realizat în condițiile OUG nr. 34/2006, care a constituit cadru legal și care îi conferă acestuia caracterul de contract de achiziție publică așa cum justificat a reținut și prima instanță. Dacă aceste condiții trasate de OUG 34/2006 au fost respectate putea fi analizat doar pe fondul cauzei, demers procedural imposibil pentru argumentele care vor fi expuse și care vor relua raționamentul corect al primei instanțe.

*În mod corect a mai reținut prima instanță faptul că, indiferent de calificarea dată contractului a cărui nulitate s-a solicitat a se constata, respectiv de încadrarea lui într-unul dintre tipurile de contracte care beneficiază de o denumire legală și de o reglementare proprie, specială (numite) ori în categoria contractelor atipice (nenumite), contractul în discuție este un contract administrativ (act administrativ asimilat), în accepțiunea dată acestei noțiuni de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 precizează că sunt asimilate actelor administrative în sensul prezentei legi și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, **prestarea serviciilor publice, achizițiile publice**. Legiuitorul a recurs la o asimilare din punct de vedere al procedurii contenciosului administrativ cu actul administrativ unilateral.»*

Prin Sentința Civilă nr. 5919/17.10.2011 – CA București – dosar nr. 6228/2/2010: "(...) Admite acțiunea completată formulată de reclamantul pârât CONSILIUL CONCURENȚEI (...), în contradictoriu cu pârâții reclamânți COMPANIA ROMPREST SERVICE SA (...), pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București (...), Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1 (...), Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2 (...), Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3 (...), Consiliul Local al Sectorului 4, Primarul Sectorului 4 (...), Consiliul Local al Sectorului 6, Primarul Sectorului 6 (...) și intervenienții SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI – REBU SA (...) și SC SUPERCOR SA (...).

Dispune încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale municipiului București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr. 58/13.11.2009 la art. 1 și dispozitivul acesteia).

Obligă pârâții Primarul General al Municipiului București, CGMB, Consiliile sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6, Primarii Sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6, în solidar, să asigure în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate, corespunzător fiecărei subdiviziuni administrative-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziții publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață. (...)



Cu recurs în 15 zile de la comunicare.”

Recurs împotriva sentinței Civile nr. 5919/17.10.2011: Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, se formează dosarul nr. 6228/2/2010 la Înalta Curte de Casație și Justiție.

“Soluție: Respingere recurs - Nefondat

Detalii soluție: DECIZIA Nr. 1921/10.04.2014. Respinge recursul declarat de Consiliul General al Municipiului București împotriva încheierilor de ședință din 4 martie 2011 și 10 octombrie 2011 pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat. Respinge recursul declarat de S.C. Compania Romprest Service S.A. împotriva încheierii de ședință din 21 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat. Admite recursurile declarate de Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, S.C. Rer Ecologic Service București – Rebu S.A., S.C. Supercom S.A., S.C. Compania Romprest Service S.A., S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Urban S.A. împotriva sentinței civile nr.5919 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Casează sentința atacată și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi 10 aprilie 2014.”

Dosar nr. 6228/2/2010* pe rolul Curții de Apel București – rejudecare conform Deciziei ICCJ nr. 1921/10.04.2014; Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015:

«I. Primul ciclu procesual

Prin acțiunea înregistrată la data de 12 iulie 2010, reclamantul CONSILIUL CONCURENȚEI a solicitat, (...), în contradictoriu cu pârâții (...), CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1 (...), obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii modului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

1. încetarea contractelor – cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiat pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București.

2. asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

(...).

III. Etapa rejudecării după casarea cu trimitere, obiect al prezentului dosar

(...)

2.3 Prin poziția procesuală exprimată sub forma notelor scrise depuse la dosarul cauzei în ședința publică din data de 15 octombrie 2014 (f. 404, vol. II rejudecare), pârâții PRIMARUL SECTORULUI 1 și CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 au solicitat instanței în principal să constate rămânerea fără obiect a acțiunii, în ceea ce îi privește.



În susținerea acestei poziții procesuale, a arătat că cererea introductivă după casare a rămas fără obiect, având în vedere că Plenul Consiliului Sector 1, ca organ deliberativ, a stabilit deja că Sectorul 1 a adus la îndeplinire toate obligațiile care îi incumbau din acea Decizie. Această excepție a lipsei de obiect este o veritabilă excepție a lipsei de interes a acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței în raport de Sectorul 1. Interesul juridic al reclamantului în a formula acțiunea față de Sectorul 1 a fost acela al restabilirii mediului concurențial, interes care nu se mai susține la acest moment. Interesul trebuie să fie legitim, iar legitimitatea procesuală este dată de Legea nr. 21 care prevede de asemenea aplicarea de sancțiuni mai puțin păgubitoare, astfel că susține admiterea excepției lipsei de interes.

(...)

3. Curtea reține situația distinctă a sectorului 1 București, în raport de celelalte sectoare, în ceea ce privește modalitatea de încălcare a prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la momentul adoptării deciziei nr. 58/2009, anume NU încheierea contractului fără derularea unei proceduri de achiziție publică, CI prin încheierea pe o perioadă nejustificat de mare a contractului de delegare a gestiunii.

În privința sectorului 1, instanța reține că, prin încheierea din 3 decembrie 2014 (f. 673, vol. II rejudecare) a admis excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a acțiunii formulată împotriva pârâților Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service SA.

Pentru a dispune în acest sens, instanța de rejudecare a reținut următoarele considerente:

“3. Analizând excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1, formulate în contradictoriu cu pârâții Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, curtea o apreciază ca întemeiată astfel:

3.1 Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți, alături de ceilalți, a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/13.11.2009, de restabilire a mediului concurențial.

Că aceasta este premisa promovării acțiunii se desprinde din statuarea de la art. 8 al deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii.

Potrivit acestui din urmă text de lege, (3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București.

3.2 Or, pârâții Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.

Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței, prin adresele transmise pârâților, care confirmă acest aspect.



Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței, se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

"..... Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției /.../".

3.3 Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză.

Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de "intrare în legalitate", de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea de față oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata termenului contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare."

(...)

HOTĂRĂȘTE Respinge ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL CONCURENȚEI (...) în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1 (...)

(...)

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. (...).

Redăm, în continuare, conținutul integral al Adresei nr. 5954 din 2012 a Consiliului Concurenței:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință faptul că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012, s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, încheiat inițial pe o durată de 25 de ani. Din analiza studiului de fezabilitate și a propunerii Primăriei Sectorului 1 de reducere a duratei contractului, a rezultat că, în condițiile în care termenii contractuali se vor modifica în sensul:

- reducerii duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate cu 3 ani,*
- reducerii suplimentare cu încă 4 ani a duratei contractului, în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 an de la data obținerii autorizației de construire din vina sa exclusivă, ceea ce înseamnă că termenul acestuia va fi de 18 ani,*



efectuării auditului prestației serviciului de salubritate la termenul de 15 ani de către un auditor cu reputație internațională pe baza căruia să se stabilească dacă au fost amortizate investițiile și, în consecință, a eventuală reducere suplimentară a duratei contractului, atunci, Consiliul Concurenței va considera ca fiind îndeplinită măsura dispusă la art. 3 alin. (1) din Decizia nr. 58/2009, în ceea ce privește serviciul de salubritate în sectorul 1 al Municipiului București, și că a fost restabilit mediul concurențial prin reanalizarea duratei contractului încheiat cu Compania Romprest Service S.A., în condițiile în care reducerea perioadei de valabilitate a respectivului contract corespunde obligației de a exista un studiu de fezabilitate care, în baza unei fundamentări clare și obiective, să asigure concordanța dintre durata contractului și amortizarea investiției."

Încheierea Actului adițional nr.6 a constituit un motiv pentru care acțiunea Consiliului Concurenței a fost respinsă "ca lipsită de interes", „*excepția lipsei de interes fiind o excepție, absolută și peremptorie, iar în cazul în care instanța consideră că această excepție este întemeiată, cererea de chemare în judecată (sau, după caz, alt mijloc procedural ce intră în conținutul acțiunii civile) va fi respinsă ca lipsită de interes*"

Hotărârea instanței nu a fost atacată nici de către Consiliul Concurenței, nici de către SC Compania Romprest SA sau de către altă parte în cauza respectivă.

Actul adițional nr.6 nu a fost sancționat în sensul modificării, cu atât mai mult în sensul anulării, mai mult, având în vedere punctul de vedere al Companiei Romprest SA exprimat în legătură cu proiectele de hotărâre aflate pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 1 din data de 28.01.2019,

1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea gestiunii directe a activității de sortare și de valorificare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare, din cadrul serviciului public de salubritate din Sectorul 1 al Municipiului București, și a modului de realizare a acesteia;

2. Proiect de hotărâre prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciului public de interes local, de salubritate, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Cităm din punctul de vedere al Companiei Romprest SA redat în cuprinsul Referatului de aprobare al primarului:

"Prin prezenta, vă aducem la cunoștință:

PUNCTUL DE VEDERE

al subscrisei, în calitate de operator delegat în raza teritorială a Sectorului 1 București, în baza Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008 („Contractul”), în vigoare, respectiv desfășurare în condiții de exclusivitate, cu privire la punctele menționate mai sus ca fiind supuse dezbaterilor și votului membrilor Consiliului Local al Sectorului 1 București.

Obiectul viitoarelor hotărâri supuse votului Consiliului Local S1, despre care am făcut mai sus vorbire, contravin dispozițiilor legale aplicabile în materie, în speță prevederile Legii 101/2006, dar și prevederilor contractuale asumate de instituția dvs. publică, în relație directă cu subscrisa.



Astfel, vă aducem la cunoștință faptul că la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București, s-a transpus principiul exclusivității prestării serviciului delegat de salubritate, prin Contract, precum și actele subsecvente acestuia, printre care și Actul Adițional 6/15.05.2012. Așadar, la momentul prezentei, Compania Romprest Service SA are exclusivitate în raza administrativ teritorială a Sectorului 1 București, în ceea ce privește colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale.

Considerăm că, prin Punctul 3, mai sus iterat, aflat pe Ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local S1 programată pentru data de 28.01.2019, în mod deliberat, se încalcă dreptul contractual recunoscut subscrisei, prin funcționarea în paralel a unei activități publice de salubritate.

În ceea ce privește punctul 1 aflat pe Ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local S1 programată pentru data de 28.01.2019, ne exprimăm poziția conform căreia din nou, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut în favoarea Romprest în cuprinsul Contractului, reiterat prin Actul Adițional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit dreptul ca înființarea unei stații de sortare a deșeurilor să revină operatorului delegat Romprest.

În mod intenționat se eludează dispozițiile legale, contractuale, și se nesocotesc considerentele exprimate în cuprinsul Încheierii pronunțată în Ședința Publică din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010, al Curții de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care validează și constată faptul că Actul Adițional 6/15.05.2012 este în vigoare.”*

Un argument în legătură cu Actul adițional nr.6 îl constituie Întâmpinarea la Cererea de intervenție accesorie a Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului, Romprest afirmă că:

„Or, contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 București nr.J077/S/30.06.2008 nu a rămas în forma semnată, ulterior licitației în baza căreia s-a încheiat contractul și semnării sale (care cuprindea și oferta cu privire la stația de sortare – atașată în probațiune și activitatea de sortare-operare a viitoarei stații construite ulterior asumată și recunoscută contractual subscrisei, încă o dată, prin efectele Actului Adițional nr.6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate-contractul principal nr.J077/S/30.06.2008), au existat acte adiționale la acesta în urma cărei subsumat legislației în vigoare (care de asemenea a suferit modificări celei în vigoare la data semnării contractului de delegare) au conturat sfera și obiectul de activitate al subscrisei, recunoscându-i-se însuși dreptul la activitatea de sortare, dovada fiind însuși Actul Adițional nr. 6/15.05.2020. (care condiționează durata contractului de construcția/punerea în funcțiune a stației de sortare și implicit operarea ei, conform ofertei, parte componentă a contractului de delegare încheiat între părți).

Se denaturează, de asemenea, printr-o omisiune voită de interpretare, înseși drepturile operatorului instituite în cuprinsul clauzelor Actului Adițional nr.6/15.05.2020 (atașat în probațiune), dar și obligațiile corelative ale subdiviziunii UAT Sectorul 1.”

Faptul că, activitatea de sortare nu a fost prestată direct de către SC Compania Romprest SA poate fi dovedită prin mai multe mijloace:

-în contextul legislativ privind conformarea la țintele de reciclare și reutilizare a deșeurilor municipale, prin HCLS1 nr. 75/26.03.2019, Consiliul Local al Sectorului 1 a solicitat Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea unui



serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 258/28.08.2019 a fost aprobată modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate de pe raza Sectorului 1 al Municipiului București, printr-un serviciu public de interes local, înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, denumit "Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1", în baza studiului de oportunitate care face parte din respectiva hotărâre.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 259/28.08.2019 a fost aprobată înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local denumit Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărui activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 127/24.06.2021, constatându-se că modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor municipale prin Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 este în imposibilitate temporară de a se realiza, a fost modificată și completată Hotărârea nr. 258/28.08.2019, stabilindu-se că pentru o perioadă de 3 ani, activitatea de sortare a deșeurilor municipale se realizează prin gestiune delegată, în condițiile legii.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 180/25.10.2024 au fost aprobate organigrama și statul de funcții ale Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, iar prin Hotărârea nr. 214/19.11.2024 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al DUPSPM Sector 1. Potrivit acestor hotărâri, în cadrul DUPSPM Sector 1 a fost înființat Serviciul Managementul Sortării care are atribuții de operare a stației de sortare.

În vederea îndeplinirii obligației privind sortarea, Consiliul Local al Sectorului 1 și S.C. ECO SUD S.A. au încheiat contractul nr. J-AC 279/23.12.2024 având drept obiect delegarea gestiunii de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la instalațiile de valorificare energetică și/sau la depozit.

O chestiune care se pune în discuție este și cea prevăzută în art. 574 al OUG nr.57/2019 privind codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, în speță, "Condițiile răspunderii exclusive a autorităților și instituțiilor publice pentru prejudiciile de natură materială sau morală produse ca urmare a curențelor organizatorice sau funcționale ale unor servicii publice, în sensul în care , atenția organizării, conducerii, monitorizarea serviciilor publice cu impact mare la cetățeni este necesar a fi majoră, vigilența atingând cote majore pentru a putea împiedica în timp util producerea unor evenimente imprevizibile.

Proiectul de față se întemeiază pe o serie de înscrisuri emise de diferite autorități cu atribuții de control publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată.

2.Documentare juridică:

Temeiul juridic aplicabil în speță:

republicată, cu modificările și completările ulterioare;



ISO 9001

BUREAU VERITAS
Certificarea





-art. 73¹ din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată;

-Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată;

-Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 101/2006;

-Ordinul nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 având ca părți Consiliul Local al Sectorului 1 și SC. Compania Romprest Service S.A.;

-Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare;

-Ordonanța de Urgență nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare;

Hotărârea Guvernului nr. 942/2017 privind aprobarea Planului național de gestionare a deșeurilor;

-Hotărârea Guvernului nr. 870/2013 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor 2014-2020;

Hotărârea Guvernului nr.1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare;

Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor și Hotărârea nr.856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase;

Ordinul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 1364/2006 de aprobare a planurilor regionale de gestionare a deșeurilor ;

Ordinul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare;

Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților;



Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților;

-Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 353/2009 privind aprobarea Planului de gestionare a deșeurilor în Municipiul București;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.345/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București, art.5 alin.(2)art.78 alin.(1), art.116, art.117, art.118;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr.178/27.10.2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate al Sectorului 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr.82/2017 privind aprobarea Documentului cadru de Implementare a Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a Serviciului Public de Salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București;

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 361/2007 privind aprobarea caietelor de sarcini pentru activitățile serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București în vederea delegării gestiunii;

Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 97/2025 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și Planului Național de Gestionare a Deșeurilor;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 345/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 260/2021 privind Planul de Gestionare al Deșeurilor din Municipiul București (2020-2025);

Planul de măsuri privind reducerea cantităților de deșeuri municipale generate pe raza municipiului București, aprobat în cadrul Adunării Generale a Acționarilor ADIGBMB, în data de 17.04.2025;

Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 447/07.02.2025 privind constituirea Grupului de lucru în vederea implementării Strategiei de Salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București;

Utilități Publice nr. 97/2025 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și Planului Național de Gestionare a Deșeurilor;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 345/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București;

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 260/2021 privind Planul de Gestionare al Deșeurilor din Municipiul București (2020-2025);



Planul de măsuri privind reducerea cantităților de deșeuri municipale generate pe raza municipiului București, aprobat în cadrul Adunării Generale a Acționarilor ADIGIBMB, în data de 17.04.2025;

Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 447/07.02.2025 privind constituirea Grupului de lucru în vederea implementării Strategiei de Salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București;

Adresa nr. 761/13.06.2025, emisă de Grupul de lucru constituit în vederea implementării Strategiei de Salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București;

În conformitate cu prevederile art. 5 lit cc), art. 127 alin.(3) raportat la art. 126 , art. 139 alin. (1) și alin.(6), art. 166 alin (2) lit.o), alin 196 alin (1) lit a) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

3.Examinarea oportunității și eficienței propunerii: Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

4.Propuneri privind avantajele și dezavantajele variantelor propuse: Direcția Generală Management și Operațiuni- nu are atribuții în acest sens

5.Schimbări preconizate: Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

6.Impactul economic, social și impactul asupra mediului: Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

7.Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt, mediu și lung: Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

8.Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

9.Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre: Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

10.Măsuri concrete de implementare: Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios nu are atribuții în acest sens

Subliniem faptul că, prin raportare la atribuțiile conferite prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al Primarului, **Serviciul Juridic, Legislație , Contencios** nu se pronunță asupra aspectelor financiare, tehnice sau de altă natură cuprinse în documentul avizat sau semnat, pentru identitate de rațiune, rezultând că nici nu emite puncte de vedere/rapoarte de specialitate ce vizează aspecte de ordin economic, tehnic sau de altă natură care exced sferei juridice.

Având în vedere adresabilitatea actului administrativ nu este necesară aplicarea prevederilor și procedurilor stabilite în vederea respectarea obligației de transparență, respectiv de informare și de supunere dezbaterii publice a proiectului, în aplicarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, menționez că potrivit prevederilor art. 3 lit.a) din Legea nr. 52/2003, definiția actului normativ este următoarea: „**act normativ – actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală**”, iar art. 2



alin.(1) lit.c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, definește **actul administrativ** ca fiind actul unilateral cu **caracter individual sau normativ** emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Proiectul nu este necesar să parcurgă procedura privind transparența decizională.

Activitățile premergătoare emiterii actului administrativ se pot concretiza sub forma unor avize, acorduri, propuneri, rapoarte, studii, sesizări, declarații, aprobări etc., care pregătesc procesul decizional final, din toată această varietate, avizul fiind apreciat ca vedeta incontestabilă a formalităților consultative.

Actele administrative, cele mai importante forme de activitate a autorităților administrației publice, ajung să producă efecte juridice la finalul unui parcurs specific reglementat de lege, în care autoritatea emitentă se asigură că toate condițiile de fond și formă sunt îndeplinite.

În procedura de emiterie sau adoptare a actelor administrative, în formă simplă sau complexă, intervin o serie de activități care premere și pregătesc elaborarea actului final producător de efecte juridice. Aceste activități, cu o frecvență destul de mare în activitatea administrației, pot fi realizate atât de autoritatea emitentă, cât și de un alt organ al administrației publice.

Cronologic, în perioada anterioară emiterii actului administrativ, organul emitent își formează opinia cu privire la situația juridică ce urmează a fi transpusă într-o manifestare unilaterală de voință producătoare de efecte juridice. Pentru atingerea eficientă a acestui scop, legiuitorul a gândit și prevăzut, în sprijinul autorității, o etapă premergătoare de informare și pregătire, materializată printr-o serie de activități consacrate drept operațiuni procedurale anterioare emiterii/adoptării actului administrativ care nu produc ele însele efecte juridice, dar care precedă elaborarea propriu-zisă a actului final, producător de efecte juridice.

Analizat drept act pregătitor, premergător sau preparator, avizul este definit în doctrină, într-o formulare consacrată cu mult timp în urmă, dar la fel de valabilă și astăzi, drept o opinie pe care un organ al administrației publice o solicită unui alt subiect de drept, într-o problemă sau în mai multe, pentru a se informa și a decide în cunoștință de cauză.

Avizele sunt, de cele mai multe ori, opinii ale unor specialiști care tind să lămurească dacă proiectul de act administrativ intenționat a fi adoptat sau emis corespunde din punct de vedere tehnic, legal, al oportunității, astfel încât autoritatea competentă să ia cea mai bună decizie.

În sensul prevederilor Codului administrativ la art.125 alin.(1) lit.b) atribut al comisiilor de specialitate constituite la nivelul consiliului local este acela de acordare a avizului asupra proiectului, iar **raportul de specialitate reprezintă îndeplinirea prevederilor art.136 alin.(3) lit.a)**, în sensul că raportul de specialitate se referă strict la proiectul de act administrativ prezentat de inițiator, iar formularea opiniei se realizează prin analizarea proiectului și a înscrisurilor anexate acestuia, acesta neavând aptitudinea de a institui garanții sau de a influența sensul deciziei finale.

Prin prezentul raport de specialitate facem mențiunea că oportunitatea emiterii actului administrativ aparține direcției de specialitate, deoarece, trebuie avut în vedere că operațiunea interpretării conținutului unui act normativ cade în sarcina exclusivă și în responsabilitatea juridică a fiecărui practician care este chemat, ca în specialitatea sa, să aplice norma juridică în vigoare, iar



interpretarea legală/oficială nu poate fi efectuată de către o altă autoritate decât cea care a emis actul care conține norma juridică aparent neclară, lacunară sau echivocă, potrivit art. 69 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând cele expuse în referatul de aprobare și în documentele anexate am întocmit prezentul raport de specialitate, care reprezintă o analiză din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor impuse în legătură cu normele de tehnică legislativă, de încadrare în prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare .

Prin prezentul Raport de specialitate, Direcția Generală Management și Operațiuni- Serviciul Juridic, Legislație , Contencios consideră că proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin ajungerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată poate fi supus spre dezbateră și aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1.

**ADMINISTRATOR PUBLIC,
ECATERINA-IRINA MANOLACHE**

*Suplimentar, în susținerea
considerențelor și concluziilor
expuse în totalitatea
documentelor de prezentare
și de motivare, trebuie avute
în vedere și prevederile
Art. 1404 din Codul Civil care
se stabilește modalitatea de constatare a
îndeplinirii condiției, respectiv în principal
potrivit criteriilor și împrejurărilor stabilite de
part.*

Nume Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/avizat	Data
Măcăneată-Vamoș Alexandru	Director executiv		Avizat	13.02.2026
Moja Beatrice Florentina	Consilier juridic		Întocmit	13.02.2026

13.02.2026
D



K2-25

Nr. G/472/13.02.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată

Având în vedere Referatul de aprobare Nr. SDD 142/13.02.2026 al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București și Raportul de specialitate Nr. SDD 143/13.02.2026 întocmit de Direcția Generală Proiecte și Investiții – Direcția Elaborare și Implementare Proiecte – Serviciul Dezvoltare Durabilă, nu este cazul unui impact financiar asupra bugetului local al Sectorului 1 al Municipiului București în această etapă a proiectului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, am întocmit prezentul Raport de Specialitate prin care propunem spre dezbateră Consiliului Local al Sectorului 1 Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată.

**ȘEF SERVICIU,
CRISTINA COJOCARU**

Întocmit:	Funcția	Semnătură	Data
Olga Bălășescu	Consilier Superior		13.02.2026



Nr. 70183/03.10.2025

Către: COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.

office@romprest.eu

Către: Bogdan Adimi (bogdanadimi@romprest.eu)

Obiect: Investiții realizate

Stimate Doamne/Stimați Domni,

Luând în considerare dreptul Autorității Contractante de a solicita informații cu privire la nivelul și calitatea serviciului prestat, conform art. 8,1, lit (a) din contractul J077/S/2008 de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București

Având în vedere obligația Operatorului prevăzută la art 7.1, litera (e) din contractul J077/S/2008 de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București de a furniza Autorității Contractante informații în baza solicitării scrise și să pună la dispoziție documentele și documentațiile pe baza cărora prestează serviciul de salubritate.

Având în vedere dreptul Autorității Contractante prevăzut la art 15. din contractul J077/S/2008 de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București;

Ținând cont de art 9.3 lit (e) din contractului J077/S/2008 de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București care asigură accesul neîngrădit al autorității publice locale la informații necesare stabilirii stadiului de realizare a investițiilor,

Vă transmitem următoarele:

NOTIFICARE

de transmitere, în format electronic a listei de investiții realizate în cadrul contractului J077/S/2008 de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București în perioada de 30 iunie 2008 – 30 iunie 2025. Vă solicităm să precizați desemeni dacă investiția este amortizată sau nu, fără precizarea valorii investiției.

Prin refuzul transmiterii Listei de investiții pentru perioada solicitată reprezintă o încălcare a art 9.3, litera (e) care stipulează accesul neîngrădit al administrației publice centrale și locale la



informații necesare stabilirii stadiului de realizare a investițiilor în cadrul contractului de delegare J077/S/2008.

Vă solicităm ca aceste date să fie transmise în până la data de **20 octombrie 2025**, ora 13:00, prin intermediul poștei electronice.

În lipsa îndeplinirii acestei NOTIFICĂRI Autoritatea Contractantă se vede nevoită să constate încălcarea indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul J077/S/2008.

Deasemeni vă rugăm să ne transmiteți un nr. de înregistrare pentru această comunicare.

Sectorul 1 al Municipiului București





Către: **PRIMARIA SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI**

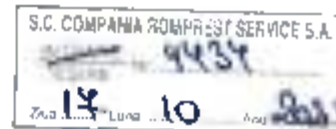
Primarul Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti

Dl. George-Cristian Tuță

Către: **Viceprimarul Primăriei Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti**

Dl. Iulian Hatmanu

Referitor: **Adresa nr.70183/ 09.10.2025 înregistrată la Romprest sub nr.4166/ 09.10.2025 și
revenire din data de 17.10.2025**



Stimați Domni,

Subscrisa, COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., persoană juridică română, cu sediul social în București, Sectorul 1, B-dul Poligrafiei, Nr. 1C, Etaj 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J40/3673/2011, CUI 13788556 („Romprest” sau „Societatea”), reprezentată legal de dl. Bogdan Marian Adimi, în calitate de Director General Adjunct și Vicepreședinte al Consiliului de Administrație, și/sau de dl. Răzvan Duca-Ghenoin, în calitate de Director Executiv,

În calitate de operator delegat în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 Bucuresti nr.J077/S/2008 (*Contractul de delegare*),

Ca răspuns la revenirea dumneavoastră, revenim la randul nostru cu următoarele precizări, așa cum au fost ele transmise prin adresa Romprest nr.3729/ 12.09.2025 ca răspuns la adresa nr.61028/04.09.2025 înregistrată la Romprest sub nr.3619/04.09.2025. Având în vedere răspunsul formulat anterior de către Romprest la această solicitare privind transmiterea „*listei complete a investițiilor realizate de la data intrării în vigoare a contractului și până în prezent*”, nu se susține acuzația dumneavoastră de “refuz”. Redăm pentru conformitate din adresa Romprest referențiată următoarele paragrafe:

- *“Va reamintim ca documente de natura celor solicitate (nr. Investiții) au fost înaintate Autorității Contractante în trecut, în contexte procedurale bine definite și sub condiția confidențialității, în cuprinsul unor controale/ investigații ale unor autorități cu competente instituționale în analizarea acestora, ne referim aici la investițiile inițiale ulterioare atribuirii contractului de delegare a gestiunii pe care operatorul delegat Romprest le-a finanțat integral din fonduri proprii, având în vedere ca, la data atribuirii contractului de delegare, Sectorul 1 nu dispunea de nicio infrastructură specifică serviciului de salubritate.”* Nota: Aceste aspecte sunt



consemnate și însușite în documente administrative emise de autoritatea contractantă și deci va sunt pe deplin opozabile, din moment ce v-ați prevalat de acestea prin înaintarea lor în fața instituțiilor abilitate. Prin solicitările redundante faceți dovada eșecului managementului instituțional al actualei administrații, care ignoră și desconsideră acte emise de către însăși autoritatea deliberativă a Sectorului 1.

Și „De asemenea, în cuprinsul memoriilor tehnico-economice care au stat la baza întocmirii fișelor de fundamentare a tarifelor, întocmite cu ocazia înaintării cererilor de modificare a tarifelor (în anul 2019) și de stabilire a tarifelor (2021–2025), operatorul delegat a furnizat documentele relevante privind investițiile în utilaje/ autospeciale/ containere/ pubele s.a. care intra în componenta elementelor de cheltuieli alocate tarifelor de prestație. Acestea au făcut obiectul prezentării și analizării lor de către Autoritatea Contractantă prin direcțiile specializate, dar și de către autoritatea de reglementare ANRSC, și se afla în posesia Autorității Contractante, existând dovada comunicării acestora.”

Afirmatia dumneavoastra, conform careia aceste documente sunt esențiale în desfășurarea contractului, ne obliga să facem următoarele precizări:

(i) toate documentele privind investițiile angajate în vederea prestării serviciilor delegate, esențiale, într-adevăr, în fundamentarea tarifelor, au fost transmise ca Anexe la cererile operatorului delegat Romprest de aprobare a tarifelor de prestație, după cum urmează:

- investiții în perioada 2008-2018, transmise în corespondență între părți și în memoriile tehnico-economice transmise ca anexe la cererea de modificare a tarifelor de prestație care a făcut obiectul Actului adițional nr.11, aprobat prin HCL nr.113/2019, pentru toate tarifele de prestație din Contractul de delegare a prestării serviciilor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București, nr.J077/S/2008;
- investiții în perioada 2018-2022, 2018-2024, respectiv 2018-2025 (actualizate la data fiecărei cereri de stabilire de tarife distincte), pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile și al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, transmise în perioada 2022 - 2025 prin adresele Romprest: adresa nr.2380/ 07.07.2022, adresa nr.911/ 31.05.2024 și adresa nr.2335/ 17.06.2025.



(ii) Având în vedere că cererile de stabilire a tarifelor diferențiate pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile și al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, transmise succesiv în perioada 2022 – 2025, nu au fost supuse aprobării prin Hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 1, investițiile din perioada 2018- până în prezent alocate acestor activități nu se recuperează prin tarifele de prestație și este deci evident faptul că **nu au fost amortizate** conform prevederilor contractuale și legale aplicabile în materia salubrității. Răspundem astfel la solicitarea invocată privind stadiul de amortizare a investițiilor.

(iii) toate documentele esențiale privind investițiile alocate prestării serviciului care trebuie să se recupereze integral prin tarifele de prestație, conform prevederilor exprese din legea nr.101/2006 se afla în posesia Autorității contractante.

În aceste circumstanțe clare, care v-au fost deja aduse la cunoștință prin adresa Romprest nr.3729/12.09.2025 referențiată, și pe care am considerat că le-am clarificat și în cadrul întâlnirilor de lucru de la sediul dumneavoastră, invocarea, selectivă, a unor articole din contract privitoare la obligații ale operatorului delegat Romprest, devine caducă.

Mai mult decât atât, articolele invocate au fost respectate întocmai de către operatorul delegat, și se citesc în considerarea drepturilor și obligațiilor corelative ale părților contractante.

În ceea ce privește obligațiile corelative, ne vedem nevoiți să invocăm aici încălcarea repetată de către Autoritatea contractantă a obligațiilor asumate în Contract conform Art.8.2 literele b), f), k), l), m).

Ca notă suplimentară, vă atragem atenția că art.7.1 litera e), invocat în adresa dumneavoastră, din care redăm în facsimil mai jos, pentru conformitate:

Având în vedere obligația Operatorului prevăzută la art 7.1, litera (e) din contractul J077/S/2008 de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București de a furniza Autorității Contractante informații în baza solicitărilor scrise și să pună la dispoziție documentele și documentațiile pe baza cărora prestează serviciul de salubritate.

consacra în realitate dreptul operatorului *“sa solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie, precum și de influențele legislative”*, aceasta fiind una dintre **obligațiile corelative** indicate mai sus pe care le încălcați în prezent. Redăm mai jos articolul din Contractul de delegare:



7. Drepturile și obligațiile principale ale Operatorului**7.1. Operatorul are următoarele drepturi**

- a) să încaseze contravaloarea serviciilor de salubritate prestate corespunzător tarifulor din anexele menționate la art. 3 din prezentul Contract în condițiile și la termenul prevăzut la articolele 10.4 - 10.9;
- b) să asigure echilibrul contractual pe toată durata Contractului;
- c) să aibă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a sectorului 3, pe toată durata Contractului;
- d) să aplice la facturare tarifele cuprinse în anexele prezentului Contract;
- e) să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifulor din economie, precum și de influențele legislative.

În acest context, vă informăm că, valoarea creanțelor înregistrate de autoritatea contractantă la data prezentei, prin neachitarea integrală a facturilor pentru servicii de salubritate prestate în perioada iulie 2020-mai 2021, titluri executorii validate prin hotărâri definitive ale instanțelor de judecată, este în sumă de 67.242.026 lei reprezentând debit principal, la care se adaugă actualizarea sumelor până la data plății și penalități contractuale calculate în valoare de 100.009.396 lei în prezent.

Cu consideratie,

COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, prin

Director general adjunct

Bogdan Adimi





Nr. 962 / 11.10.2025

Către: COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu

În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director General Adjunct
Spre știința: Domnului Răzvan DUCA GHENDIU, Director Executiv

Referitor la: Solicitare privind executarea obligațiilor contractuale expres asumate prin Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A

Stimați Domni,

Având în vedere:

- dispozițiile art. 7.2. lit. i) din Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A. (în continuare „Contractul de delegare”), care reglementează obligația expresă a operatorului „să respecte indicatorii de performanță (...)”,

- dispozițiile art. 9.3 lit. e) din Contractul de delegare, care stabilesc faptul că indicatorii de performanță se referă la: „accesul neîngrădit al autorității administrației publice centrale și locale, în conformitate cu competențele și atribuțiile legale ce le revin, la informațiile necesare stabilirii: (...) calității și eficienței serviciilor furnizate/prestate la nivelul indicatorilor de performanță stabiliți în Contract; (...) stadiul de realizare al investițiilor;”

în temeiul:

- dispozițiilor art. 7.2. lit. e) din Contractul de delegare, potrivit cărora operatorul are obligația „să furnizeze Autorității Contractante, respectiv ANRSC, informații în baza solicitării scrise și să pună la dispoziție documentele și documentațiile pe baza cărora prestează serviciul de salubritate, în condițiile legii”,

- dispozițiilor art. 30 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „operatorii au obligația să furnizeze autorităților administrației publice locale, asociațiilor de dezvoltare intercomunitară și A.N.R.S.C. toate informațiile de interes public solicitate și să asigure accesul la informațiile necesare, în vederea verificării și evaluării prestării serviciului de salubritate, în conformitate cu prevederile regulamentului serviciului de salubritate, ale contractului de delegare a gestiunii serviciului și ale acordului și autorizației de mediu”, dispoziții legale în vigoare la data încheierii Contractului de delegare,

- dispozițiilor art. 8.1. lit. a) din Contractul de delegare, potrivit cărora „autoritatea contractantă are dreptul să solicite informații cu privire la nivelul și calitatea serviciului prestat”,

corelate cu:



dispozițiile art. 11.1 din Contractul de delegare, potrivit cărora „în cazul în care, din vina sa exclusivă, operatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin Contract, atunci autoritatea contractantă are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă de 0,06% pe zi de întârziere din prețul contractului, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor (...)”.

formulăm și transmitem prezenta:

SOLICITARE

prin care vă învederăm că aveți obligația de a pune la dispoziția Autorității Contractante, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei, informațiile, documentele și documentațiile justificative care dovedesc executarea în integralitate a obligației contractuale exprese de a respecta indicatorii de performanță, în special în ceea ce privește stadiul de realizare al investițiilor asumate prin Contractul de delegare.

Potrivit art. 7.2 lit. i) din Contractul de delegare, Operatorul are obligația „să respecte indicatorii de performanță”, iar conform art. 9.3 lit. e), acești indicatori se raportează inclusiv la „accesul neîngrădit al autorității administrației publice centrale și locale (...) la informațiile necesare stabilirii calității și eficienței serviciilor furnizate/prestate la nivelul indicatorilor de performanță stabiliți în Contract, precum și la stadiul de realizare al investițiilor”.

Prin urmare, obligația Operatorului de a respecta indicatorii de performanță nu se limitează la parametrii operaționali ai serviciului, ci se extinde în mod explicit asupra componentelor investiționale care condiționează asigurarea performanței, continuității și sustenabilității serviciului public delegat. Stadiul de realizare al investițiilor reprezintă un element obiectiv de măsurare a gradului de conformare la obligațiile asumate prin Contract și constituie un indicator de performanță principal, întrucât reflectă capacitatea tehnică, logistică și funcțională a Operatorului de a furniza serviciul la nivelul de calitate convenit.

Această obligație este, așadar, una principală, fiind indisolubil legată de obiectul și scopul Contractului – asigurarea unui serviciu public eficient, modern și performant. Executarea ei nu are un caracter opțional, ci este condiție esențială pentru menținerea echilibrului contractual și a dreptului Operatorului de a factura și încasa contravaloarea prestațiilor efectuate.

În virtutea acestei clauze, Operatorul are obligația nu doar de a efectua investițiile asumate, ci și de a pune la dispoziția Autorității Contractante toate dovezile documentare care să permită verificarea stadiului real al acestora, respectiv: procese-verbale de recepție, note de constatare, situații de lucrări, facturi, rapoarte tehnice, grafice de execuție și orice alte înscrisuri relevante.



Totodată, Operatorul are obligația de a asigura accesul neîngrădit al Autorității Contractante la toate amplasamentele, instalațiile și echipamentele care fac obiectul investițiilor contractuale, în scopul verificării în teren a concordanței dintre situațiile raportate și starea fizică a investiției.

Această interpretare este consolidată de prevederile art. 8.1 lit. a) din Contract, care conferă Autorității Contractante dreptul de a solicita, în orice moment, informații privind nivelul și calitatea serviciului prestat, și de art. 7.2 lit. c), care instituie obligația Operatorului de a furniza toate informațiile și documentațiile solicitate, în condițiile legii.

De asemenea, potrivit art. 30 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, operatorii au obligația de a furniza autorităților administrației publice locale „toate informațiile de interes public solicitate și de a asigura accesul la informațiile necesare în vederea verificării și evaluării prestării serviciului de salubritate”, inclusiv privind stadiul investițiilor.

Astfel, obligația de a respecta și de a demonstra îndeplinirea indicatorilor de performanță privind investițiile constituie o obligație contractuală principală, derivată direct din rațiunea economică și juridică a contractului, fiind indisolubil legată de calitatea și eficiența serviciului delegat.

Atragem atenția că neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a acestei obligații va fi considerată neexecutare a unei obligații principale, întrucât împiedică Autoritatea Contractantă să evalueze conformitatea serviciului delegat și să asigure protecția interesului public.

Aplicarea penalităților nu vă exonerează de executarea în natură a obligației și nici de răspunderea pentru prejudiciul suplimentar cauzat prin neexecutarea acesteia. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de dispune măsuri suplimentare pentru protejarea interesului public.

Cu deosebită considerație,

Primar,
George-Cristian Tuță

Viceprimar,
Iulian Hatmanu

Administrator public,
Ecaterina Irina Manojache



**Primăria
Sectorului 1**

Direcția Generală Proiecte și Investiții
Direcția Elaborare și Dezvoltare Proiecte
Serviciu: Mobilitate și Dezvoltare Durabilă

**Director general,
Daniel Pricop**

**Șef serviciu
Nicoleta Doina Radu**

**Elaborat,
Cătălin Gabriel Marinescu**



Ed. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1, București
Tel: +4021/319.10.13; +4021/319.10.14
registratura@primarias1.ro
www.primariasector1.ro



Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI I AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Către: **DIRECTIA GENERALA PROIECTE SI INVESTITII**

În atenția: Dnei Ecaterina Manolache – Administrator public
Directia Elaborare si Dezvoltare proiecte
Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă

În atenția: Dlui Daniel Pricop – Director executiv
Dnei Nicoleta Doina Radu–Sef Serviciu;
Dlui Catalin Gabriel Marinescu–consilier superior

Referitor: **Raspuns consolidat la Solicitarile din data de 31.10.2025, transmise de Direcția Generală Proiecte și Investiții - Direcția Elaborare și Dezvoltare Proiecte - Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă prin adresele nr.951, 952, 953, 954, 955, 956 din 31.10.2025, in intervalul orar 19.06-19.26**



Stimate Domnule Primar,

Stimate Doamne, Stimati Domni,

Subscrisa, COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, denumita in continuare „Romprest”, cu sediul social in Bucuresti, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J2011003673401, avand CUI RO13788556, reprezentata prin Director General Adjunct, Bogdan Marian Adimi, și/sau Director Executiv, Răzvan Duca-Ghenoiu,

in calitate de operator delegat în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 (*Contractul de delegare*),

Va transmitem prezentul:

Raspuns consolidat la Solicitarile transmise de Direcția Generală Proiecte și Investiții - Direcția Elaborare și Dezvoltare Proiecte - Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă prin adresele nr.951, 952, 953, 954, 955, 956 din data de vineri, 31.10.2025 transmise in intervalul orar 19.06-19.26, inregistrate la Romprest cu numerele: 4749/03.11.2025- Adresa 951/31.10.2025- ora 19:06; 4750/03.11.2025- Adresa 952/31.10.2025- ora 19:10; 4751/03.11.2025- Adresa 953/31.10.2025- ora 19:12; 4752/03.11.2025- Adresa 954/31.10.2025- ora 19:15; 4753/03.11.2025- Adresa 955/31.10.2025- ora 19:16; 4754/03.11.2025- Adresa 956/31.10.2025- ora 19:26



I. Preambul

Ca observatie preliminară, va asigurăm că operatorul delegat Compania Romprest Service SA cunoaște prevederile Contractului de delegare pe care îl derulează de peste 17 ani.

Este transparentă, în ceea ce privește intenția, modalitatea discreționară în care înțelegeți să aplicați prevederile Contractului de delegare, care se manifestă prin (i) modificarea unilaterală a contractului, (ii) încălcarea prevederilor din normele legale aplicabile și din contract în ceea ce privește dreptul operatorului de ajustare a tarifelor de prestație, (iii) emiterea a nenumărate solicitări, redundante, denumite adesea fără nicio justificare Notificări, prin care se solicită operatorului transmiterea de documente în termene ultimative de confirmare inventate, solicitări întocmite de diverse direcții fără atribuții precise în ceea ce privește gestionarea contractului de delegare.

Nicio măsură aplicată discreționar, fără fundamentare legală sau contractuală, fie ea și cu acordul autorității deliberative care a girat și anterior, în trecutul apropiat, încălcări flagrante ale contractului, nu va exonera de respectarea propriilor obligații contractuale.

Reamintim că aceeași conduită instituțională a condus la acumularea de creanțe istorice la plata facturilor operatorului de salubritate, fiind invocat, și atunci, același principiu al oportunității care, în interpretarea dumneavoastră, prevalează principiului legalității actului administrativ.

II. Referitor la caracterul sinalagmatic al contractului de delegare, care prevede drepturi și obligații corelative ale partilor - Solicitarile operatorului delegat

În condițiile expuse supra și în exercitarea drepturilor corelative ale operatorului delegat conferite de legile speciale aplicabile și de contract, va transmitem următoarele solicitări:

1. în conformitate cu prevederile Actului adițional nr.1 la Contractul de delegare, vă solicităm să ne transmiteți cu celeritate Direcția/ Direcțiile din cadrul Primăriei Sector 1 care au atribuții în gestionarea serviciului public de salubritate, și implicit în derularea contractului de delegare, pe care anterior ați refuzat să le nominalizați, încălcând prevederile exprese ale contractului, dar și principiul transparenței care trebuie să guverneze relațiile între părți.

2. Vă solicităm să nominalizați atribuțiile exacte ale fiecărei direcții dintre cele pe care le veți menționa în răspunsul la punctul 1, în ceea ce privește competențele în derularea contractului de delegare, inclusiv, dar fără a se limita la, direcția care acordă Bun de plată.

Menționăm că această cerință este conformă cu prevederile contractului, cu principiul transparenței decizionale, care impune un circuit clar și conform al documentelor, și, mai mult decât atât, este esențială în primul rând pentru buna administrare a documentelor pe care le deține autoritatea, dar care, nefiind



solicitare de către direcții cu atribuții exprese în ceea ce privește derularea contractului, nu sunt gestionate eficient de către aceasta, culpa autorității neputând fi imputabilă operatorului.

În acest moment, operatorul delegat primește solicitări de documente din partea unor direcții ale căror denumiri, cel puțin, sunt străine de domeniul serviciilor publice, și/sau de la Viceprimar 2, prin adrese care au același număr de înregistrare, deși sunt emise în date diferite, adrese identice, sau, mai grav, cu același număr dar conținut alterat, transmise în date diferite, toate fiind înregistrate la operator din motive de trasabilitate și opozabilitate. Se dovedește astfel intenția - disimulată de invocarea ostentativă, dar inutilă, a prevederilor contractului privind obligațiile operatorului delegat, adăugând interpretări inedite și evident eronate, extrasă însă din contextul general al încălcării repetate, continue, a drepturilor operatorului delegat - de a transforma operatorul de salubritate în secretariat al autorității contractante, eventual în furnizor de materiale pentru alte proiecte, și, mai grav, intenția de a bloca activitatea operatorului printr-o avalanșă de solicitări redundante, pentru documente care sunt deja în posesia autorității, care le primește periodic, conform raportării stabilite de către părți, prin direcțiile aparatului de specialitate, doar că nu este capabilă, având în vedere haosul organizării administrative a aparatului de specialitate, să le identifice și să le gestioneze conform.

3. Având în vedere caracterul sinalagmatic al contractului de delegare, care prevede drepturi și obligații corelative ale părților, vă solicităm să ne transmiteți, cu celeritate, modalitatea legală pe care o veți propune în regim de urgență Consiliului Local al Sectorului 1 în vederea stingerii creanțelor istorice, facturi pentru prestații de salubritate titluri executorii definitive, având termenul de scadență al primelor facturi restante depășit cu peste 1860 zile, din care, la data prezentei, debit principal restant în valoare de 67,2 milioane lei, la care se adaugă actualizări și penalități contractuale calculate până la data plății. Pentru conformitate, solicitarea noastră se grefează pe obligațiile corelative, cumulative ale autorității contractante din art.8.2 lit b), c), k), l), pe care înțelegem să le referențiem grupat. Redăm clauzele incidente în facsimil mai jos:

8.2. Autoritatea Contractantă are următoarele obligații

- b) să plătească prețul către Operator în termen de 15 zile de la primirea facturii de la acesta,**
- c) să respecte angajamentele asumate față de Operator prin prezentul Contract,**
- k) să-și asume, pe perioada derulării Contractului, toate responsabilitățile și obligațiile ce decurg din calitatea sa de Autoritate Contractantă, cu excepția celor transferate în mod explicit în sarcina Operatorului prin prezentul Contract,**
- l) să nu-l tulbure pe Operator în exercițiul drepturilor rezultate din prezentul Contract,**

În susținerea caracterului de urgență, aducem la cunoștința dumneavoastră, în calitate de ordonator principal de credite, faptul că, la data prezentei, valoarea penalităților contractuale calculate la valoarea



creanțelor titluri executorii definitive este de 100,86 milioane lei. De asemenea, din totalul penalităților contractuale calculate, suma de 5,2 milioane lei reprezintă valoarea penalităților aferente debitelor restante din facturile neachitate, calculată de la data ramanerii definitive a hotărârilor în perioada 10.2024-07.2025, penalități care ar fi putut fi evitate dacă ati fi manifestat o minimă diligență în ceea ce privește respectarea hotărârilor definitive ale instanțelor de judecată și securitatea circuitului civil. Din valoarea de 5,2 milioane lei calculată, redata supra, suma de 5,18 milioane lei sunt penalități contractuale calculate în perioada mandatului administrativ dumeavoastră. Aceste sume s-au acumulat în perioada în care, nesocotind hotărârile definitive ale instanțelor de judecată și afectând grav securitatea circuitului civil, autoritatea contractuală s-a erijat în instanță de judecată și a înființat Comisii mixte la nivelul Consiliului Local, inițial pentru *gestionarea titlurilor executorii*, și, ulterior, pentru punerea în aplicare a concluziilor comisiei înființate pentru gestionarea acestora. De altfel, Autoritatea contractantă recunoaște creanțele, prin *Hotărârea de Consiliu Local nr. 159/21.07.2025 privind aprobarea Acordului de plată pentru stingerea creanțelor din contractul de salubritate J077/S/30.06.2008 propusă de Comisia mixtă pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse cu privire la serviciul de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București*, prin care a adoptat documentul în care recunoaște integral obligația de a achita integral „creanțe devenite certe, lichide și exigibile [...] în termen de 30 de zile de la înaintarea la plată”.

Au fost astfel încălcate nu doar drepturile operatorului delegat, conferite de contractul de delegare, legea partilor, dar și toate principiile de drept care guvernează legislația primară, secundară și terțiară, și, la fel de grav, chiar principiile de drept administrativ clamate de dumeavoastră ca justificare a tergiversării punerii în aplicare a hotărârilor definitive ale instanțelor, așa zisa oportunitate și gestionarea judicioasă a banului public. Sumele reprezentând actualizări și penalități contractuale calculate la debitele restante până la data plății, acumulate și după data ramanerii definitive a hotărârilor, sunt dovada acestei flagrante încălcări a cadrului legal și a nelegalității conduitei acestei administrații.

Chiar și în aceste condiții, ordonatorul principal de credite refuză să promoveze pe ordinea de zi a unei ședințe a Consiliului local bugetarea în vederea *achitării creanței integrale datorată Romprest în baza hotărârilor executorii și definitive*.

III. Referitor la solicitările autorității contractante

În ceea ce privește solicitările dumeavoastră, câte o notificare pentru fiecare literă din articolul 7.2. din contractul de delegare, care prevede obligațiile operatorului delegat pentru care nu fusese deja transmisă o notificare anterior sau chiar, în unele cazuri, pentru unele la care s-a răspuns deja, va comunicăm următoarele:



Documente cu informatii privind modificarile din programele curente, dotarile alocate serviciului, de natura celor solicitate prin adresele referentiate, se transmit de catre operator in informarile pe care le face periodic catre autoritate, conform raportarii stabilite de catre parti.

In acest sens, exemplificam, si raspundem, totodata, la Solicitarile dumneavoastra:

1. Solicitarea 951 – referitor art.7.2 lit a)

Centralizatoarele de lucrari intocmite de catre operatorul delegat reprezinta situatia fidela, a cantitatilor/ volumelor de lucrari/ servicii, defalcata pe activitati/ operatiuni/ ture/ program curent/ comenzi, pentru toate operatiunile din cadrul activitatilor delegate. Aceste centralizatoare sunt anexa la facturile operatorului delegat. Acestea reprezinta documente care dovedesc executarea in integralitate a obligatiei contractuale exprese de a tine gestiune separata pentru fiecare operatiune aferenta contractului de delegare si sunt transmise bilunar autoritatii. De asemenea, la intocmirea propunerii de buget anual de catre operatorul delegat, ca rapuns in solicitarile autoritatii, operatorul fundamenteaza bugetul anual strict pe cantitatile/ volumele de lucrari/servicii prestate, confirmate si platite in cursul anului precedent.

2. Solicitarea 953 – referitor art.7.2 lit c) – Nu este cazul;

3. Solicitarea 954 – referitor art.7.2 lit h) – situatia privind dotarea utilizatorilor cu recipiente/ containere se transmite catre autoritate **periodic, saptamanal**. Cea mai recenta situatie privind dotarea utilizatorilor cu recipiente/ containere, intocmita in forma agreata de parti, a fost transmisa autoritatii prin posta electronica in data de 31.10.2025, prin mailul intitulat "31.10.2025 Ultima actualizare evidenta programarii dotarilor". Documentele justificative solicitate sunt insesi procesele verbale de dotare, pe care operatorul le incheie cu utilizatorii. De asemenea, mentionam ca in toate procesele verbale incheiate cu utilizatorii exista mesaje cu toate informatiile necesare constientizarii activitatii de colectare separata a deseurilor.

In ceea ce priveste campaniile de constientizare a populatiei, facem urmatoarele precizari:

Constientizarea populatiei este, conform prevederilor legale in materia serviciilor publice si in particular a salubritatii, o activitate care se desfasoara in comun de catre autoritate si operatorul delegat, la initiativa autoritatii contractante, care are competente exclusive in ceea ce priveste organizarea serviciului. Operatorul delegat a raspuns tuturor solicitarilor autoritatii contractante, acest aspect putand fi documentat prin corespondenta intre parti. Este evident ca, in contextul general al derularii contractului de delegare, avand in vedere conduita autoritatii contractante care a refuzat la plata facturi de salubritate, titluri executorii, in perioada iulie 2020 – mai 2021 (costurile operatorului alocate serviciului neputand fi recuperate integral prin tarife, conform prevederilor legale), aceste actiuni de constientizare nu au reprezentat prioritatea autoritatii.



În perioada 2008-2019, operatorul delegat a desfășurat sub coordonarea autorității contractante numeroase acțiuni de constientizare, prin evenimente publice mediatizate, prin spoturi de constientizare și acțiuni organizate de Sectorul 1 în unități de învățământ. Aceste acțiuni au fost coordonate de direcția care derulează activitățile de relații publice - comunicare din cadrul primăriei Sector 1.

Începând cu anul 2019, la inițiativa primăriei Sector 1, respectând procedurile agreeate de către părți, Romprest a derulat campanii de constientizare prin distribuirea de saci către asociațiile de proprietari/ locatari, conform solicitării autorității contractante ulterioară modificării de tarife din anul 2019 (saci inscripționați cu mesaje de constientizare privind colectarea selectivă, în număr de peste 39.000 bucăți pe lună), activitate care se înscrie în acțiunile de constientizare solicitate de către autoritate începând cu anul 2019. Operatorul derulează activitatea de constientizare zilnic, în cadrul programelor de colectare, prin distribuirea de saci inscripționați cu mesaje de constientizare privind colectarea selectivă, precum și la dotarea utilizatorilor.

4. Solicitarea 956 – referitor art.7.2 lit k) – în condițiile în care sesizările transmise către operatorul delegat sunt constatate ca fiind fundamentate în urma verificărilor, cosurile se înlocuiesc din stocul pe care operatorul îl are în acest scop.

Operatorul a îndeplinit obligațiile asumate prin amplasarea cosurilor stradale, și, mai mult decât atât, la această dată numărul de cosuri stradale achiziționate/amplasate/inlocuite este mai mare decât obligațiile asumate, fiind de peste 19.000 unități. Constatăm, asadar, o depășire a obligației asumate prin contract de peste 5.000 de unități. Costurile cu aceste dotări nu se amortizează prin tarifele de prestație în plată.

De asemenea, în ceea ce privește adresa nr.956/31.10.2025, cu privire la anexa cosuri de gunoi deteriorate-30.10.2025, continuând 459 pagini, am constatat, din parcurgerea documentelor transmise, ca peste 90% dintre cosurile verificate nu sunt deteriorate și nu necesită înlocuire. În acest moment se verifică în teren situația transmisă pentru a formula un răspuns. Vă adresăm solicitarea ca, asemenea acțiuni să fie întreprinse, ca și până acum, în prezenta reprezentanților operatorului delegat, pentru ca toate constatările privind deteriorarea reală a dotărilor să fie consemnate în procese verbale de constatare, opozabile părților.

Mentionăm ca, la solicitarea autorității, operatorul delegat a transmis prin adresa nr.1433/18.04.2022, ca răspuns la adresa nr.A467/08.03.2022, situația detaliată cu numărul de recipiente distribuite utilizatorilor și numărul de cosuri stradale achiziționate în perioada 2019-2021. Întocmirea unei situații pentru perioada ulterioară, 2022 - la zi, necesită o durată de procesare a informațiilor mai mare decât termenul pe care îl precizați dumneavoastră.



5. Solicitarea 952 – referitor art.7.2 lit i) – o solicitare similara a fost transmisa in data de 07.10.2025, prin adresa nr.SMDD 877/06.10.2025, nr. 69678/07.10.2025 Registratura generala, iar operatorul a indicat prin raspunsul transmis faptul ca raportarile sunt informatii publice, disponibile celor interesati in arhiva publica a AMRSP.

In ceea ce priveste art.9.3 litera e), pe care il redam in facsimil pentru conformitate, este evident ca prin sintagma **“in conformitate cu competentele si atributiile legale care ii revin”** se limiteaza accesul neingradit la aria de competenta a autoritatii contractante in ceea ce priveste organizarea serviciului public de salubritate.

e) accesul neingradit al autoritatii administratiei publice centrale si locale in conformitate cu competentele si atributiile legale ce le revin, la informatiile necesare stabilirii

Asa cum am aratat si in corespondenta anterioara pe acest subiect, autoritatea se afla in posesia tuturor informatiilor si documentelor privind, in principal, modul de respectare si indeplinire a obligatiilor contractuale asumate de catre operatorul delegat, dar si investitiile alocate prestarii serviciului care se recupereaza prin tarifele in plata - pentru care au fost depuse de catre operator documente justificative in cursul relatiei contractuale, dar si la fiecare cerere de modificare si stabilire a tarifulor de prestatie - care, conform prevederilor legale, trebuie sa fie integral recuperate de catre operator prin tarife.

6. Solicitarea 955 – referitor art.7.2 lit m) – o solicitare identica a fost transmisa prin adresa nr.74574/24.10.2025 – *Registru solicitari, sesizari, reclamatii*, la care operatorul a raspuns complet prin adresa nr.4734/31.10.2025, facand astfel dovada executarii in integralitate a obligatiei contractuale exprese de a inregistra toate solicitarile, reclamatiiile si sesizarile intr-un registru si de a lua masurile de rezolvare ce se impun. Astfel, asa dupa cum se vede din raspunsul mentionat, in cazul in care se formuleaza o solicitare pentru o perioada determinata si se acorda un termen rezonabil de raspuns, operatorul transmite toate informatiile legate de inregistrarile pe care le detine, in conformitate cu prevederile contractului.

Nota generala valabila pentru raspunsurile formulate la toate Solicitarile transmise, avand nr.951, 952, 953, 954, 955 si 956:

Compania Romprest Service SA, in calitate de operator delegat al serviciului de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 Bucuresti, detine toate informatiile legate de derularea serviciului public de salubritate delegat. Romprest a transmis toate documentele solicitate de catre autoritatea contractanta si/sau de catre alte autoritati si institutii ale statului roman, conform competentelor acestora, ori de cate ori acestea au fost solicitate. In situatia in care autoritatea contractanta va formula solicitari la care este indreptatita, formulate pentru perioade definite de timp, tinand cont



de documentele primite anterior, si va acorda un termen rezonabil de raspuns, operatorul delegat va transmite toate informatiile pe care le detine, in conformitate cu cadrul legal si normativ aplicabil, cu prevederile contractului de delegare si ale documentelor valabile incheiate intre parti. Asa dupa cum am aratat supra, in cuprinsul acestui raspuns consolidat, obligatiile contractuale ale operatorului se interpreteaza corelativ cu indeplinirea obligatiilor autoritatii contractante, in contextul conditiilor de derulare a contractului de delegare, pe care le expunem si in prezentul raspuns.

IV. Referitor la termenul de raspuns de 5 zile lucratoare

Formularea acestui raspuns in forma consolidata este o dovada in plus a diligentei cu care operatorul delegat intelege sa se achite de obligatiile sale. Dar, transmiterea acestui raspuns consolidat in termenul solicitat **nu inseamna recunoasterea vreunei obligatii de a raspunde in termen de 5 zile lucratoare de la primirea oricarei solicitari.**

Respingem in mod ferm termenul de 5 zile lucratoare impus pentru a raspunde solicitărilor dumneavoastra. Acest termen este abuziv, nerealist și profund disproporționat față de volumul datelor solicitate.

Subliniem că acest termen este impus unilateral și este lipsit de orice temei legal sau contractual. Contractul în vigoare și legislația cadru nu prevăd un asemenea termen. Dimpotrivă, acolo unde au fost reglementate expres termene pentru furnizarea de documente, contractul/ legislația au prevăzut termene rezonabile și posibilitatea de extindere a acestora.

Considerăm acest demers drept o încălcare a principiului proporționalității și al bunei-credințe în executarea contractului.

Prin urmare, având în vedere că termenul de 5 zile este impus unilateral și este lipsit de orice temei legal sau contractual, nu ne revine obligația de a da curs solicitărilor în condițiile formulate.

Este cu atât mai surprinzător faptul că, impuneti termen de 5 zile de raspuns operatorului delegat, in conditiile in care operatorul delegat astepta de 5 ani plata drepturilor sale, reprezentand contravaloarea prestatiiilor realizate.

V. Referitor la articolul 11.1 din contractul de delegare

In ceea ce priveste aplicabilitatea articolului 11.1 din contractul de delegare, consideram necesar si oportun sa clarificam urmatoarele aspecte:



Procedati la o interpretare eronata si cu rea-credinta a prevederilor legale si contractuale, distorsionand insesi intreaga arhitectura a contractului de delegare, prin invocarea unor institutii fara aplicabilitate, arogandu-va exercitarea unor drepturi, fata de care, din perspectiva situatiei dvs de debitor in culpa al subscrisei creditoare, nu aveti vocatia si nici posibilitatea de a le „clama” in contradictoriu cu operatorul delegat.

Or, raportul juridic contractual aferent contractului de delegare este deja „grevat” de un raport juridic executional silit, in urma caruia, prin hotărâri judecatoresti definitive, instantele de judecata au constatat culpa Dvs in executarea obligatiei corelative principale si esentiala a Autoritatii Contractante din prezentul contract, si anume, aceea de achita prestatile datorate operatorului delegat.

Or, aceste creante transformate in titluri executorii reprezinta contravaloarea unor prestatii executate si confirmate, pe care operatorul delegat le a realizat, insa Autoritatea Contractanta a refuzat plata acestora in mod continuu, pentru o perioada de aproximativ 5 ani, refuzand achitarea integrala a acestora, situatie juridica care va pozitioneaza de drept in culpa contractuala a debitorului obligatiei de executat, iar subscrisei i se conferea calitatea de creditor al acestei obligatii de realizat.

Daca nu aveti cunostinta despre natura obligatiilor aferente unui contract sinalagmatic, comutativ si oneros, va informam ca acesta se caracterizeaza prin corelativitatea drepturilor si obligatiilor reciproce, iar, pana in prezent, pe cale judiciara (singura modalitatea de a stabili culpa, sub forma vinovatiei civile in executarea unui contract) s-a statuat ca cel care a rupt echilibrul contractual, in calitatea sa de debitor al operatorului delegat, pentru neexecutarea obligatiei esentiale si determinante in economia contractului (plata pretului serviciului de salubritate) este doar Autoritatea Contractanta a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti.

In calitatea Dvs de debitor in culpa (culpa dvs contractuala avand caracter continuat) nu aveti legitimitatea invocarii exceptiei de neexecutare a contractului si nici dreptul sa apreciati unilateral ca in sarcina operatorului delegat exista o „vina exclusiva” prin raportare la art. 11.1 din Contractul de delegare.

Cu atat mai mult nu aveti vocatia la a solicita plata unor penalitati contractuale si nici despagubiri suplimentare, cand prejudiciul a fost constatat de catre instantele de judecata ca fiind creat de catre Autoritatea Contractantă in patrimoniul operatorului, apreciindu-se sub efectul autoritatii lucrului judecat in cuprinsul acestor cauze, ca *de iure si de facto*, exista o singura culpa exclusiva si aceea apartine doar Autoritatii Contractante.

In spiritul celor argumentate si invederate, va reamintim ca si autoritatea de reglementare ANRSC a stabilit clar in cuprinsul raportului de control din luna august 2021, ca partea in culpa pentru ruperea echilibrului contractual este Autoritatea Contractanta din contractul de delegare, iar aceasta culpa a fost consfintita si



consacrata si pe cale judiciara ca fiind culpa exclusiva a Autoritatii Contractante, cu caracter continuat, subzistand la acest moment calitatea Dvs de debitor in culpa al subscrisei

In aceste conditii, suntem nevoiti sa va reamintim prevederile art.1548 Cod Civil conform carora „Culpa debitorului unei obligatii contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării.”

Totodata, va reamintim ca stabilirea culpei exclusive in executarea unui contract, cu atat mai mult in cazul unui contract de executare succesiva si nu cu executare *uno ictu*, in raport de incidenta art.11.1 din contract, cat si limitele/intinderea prejudiciului, fapta cauzatoare de prejudiciu si legatura de cauzalitate ca si conditii intrinseci cumulativ a fi intrunite privind raspunderea civila contractuala, reprezinta apanajul exclusiv al unei instante de judecata si nu poate fi imputat la plata prin decizia unilaterala a niciuneia din partile contractante, fara consacrare pe calea judiciara.

O astfel de interpretare reprezinta o adaugare nepermisa la contract si o modificare contractuala inadmisibila.

De aceea, pe aceasta cale intelegem sa va interpelam in legatura cu acele circumstante/situatii/ cauze constatate judiciar, sau ce instanta de judecata a stabilit *„vina exclusiva a operatorului delegat”* in conditiile in care nu a fost stabilita sub efectul autoritatii lucrului judecat nicio culpa cel putin concurenta si, *a fortiori*, nici exclusiva (in privinta careia nu aveti dreptul de a o constata in mod unilateral) si nici existenta unei fapte prejudiciabila in sarcina operatorului delegat.

In aceste conditii, pana la momentul la care pe cale judecătorească nu se va stabili aceasta conditie *sine qua non* a raspunderii contractuale, nu aveti dreptul dar nici posibilitatea efectiva reala, juridica de a va substitui unei autoritati judiciare, cu atât mai mult cu cat, in privinta Dvs s-a demonstrat in aceasta modalitate ca sunteti singurul debitor in culpa din raportul contractual de delegare in relatia cu subscrisea, creditorul Compania Romprest Service SA.

Aprecierea discreționara asupra „culpei” operatorului delegat este exclusiv apanajul unei instante de judecata, singura care ar putea stabili asupra intinderii unui eventual prejudiciu, a culpei partilor contractante si a naturii juridice a raspunderii acestora.

In egala masura, instituirea modalitatilor de „regularizare” a acestor sume „percepute” nelegal sub forma retinerii/ deduceri sau compensarii, invocate unilateral, este in afara oricarei reglementari legale sau contractuale, atata timp cat partea in cauza, Consiliul Local, ca si autoritate Contractanta, nu poate stabili unilateral in lipsa caracterului cert, lichid si exigibil si a unui titlu executoriu, asupra niciunei modalitati de stingere a unor creante, dat fiind ca aceasta nu sunt nici conventionale, operatorul excluzand de plano aceste situatii nelegale, nici de drept (fara a fi in prezenta unor titluri de creanta reciproce) si nici judiciare,



urmand ca, doar o instanta de judecata sa se pronunte asupra existentei unor astfel de ipotetice „creante” sau „pretentii” ale Autoritatii Contractante.

Asadar acestea nu pot fi impuse unilateral prin simpla apreciere discreționara si abuziva a autoritatii contractante, in lipsa controlului de legalitate exercitat pe cale judiciara, sens in care toate sustinerile dvs sunt nefondate si se impun a fi respins ca neavenite, data fiind evidenta/implicita incercare de modificare unilaterala a contractului pe care o savarsiti in mod culpabil.

Or, autoritatea contractanta nu poate sa se substituie instantelor de judecata, singurele competente sa se pronunte pe aspectele anterior invederate.

In ceea ce priveste invocarea pretinsei culpe a operatorului delegat din perspectiva incalcarii prevederilor art.30 alin. 3 din legea 101/2006, este imperios necesar sa analizati paradigma legala, continutul prevederii normative, care face referire expresa *la toate informatiile de interes public*, prin acestea intelegandu-se acelea care dobandesc acest caracter prin efectul publicarii sau inregistrarii lor in fata autoritatilor cu competente in materie, fara ca prin aceasta sa se inteleaga ca toate documentele subscrisei aferente desfășurării activității sale au caracter public, aceasta obligatie fiind corelata cu acea prevedere care limiteaza strict accesul la „informatiile necesare in vederea verificării și evaluării prestării serviciului de salubritate”.

In considerarea celor expuse in prezentul raspuns consolidat, reiteram disponibilitatea operatorului delegat de a raspunde cu aceeași diligență ca și pana acum, cererilor formulate de catre directiile din cadrul aparatului de specialitate care au atributii in ceea ce priveste derularea contractului de delegare, in masura in care acestea sunt rezonabile si formulate coerent, cu intelegerea si interpretarea corecta a prevederilor contractului si a documentelor valabil incheiate intre parti.

Cu consideratie,

COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, prin

Dincolo de limita adjunct si Vicepresedinte al Consiliul de Administratie

Dincolo de limita





**Primăria
Sectorului 1**

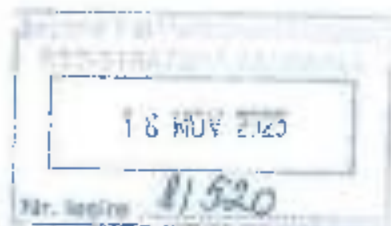
**Direcția Generală Proiecte și Investiții
Direcția Elaborare și Dezvoltare Proiecte
Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă**

Nr. SMDD 1010/18.11.2025

Către: S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu

În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director general adjunct
Spre știință: Domnului Răzvan DUCA GHENOIU, Director executiv

Referitor la: Răspunsul consolidat la solicitările DGPI cu nr.951, 952, 953, 954, 955, 956 din
31.10.2025



Stimate Domnule Director,

Având în vedere adresa nr. 4907/07.11.2025 prin care Compania Romprest Service S.A. a transmis un răspuns consolidat la solicitările Direcției Generale Proiecte și Investiții cu nr. 951, 952, 953, 954, 955, 956 din 31.10.2025, referitoare la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către operatorul delegat în baza Contractului nr. J077/S/30.06.2008, vă comunicăm faptul că argumentele prezentate la pct. III sunt neîntemeiate și prin urmare ne menținem solicitările de documente și informații formulate prin adresele din nr. 951, 952, 953, 954, 955, 956 din 31.10.2025, astfel încât vă solicităm să vă îndepliniți obligațiile contractuale.

Cu deosebită considerație,

Primar,

George-Cristian Tutu

Viceprimar,

Iulian Hatmaș

Administrator public,

Ecaterina-Irina Măpălaghe

Director general

Maria-Simona Cîrlogea

Director executiv,

Șef Serviciu,

Nicoleta-Dorina Radu

Consilier superior,

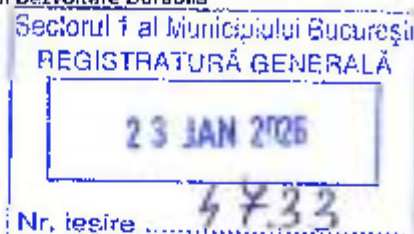
Cătălin - Gabriel Mannescu



ROU 9801
BIBLIOTECĂ
Certificat



Bd. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1, București
Tel: +4021/319.10.13; +4021/319.10.14
registratura@primarias1.ro
www.primariasector1.ro



Nr. SDD 67/23.01.2026

Către: COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu

În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director General Adjunct

Spre știință: Domnului Răzvan DUCA GHENOIU, Director Executiv

Referitor la: Notificare penalități privind neexecutarea obligațiilor contractuale - expres asumate prin Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. JO77/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A

Stimați Domni,

Având în vedere adresa Sectorului 1 cu nr. 61028/04.09.2025 și Notificarea cu nr. 70183/9.10.2025 prin care s-a solicitat transmiterea în format electronic a listei de investiții realizate în cadrul contractului nr. JO77/S/30.06.2008, în perioada 30 iunie 2008 – 30 iunie 2025, până la 20 octombrie 2025, ora 13.00, prin intermediul poștei electronice;

Tinând cont de răspunsul Companiei Romprest Service S.A. cu nr. 4434/17.10.2025 referitoare la adresa nr. 70183/09.10.2025 înregistrată la Romprest cu nr. 4166/09.10.2025 prin care se menționează că „toate documentele esențiale privind investițiile alocate prestării serviciului care trebuie să se recupereze integral prin tarifele de prestație, conform prevederilor din Legea nr. 101/2006 se află în posesia Autorității contractante.”, fiind transmise în trecut, fie ulterior atribuirii contractului (lista cu investițiile inițiale) fie în perioada 2008-2018, în perioada 2018-2022, 2018-2024, respectiv 2018-2025 (actualizate la data fiecărei cereri de stabilire de tarife distincte) când „au fost transmise ca Anexe la cererile operatorului delegat Romprest de aprobare a tarifelor de prestație” în cadrul Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. JO77/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A.;

Luând în considerare afirmația potrivit căreia: „având în vedere că cererile de stabilire a tarifelor diferențiate pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile și al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, transmise succesiv în perioada 2022-2025, nu au fost supuse aprobării prin Hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 1, investițiile din perioada 2018-până în prezent alocate acestor activități nu se recuperează prin tarifele de prestație și este deci evident faptul că nu au fost amortizate conform prevederilor legale aplicabile în materia salubrității.”

Având în vedere adresa Sectorului 1 cu nr. 952/31.10.2025 de solicitare a documentațiilor justificative privind executarea obligațiilor contractuale expres asumate prin Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. JO77/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, prin care v-am învederat că aveți obligația „de a pune la dispoziția Autorității Contractante, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei, informațiile, documentele și documentațiile justificative care dovedesc executarea în integralitate a obligației contractuale exprese de a respecta indicatorii de



performanță, în special în ceea ce privește stadiul de realizare al investițiilor asumate prin Contractul de delegare.”

Luând în considerare răspunsul Companiei Romprest Service S.A. cu nr. 4907/07.11.2025 înregistrat la Sectorul 1 cu nr. 78417/07.11.2025 – Răspuns consolidat la solicitările din data de 31.10.2025, transmise de Direcția Generală Proiecte – Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă prin adresele nr. 951, 952, 953, 954, 955, 956 din 31.10.2025, în intervalul orar 19.06.-19.26, din care rezultă faptul că adresa cu nr. 952/31.10.2025 a primit numărul de înregistrare Romprest 4750/03.11.2025, iar pe cale de consecință termenul limită de transmitere a răspunsului/ informațiilor/ documentelor cerute era 07.11.2025;

Ținând cont de faptul că până la data prezentei nu am primit niciun răspuns la adresa Primăriei Sectorului 1 cu nr. 81520/18.11.2025 - referitoare la răspunsul consolidat la solicitările DGPI cu nr. 951, 952, 953, 954, 955, 956 din 31.10.2025 prin care am comunicat *„faptul că argumentele prezentate la pct. III sunt neîntemeiate și prin urmare ne menținem solicitările de documente și informații formulate prin adresele nr. 951, 952, 953, 954, 955, 956 din 31.10.2025, astfel încât vă solicităm să vă îndepliniți obligațiile contractuale.”*;

În temeiul art. 11.1 din Contractul de delegare nr. JO77/S/30.06.2025, în ipoteza în care, *„din vina sa exclusivă, operatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin Contract”*, autoritatea contractantă este îndreptățită să deducă, *„ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă de 0,06% pe zi de întârziere din prețul contractului, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor*

formulăm și transmitem prezenta:

NOTIFICARE DE PLATĂ

Prin care vă învederăm faptul că începând cu data de 08.11.2025, ziua următoare datei de 07.11.2025 la care s-a împlinit termenul rezonabil acordat de autoritatea contractantă pentru comunicarea informațiilor solicitate se vor aplica penalități de 1.641.023,73 lei/zi întârziere, respectiv de 0,06% pe zi din prețul contractului care la data prezentei este de 2.735.039.547,79 lei.

Cuantumul penalităților acumulate pe perioada celor 77 de zile, de la data de 08.11.2025 până la finalul zilei de astăzi, 23.01.2026 este de 126.358.827,11 lei, acestea urmând a fi calculate în continuare până la îndeplinirea de către operatorul delegat a solicitării din adresa Sectorului 1 cu nr. 952/31.10.2025.

Plata debitului se va face în contul RO34TREZ7015006XXXX000216 Trezorerie Sector 1, Beneficiar Sectorul 1 al Municipiului București, CIF 4505359. Ulterior achitării debitului, vă solicităm să transmiteți dovada plății la adresa de e-mail registratura@primarias1.ro.

În ceea ce privește calculul penalităților contractuale, prețul (valoarea) contractului de delegare nr. JO77/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A a fost calculat prin totalizarea sumelor plătite de către Sectorul 1 al Municipiului București pentru facturile emise de către operatorul delegat, Compania Romprest Service SA, exclusiv dobânzi și penalități de



întârziere, TVA inclus, pentru perioada de timp cuprinsă între începutul contractului de delegare și data formulării prezentei, după cum urmează:

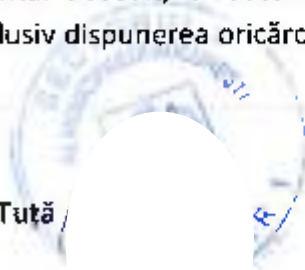
**Situație plăți Sectorul 1 către COMPANIA ROMPREST SERVICE SA
ref. contract JO77/S/30.06.2008, lei, TVA Incluz**

ANUL	VALOARE PLĂȚI (LEI)
2008	77,320,010.18
2009	150,136,174.88
2010	127,914,705.66
2011	151,681,687.71
2012	144,366,452.25
2013	152,690,132.48
2014	153,019,213.18
2015	152,617,311.56
2016	154,263,460.28
2017	162,980,824.74
2018	165,661,193.13
2019	163,386,116.79
2020	188,354,314.67
2021	138,788,337.44
2022	169,736,397.07
2023	142,488,834.24
2024	176,749,491.49
01.01.2025-30.12.2025	162,884,890.04
Total lei per. 30.06.2008-30.12.2025	2,735,039,547.79

Precizăm că aplicarea penalităților nu exonerează operatorul de executarea în natură a obligației, nici de eventuala răspundere pentru prejudiciul suplimentar dovedit, iar autoritatea contractantă își rezervă toate drepturile și căile contractuale și legale, inclusiv dispunerea oricăror măsuri de protecție a interesului public.

Cu deosebită considerație,

**Primar,
George-Cristian Tuță**





Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Către: Domnul Primar George-Cristian Tuță

Către: **DIRECTIA GENERALA PROIECTE SI INVESTITII**

În atenția: **Administrator public, Ecaterina Manolache**

Directia Elaborare si Dezvoltare proiecte

Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă

În atenția: **Director general, Maria Simona Carlogea**

Director executiv, Daniel Pricop

În atenția: **Sef Serviciu, Nicoleta Doina Radu**

consilier superior, Catalin Gabriel Marinescu

Către: **DIRECȚIA GENERALĂ MANAGEMENT ȘI OPERAȚIUNI**

Director general, Gabriela Florescu

Director general adjunct, Salvim-Codruț Cocotă

Către: **DIRECTIA JURIDICA**

În atenția: **Director executiv, Alexandru Măcăneață Vamoș**

Serviciul Juridic, Legislație, Contencios

Referitor: **Adresa Primăriei Sector 1 nr. SDD 66/23.01.2016, având nr.4730 de la Registratura generala, înregistrata la Romprest sub nr.241/23.01.2026**

Adresa Primăriei Sector 1 nr. SDD 67/23.01.2016, având nr.4733 de la Registratura generala, înregistrata la Romprest sub nr.240/23.01.2026

Adresa Primăriei Sector 1 nr. SDD 68/23.01.2016, având nr.4735 de la Registratura generala, înregistrata la Romprest sub nr.239/23.01.2026



Stimate Doamna Primar,

Stimate Doamne, Stimați Domni,

Subscrisa, **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, denumita în continuare „*Rompres*t” cu sediul social în București, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. J2011003673401, având CUI RO13788556, reprezentata prin Director Executiv, Duca Ghenoiu Razvan si/sau Director General Adjunct, Bogdan Marian Adimi,

în calitate de operator delegat în baza contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 (*Contractul de delegare*), va transmitem prezentul răspuns consolidat la adresele referite.



Cu titlu prealabil, arătăm ca adresele menționate sunt impropriu intitulate *notificări de plată*, fiind lipsite de orice fundament juridic în acest sens.

Respingem în totalitate încadrarea situațiilor expuse în adresele menționate – care sunt formulate incomplet, *pro causa* și denotă o abordare eronată asupra realității contractului, ca fiind susceptibile a face obiectul art.11.1 din Contractul de delegare.

Mai mult decât atât, împrejurarea ca argumentele faptice reale din răspunsurile operatorului delegat au fost calificate unilateral de către Sectorul 1 ca fiind „neîntemeiate” nu se califica ca o neîndeplinire de către Romprest a unei obligații contractuale. Răspunsurile operatorului delegat au fost transmise cu bunăcredință, au lamurit fiecare dintre cererile Sectorului 1, în ciuda caracterului vădit eronat al formulărilor și a lipsei de justificare a acestor solicitări raportat la realitatea executării contractului.

În aceste circumstanțe, vom formula prezentul răspuns consolidat care reia pe scurt argumentele operatorului delegat din răspunsurile anterioare la solicitările Sectorului 1, răspunsuri care au fost calificate abuziv și nefondat ca *neîntemeiate* de către Sectorul 1, fiind considerate preținse încălcări ale Contractului.

I. Situația de fapt. Inexistența culpei operatorului delegat

1. Adresa Primăriei Sector 1 nr. SDD 68/23.01.2016, având nr.4735 de la Registratura generală, înregistrată la Romprest sub nr.239/23.01.2026

Așa cum am arătat în răspunsul Romprest transmis prin adresa nr.4717/30.10.2025, solicitarea formulată de către Viceprimar prin adresa nr.70186/23.10.2025, fără număr de înregistrare la Registratura generală, este în principal caducă, lipsită de temei și excedează scopului declarat.

Vom relua mai jos, în clar, argumentele prin care arătăm ca informațiile solicitate erau deja în posesia autorității la data formulării solicitării referite:

Programele de prestație pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale (art.2 lit.a) din Contract: *Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special*) sunt Anexe la Contractul de delegare, respectiv la actul adițional nr.11 la Contract, act care stabilește *documentele și documentațiile pe baza cărora operatorul prestează serviciul de salubritate*. Este astfel îndeplinită integral cerința din art.7.2 lit e) din Contract.

Pentru conformitate redăm mai jos în facsimil extras din documentele referite.



Author: This work address(es) is published in: 1077-4103, 2004

Asociul de licențiere propriu: Asociul de licențiere propriu: Asociul de licențiere propriu:

[illegible]

Amount \$6.46 Actual \$10.00 Estimated \$11.00 Contracted \$10.77-534-06-7000

[illegible][illegible]Downloaded from <http://ajphaphysoc.org/> by guest on September 11, 2015. For personal use only.[illegible][illegible]

Appendix. See below for additional information. [http://www.elsevier.com/locate/1077-5080\(04\)20004-0](http://www.elsevier.com/locate/1077-5080(04)20004-0)

Arhivele de la Brezoviana, colectate si trimise a domnului mare, de Comedii carice

Activitate	Activitate	Plaja de mers pe caldare	Loc de stat	Activitate	Activitate
crizantem	1 Etal (pe intru prin gangul b.85-ron Mhalachia RM, ac A)	1-5	1-5	1-5	1-5
stadiu	18 Februarie	1-5	1-5	1-5	1-5
stadiu	Alunul	1-4; 2-5	1-4	1-4	1-4
stadiu	Alunul	84-134	1-4	1-4	1-4
stadiu	Alunul	1-18; 2-32	1-4	1-4	1-4
stadiu	Academici (Tronson de Revoluție de Reședință E. E. E. E. E.)	7-41; 14-30	1-4	1-4	1-4
stadiu	Academici	2-53; 4-36	1-4	1-4	1-4

De asemenea, așa după cum am arătat, orice modificare în programele de prestație este transmisă către Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 și este operată în programele publicate pe site-ul operatorului pentru a fi la dispoziția utilizatorilor serviciului.

Confuzia voită de termeni, între *trasee* și *programe*, a fost adresată în răspunsul Romprest referit supra, în care am arătat că traseele de transport se stabilesc după atribuirea contractului de către operator, care alege traseele care urmează a fi preluate apoi în planificarea programelor de prestație. Este evident faptul că programele de prestație în forma transmisă și publicată, cu specificarea adresei, prestațiile fiind organizate pe zile ale săptămânii și pe fracții, reprezintă transpunerea detaliată a traseelor prezentată calendaristic, pentru a asigura o interfață ușor de urmărit de către utilizatori, beneficiarii finali ai serviciului. *Traseele* nu reprezintă documente ale contractului *per se*, spre deosebire de programe, cu atât



mai puțin pot face obiectul unei cereri la 17 ani de la atribuirea contractului. Traseele, respectiv rutele, sunt irelevante pentru prestarea serviciului, în circumstanțele în care condițiile de trafic, lucrările de infrastructură, diferite manifestări publice sociale conduc zilnic la modificarea rutelor propriu-zise, dar nu și la modificarea programelor.

Mai mult decât atât, pentru monitorizarea activității, deși nu face parte din obligațiile asumate de către operatorul delegat prin Contract, operatorul a dat acces reprezentanților Sectorului 1 la sistemul GPS proprietatea Romprest, Sectorul 1 având posibilitatea de a urmări execuția programelor în timp real.

Solicitarea de a transmite programele de prestație este lipsită de temei, câtă vreme Sectorul 1 nu doar că este la curent cu conținutul acestora, pe care l-a însușit prin documentele contractului, dar le și preia pe site-ul propriu, prin intermediul unei interfețe la rubrica „informații de interes public”, așa cum vom arăta mai jos.

Accesând, pe site-ul Sectorului 1, link-urile interactive din ecranul de mai jos, se deschide pagina de pe site-ul Romprest care prezintă, în mod interactiv, programele de prestație pentru activitatea de colectare selectivă a deșeurilor pentru utilizatorii casnici, Asociații [de proprietari] și Case.



Aceleași programe pot fi accesate și direct din site-ul operatorului delegat (e.g. <https://programe.romprest.eu/sectorul-1/colectare-selectiva/program-colectare-case.html>)

Prezentăm mai jos capturile de ecran, pentru conformitate.



Aspectele evocate anterior, demonstrează caducitatea cererilor dumneavoastră.

Solicitarea este și lipsită de temei, obligațiile contractuale ale operatorului delegat fiind pe deplin îndeplinite, atât Autoritatea cât și utilizatorii finali ai serviciului fiind în posesia programelor de prestație.

Solicitarea excedează de asemenea, în mod evident, cadrul obligațiilor contractuale, solicitarea oricaror documente în format electronic nefiind prevăzută în Contract, reprezentând o ingerință în know-how-ul operatorului privat, scopul fiind evident străin de prevederile contractului de delegare.

În concluzie, pretinsa lipsă a unui răspuns la solicitarea nr.1062/27.11.2025 – care reia aceleași cereri din solicitarea nr.70186/23.10.2025, în formulări la fel de străine de realitatea Contractului de delegare și care ignoră răspunsul Romprest din data de 30.10.2025, nu poate fi invocată de către Sectorul 1 ca fiind o încălcare a Contractului de delegare care să atragă aplicarea de penalități.

Dincolo de inadmisibilitatea *in integrum* a premisei calculului de pretinse penalități, având în vedere că solicitarea Sectorului 1 vizează exclusiv programul pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, în secundar, apare ca deplin legitimă respingerea rațiunii care a condus la aplicarea de penalități pentru această pretinsă încălcare, la valoarea celorlalte activități delegate ale serviciului, cum ar fi salubritatea străzilor, care are program de prestație distinct prevăzut în anexele Contractului de delegare, și deszăpezirea, activitate exclusiv sezonieră.

2. Adresa Primăriei Sector 1 nr. SDD 66/23.01.2016, având nr.4730 de la Registratura generală, înregistrată la Romprest sub nr.241/23.01.2026

Facem mențiunea că invocarea adresei nr.SMDD1010/ 18.11.2025 cu număr de la Registratura generală 81520/18.11.2025, transmisă ca răspuns la adresa Romprest nr.4907/07.11.2025 (Răspuns consolidat la solicitările din data de 31.10.2025 [...]), este de natura a demonta, din start, premisa de calcul a pretinselor penalități în ceea ce privește data de referință a calculului, 08.11.2025, câtă vreme aceasta adresă reprezintă în fapt ultima solicitare a autorității, care a stabilit în mod subiectiv și unilateral că răspunsurile formulate de Romprest în adresa nr.4907/07.11.2025 sunt „neîntemeiate” și s-a încheiat prin formularea „ne menținem solicitările de documente și informații”.

În ceea ce privește subiectul solicitărilor, constatăm că, în încercarea de a fabrica pretinse încălcări ale contractului de către operatorul delegat, și, probabil, pentru a justifica activitatea laborioasă și creativă a funcționarilor care au întocmit solicitările, Sectorul 1 revine acum cu un calcul de pretinse penalități aferente obligației operatorului privind dotarea cu coșuri stradale. Așa după cum am arătat în răspunsul anterior, nu numai că Romprest a asigurat dotările prevăzute în sarcina sa, dar, în prezent, numărul de coșuri stradale achiziționate/amplasate/inlocuite este mai mare decât obligațiile asumate de către operator



prin documentele contractului. Cu aceasta ocazie va reamintim ca tarifele în plată nu asigură amortizarea integrală a costurilor cu aceste dotări.

În aceste circumstanțe, așa cum constatăm supra, notificarea de plată pentru penalități contractuale aplicate la valoarea contractului de delegare, invocând o pretinsă încălcare a obligației contractuale a operatorului delegat de a asigura dotarea cu cosuri stradale în limita asumată contractual este neîntemeiată, realitatea demonstrând că ne aflăm de fapt în situația unei încălcări de către Autoritatea contractantă a obligației legale de a asigura recuperarea integrală a costurilor operatorului prin tarifele de prestație.

Pentru a epuiza complet constatarile privind adresa nr.4730/ 23.01.2026 impropriu intitulată *notificare de plată*, arătăm, din nou, nu doar inadmisibilitatea *in integrum* a premisei calculului de pretinse penalități, ci și, în secundar, lipsa oricărei rațiuni contractuale sau legale care ar permite aplicarea de penalități pentru această pretinsă încălcare - privind asigurarea unor dotări care deservește doar o operațiune din cadrul activității de salubritate stradale, la valoarea celorlalte activități delegate ale serviciului (de exemplu: colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale, activitățile conexe sau deszăpezirea, care nu sunt în niciun fel afectate de amplasarea/ înlocuirea de cosuri stradale, activitatea de deszăpezire fiind, în plus, o activitate exclusiv sezonieră).

3. Adresa Primăriei Sector 1 nr. SDD 67/23.01.2016, având nr.4733 de la Registratura generală, înregistrată la Romprest sub nr.240/23.01.2026.

Și în cazul acestei adrese, ne vedem nevoiți să arătăm că invocarea adresei nr.SMDD1010/ 18.11.2025 cu număr de la Registratura generală 81520/18.11.2025, transmisă ca răspuns la adresa Romprest nr.4907/07.11.2025 (Răspuns consolidat la solicitările din data de 31.10.2025 [...]), este de natură a demonta, din start, premisa de calcul a pretinselor penalități în ceea ce privește data de referință a calculului, 08.11.2025, căta vreme această adresă reprezintă în fapt ultima solicitare a autorității, care a stabilit în mod subiectiv și unilateral ca răspunsurile formulate de Romprest în adresa nr.4907/07.11.2025 sunt „neîntemeiate” și s-a încheiat cu formularea „*ne mentinem solicitările de documente și informații*”.

Pentru a arăta caracterul real și legitim al răspunsului anterior formulat, revenim mai pe larg cu o analiză a solicitării Sector 1 nr.952/31.10.2025, pentru a demonstra, dacă mai era cazul, că toate aceste încercări de a fabrica culpe ale operatorului delegat devoalează de fapt încălcări grave și repetate de către Autoritatea contractantă a propriilor obligații contractuale și legale.

Astfel, în cuprinsul adresei nr.952/31.10.2025, Sectorul 1 arată că:



Prin urmare, obligația Operatorului de a respecta indicatorii de performanță nu se limitează la parametri operaționali ai serviciului, ci se extinde în mod explicit asupra componentelor investiționale care condiționează asigurarea performanței, continuității și sustenabilității serviciului public delegat. Stadiul de realizare al investițiilor reprezintă un element obiectiv de măsurare a gradului de conformare la obligațiile asumate prin Contract și constituie un indicator de performanță principal, întrucât reflectă capacitatea tehnică, logistică și funcțională a Operatorului de a furniza serviciul la nivelul de calitate convenit.

Această obligație este, astfel, una principală, fiind indisolubil legată de obiectul și scopul Contractului – asigurarea unui serviciu public eficient, modern și performant. Executarea ei nu are un caracter opțional, ci este condiție esențială pentru menținerea echilibrului contractual și a dreptului Operatorului de a factura și încasa contravaloarea prestațiilor efectuate.

În virtutea acestei clauze, Operatorul are obligația nu doar de a efectua investițiile asumați, ci și de a pune la dispoziția Autorității Contractante toate dovezile documentare care să permită verificarea stadiului real al acestora, respectiv: procese-verbale de recepție, note de constatare, situații de lucrări, facturi, rapoarte tehnice, grafice de execuție și orice alte înscrisuri relevante.

Raportat la acest interes major fata de investițiile Romprest, manifestat exclusiv în cuprinsul așa-ziselor notificări de plată, este paradoxal faptul că Sectorul 1 omite în mod repetat și culpabil propriile obligații esențiale privind „*asigurarea performanței, continuității și sustenabilității serviciului public delegat*”, și anume *asigurarea continuității finanțării serviciului, respectarea echilibrului contractual și recuperarea integrală de către operatori a costurilor operaționale și a investițiilor prin tarifele de prestație*.

Or, reamintim succint, pentru conformitate, contextul real al desfășurării actuale a contractului: (i) în prezent tarifele în plată pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale sunt fundamentate la nivelul anului 2019 – Autoritatea contractantă refuzând în mod repetat promovarea și ulterior aprobarea cererilor de stabilire de tarife ale Romprest formulate ca urmare a măsurilor dispuse de Autoritatea de reglementare ANRSC în anul 2021, (ii) tarifele pentru activitatea de deszăpezire au fost abuziv și în mod unilateral reinterpretate, tariful de așteptare/stationare/mobilizare fiind inițial eliminat în cursul anului 2025, (iii) Autoritatea contractantă încalca prevederile documentelor contractuale în vigoare, adopta și abroga succesiv Hotărâri ale Consiliului Local care au prevederi contradictorii, bazate pe interpretări unilaterale ale Contractului, lipsind de predictibilitate executarea acestuia, afectând stabilitatea circuitului civil și aducând prejudicii operatorului delegat, și, nu în ultimul rând (iv) Sectorul 1 este debitor al subscrisei înregistrând creanțe certe și exigibile reprezentând contravaloarea facturilor pentru prestații de salubritate din anul 2020 în valoare de peste 86 milioane lei debit principal actualizat, creanțe definitive și executorii consfintite pe cale judiciară, la care se adaugă actualizări și penalități contractuale calculate până la data plății efective de peste 100 milioane lei.

În aceste circumstanțe certe, incontestabile, operatorul delegat a răspuns la adresa nr.952/31.10.2025, arătând că toate informațiile și documentele privind modul de respectare și îndeplinire a obligațiilor



contractuale asumate dar si *investitiile alocate prestarii serviciului* care se recupereaza prin tarife, singurele investitii de natura a prezenta relevanta in ceea ce priveste relatia cu Autoritatea contractanta, se afla deja in posesia Sectorului 1.

Autoritatea contractanta este indreptatita sa detina informatii si documente pentru toate investitiile alocate elementelor de cheltuieli din fisele de fundamentare a tarifelor pentru activitatile delegate pe care le deconteaza prin tarifele de prestatie, care se regasesc in documentatia tehnico-economica anexata acestora. Astfel, pentru evitarea oricarui dubiu, Romprest a facut investitii alocate serviciului delegat in beneficiul Sectorului 1 si *a pus la dispozitia Autoritatii toate dovezile documentare* cu ocazia inaintarii documentatiei tehnico-economice anexate fiselor de fundamentare a tarifelor.

Este desigur culpabila lipsa de cunostinte a reprezentantilor aparatului tehnic privind faptul ca Sectorul 1 detine aceste documente, fiind desconsiderata comunicarea acestora. **Aceasta culpa administrativa, contractuala si legala este prejudiciabila exclusiv pentru operatorul delegat Romprest,** cata vreme Sectorul 1 a desconsiderat timp de aproape 5 ani memoriile tehnico-economice transmise de catre operator, fara a le analiza in vederea promovarii cererilor acestuia de aprobare a tarifelor de prestatie care sa asigure recuperarea integrala a costurilor operationale si a investitiilor Romprest.

In aceste conditii, adresa intitulata *notificare de plata* prin care se urmareste penalizarea operatorului delegat, este nu doar neintemeiata, ci, mult mai grav decat atat, reprezinta manifestarea unui dublu abuz, primul fiind neaprobarea tarifelor si al doilea fiind penalizarea Romprest pentru o culpa care nu ii apartine.

Referitor la calculul de pretinse penalitati in cazul adresei nr.4733/ 23.01.2026, impropriu intitulata *notificare de plata*, aratam inadmisibilitatea *in integrum* a premisei calculului de penalitati, cata vreme partea vatamata, prin ignorarea de catre Autoritatea contractanta atat a investitiilor alocate serviciului cat si a cresterii nivelului tuturor elementelor de cheltuieli din cuprinsul tarifelor de prestatie prezentate in memoriile tehnico-economice anexate cererilor sale, este operatorul delegat Romprest, care ar suporta in mod nelegal o dubla sanctiune.

In considerarea integrala a adreselor nr.4730, 4733 si 4735 din 23.01.2026, precum si a tuturor manifestarilor abuzive si unilaterale ale Sectorului 1 la adresa operatorului delegat, ne rezervăm dreptul de a întreprinde toate demersurile legale pentru apărarea drepturilor si intereselor legitime ale subscrisei și sancționarea conduitei abuzive și nelegale a tuturor celor care initiaza, intocmesc si semneaza documente de natura acestor pretinse *notificari de plata* - ale caror alegatii nefondate denatureaza grav realitatea juridica si factica a executarii Contractului de delegare, refuza plata creantelor certe lichide si exigibile stabilite de catre instantele de judecata, periclitaza grav securitatea circuitul civil al actelor



administrative, afectează predictibilitatea contractului, tulbură activitatea operatorului delegat și îi creează acestuia prejudicii.

II. Nelegalitatea pretinselor notificări de plată

Respingem notificările referite ca fiind vădit nefondate și formulate cu rea-credință, străine de realitatea de fapt și cea juridică invocată, acestea neavând niciun fundament real.

Notificările adresate subscrisei nu au fundament juridic, fiind contrare normelor legale și contractuale invocate, fiind rezultatul interpretării eronate și cu rea-credință a situației de fapt, având un caracter abuziv, discreționar, și pe cale de consecință, inopozabil subscrisei.

În acest sens, apreciem că notificările au un rol vădit șicanator, au scopul de a perturba activitatea operatorului delegat, cu consecința gravă a afectării echilibrului contractual, în încercarea Autorității de a „preconstitui” un pretins motiv de refuz al plății creanțelor datorate operatorului delegat, cu scopul vădit de a fabrica diferite subterfugii, în mod fraudulos, pentru a crea o aparență de legitimitate, subsumat încercării de ascundere a culpei grave contractuale în care se afla Autoritatea Contractantă.

Caracterul vădit nefondat este demonstrat de faptul că Autoritatea Contractantă invocă pretense creanțe împotriva operatorului delegat, în lipsa oricărui titlu opozabil acestuia și în condițiile în care, **pana la acest moment singura parte contractantă față de care s-a stabilit pe cale judiciară culpa gravă în executarea contractului de delegare este însăși Autoritatea Contractantă, în paralel cu stabilirea în favoarea subscrisei a unor drepturi de creanță cu caracter definitiv și executoriu.**

Toate aspectele la care faceți referire în cuprinsul notificărilor au fost anterior analizate, iar subscrisa a demonstrat, în cuprinsul corespondentei instituționale, că alegațiile privind pretensele sale încălcări contractuale sunt nefondate.

În primul rând, o notificare de plată a unei sume de bani presupune întrunirea tripartită a existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile, indiferent dacă aceasta are ca temelie juridică o răspundere juridică civilă delictuală sau contractuală și care întrunească cerința caracterului de executorialitate.

Pe lângă această condiție a certitudinii și exigibilității unei creanțe, aceasta trebuie să reflecte o sumă aferentă unui prejudiciu cert, clar și determinat, care să aibă ca izvor juridic o faptă ilicită față de care să se stabilească o legătură de cauzalitate.

Suplimentar, pentru a fi întrunite condițiile cumulative ale răspunderii patrimoniale, se impune a fi stabilită culpa în executarea acelui contract, aceasta reprezentând poziția subiectivă a părții careia i se impută. În lipsa acesteia nu poate fi apreciată *ab initio*, unilateral și discreționar de către Sectorul 1, nicio încălcare contractuală și în consecință nu poate fi atrasă nicio formă de răspundere juridică civilă patrimonială.



Neîntrunirea oricareia din aceste condiții *sine qua non* ca și condiții cumulative înlătură de plano orice formă de răspundere juridică civilă.

In realitate, faptele imputate în mod necoral subscribi constau în acte materiale, acțiuni sau inacțiuni ale Autorității Contractante careia îi incumba în totalitate culpa în privința încălcării obligațiilor sale contractuale.

Or, așa după cum am învederat și argumentat supra, neexecutarea culpabilă este imputabilă exclusiv Autorității Contractante.

În condițiile în care va arogati dreptul de a stabili unilateral un quantum al prejudiciului și de a aprecia *a priori* existența culpei exclusive în raportul nostru contractual, omiteți faptul că toate aceste condiții ale răspunderii civile excedează dreptului și posibilității dumneavoastră de apreciere, constituind apanajul exclusiv al unei instanțe de judecată. Pretinsul prejudiciu invocat nu se poate cuantifica și stabili decât pe cale judecătorească, Autoritatea Contractantă neavând dreptul de a determina sau stabili unilateral întinderea presupusului prejudiciu.

Niciuna dintre partile Contractului de delegare nu are dreptul de a institui creanțe sau titluri de plată executorii și nici de a impune diferite alte modalități de sancționare sau de compensare/reținere/deducere a unor sume, în lipsa unei hotărâri judecătorești care să constate întrunirea condițiilor cumulative ale răspunderii civile contractuale (n.n. respectiv fapta ilicită, prejudiciul și întinderea acestuia, culpa contractuală și legătura de cauzalitate între fapta pretins ilicită și crearea prejudiciului imputat).

Autoritatea Contractantă nu este titulară unor drepturi absolute și discreționare, în virtutea acestei calități de autoritate publică, invocând ca fals pretext „interesul public”, omitând faptul că se afla într-un contract administrativ, cu drepturi și obligații corelative, interdependente, un contract oneros sinalagmatic, al cărui mecanism nu poate fi interpretat și aplicat unilateral ci în strictă conformitate cu prevederile contractuale și instituțiile de drept aplicabile. În consecință, sancțiunile eventual aplicabile/ incidente cât și determinarea câtului/ întinderii prejudiciului pretins încercat de către oricare dintre partile contractului nu pot fi stabilite decât în urma unui demers judiciar.

În aceste condiții, Autoritatea Contractantă nu poate opune operatorului delegat un veritabil titlu de creanță deplin opozabil și executoriu.

De iure, Autoritatea Contractantă este debitor al operatorului delegat, în condițiile în care s-a stabilit pe calea unor hotărâri definitive judecătorești și executorii că Autoritatea Contractantă se afla în culpa contractuală în relația cu operatorul delegat, iar afectarea gravă a echilibrului contractual este cauzată de



comportamentul culpabil exclusiv al autoritatii Contractante, care si in prezent isi manifesta refuzul de a achita creantele datorate operatorul delegat, cuprinse in titluri executorii consfințite pe cale judiciară.

Or, sumele „pretinse” la plata operatorului delegat in cuprinsul *notificarilor de plata* referite nu au acelasi caracter sau natura juridica cu creantele-titluri executorii detinute de operatorul delegat impotriva Autoritatii Contractante

Nu exista nicio hotarare judecatoreasca, niciun titlu de creanta opozabil operatorului delegat pe care autoritatea contractantă sa il poata opune acestuia, fiind evident ca Autoritatea Contractanta nu poate emite nicio pretentie financiara legitima opozabila subscrisei. In aceste conditii, Autoritatea Contractanta nu justifica niciun drept unilateral arogat de a deduce retine, compensa sau de a solicita la plata orice suma operatorului delegat, in conditiile in care acestea nu au fost recunoscute pe cale judiciara.

Din perspectiva ordinii de drept este inadmisibil la nivel conceptual-juridic, ca, printr-un *un act unilateral, in cuprinsul unei notificari de plata emise de un cocontractant, sa se solicite executarea unei obligatii de plata fara ca aceasta sa intruneasca caracterul de executorialitate si fara sa fie rezultatul transarii sale pe cale judiciara.*

Aceasta spre deosebire de toate creantele pe care le datorati si refuzati sa le achitati cu rea-credinta operatorului delegat si care beneficiază de girul autorității de lucru judecat al hotararilor instantelor de judecata.

Este exclusa *de plano* manifestarea dreptului subiectiv, discreționar de apreciere si de stabilire unilaterala de catre Autoritatea Contractuala a naturii/intinderii prejudiciului si cuantumului despagubirii (din perspectiva principiului *reparatio in integrum*), si izvorul juridic al acesteia, determinarea si cuantificarea acestora urmand a fi stabilita exclusiv de catre o instanta de judecata.

Nicio fapta din sfera ilicitului civil, nici culpa contractuala si niciun prejudiciu nu au fost stabilite pe cale judiciara, asa cum nicio despăgubire in cuantumul solicitat la plata prin notificările adresate subscrisei nu a fost dispusa pe calea unei hotărâri judecătorești, care sa poata fi considerata drept un titlu de creanta executoriu, pe deplin opozabil operatorului delegat.

Contractul administrativ de delegare a gestiunii serviciului de salubritate este un act juridic **bilateral** nu este un act administrativ unilateral care sa poata reprezenta obiect al aplicarii si interpretarii exclusiv prin vointa autoritatii publice contractante, iar orice aspect care impune analizarea oricarui tip de raspundere juridica (inclusiv cel al conditiilor in care opereaza raspunderea civila contractuala) este apanajul exclusiv al instantei de judecata competente material si functional-procesual.



Notificarile comunicate subscrisei si conținutul acestora, reprezintă inca o manifestare de vointa de natura a contraveni disciplinei contractuale si institutiilor in materie rapunderii civile, afectând pe de o parte, stabilitatea raportului juridic, si periclitând, pe de alta parte, **realizarea efectiva a serviciului de salubritate la standardele contractual asumate**, afectând calitatea si continuitatea acestuia, creându-se premise de tulburare grava a activitatii operatorului delegat, prin lipsa continuitatii finantarii serviciului de interes public in conditiile asumate de catre Parti prin documentele contactului de delegare, **obligatie legala fundamentala stabilita in mod exclusiv in sarcina autoritatii contractante**.

Abuzul de drept al Autoritatii Contractante este unul constant cu caracter continuat, in conditiile in care refuzați executarea unor hotărâri judecătorești, subdimensionați bugetul alocat serviciului public de salubritate, periclitând înseși continuitatea si siguranța acestui serviciu de interes public general, si încercați permanent, in mod abuziv, modificarea unilaterală a contractului de delegare prin masuri si acte administrative unilaterale. La aceste actiuni abuzive se adauga acum si fabricarea si solicitarea la plata a unor creante inexistente, invocand false pretentii care nu au la baza niciun titlu de creanță opozabil subscrisei, in cuprinsul unor pretinse *Notificări de plata*, in conditiile in care cunoasleti ca nu exista legitimitatea conferita de nicio hotărâre judecatoreasca in urma careia sa se fi constatat intrunirea conditiilor răspunderii civile contractuale in sarcina subscrisei.

Este inadmisibila o astfel de abordare abuziva in derularea unui contract administrativ in care drepturile si obligatiile partilor asigura respectarea unui cadru contractual si legal predictibil si bazat pe principiul bunei credinte si interpretarii corelative a drepturilor si obligatiilor partilor, in conditiile in care refuzati sa achitati facturile Romprest, titluri executorii definitive a caror plata a fost dispusa de catre instantele de judecata.

În niciun caz articolul art. 11.1. din Contract nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea ar putea stabili penalități doar pentru că nu este mulțumită de răspunsurile operatorului față de solicitările autorității. În speță, așa cum am demonstrat anterior, faceți referire la pretinsa neîndeplinire a unor obligații deja executate, care nu pot atrage aplicarea de penalități, fata de care nu există vreo încălcare contractuală a subscrisei, așa cum am demonstrat.

In circumstantele prezentate, atat in raspunsurile anterioare cat si supra, la capitolul I din prezentul raspuns consolidat, notiunea de *prețul al contractului* la care Sectorul 1 intelege sa raporteze calculul pretinselor penalitati - *totalizarea sumelor plătite de către Sectorul 1 pentru facturile emise de operatorul delegat (...)* între începutul contractului de delegare și data formulării notificărilor, pe langa faptul ca este inadmisibila ca motivatie, este eronat stabilita in contextul oricarei pretinse incalcare a oricarei obligatii prevazute in contract, fiind excesiva. In caz contrar, s-ar ajunge să se impună operatorului, pentru o



pretinsa neîndeplinire a oricărei obligații minore, penalități mai mari decât toată valoarea prestațiilor realizate de operator de la începutul Contractului, ajungându-se la anularea prestațiilor confirmate și recepționate de către Sectorul 1 de la data de începere a Contractului de delegare și până în prezent. Noțiunea de *preț al contractului* pentru calcularea unor penalități nu poate fi decât strict valoarea cuantificabilă aferentă obligației pretins neexecutate. Or, în cazul pretinselor *notificări de plată* referite, (i) obligațiile au fost îndeplinite de către operator, și (ii) obligațiile pretins invocate nu au valori cuantificabile, fiind obligații de diligență și nu de rezultat, ceea ce confirmă faptul că nu pot face obiectul unui calcul de penalități contractuale.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse, respingem integral pretențiile formulate în *Notificările dumneavoastră* referite, pe care le considerăm nelegale, netemeinice și lipsite de orice efect juridic. Refuzăm categoric plata oricărei sume, întrucât nu există nicio culpă a subscrisei și niciun titlu executoriu care să susțină acest demers abuziv.

Aceste *notificări de plată* reprezintă o continuare a demersurilor abuzive ale Sectorului 1 din ultima vreme, demersuri constând, fără a fi o enumerare exhaustivă, în neplata sumelor datorate către Romprest pentru prestații efectuate cu mai bine de 5 ani în urmă, în refuzul de a elibera garanția de bună execuție, în pretinderea de penalități fabricate, nedatorate, pentru obligații pretins neexecutate pentru care nu există nicio culpă a subscrisei, în invocarea de pretinse compensări a creanțelor certe, lichide și exigibile constatate definitiv de către instanțe în sarcina Sectorului 1, cu pretinse sume pentru care Sectorul 1 nu deține vreun titlu executoriu.

Vă solicităm revenirea urgentă în cadrul legal și contractual, încetarea acțiunilor unilaterale și abuzive și onorarea cu prioritate a obligațiilor de plată restante, certe și exigibile pe care le aveți față de operatorul delegat.

Cu considerație,

Compania Romprest Service SA, prin

Director General Adjunct

Bogdan Marian Adimi

Director executiv

Razvan Duca *Ghenoiu*





Nr. SDD 89/30.01.2026

Către: COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu

În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director General Adjunct

Spre știință: Domnului Răzvan DUCA GHENOIU, Director Executiv

Referitor la: Adresa Romprest nr. 244/23.01.2026

Stimați Domni,

Cu referire la adresa dumneavoastră cu nr. 244/23.01.2026, înregistrată la Sectorul 1 sub nr. 5096/26.01.2026, în urma analizei, autoritatea contractantă respinge în mod integral și neechivoc toate tezele avansate de către operator, întrucât acestea nu au nici fundament juridic, nici suport contractual, care să permită continuarea discuției în forma în care a fost propusă.

Întreaga argumentație prezentată de operator ignoră cadrul legal imperativ care guvernează serviciile comunitare de utilități publice și încearcă să substituie procedurile obligatorii cu simple notificări unilaterale, ceea ce este inadmisibil în condițiile legii.

În ceea ce privește discuția referitoare la pretinsa „achiziție suplimentară” de utilaje, dotări sau alte mijloace fixe, este necesar să fie reamintit un lucru elementar: serviciul public delegat nu permite operatorului să decidă în mod unilateral asupra structurii investiționale necesare executării contractului. Toate elementele de natură investițională, indiferent de etapa la care se raportează, se subsumează unui regim juridic strict, reglementat prin Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și prin actele normative subsecvente, prin prevederile contractuale și ale documentației care a stat la baza atribuirii contractului de delegare, care stabilesc în mod expres că programele de investiții, inclusiv modificările acestora, sunt aprobate de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale.

Așadar, nu există nicio ipoteză, nici măcar teoretică, care să permită operatorului să considere că poate demara sau chiar propune în mod unilateral un astfel de proces, cu atât mai puțin printr-o simplă notificare care nu are, în sine, capacitatea de a produce efecte juridice.

În consecință, toate demersurile operatorului în această direcție sunt premature și nu pot fi valorificate. Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare nicio solicitare sau inițiativă referitoare la investiții suplimentare.

În cadrul unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate, investițiile în infrastructura/logistica serviciului de salubritate se fac în mod legal și contractual cu acceptul prealabil al autorității contractante și nu prin notificarea ulterioară a acesteia, așa cum ați procedat - până în acest moment - pe întreaga durată a contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008;



În ceea ce privește tentativa operatorului de a lega chestiunea investițiilor de o pretinsă „creanță istorică”, respingem ferm această construcție artificială, pe care am respins-o de fiecare dată când a fost avansată.

Regimul juridic al investițiilor este complet autonom, consacrat atât prin cadrul legislativ primar, cât și prin obligațiile asumate de operator. Investițiile trebuie probate, documentate, monitorizate și recepționate în condițiile legii. Or, operatorul nu a prezentat niciodată documente care să demonstreze gradul de realizare a investițiilor asumate, deși autoritatea a solicitat aceste dovezi în mod repetat, în exercitarea obligației sale de monitorizare prevăzută expres de Legea nr. 101/2006 și de dispozițiile contractuale. Lipsa totală de probatoriu în această materie nu permite operatorului să invoce investiții ca element justificativ pentru alte pretenții financiare.

Mai mult decât atât, niciun principiu de drept nu permite amestecarea celor două instituții juridice. Investițiile se raportează la obligațiile tehnice ale operatorului, în timp ce presupusele creanțe istorice trebuie tratate separat, prin instrumente financiare și documente contabile verificabile. Faptul că operatorul încearcă să creeze o dependență între aceste două categorii distincte este o abordare imposibil de acceptat din perspectivă juridică.

Totodată, susținerile dumneavoastră, constând în faptul că operatorul delegat nu a recuperat integral investițiile realizate în executarea contractului de delegare din culpa autorității contractante care nu a asigurat executarea frecvențelor contractuale programate nu pot fi reținute și pentru faptul că executarea frecvențelor diminuate în anii precedenți a fost făcută cu acordul dumneavoastră, întrucât ați semnat actul adițional care a materializat această modificare.

Așadar, în pofida adoptării Hotărârii Consiliului Local Sector 1 nr. 259/30.09.2025 privind aprobarea Programului actualizat de prestație pentru efectuarea serviciului de salubritate stradală aferent Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București, nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A., constatăm faptul că operatorul delegat nu dorește intrarea în vigoare a acestui program de prestație cu frecvențe sporite, prin depunerea unei minime diligențe în acest sens, de semnare a unui act adițional la contractul nr. J077/S/30.06.2008

Cât privește mențiunile operatorului referitoare la Actul adițional nr. 6, la durata contractului și la regimul investițional aferent acestuia, autoritatea contractantă respinge integral afirmațiile formulate. Aceste teme fac obiectul unui demers distinct inițiat deja de autoritate, sens în care, așteptăm răspunsul dvs. la adresa noastră SDD nr. 59/22.01.2026, comunicată operatorului delegat prin Registratura Sectorului 1 sub nr. 4475/22.01.2026, privind solicitarea de informații în legătură cu Actul adițional nr. 6 la contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008, Investiția în stația de sortare și toate elementele legate de Actul adițional nr. 6.

În absența documentelor solicitate considerăm că orice discuție este prematură, orice interpretare este neavenită, iar orice opinie formulată unilateral de operator nu poate fi luată în



considerare. Autoritatea își va exprima poziția numai după ce operatorul va transmite punctul său de vedere complet și documentele necesare unei analize riguroase.

Vă reamintim pe această cale că până la data prezentei Compania Romprest Service S.A. nu a răspuns solicitărilor oficiale transmise de autoritatea contractantă, formulate în temeiul Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prin care s-au cerut în mod expres:

- lista detaliată a investițiilor efectiv realizate, în raport cu angajamentele asumate prin oferta financiară;
- situația financiar-contabilă distinctă aferentă serviciului delegat prestat pe raza Sectorului 1.

Această lipsă de răspuns constituie o încălcare a obligațiilor de transparență și cooperare loială ce revin operatorului delegat în raport cu Sectorul 1, lipsind autoritatea contractantă de imaginea clară a investițiilor efectuate până în acest moment în sistemul de salubritate al Sectorului 1.

În concluzie, toate afirmațiile operatorului sunt neîntemeiate, formulate în afara cadrului legal aplicabil și lipsite de documentele care ar fi permis orice fel de analiză. Procedurile privind investițiile, regimul Actului adițional nr. 6 și eventualele implicații financiare ale acestora vor continua exclusiv în condițiile legii, în ritmul permis de normele aplicabile și doar după ce consiliul local, în calitate de autoritate deliberativă, va fi sesizat și se va pronunța în mod formal asupra aspectelor supuse aprobării sale. Orice altă abordare ar fi contrară legii, iar autoritatea contractantă nu poate da curs unor astfel de premise.

Referitor la completările transmise la draftul Actului adițional nr. 12 la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008, subliniem că tocmai pentru aceste modificări transmise de operator am acordat un termen expres, în care aveți obligația să le explicați și să le fundamentați în mod complet.

În absența unei fundamentări, autoritatea nu poate analiza preținsele modificări, întrucât nu se poate înțelege nici natura, nici scopul și nici efectele acestor modificări. Operatorul a ales, în locul clarificărilor solicitate, să formuleze observații pe cu totul alte teme, fără legătură cu solicitarea noastră.

Prin urmare, autoritatea va proceda în modul pe care îl va considera adecvat, raportat la informațiile existente și în limitele legii, întrucât nu se poate evalua ceva ce nu a fost explicat.

Cu stimă,

Primar,

George-Cristian Tuță





Nr. SDD 108/05.02.2026

Către: COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu

În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director general adjunct
Spre știință: Domnului Răzvan DUCA GHENOIU, Director executiv

Referitor la: Adresa Romprest cu nr.425/03.02.2026

Subiect: Ședință de lucru -- 06.02.2026



Stimați domni,

Am analizat conținutul adresei transmise și, întrucât solicitați o ședință pe marginea subiectului investițiilor, vă invităm mâine, 06.02.2026, ora 12:00, la sediul Primăriei Sectorului 1, context în care avem solicitarea să prezentați lista completă a investițiilor realizate și/sau aflate în curs de realizare până la această dată, potrivit Contractului de delegare, împreună cu documente doveditoare, și lista propunerilor de investiții pe care le susțineți în prezent, împreună cu fundamentarea acestora, astfel încât să putem evalua conformitatea acestora din perspectivă legală și contractuală, în raport cu cele realizate sau aflate în curs de realizare, astfel cum obligă prescripțiile legale.

Cu privire la celelalte susțineri din adresa dumneavoastră, ne menținem integral poziția exprimată anterior și respingem argumentele prezentate, întrucât nu sunt susținute de prevederile contractuale aplicabile și nici de normele legale incidente.

Vă rugăm să confirmați atât primirea adresei, cât și participarea la ședința referențiată.

Cu stimă,

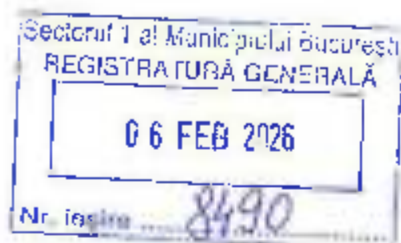
Primar,
George-Cristian Tuță





Nr. SDD 112/06.02.2026

Către: COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu
În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director General Adjunct
Spre știință: Domnului Răzvan DUCA GHENOIU, Director Executiv



Referitor la: Neprezentare la întâlnirea de lucru din 6 februarie 2026 ora 12:00

Stimați Domni,

Am constatat absența Companiei Romprest Service S.A la întâlnirea de lucru din 6 februarie 2026 ora 12:00 de la sediul Primăriei Sectorului, la care v-am invitat cu adresa nr. SDD 108/8000/05.02.2026, reiterată prin adresa nr. SDD 109/8323/06.02.2026.

Întâlnirea a fost stabilită la inițiativa Dumneavoastră, după cum rezultă din corespondența purtată între Compania Romprest Service S.A. și Primăria Sectorului 1 al Municipiului București în contextul Contractului de delegare cu nr. JO77/S/30.06.2008, respectiv prin:

- adresa Romprest cu nr. 244/23.01.2026 înregistrată la Sectorul 1 cu nr. 5096/26.01.2026
- adresa Sectorului 1 nr. SDD 89/30.01.2026 înregistrată la Romprest cu nr. 355/30.01.2026
- adresa Romprest cu nr. 425/03.02.2026 înregistrată la Sectorul 1 cu nr. 7611/04.02.2026
- adresa Sectorului 1 cu nr. SDD 108/8000/05.02.2026
- adresa Romprest cu nr. 482/05.02.2026 înregistrată la Sectorul 1 cu nr. 8323/06.02.2026.

Cu stimă,

Primar
George Cristian Tuță



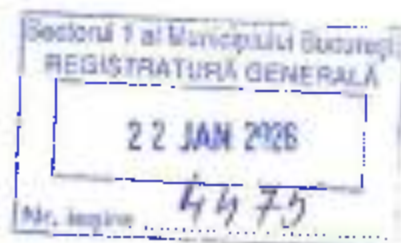


Nr. SDD 59/22.01.2026

Către: S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
office@romprest.eu

În atenția: Domnului Bogdan ADIMI, Director general adjunct
Spre știința: Domnului Răzvan DUCA GHENOIU, Director executiv

Referitor la: Solicitare de informații și documente privind stația de sortare a deșeurilor prevăzută de Actul Adițional nr. 6 la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, precum și orice alte aspecte relevante în legătură cu acest act juridic



Stimați Domni,

În temeiul obligațiilor legale și contractuale ce decurg din Contractul nr. J077/S/30.06.2008 de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București, precum și din Actul adițional nr. 6, vă solicităm transmiterea informațiilor și documentelor necesare stabilirii stadiului efectiv al investiției privind stația de sortare, astfel cum este aceasta prevăzută în cuprinsul actului adițional anterior menționat, inclusiv, dar fără a vă limita la:

- înscrisurile tehnico-administrative, documentele care au fundamentat obligațiile asumate de operator, cu relevanță pentru stadiul realizării, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și orice alte înscrisuri, informații sau clarificări care evidențiază stadiul actual al investiției și pe care le considerați relevante pentru determinarea stadiului real al realizării stației de sortare.

De asemenea, pe această cale, vă solicităm un punct de vedere cu privire la conținutul Actului adițional nr. 6, inclusiv, dar fără a vă limita la efectele sale juridice.

Toate informațiile și documentele solicitate vor fi transmise în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii prezentei adrese.

În situația în care, în mod justificat, nu puteți asigura un răspuns integral în termenul stabilit, aveți posibilitatea de a solicita o prelungire motivată, care poate fi aprobată numai în măsura în care demonstrați imposibilitatea obiectivă de a furniza răspunsul integral în termenul inițial. Prelungirea nu poate depăși 5 zile calendaristice.

Vă aducem la cunoștință că, în lipsa unui răspuns complet în termenele indicate, inclusiv sub aspectul transmiterii tuturor informațiilor și documentelor aflate la dispoziția dumneavoastră la acest moment, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a interpreta în mod unilateral această conduită, precum și stadiul realizării investiției - stație de sortare.

Vă rugăm să transmiteți răspunsul oficial în format electronic și, ulterior, în original, la Registratura Sectorului 1 al Municipiului București.

Cu stimă,

**Primar,
George-Cristian Tută**





**Primăria
Sectorului 1**

**Direcția Generală Proiecte și Investiții
Direcția Elaborare și Implementare Proiecte
Serviciul Dezvoltare Durabilă**

Viceprimar,
Iulian Hatnănuț,

Administrator public,
Ecaterina-Irina Măpolarche

Director general,
Maria-Simona Cîrlogea

Director general adjunct
Daniel Pricop

Director executiv
Marius Popescu

Șef Serviciu,
Nicoleta Doina Radu

Consilier superior,
Cătălin – Gabriel Marinescu

Sectorul 1 al Municipiului București
REGISTRATURA GENERALĂ
e-mail
22. IAN. 2026
Primit răspuns/completare petiție
ENCIU MIHAELA



Bd. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1, București
Tel: +4021/319.10.13; +4021/319.10.14
registratura@primarias1.ro
www.primariasector1.ro



Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Către: **Domnul Primar George Cristian Tuță**

Către: **DIRECȚIA GENERALĂ MANAGEMENT ȘI OPERAȚIUNI**
Director general, Gabriela Florescu
Director general adjunct, Salvim-Codruț Cocotă

Către: **DIRECȚIA JURIDICĂ**
În atenția: Director executiv, Alexandru Măcăneală Varnos
Serviciul Juridic, Legislație, Contencios

Către: **DIRECȚIA GENERALĂ PROIECTE ȘI INVESTIȚII**
În atenția: **Administrator public, Ecaterina Manolache**
Direcția Elaborare și Dezvoltare proiecte
Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă

În atenția: Director general, Maria Simona Carlogea
Director executiv, Daniel Pricop

În atenția: Șef Serviciu, Nicoleta Doina Radu
consilier superior, Catalin Gabriel Marinescu

Referitor: Adresa Primăriei Sectorului 1 nr. SSD 59/22.01.2026 înregistrată la Registratura Sectorului 1 al Municipiului București sub nr. 4475/22.01.2026 (comunicată subscisei la data de 22.01.2026 și înregistrată sub nr.226/22.01.2026)



Stimate Doamne, Stimați Domni,

Subscisa, **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, denumita în continuare „Romprest” cu sediul social în București, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2011003673401, având CUI RO13788556, reprezentată prin Director Executiv, Duca Ghenoiu Razvan și/sau Director General Adjunct, Bogdan Marian Adimi,



în calitate de operator delegat în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 (în continuare "Contractul de delegare" sau "Contractul"), formulează prezentul:

RĂSPUNS

la adresa Primăriei Sectorului 1 nr. SSD 59/22.01.2026 înregistrată la Registratura Sectorului 1 al Municipiului București sub nr. 4475/22.01.2026 prin care arătăm următoarele:

În primul rând, cu referire la preținsele "obligații contractuale și legale" derivate din actul adițional invocat, facem mențiunea că intrarea în vigoare și producerea de efecte juridice a prevederilor din Actul Adițional nr. 6 depindea de îndeplinirea unei condiții suspensive și anume renunțarea de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dos. nr. 6228/2/2010.

Redăm prevederile art. 4 din Actul Adițional nr. 6 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 (în continuare "Actul Adițional nr. 6"):

"Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dos. nr. 6228/2/2010 – în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă – respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului București nr. J077/S/2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009". Pentru conformitate, redăm în facsimil din Anexa 1 la HCL nr.92/ 15.05.2012, unde prevederea este evidențiată.

Art. 4 – Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dosul nr. 6228/2/2010 - în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă - respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1

2

București nr. J077/S/30.06.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009

Or, după cum bine cunoașteți (fiind parte în dos. nr. 6228/2/2010), Consiliul Concurenței nu a formulat nicio cerere de renunțare la dreptul pretins în dos. nr. 6228/2/2010, dosarul menționat fiind soluționat prin Sentința civilă nr 2774/28.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel București în dos.nr.6228/2/2010*. Acțiunea Consiliului Concurenței formulată în contradictoriu cu Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1 și Compania Romprest Service SA a fost respinsă ca lipsită de



interes, iar nu ca urmare a formulării de către Consiliul Concurenței a cererii de renunțare la drept în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă, prevăzute expres în art.4 din Actul adițional nr.6.

Așadar, din moment ce nu s-a îndeplinit niciodată condiția prevăzută de art. 4 din Actul Adițional nr.6 (și nu se mai poate îndeplini nici la acest moment, nici în viitor, fiind o condiție imposibil de realizat), este evident că, așa cum se prevede expres în dispoziția contractuală menționată, Actul Adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare și nu a produs efecte juridice și, pentru eliminarea oricărui dubiu, precizăm că nu produce efecte nici la acest moment.

Acesta este unicul punct de vedere privind Actul adițional nr. 6, întemeiat pe realitatea juridică și faptică.

În al doilea rând, dacă *ad absurdum*, s-ar considera că Actul Adițional nr. 6 ar fi intrat în vigoare și ar produce efecte, subliniem că deținem o stație de sortare, care se află în patrimoniul subscrisei la acest moment.

În trimiterea din adresa dvs. menționată în referință, deși invocați *"obligatii legale și contractuale"* ce ar decurge din Contract în baza cărora subscrisea ar trebui să pună la dispoziție *"informații și documentele necesare stabilirii stadiului efectiv al investiției privind stația de sortare"*, nu indicați în mod expres temeiul de drept (legal, contractual) în baza căruia solicitați aceste informații și documente. În actualul cadru contractual, solicitarea dumneavoastră este lipsită de obiect.

În considerarea punctului de vedere expus supra, facem următoarele observații, menite să restabilească cadrul contractual și juridic și să clarifice situația de fapt reală:

Orice semnificație ați fi doriți să conferiți declarației finale conform căreia „*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a interpreta în mod unilateral această conduită (n.n. a Romprest), precum și stadiul realizării investiției – stației de sortare*”, aceasta formulare este cel puțin nepotrivită în contextul contractual și juridic real, Autoritatea contractantă nu poate impune o interpretare unilaterală asupra unor documente contractuale însoțite de către ambele părți, și cu atât mai puțin asupra unor hotărâri pronunțate de instanțele de judecată în litigii în care părțile au fost parte, fiind apanajul exclusiv al instanței de judecată să se pronunțe asupra valabilității Actelor adiționale parte integrantă a Contractului de delegare

Poziția Autorității contractante manifestată față de litigiul menționat a fost aceea de a apăra propriul interes precum și documentația emisă pentru procedura concurențială organizată în vederea atribuirii contractului de delegare, Autoritatea făcând demersuri repetate pentru susținerea și justificarea duratei contractului de 25 de ani și pentru protejarea propriilor decizii, inclusiv prin clauza din art.4 din Actul adițional nr.6 la Contractul de delegare. Este necesar să înțelegeți faptul că orice poziție contrară exprimată acum contravine grav conduitei constante a



Autorităţii contractante, care astfel isi infrange propriul rationament si neaga manifestarile de vointa anterioare cu privire la intrunirea conditiilor de valabilitate a Actului aditional nr.6.

Autoritatea contractanta are obligatia de a se manifesta cu buna-credinta strict in limitele contractului si sa procedeze la interpretarea si aplicarea acestora *in integrum*, inclusiv cu privire la continutul actelor aditionale, parte integranta a Contractului de delegare, fara a initia demersuri abuzive, de natura a afecta in mod continuu echilibrul contractual si buna desfasurare a serviciului de salubritate, serviciu de interes public general.

Cu aleasa consideratie,

Compania Romprest Service SA, prin

Director General Adjunct

Bogdan Marian Adimi

Director Executiv

Razvan Duca Ghenoiu





Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
În atenția consilierilor locali ai Sectorului 1
SECRETARIATUL GENERAL
Secretar general, Mirona Muresan

Către: **Domnul Primar George-Cristian Tuță**
Domnul Viceprimar, Iulian Hatmanu
Doamna Viceprimar, Maria-Daniela Stanciu



Către: **DIRECȚIA GENERALĂ PROIECTE ȘI INVESTIȚII**
Administrator public, Ecaterina Manolache
Direcția Elaborare și Dezvoltare proiecte
Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă

Director general, Maria Simona Carlogea
Director executiv, Daniel Pricop
Șef Serviciu, Nicoleta Doina Radu
consilier superior, Catalin Gabriel Marinescu

Către: **DIRECȚIA GENERALĂ MANAGEMENT ȘI OPERAȚIUNI**
Director general, Gabriela Florescu
Director general adjunct, Salvim Codruț Cocotă

Către: **DIRECȚIA JURIDICĂ**
Director executiv, Alexandru Măcăneafă Vamoș
Serviciul Juridic, Legislație, Contencios

Referitor la: **Răspuns la adresa Sector 1 nr. SDD89/ 30.01.2026, înregistrat la Romprest sub nr.355/30.01.2026**

Stimate Doamne, Stimați Domni,

Subscrisa, **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, denumita în continuare „Romprest” cu sediul social în București, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2011003673401, având CUI RO13788556, reprezentată prin Director Executiv, Duca Ghenoiu Razvan și/sau Director General Adjunct, Bogdan Marian Adimi,



in calitate de operator delegat in baza contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 („Contractul de delegare”), formulam prezentul raspuns:

1. Referitor la reiterarea, in cuprinsul adresei Sectorului 1 nr.SDD89/ 30.01.2026, a duratei contractului prin raportare la Actul aditional nr.6

In ceea ce priveste demersul dumneavoastra initiat prin adresa nr.SSD 59/22.01.2026 înregistrată la Registratura generala sub nr. 4475/ 22.01.2026, am transmis raspunsul Romprest prin adresa nr.358/30.01.2026, in cuprinsul careia am exprimat punctul de vedere privind Actul aditional nr.6. Ne mentinem pozitia exprimata in ceea ce priveste neindeplinirea conditiei suspensive expres formulate in cuprinsul Art.4 din Actul aditional nr.6, durata contractului de delegare fiind de 25 de ani.

Mecanismul juridic al institutiei conditiei suspensive statueaza faptul ca, pana la realizarea acesteia, actul juridic (in speta, Actul aditional nr.6) nu poate produce niciun efect juridic intrucat, practic, acesta nu exista. Doctrina de specialitate si jurisprudenta in materie statueaza unanim faptul ca, in cazul in care conditia suspensiva nu se realizeza, efectul care se produce este acela ca partile se gasesc in situatia in care nu ar fi incheiat niciun act juridic. Or, indeplinirea conditiei se apreciaza strict in functie de criteriile stabilite de catre parti.

Asa cum am aratat in raspunsul Romprest transmis prin adresa nr.358/ 30.01.2026, din moment ce nu s-a îndeplinit niciodată condiția prevăzută de art. 4 din Actul Adițional nr.6, și nu se mai poate îndeplini nici la acest moment, nici în viitor, fiind o conditie imposibil de realizat, este evident că Actul Adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare și nu a produs efecte juridice și, pentru eliminarea oricărui dubiu, precizăm că nu produce efecte nici la acest moment. Acesta este punctul de vedere al Romprest privind Actul aditional nr. 6, întemeiat pe realitatea juridica si factica. In caz de divergenta, constatarea indeplinirii sau neindeplinirii conditiei poate fi realizata exclusiv de catre instanta de judecata.

In aceste circumstante, initierea oricarui demers, actiune, act material/ juridic, respectiv orice exprimare de vointa, in orice forma, referitoare la efectele actului aditional nr. 6 privind reducerea unilaterala a duratei contractului de delegare, de catre aparatul de specialitate din cadrul Primariei Sector 1, primar, viceprimari, consillieri locali si/sau orice alta persoana, cu incalcarea prevederilor legale si contractuale, reprezinta o denuntare unilaterala, cu consecintele aferente privind plata despagubirilor reprezentand „cel puțin cuantumul total al sumelor pe care Operatorul le-ar fi încasat de la Autoritatea Contractantă daca



Contractul ar fi rămas în vigoare până la expirarea duratei sale inițiale sau prelungite, după caz”, conform art. 20.2 din contractul de delegare.

Raspunderea patrimoniala, cat si orice alta forma de raspundere juridica, va fi atrasa in privinta oricarei persoane culpabile.

II. Referitor la necesitatea de a îndrepta interpretările eronate ale Sectorului 1 cu privire la răspunsul Romprest transmis prin adresa nr.244/23.01.2026

Pentru evitarea oricaror dubii, adresa Romprest nr.244/23.01.2026 nu este o notificare, este un răspuns constructiv, formulat ca urmare a adreselor Sectorului 1 nr.SDD19/13.01.2026 si nr.SDD32/19.01.2026. În secundar, adresa este o invitație la o întâlnire de lucru menită să asigure implementarea solicitărilor formulate de către Autoritatea contractantă și a noilor condiții de prestație în tarife, conform obligațiilor legale și contractuale aplicabile.

Este evident faptul că afirmațiile dumneavoastră: “[operatorul] *încearca să substituie procedurile obligatorii cu simple notificări unilaterale, ceea ce este inadmisibil în condițiile legii*” și “*o simplă notificare care nu are, în sine, capacitatea de a produce efecte juridice*” nu au cum să descrie atitudinea constructivă manifestată de către Romprest prin adresa referită și nici prin corecturile operate pe draftul de act adițional, care respectă cadrul normativ aplicabil.

Pe de altă parte, nu putem să nu constatăm că aceste calificări descriu cu acuratețe caracteristicile pretinselor *notificări de plată* (...) transmise de către Sectorul 1. Ne manifestăm satisfacția că ați înțeles că orice formă de corespondență și orice acțiune a partilor contractante trebuie să respecte *procedurile și cadrul legal imperativ care guvernează serviciile comunitare de utilități publice*. Este de așteptat că acum să și aplicați aceste principii și să vă cenzurați propriile acțiuni unilaterale și abuzive.

Operatorul nu avansează în adresa referită teze, ci prezintă circumstanțe reale, fără echivoc, demonstrabile și cuantificabile privind situația de grav dezechilibru în care se afla contractul de delegare începând cu anul 2020, perioada în care autoritatea contractantă a impus măsuri unilaterale de natură a afecta drepturile și interesele legitime, legale și contractuale, ale Romprest, conferite tocmai de *cadrul legal imperativ* pe care îl referiți.

Este *elementară* relația între “*programul de prestație cu frecvențe sporite*” pe care îl propuneți (aprobat prin HCL nr.259/ 30.09.2025), fundamentarea tarifelor în noile condiții de prestație, respectiv nivelul elementelor de cheltuieli alocate, și necesitatea ca fișele de fundamentare a tarifelor să reflecte realitatea



alocării de resurse. Or, alocarea resurselor necesare (i) pentru asigurarea unor frecvențe sporite în programul de salubritate stradală pentru operațiunile mecanizate, și (ii) pentru adaptarea flotei la noile condiții de trafic și trama stradală, diferite față de data ultimei fundamentări, coroborată cu refuzul constant al Sectorului 1 de a achita integral creanțele reprezentând facturile operatorului pentru servicii de salubritate (titluri executorii definitive purtătoare de actualizări și penalități contractuale până la data plății efective) și de a asigura continuitatea finanțării serviciului public de salubritate, reprezintă circumstanțe reale, obiective, care conduc la necesitatea de a adopta un program de investiții etapizat, corelat cu hotărârile aprobate recent în Consiliul Local, pe care dorim să-l stabilim de comun acord cu Autoritatea contractantă care trebuie să își asume explicit și termenele pentru plata creanțelor.

Mai mult decât atât, operatorul a procedat ca un partener real, arătând disponibilitatea de a purta discuții preliminare cu Autoritatea contractantă privind alocarea resurselor necesare - de natura investițiilor în flota operațională, în containere stradale, dar fără a se limita la acestea - pentru a facilita ulterior analiza Autorității asupra fiselor de fundamentare a tarifelor întocmite de către operator, în vederea promovării unei hotărâri de consiliu local de aprobare a modificării tarifelor de prestație pentru activitățile serviciului de salubritate.

Investițiile necesare prestării serviciului nu sunt simple repere în niste liste. Investițiile sunt alocate tarifelor de prestație, în conformitate cu legislația aplicabilă, și se interpretează în contextul în care își dovedesc necesitatea, rezultând din calcule care se raportează la cantitățile de servicii programate aferente fiecărei operațiuni tarifate, aplicând același principiu ca în cazul fundamentării tarifelor de la fața de ofertare/ atribuire, când tarifele au fost fundamentate pe baza documentelor procedurii de achiziție întocmite de către Autoritatea contractantă.

Tarifele de prestație odată aprobate au aplicabilitate în viitor. Astfel că investițiile care erau alocate serviciului până la data fundamentării ultimei modificări de tarife din anul 2019 se regăsesc în fisele de fundamentare anexa la HCL nr.112/2019. Nefiind aprobată nicio modificare de tarife din anul 2019 până în prezent, în pofida măsurilor dispuse de Autoritatea de reglementare în anul 2021 privind stabilirea tarifelor de colectare separată și transport separat a deșeurilor municipale, operatorul nu recuperează prin tarifele aflate în plată investițiile din perioada 2019-prezent.

Investițiile care vor fi alocate pentru prestarea serviciului în noile condiții, în viitor, vor fi atașate fiselor de fundamentare pentru tarifele modificate care vor fi înaintate de către operatorul delegat spre aprobare.



Tarifele de prestatie nu sunt „pretentii financiare” cum eronat le calificati, intr-o constructie ilogica in care statuatii, rezumand, ca *regimul juridic al investitiilor este autonom si ca niciun principiu de drept nu permite amestecarea celor doua institutii juridice* [n.n. investitiile si creantele (facturi de salubritate titluri executorii definitive pentru servicii prestate in anul 2020 neachitate de peste 5 ani)]. Nu se poate comenta asa ceva, nici principial, nici practic, nici tehnic si nici juridic. Exista prevederi legale explicite care reglementeaza prin definitii si norme metodologice relatia indisolubila intre resursele si investitiile alocate prestatiei, fundamentarea tarifelor si recuperarea costurilor operationale prin achitarea facturilor.

Concluzionand, orice alta forma de prezentare a unor investitii, care nu este asociata unei fise de fundamentare a unui tarif, lipseste demersul de o interpretare contextuala. Afirmatiile dumneavoastra conform carora „*investitiile in infrastructura/ logistica serviciului de salubritate se fac in mod legal si contractual cu acceptul prealabil al autoritatii contractante si nu prin notificarea ulterioara a acesteia, asa cum ati procedat – pana la acest moment*” sunt astfel pe deplin respectate prin demersul Romprest de a propune o intalnire de lucru in vederea discutarii investitiilor necesare prestarii serviciului delegat, si nicidecum nu sunt negate prin invitatia lansata de operatorul delegat prin adresa nr.244/23.01.2026. Afirmatia conform careia operatorul ar fi procedat la *notificari ulterioare este falsa*, si este dealtfel contrazisa de propriile dumneavoastra constatari, respectiv „*or, operatorul nu a prezentat niciodata documente care sa demonstreze gradul de realizare a investitiilor asumate, desi autoritatea a solicitat aceste dovezi in mod repetat.*”

Mai mult decat atat, afirmati ca „*demersurile operatorului in aceasta directie sunt premature si nu pot fi valorificate*” si statuatii ca „*Autoritatea contractanta nu poate lua in considerare nicio solicitare sau initiativa referitoare la investitii suplimentare*”.

Or, ne aflam in fata unei contradictii flagrante inlauntrul propriilor dumneavoastra afirmatii: pe de o parte ne acuzati de o „*notificare ulterioara [a investitiilor]*”, pe de alta parte afirmati ca „*demersurile operatorului in aceasta directie sunt premature*”. Cel mai grav aspect il reprezinta insa faptul ca Autoritatea respinge *de plano* orice solicitare sau initiativa a operatorului referitoare la *investitii suplimentare* - care sunt in fapt necesare, nu suplimentare, in ciuda evidentei care arata ca aceste investitii sunt solicitate in mod repetat chiar de catre reprezentantii autoritatii contractante.

Nu intelegem cum, in aceste conditii, in care operatorului delegat ii este negat dreptul de a aloca resursele necesare prestarii serviciului in noile conditii impuse prin hotararile Consiliului Local al Sectorului 1 si de a recupera prin tarife costurile operationale de natura investitiilor, Autoritatea poate emite acuzatii



nefonde „constatam faptul ca operatorul delegat nu doreste intrarea in vigoare a acestui program de prestatie cu frecvente sporite [programul actualizat de prestatie aprobat prin HCL nr.259/30.09.2025] prin depunerea unei minime diligente in acest sens, de semnare a unui act additional la contract”. Reafirmam cu toata responsabilitatea dorinta Romprest de a prelua in documentele contractului noile programe de salubritate stradala - la intocmirea carora operatorul a contribuit in mod esential, corectand in numeroase randuri erorile semnificative ale reprezentantilor autoritatii in redactarea acestuia - dar subliniem, inca o data, faptul ca acest demers nu este unul care implica doar o *minima diligenta* de a semna actul additional, ci o activitate complexa de fundamentare a unor tarife necesar a fi modificate si care sa reflecte realitatea conditiilor noi de prestatie.

Completa lipsa de intelegere a mecanismelor economice in general, si a modalitatii legale si contractuale de a fundamenta tarifele de prestatie a serviciului de salubritate raportat la conditiile viitoare de prestatie, in particular, este o culpa administrativa grava si da masura incapacitatii dumneavoastra de a gestiona un serviciu de utilitate publica complex.

Pentru a nu da curs unor interpretari eronate viitoare, reluam mai jos argumentele, prezentate in adresa Romprest nr.244/23.01.2026, pentru care am solicitat o intalnire de lucru, argumente pe care, avand in vedere afirmatia dumneavoastra conform careia “*nu se poate evalua ceva ce nu este explicat (!)*” le vom califica explicit drept **EXPLICATII PRIVIND CORECTURILE OPERATE IN DRAFTUL DE ACT ADITIONAL NR.12 SI INITIATIVA OPERATORULUI DELEGAT DE A ORGANIZA DISCUTII IN VEDEREA STABILIRII DE COMUN ACORD A INVESTITIILOR NECESARE PRESTARIII SERVICIULUI DELEGAT IN NOILE CONDITII** prevazute in Hotărârea nr. 154/21.07.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București si in Hotărârea nr.259/2025 privind aprobarea Programului actualizat de prestatie pentru efectuarea serviciului de salubritate stradala aferent Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 București, nr. J077/S/30.06.2008.

Astfel, prin raspunsul transmis prin adresa nr.244/23.01.2026:

- Romprest a corectat erorile de forma si de fond din draftul de act additional inaintat de catre autoritate, in conformitate cu prevederile normative aplicabile.

Pentru a raspunde in clar si a inlatura concluzia dumneavoastra eronata conform careia “*autoritatea nu poate analiza aceste pretinse modificari, intrucat nu se poate intelege nici natura, nici scopul si nici efectele acestor modificari*” facem urmatoarele precizari: **natura**



acestor modificari este contractuala si legala (inclusiv corectarea formularilor preluate eronat din *Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate în Sectorul I*), scopul este acela de a respecta cadrul legal si contractual si efectele sunt de asigurare a conditiilor legale si contractuale pentru implementarea si executarea obiectului actului aditional.

- Romprest a transmis o invitatie privind organizarea unor discutii de lucru preliminare, lamuritoare, privind investitiile care urmeaza a fi alocate prestarii serviciului, avand in vedere multiplele solicitari ale Autoritatii contractante formulate in cursul anului 2025, unele dintre acestea materializate prin hotarari de consiliul local, privind modificari ce privesc modul de organizare a serviciului delegat, care trebuie preluate in tarifele de prestatie pentru a se asigura recuperarea integrala prin tarife a noilor costuri operationale.
- Romprest a aratat expres motivele pentru care sunt necesare aceste investitii, acestea avand la baza solicitarile si/sau initiativele administratiei privind, in principal: (i) implementarea noilor frecvente de prestatie si deci a noilor cantitati programate pentru operatiunile activitatii de salubritate stradala, (ii) insituirea taxei de salubritate pentru utilizatorii non-casnici, (iii) implementarea solutiilor pentru stocarea temporara a sacilor pentru deseurile provenite din operatiunile activitatii de salubritate stradala, fara a fi o enumerare exhaustiva.
- Romprest a aratat ca, avand in vedere ca la data adresei (n.n. si in prezent) subzista obligatia autoritatii de plata a creantelor - reprezentand facturi de salubritate titluri executorii definitive, in valoare de peste 86 milioane lei, la care se adauga actualizari si penalitati contractuale de peste 100 milioane lei, care se calculeaza pana la data platii efective - se impune ca implementarea investitiilor sa se faca etapizat, fiind corelata cu termenele asumate de catre Autoritatea contractanta pentru plata acestor creante.

Prin acest raspuns am epuizat prezentarea argumentelor legale si contractuale care conduc la necesitatea restabilirii unui cadru contractual care sa permita dialogul real si constructiv privind modalitatile de implementare a noilor conditii de prestatie, si care sa conduca in final la semnarea de catre partile contractante a unui act aditional la Contractul de delegare.

Contrar propriilor dumneavoastra aprecieri, redate supra, adresa Sectorului 1 se incheie cu formularea *"Autoritatea va proceda in modul pe care il considera adecvat, raportat la informatiile existente si in limitele legii"*.



Aceasta reprezintă o nouă manifestare de voință, unilaterală și abuzivă, a Autorității contractante, total nejustificată raportat la răspunsul constructiv formulat cu bună-credință de Romprest în adresa nr.244/23.01.2026.

Cu considerație,

Compania Romprest Service SA, prin

Director General Adjunct

Bogdan Marian Adimi





Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
În atenția consilierilor locali ai Sectorului 1
SECRETARIATUL GENERAL

Secretar general, Mirona Muresan



Către: **Domnul Primar George-Cristian Tuță**
Domnul Viceprimar, Iulian Hatmanu
Doamna Viceprimar, Maria-Daniela Stanciu

Către: **DIRECTIA GENERALA PROIECTE SI INVESTITII**

Administrator public, Ecaterina Manolache
Directia Elaborare si Dezvoltare proiecte
Serviciul Mobilitate și Dezvoltare Durabilă
Director general, Maria Simona Carlogea

Director executiv, Daniel Pricop
Sef Serviciu, Nicoleta Doina Radu
consilier superior, Catalin Gabriel Marinescu

Către: **DIRECȚIA GENERALĂ MANAGEMENT ȘI OPERAȚIUNI**

Director general, Gabriela Florescu
Director general adjunct, Salvim-Codruț Cocotă

Către: **DIRECTIA JURIDICA**

Director executiv, Alexandru Măcăneață Vamoș
Serviciul Juridic, Legislație, Contencios

Referitor la: **Revenire la adresa Romprest nr. 425 din 03.02.2026**

Stimate Doamne, Stimați Domni,

Subscrisa, **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, denumita în continuare „*Romprest*” cu sediul social în București, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2011003673401, având CUI RO13788556, reprezentată prin Director Executiv, Duca Ghenoiu Razvan si/sau Director General Adjunct, Bogdan Marian Adimi,

în calitate de operator delegat în baza contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 („*Contractul de delegare*”),



Având în vedere adresa Romprest nr. 425 din 03.02.2026, transmisă ca răspuns la adresa Sector 1 nr.SDD89/30.01.2026, înregistrată la Romprest sub nr. 355/30.01.2026,

Prin prezenta, revenim în completarea adresei antemenționate și vă aducem la cunoștință că am solicitat un punct de vedere oficial din partea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) privind durata Contractului de delegare nr. J077/S/2008.

În acest sens, vă transmitem, în anexă, răspunsul ANRSC nr. 1389 din 05.02.2026, prin care Autoritatea de reglementare confirmă mecanismul juridic al condiției suspensive prevăzute în Actul Adițional nr.6 din 2012, precizând că, în absența dovezilor privind îndeplinirea acestei condiții, nu se poate reține producerea de drept a unor efecte juridice ale actului adițional asupra duratei contractului, fiind apanajul exclusiv al unei instanțe de judecată de a aprecia asupra îndeplinirii/neîndeplinirii unei astfel de condiții suspensive asumate expres de către partile contractante. Față de această poziție a ANRSC, considerăm că orice ambiguitate pe această temă este eliminată, fiind astfel clarificat acest aspect și din perspectiva autorității publice cu competente de avizare, reglementare și control în materie, orice altă interpretare sau măsură contrară a Autorității Contractante fiind exclusă de plano.

Poziția exprimată de ANRSC este concordantă atât cu prevederile dreptului comun cât și cu legislația specială în materie aplicabilă în raporturilor dintre operatorul delegat și Autoritatea Contractantă.

În acest context, care consacră interpretarea corectă a cadrului legal aplicabil ce asigură stabilitatea derulării contractului, reiterăm solicitarea formulată la punctul II din adresa Romprest nr.425/ 03.02.2026, de a stabili în cel mai scurt timp o întâlnire de lucru în vederea adoptării unor decizii privind etapele care trebuie parcurse pentru implementarea noilor condiții de prestație - aprobate prin hotărâri ale consiliului local - în contractul de delegare, cu precădere privind planul de investiții și esalonarea acestora, astfel încât Autoritatea contractantă să asigure finanțarea integrală a serviciului și noile tarifele de prestație să asigure recuperarea integrală a costurilor operaționale și a investițiilor de către operatorul delegat.

Așteptăm răspunsul Autorității Contractante în vederea inițierii acestor demersuri comune subsumate interesului serviciului public și al cetățenilor Sectorului 1 al Municipiului București.

Cu considerație,

Compania Romprest Service SA, prin

Director General Adjunct

Bogdan Marian Adimi





Ministerul Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației

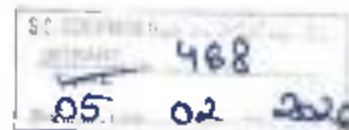
Autoritatea Națională de Reglementare pentru
Serviciile Comunitare de Utilități Publice



Către,

COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.

E-mail: office@romprest.eu



Urmare a adresei nr. 429/04.12.2026, înregistrată la ANRSC cu nr. 1389/I.T./04.02.2026, prin care ne solicitați punctul de vedere cu privire la „**perioada de valabilitate a Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al municipiului București nr. J077/S/2008, din perspectiva Actului Adițional nr. 6/2012**”, facem următoarele precizări:

Actul Adițional nr. 6/2012 la Contractul de delegare nr. J077/S/2008 reprezintă acordul de voință al părților asupra reducerii duratei contractului, expres asumată la art. 1 și art. 2, sub condiția **renunțării de către Consiliul Concurenței a dreptului pretins în dosarul nr. 6228/2010**, în conformitate cu condiția suspensivă prevăzută la art. 4, respectiv Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurenței a dreptului pretins în dosarul nr. 6228/2010 – în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă – respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primăriei Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/2008, fiind îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009.

Având în vedere că autoritatea contractantă Sectorul 1 al Municipiului București nu a pus la dispoziția ANRSC informații, documente sau dovezi cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea condiției suspensive mai sus menționate, nu putem emite un punct de vedere cu privire la efectele juridice generate de art. 4 din Actul Adițional nr. 6/2012 asupra duratei Contractului de delegare nr. J077/S/2008, iar în cazul existenței unei divergențe între părțile contractante cu privire la perioada de executare a contractului, aceasta urmează să fie soluționată de către instanța de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

PREȘEDINTE
IONEL TESCARU

**CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII PRESTARII SERVICIILOR DE
SALUBRITATE PE RAZA ADMINISTRATIVĂ A SECTORULUI 1 BUCUREȘTI**

Nr. J077/S/30.06.2008

Cod CPV 90 12 1100-2 - Servicii de colectare a deșeurilor;
Cod CPV 90 12 1110-5 - Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide;
Cod CPV 90 12 1120-8 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere;
Cod CPV 90 12 1130-1 - Servicii de colectare a deșeurilor dispersate;
Cod CPV 90 12 1140-4 - Servicii de colectare a hârtiei,
Cod CPV 90 12 1200-3 - Servicii de transport de deșeuri;
Cod CPV 90 12 2000-8 - Servicii privind deșeurile speciale,
Cod CPV 90 12 2230-9 - Servicii de înlăturare a deșeurilor biologice;
Cod CPV 90 21 0000-2 - Servicii de curățenie stradală;
Cod CPV 90 21 1000-9 - Servicii de măturare a străzilor,
Cod CPV 90 21 2000-6 - Servicii de dezzăpezire;
Cod CPV 90 21 3000-3 - Servicii de înlăturare a gheții,

Între

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, cu sediul în București, Bdul. Manta nr. 9, sector 1, telefon/fax 02131910130213191026, cod fiscal 4505359, cont trezorerie RO73TREZ70124740220XXXXX deschis la Trezoreria Sectorului 1, reprezentat prin Dl. Andrei Ioan Chiliman, primarul sectorului 1 al municipiului București, în calitate de Autoritate Contractantă, pe de o parte,

S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., persoană juridică română, cu sediul în Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 224E, județul Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/978/2003, CIF: RO 13788556, având contul cu nr. RO96 BUCU 0569 7766 2511 RO01 - Alpha Bank Sucursala Otopeni, reprezentată prin Director Executiv Marin Necuța, în calitate de Operator, pe de altă parte.

Denumite în continuare în mod individual „**Partea**” și în mod colectiv „**Partile**”,

Au convenit încheierea prezentului Contract de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București („**Contractul**”) în următorii termeni și condiții:

1. Definiții

1.1. În prezentul Contract următorii termeni vor fi interpretați astfel:

- a. Contract - prezentul Contract și toate anexele sale;
- b. Autoritate Contractantă și Operator - Partile contractante, așa cum sunt acestea numite în prezentul Contract;



c. prețul Contractului - prețul plătit Operatorului de către Autoritatea Contractantă, în baza Contractului, pentru executarea integrală și corespunzătoare a tuturor serviciilor care fac obiectul Contractului, în condițiile asumate prin Contract;

d. Valoarea lunară a Contractului - valoarea determinată de activitățile efectiv realizate și confirmate de Autoritatea Contractantă pe parcursul unei luni, calculată prin însumarea valorilor lunare ale operațiunilor de salubritate executate.

e. Valoarea lunară a operațiunii - valoare exprimată în lei, reprezentând produsul dintre: cantitatea - real executată pe parcursul unei luni - dintr-o operațiune (exprimată în unități de măsură conform Centralizatorului de Tarife) și tariful unitar corespunzător din Centralizatorul de Tarife

f. servicii - activitățile a căror prestare face obiectul Contractului;

g. forță majoră - un eveniment mai presus de controlul Părților, care nu se datorează greșelii sau vinei acestora, care nu putea fi prevăzut la momentul încheierii Contractului și care face imposibilă executarea și, respectiv, îndeplinirea contractului; sunt considerate asemenea evenimente: războaie, revoluții, incendii, inundații sau orice alte catastrofe naturale, restricții apărute ca urmare a unei carantine, embargou, enumerarea nefiind exhaustivă, ci enunțiativă. Nu este considerat forță majoră un eveniment asemenea celor de mai sus care, fără a crea o imposibilitate de executare, face extrem de costisitoare executarea obligațiilor uneia din Părți;

h. zi - zi calendaristică; an - 365 de zile.

i. ANRSC - Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

2. Obiectul principal al Contractului

2.1. Operatorul se obligă să presteze, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă a sectorului 1 și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a sectorului 1 al Municipiului București:

a) Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) Maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

c) Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

d) Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecansaj;

e) Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeurii de echipamente electrice și electronice etc.);

f) Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.

2.2. Autoritatea Contractantă se obligă să plătească operațiunile de salubritate prestate la tarifele stabilite.

3. Tarifele operațiunilor de salubritate

3.1. Tarifele stabilite pentru prestarea operațiunilor de salubritate sunt cele cuprinse în Propunerea Financiară a ofertantului, anexată la prezentul contract.

4. Durata Contractului

4.1. Durata prezentului contract este de 25 (douăzeci și cinci) de ani, începând de la data semnării acestuia de către reprezentanții legali ai Părților. După o perioadă de 15 (cincisprezece) ani de derulare a contractului, se va organiza un audit al calității prestației serviciilor de salubritate de către un auditor selectat de Autoritatea Contractantă prin licitație internațională și



la care va participa și un reprezentant al ANRSC, care va acorda calității prestației un calificativ între 1 și 5, unde 1 reprezintă o calitate foarte slabă iar 5 o calitate foarte bună a prestației. În temeiul pe concluziile auditului, autoritatea contractantă va decide continuarea contractului până la termen sau denunțarea unilaterală a acestuia. Această modalitate de reziliere este neculpabilă și nu dă dreptul la eventuale despăgubiri sau daune interese. Autorității contractante nu îi este permisă denunțarea unilaterală a contractului dacă calificativul acordat de raportul de audit al calității serviciilor prestate de către operator în primii 15 (cincisprezece) ani este cel puțin 3 (trei).

4.2. La finalul contractului, dacă acesta nu a fost reziliat conform art.4.1, acesta poate fi prelungit, în conformitate cu prevederile OUG nr 34/2006

4.3. Încheierea Contractului nu afectează existența obligațiilor deja existente între Part.

5. Executarea Contractului

5.1. Executarea contractului începe la data semnării acestuia, după emiterea ordinului de începere de către Autoritatea Contractantă și constituirea garanției de bună execuție, conform dispozițiilor prezentului Contract

6. Documentele Contractului

Documentele contractului sunt:

- Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1;
- Caietul de sarcini;
- Propunerea tehnică
- Propunerea financiară
- eventualele acte adiționale la Contract.

7. Drepturile și obligațiile principale ale Operatorului

7.1. Operatorul are următoarele drepturi:

- a) să încaseze contravaloarea serviciilor de salubritate prestate corespunzător tarifelor din anexele menționate la art. 3 din prezentul Contract în condițiile și la termenul prevăzut la articolele 10.4 - 10.9;
- b) să asigure echilibrul contractual pe toată durata Contractului;
- c) să aibă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a sectorului 1, pe toată durata Contractului;
- d) să aplice la facturare tarifele cuprinse în anexele prezentului Contract;
- e) să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economic, precum și de influențele legislative;
- f) să propună modificarea tarifului aprobat în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;
- g) să reducă frecvența și cantitatea serviciilor prestate, fără plata vreunei penalizări, cu un preaviz de 5 (cinci) zile lucrătoare, dacă sumele datorate nu au fost achitate de autoritatea contractantă în termen de 45 de zile de la primirea facturii. Această clauză nu afectează în nici un fel obligațiile operatorului cu privire la colectarea deșeurilor municipale de la utilizatorii casnici și agenții economici.
- h) să solicite recuperarea debitelor, inclusiv a penalităților, precum și a oricăror daune suferite ca urmare a neexecutării, executării cu întârziere sau necorespunzătoare, de către Autoritatea Contractantă, a obligațiilor asumate prin prezentul Contract.

7.2. Operatorul are următoarele obligații:

- a) să țină gestiune separată pentru fiecare operațiune în parte, pentru a se putea stabili volumul de lucrări;



- b) să asigure prestarea serviciului de salubritate conform prevederilor contractuale și cu respectarea prescripțiilor, normelor și normativelor tehnice în vigoare;
- c) să plătească, dacă va fi cazul, despăgubiri persoanelor fizice sau juridice pentru prejudiciile provocate din culpă, inclusiv pentru restricțiile impuse deținătorilor de terenuri aflate în perimetrul zonelor de protecție instituite, conform prevederilor legale, atunci când sunt constatate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă;
- d) să plătească despăgubiri pentru întreruperea nejustificată a prestării serviciului și să plătească penalități în cazul prestării serviciului sub parametrii de calitate și cantitate prevăzuți;
- e) să furnizeze Autorității Contractante, respectiv ANRSC, informații în baza solicitării scrise și să pună la dispoziție documentele și documentațiile pe baza cărora prestează serviciul de salubritate, în condițiile legii;
- f) să dețină toate avizele, acordurile, autorizațiile și licențele necesare prestării activităților specifice serviciului de salubritate, prevăzute de legislația în vigoare;
- g) să respecte angajamentele luate prin contractele de prestare a serviciului de salubritate;
- h) să doteze utilizatorii și punctele de pre colectare cu recipiente și/sau containere în cantități suficiente, cu respectarea normelor în vigoare și în conformitate cu Caietele de Sarcini și cu oferta tehnică;
- i) să respecte indicatorii de performanță precizați în regulamentul serviciului de salubritate, să îmbunătățească în mod continuu calitatea serviciilor prestate;
- j) să aplice metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor specifice de operare;
- k) să verifice starea tehnică a mijloacelor de pre colectare și să le înlocuiască pe cele care prezintă defecțiuni sau neconformități în maximum 24 de ore de la sesizare;
- l) să desfășoare activitatea de dispecerat și de înregistrare a reclamațiilor, având un program de funcționare permanent;
- m) să înregistreze toate reclamațiile și sesizările într-un registru și să ia măsurile de rezolvare ce se impun. În registru se vor consemna numele, prenumele persoanei care a reclamat și a primit reclamația, adresa reclamantului, data și ora reclamației, data și ora rezolvării, numărul de ordine al reclamației care va fi comunicat petentului. La sesizările scrise operatorul are obligația să răspundă operațional în cel mai scurt termen posibil și în scris, în termen de maximum 30 de zile de la înregistrarea acestora;
- n) să țină evidența gestionării deșeurilor și să raporteze periodic autorităților competente situația, conform reglementărilor în vigoare;
- o) să factureze serviciile prestate în conformitate cu procedurile proprii de facturare aprobate de Autoritatea Contractantă, la tarife legal aprobate.

8. Drepturile și obligațiile principale ale Autorității Contractante

8.1. Autoritatea Contractantă are următoarele drepturi:

- a) să solicite informații cu privire la nivelul și calitatea serviciului prestat;
- b) să invite Operatorul pentru audieri, în vederea concilierii diferendelor apărute în relația cu utilizatorii;
- c) să verifice și să controleze, prin personal special desemnat, modul în care Operatorul își îndeplinește obligațiile asumate; controlul poate fi efectuat cu anunțarea prealabilă scrisă a Operatorului, transmisă cu cel puțin 48 de ore înainte și împreună cu reprezentanți ai Operatorului;
- d) să notifice Operatorului neregulile constatate și să solicite remedierea acestora într-un termen rezonabil, stabilit în funcție de situația de fapt și posibilitățile de reacție ale Operatorului;
- e) să aprobe stabilirea, ajustarea sau, după caz, modificarea prețurilor și tarifelor serviciilor obiect al prezentului Contract propuse de Operator, potrivit legii și dispozițiilor prezentului Contract;



129

f) să monitorizeze și să exercite controlul cu privire la prestarea serviciilor obiect al prezentului Contract și să ia măsurile necesare în cazul în care Operatorul nu asigură, în mod repetat și culpabil, indicatorii de performanță și continuitatea serviciilor pentru care s-a obligat.

8.2. Autoritatea Contractantă are următoarele obligații:

- a) să recepționeze, conform art. 15.1 - 15.2 din prezentul Contract, serviciile prestate în termenul convenit;
- b) să plătească prețul către Operator în termen de 15 zile de la primirea facturii de la acesta;
- c) să respecte angajamentele asumate față de Operator prin prezentul Contract;
- d) să asigure resursele necesare finanțării infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciilor, corespunzător clauzelor contractuale;
- e) să elaboreze și să aprobe normele locale și reglementările de funcționare a Operatorului de servicii care desfășoară activități de salubritate pe baza normelor - cadru prevăzute de lege;
- f) să analizeze și să răspundă solicitărilor privind ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile obiect al prezentului Contract în maxim 30 zile de la solicitare;
- g) să notifice părților interesate informații referitoare la încheierea prezentului Contract;
- h) să faciliteze Operatorului autorizarea lucrărilor și investițiilor, legate de obiectul contractului, pe domeniul public și privat, în conformitate cu reglementările legale în vigoare;
- i) să-și asume, pe perioada derulării Contractului, toate responsabilitățile și obligațiile ce decurg din calitatea sa de Autoritate Contractantă, cu excepția celor transferate în mod explicit în sarcina Operatorului prin prezentul Contract;
- j) să nu-l tulbure pe Operator în exercițiul drepturilor rezultate din prezentul Contract;
- k) să nu modifice în mod unilateral Contractul, în afara de cazurile prevăzute expres de lege;
- l) să notifice Operatorului, de urgență, apariția oricăror împrejurări de natură să aducă atingere drepturilor Operatorului.

9. Cantitatea și calitatea serviciilor, indicatori de performanță

9.1. Indicatorii de performanță, cantitatea și calitatea serviciilor sunt prevăzute în caietul de sarcini care face parte integrantă din prezentul Contract.

9.2. Indicatorii de performanță stabilesc condițiile ce trebuie respectate de Operator în asigurarea serviciilor obiect al prezentului Contract, având în vedere:

- continuitatea din punct de vedere cantitativ și calitativ;
- adaptarea permanentă la cerințele utilizatorilor;
- excluderea oricărei discriminări privind accesul la serviciile publice de salubritate;
- respectarea reglementărilor specifice din domeniul salubrității.

9.3. Indicatorii de performanță pentru serviciile obiect al Contractului se referă la:

- situația îndeplinirii parametrilor din Contract (orar de funcționare pe ore și zile, ritmicitatea serviciului);
- relațiile generale Operator - utilizator;
- situația personalului:
- a) număr, structură, accidente de muncă, stare de sănătate;
- b) starea tehnică a infrastructurii și a autovehiculelor;
- c) analiza comparativă a costurilor de exploatare;
- d) stadiul de realizare a programului de investiții;
- e) accesul neîngrădit al autorității administrației publice centrale și locale în conformitate cu competențele și atribuțiile legale ce le revin, la informațiile necesare stabilirii:
 - modului respectării și îndeplinirii obligațiilor contractuale asumate;
 - calității și eficienței serviciilor furnizate/prestate la nivelul indicatorilor de performanță stabiliți în Contract;
 - modului de administrare, exploatare, conservare și menținerea în funcțiune, dezvoltare și/sau modernizare a sistemelor publice din infrastructura edilitar-urbană, încredințată prin Contract;
 - stadiul de realizare a investițiilor;
 - modului de respectare a parametrilor ceruți prin prescripțiile tehnice;
 - menținerea unor relații echitabile între Operator și utilizator prin rezolvarea



128

operativă și obiectivă a problemelor, cu respectarea drepturilor și obligațiilor ce revin fiecărei părți

9.4. Indicatorii de performanță minimali, generali și garanți pentru serviciile publice de salubritate sunt cei stabiliți în Regulamentul de salubritate

10. Formule de actualizare a tarifelor, modul de încasare a facturilor

10.1. Modificarea și ajustarea tarifelor practicate pentru serviciile publice de salubritate se face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSCUP nr.109/2007 sau a oricărui reglementări viitoare ale instituțiilor cu competență în domeniul salubrității

10.3. Propunerea de modificare a tarifelor aprobate se face de către Operator, conform dispozițiilor prezentului Contract și a prevederilor cuprinse în prevederile actelor normative emise de către instituțiile cu atribuții în domeniu.

10.4. Facturarea se face bilunar, în baza tarifelor convenite și a cantităților prestate.

10.5. Autoritatea Contractantă va achita facturile în termen de 15 zile de la data emiterii lor.

10.6. Operatorul încasează prețul serviciilor prestate prin ordin de plată.

10.7. Obligația de plată se consideră a fi executată la data la care contul Operatorului va fi creditat cu sumele de bani reprezentând contravaloarea prestațiilor și/sau a penalităților de întârziere, după caz.

10.8. Pentru evitarea oricărui dubiu, contravaloarea serviciilor prestate în conformitate cu dispozițiile prezentului Contract, reprezintă sumele nete, fără alte taxe și/sau impozite și/sau alte costuri.

10.9. Eventualele penalități de întârziere vor fi facturate în luna următoare celei pentru care au fost calculate.

11. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor. Răspunderea contractuală

11.1. În cazul în care, din vina sa exclusivă, Operatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin Contract, atunci Autoritatea Contractantă are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă de 0,06% pe zi de întârziere din prețul Contractului, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor. În situația în care penalitățile de întârziere nu acoperă integral prejudiciul suferit de către Autoritatea Contractantă prin nerespectarea termenului de plată, acesta are dreptul de a solicita instanței repararea integrală a prejudiciului suferit.

11.2. În cazul în care Autoritatea Contractantă nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la art. 10.5 de mai sus, atunci acesta are obligația de a plăti ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă de 0,06% pe zi de întârziere din plata neefectuată, până la achitarea integrală a sumelor restante, inclusiv a penalităților. În situația în care penalitățile de întârziere nu acoperă integral prejudiciul suferit de către Operator prin nerespectarea termenului de plată, acesta are dreptul de a solicita instanței repararea integrală a prejudiciului suferit.

11.3. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul Contract de către una dintre Părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a solicita rezilierea Contractului și plata de daune-interese, până la acoperirea integrală a prejudiciului suferit.

11.4. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a renunța oricând la Contract, printr-o notificare scrisă, adresată Operatorului, fără nicio compensație, dacă acesta din urmă dă faliment, cu condiția ca această anulare să nu prejudicieze sau să afecteze dreptul la acțiune sau despăgubire pentru Operator. În acest caz, Operatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din Contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a Contractului.



12. Garanția de bună execuție a Contractului

12.1. Garanția de bună execuție reprezintă 10% din valoarea anuală a Contractului fără TVA și se va constitui prin rețineri succesive din valoarea fără TVA a facturilor emise.

12.2. În termen de cel mult 15 zile de la înțelegerea în vigoare a Contractului, Operatorul are obligația de a deschide un cont de garanție la dispoziția Autorității Contractante, în care va depune 5% din valoarea anuală fără TVA a Contractului, conform ofertei. Prin umare, reținerile succesive din facturile emise vor fi în cuantum de 5% din valoarea fără TVA a acestora.

12.3. Autoritatea Contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă Operatorul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul Contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, Autoritatea Contractantă are obligația de a notifica acest lucru Operatorului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate și acordând un termen de remediere rezonabil.

12.4. Restituirea garanției de bună execuție se va face anual, în termen de 30 de zile de la solicitarea Operatorului, după întocmirea unui proces-verbal ca va avea ca anexe toate recepțiile parțiale din cursul anului. Se va restitui exact suma reținută pe facturile emise în cursul anului, în cont rămânând suma depusă inițial la deschiderea contului, suma ce va fi restituită la terminarea Contractului.

13. Alte responsabilități ale Operatorului

13.1. Operatorul se obligă să despăgubească Autoritatea Contractantă împotriva oricăror:

- (i) reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu produsele achiziționate;
- (ii) daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă în respectarea caietului de sarcini întocmit de către Autoritatea Contractantă.

14. Alte responsabilități ale Autorității Contractante

14.1. Autoritatea Contractantă se obligă să pună la dispoziția Operatorului orice facilități și/sau informații care au fost angajate prin documentele contractului.

15. Recepție și verificări

15.1. Autoritatea Contractantă are dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile din programul prestației.

15.2. Verificarile vor fi efectuate în conformitate cu prevederile Caietelor de sarcini și cu celelalte prevederi ale contractului. Autoritatea Contractantă are obligația de a notifica, în scris Operatorului identitatea reprezentanților săi împuterniciți pentru acest scop.

16. Amendamente

16.1. Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii Contractului, de a conveni modificarea clauzelor Contractului, prin act adițional, în cazul apariției unor circumstanțe care afectează echilibrul contractual, lezează interesele comerciale legitime ale acestora și/sau care nu au putut fi prevăzute la data încheierii Contractului.



126

În scopul îmbunătățirii nivelului calitativ al serviciului, la propunerea operatorului aprobată de beneficiar, pot fi modificate suprafețele, frecvențele de lucru sau alți parametri ai prestației și se pot extinde prestațiile la alte servicii similare, prin act adițional.

17. Subcontractanți

17.1. Operatorul are obligația de a nu subcontracta părți din Contract, fără acordul scris al Autorității Contractante. Subcontractarea se va face doar cu respectarea condițiilor prevăzute în documentația de atribuire a prezentului Contract.

18. Cesiunea

18.1. Operatorul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin Contract, fără acordul scris al Autorității Contractante.

19. Forța majoră

19.1. Forța majoră este constatată de o autoritate competentă.

19.2. Forța majoră exonerează Părțile contractante de îndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul Contract, pe toată perioada în care aceasta acționează.

19.3. Executarea Contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau Părților până la apariția acesteia.

19.4. Partea contractantă care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte Părți, imediat și în mod complet, producerea acesteia și să ia orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

20. Încetarea Contractului

20.1. Contractul poate înceta:

a) Prin acordul Partilor;

b) Prin reziliere, în condițiile prevăzute la art. 11.3 de mai sus. Culpă Operatorului este supusa probațiunii în condițiile art. 22.1 - 22.2.

c) Prin denunțare unilaterală de către Autoritatea Contractantă în condițiile art. 4.1, dacă concluziile raportului de audit nu indică faptul că prestarea serviciului de salubritate în primii 15 ani nu s-a făcut cel puțin în condițiile necesare pentru acordarea calificativului 3.

d) La expirarea duratei Contractului dacă acesta nu a fost prelungit prin act adițional, în conformitate cu dispozițiile art. 4.2 de mai sus;

20.2. Autoritatea Contractantă poate denunța unilateral Contractul doar cu condiția plății de daune interese pentru acoperirea integrală a prejudiciului suferit de către Operator. În această situație, daunele interese vor acoperi cel puțin cuantumul total al sumelor pe care Operatorul le-ar fi încasat de la Autoritatea Contractantă dacă Contractul ar fi rămas în vigoare până la expirarea duratei sale inițiale sau prelungite, după caz.

21. Confidențialitate

21.1. Partile se angajează să trateze prezentul Contract ca fiind privat și confidențial și să nu divulge informații unor terțe parti sau autoritatilor publice, cu excepția situațiilor în care sunt obligate prin lege să facă acest lucru. Partile reprezintă și garantează că angajații și consilierii lor, precum și angajații și consilierii celor afiliați lor vor accepta acest angajament de confidențialitate.

21.2. Toate informațiile și documentele furnizate de către o Parte către cealaltă Parte în vederea executării prezentului Contract sunt confidențiale. Doar acele documente și informații care se dovedesc a fi fost publice înainte de a fi dezvăluite sau care nu au fost făcute publice fără ca vreuna



145

din Partii, angajații sau consultanții săi sa aibă vreo vină nu vor fi considerate ca fiind confidențiale.

21.3. Partile se angajează să folosească toate informațiile și documentele exclusiv pentru executarea obiectului prezentului Contract. Partile se angajează să nu folosească informațiile, nici documentele furnizate în scopuri competitive și nici să le furnizeze unor terțe parti sau să le facă publice.

21.4. Nerespectarea dispozițiilor prezentului articol atrage obligația Partii culpabile de a plăti despăgubiri celelalte pentru orice prejudicii materiale și/sau morale cauzate.

22. Soluționarea litigiilor

22.1. Autoritatea Contractantă și Operatorul vor depune toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabilă, prin tratative directe, orice neînțelegere sau dispută care se poate ivi între ei în cadrul sau în legătură cu încheierea, executarea, interpretarea, modificarea sau încetarea Contractului, inclusiv cu privire la prevederile art. 3.1., 4.1., 4.2., 4.3.

22.2. Dacă, după 15 zile de la începerea acestor tratative, Autoritatea Contractantă și Operatorul nu reușesc să rezolve în mod amiabil o divergență contractuală, fiecare poate solicita ca disputa să se soluționeze de către instanțele judecătorești competente.

23. Limba care guvernează Contractul

23.1. Limba care guvernează Contractul este limba română.

24. Comunicări

24.1. Orice comunicare dintre Părți, referitoare la executarea prezentului Contract, trebuie să fie transmisă în scris la adresele indicate în preambulul Contractului. Orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii.

24.2. Comunicările între părți se pot face și prin telefon, fax sau e-mail, cu condiția confirmării în scris a primirii comunicării.

25. Legea aplicabilă Contractului

25.1. Contractul va fi interpretat conform legilor din România.

26. Dispoziții finale

26.1. Neexercitarea sau întârzierea exercitării de către oricare dintre Parti a oricăruia dintre drepturile sale prevăzute în prezentul Contract nu va constitui și nu va fi interpretată ca o renunțare la aceste drepturi și nu va împiedica exercitarea ulterioară a acestor drepturi.

26.2. Prezentul Contract și anexele sale conțin întreaga înțelegere a Partilor.

26.3. Dacă oricare dintre prevederile prezentului Contract devine nulă, neexecutabilă sau nelegală, total sau parțial, celelalte prevederi vor rămâne nemodificate, iar Partile vor conveni cu buna credință acceptarea unei prevederi legale cât mai apropiate de scopul Contractului și cu un efect economic similar.

26.4. Autoritatea contractantă a informat operatorul, la momentul încheierii contractului, cu privire la existența pe rolul instanțelor judecătorești a unor litigii care vizează interesele comune ale partilor.

26.5. Semnatarii prezentului Contract declară că sunt legal mandatați să reprezinte și să angajeze Părțile.

9



174

26.6. Partile se obliga sa depuna toate diligentele pentru mentinerea echilibrului contractual, operational si comercial, pentru a garanta respectarea contractului in intregul sau.

Părțile au înțeles să încheie astăzi, 30.06.2008, prezentul Contract în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte, având forță juridică egală. Acest Contract produce efecte juridice de la data semnării lui.

Autoritatea Contractantă

Operator,

**CONSILIUL LOCAL AL
SECTORULUI 1**

SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA

PRIMA/

DIRECTOR EXECUTIV,

Andrei Ioan Ciobanu

Maria Necula

**Directia Investitii
Diana Mocanu**



**Serv. Registratie,
Ovidiu Fulgeranu**

**Vizat CFP,
Diana Bincea**

VIZAT CFP

ROMPREST

S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE SA

Societate cu capital social de 100.000.000 RON
Sediu: Strada 13 Decembrie 1989, Nr. 1, Sector 1, Bucuresti
Tel: 0211 204 1155 + 0211 204 1171
Fax: 0211 204 1135
E-mail: romprest@romprest.ro



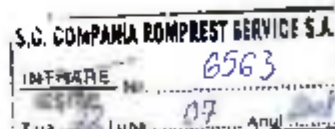
1165
PRIMĂRIA SECTORULUI 1
REGISTRATURĂ GENERALĂ

23 JUL 2008

26752
Nr. înreg.
Termen legal de soluționare 30 zile
de la data înregistrării

Societate cu capital social de 100.000.000 RON + 0211 204 1155 + 0211 204 1171

CATRE: CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1
IN ATENȚIA: D-lui Primar – ANDREI IOAN CHILIMAN
REFERITOR LA: garantia de buna executie
Fax: 319 10 06



Prin prezenta va transmitem atasat dovada deschiderii contului si debitarii catre acesta a sumei care constituie Garantiei de buna executie conform contractului de delegare a gestiunii prestarii serviciilor de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 Bucuresti nr. J077/S/30.06.2008, art. 12 Garantia de buna executie a Contractului, pct. 12.1 si 12.2.

In speranta unei bune colaborari,

Cu stima,
Director Executiv
Necula Marin



Bank of Cyprus - Romania

IN

285

OUT

Day 18, Month 07, Year 2008

CATRE

SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA

In urma adresei numarul 6331/14.07.2008 pentru acordarea unei noi secvente a contului curent in vederea constituirii garantiei de buna executie in favoarea CONSILIULUI LOCAL AL SECTORULUI 1, aferenta contractului de lucrari de "servicii de salubritate a sectorului 1" conform contractului numarul J077/30.06.2008 articolul 12, va comunicam deschiderea contului mai sus mentionat pe data de 14.07.2008 cu IBAN RO60BCYP1013010067004000.

Deasemenea pe data de 15.07.2008 contul mai sus mentionat a fost creditat cu suma de 3,030,000 lei.

Cu stima,

Bank of Cyprus Public Company Limited Nicosia Sucursala Romania
reprezentată legal de

VLAD SELARU
DIRECTOR GENERAL ADJUNCT

ANGELA IRIMIA
DIRECTOR DEPARTAMENT JURIDIC
SI DE CONFORMITATE



ACT ADITIONAL NR. 6.

la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008

2-40-185-9/16.05.2012

Luând în considerare Ordinul nr. 64/26.02.2008 al Președintelui Consiliului Concurenței prin care s-a dispus declanșarea din oficiu a unei investigații având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din Municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din lege de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate,

Având în vedere Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței prin care acestu constată încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată de către toate autoritățile locale, printre care și Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și apreciază că durata contractului de 25 de ani încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A. pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator, impunând astfel Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor,

Văzând sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010, prin care Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6, obligând totodată cele cinci sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici;

Luând în considerare necesitatea menținerii echilibrului contractual;

În baza adresei Consiliului Concurenței nr. 5953/02.05.2012 referitoare la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza sectorului 1,

Părțile contractante:

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 cu sediul în București,
Șos. București-Ploiești nr. 9-13, Sector 1, telefon 021 319 10 13, cod fiscal 4505559,
cont RO731TREZ70124740220XXXXX deschis la Trezoreria

Sectorului 1, reprezentat prin Primarul Sectorului 1, domnii Andrei Ioan Chiliman, în calitate de autoritate contractantă, pe de o parte

S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. cu sediul în B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, Sector 1, București, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/978/2003, Cod unic de înregistrare fiscală R013788556, cont RO30TREZ4215069XXX 003731 Trezoreria Ilfov, reprezentată prin director executiv Marin Necula, în calitate de operator, pe de altă parte

de comun acord, stabilesc următoarele:

Art. 1 Durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008 se reduce cu 3 (trei) ani, durata acestuia devenind astfel 22 (douăzeci și doi) ani, consecințele financiare ale reducerii termenului fiind suportate integral de către operator.

Art. 2 Față de prevederile art. 1, durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008 se reduce suplimentar cu încă 4 (patru) ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire, din vîna sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 (optisprezece) ani.

Art. 3 (1) Părțile își reiterează obligația ca după o perioadă de 15 (cincisprezece) ani de derulare a contractului să organizeze un audit al calității prestației serviciilor de salubritate de către un auditor selectat de către autoritatea contractantă, prin licitație internațională la care va participa ca invitat și un reprezentant al ANRSC, care va acorda calității prestației un calificativ între 1 și 5, unde 1 reprezintă o calitate foarte slabă, iar 5 o calitate foarte bună a prestației. În temeiul pe concluziile auditului, autoritatea contractantă va decide continuarea contractului până la termen sau desunțarea unilaterală a acestuia.

(2) Auditul menționat la alin. (1) va trebui să stabilească dacă au fost amortizate în totalitate investițiile și, în consecință, părțile vor conveni o eventuală modificare a duratei contractului.

Art. 4 – Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă ~~efect~~ ~~juridice~~ de la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dosarul nr. 6228/2/2010 - în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă - respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Consiliului Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009

Art. 5 – Celelalte prevederi ale contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008 rămân nemodificate

Art. 6 – Prezentul act adițional a fost încheiat în 3 (trei) exemplare originale cu aceeași valoare juridică, unul pentru Consiliul Local al Sectorului 1, unul pentru S.C. Compania Romprest Service S.A. și unul către Consiliul Concurenței

**AUTORITATE CONTRACTANTĂ
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
PRIN**

**PRIMAR,
ANDREI IOAN CHILIMAN**

**Direcția administrației
Director,
BOGDAN PETICOI**

**Direcția Utilități Publice
Director,
PETRICĂ IONESCĂ**

**VIZAT
Control Financiar Preventiv**

**Serviciul Legislație Și Spațiu Cu Altă
Destinație Decât Cămin De Locuință
Șef Serviciu
FLORENTINA BUCȘA**

**OPERATOR
S.C. COMPANIA ROMPREST
SERVICE S.A.
PRIN**

DIRECTOR GENERAL

MARIN NECULA

D E C I Z I A

Nr. 58 / 13.XI.2009

referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților

În baza:

1. Dispozițiilor Decretului nr.700/27.04.2009 pentru numirea Președintelui Consiliului Concurenței;
2. Dispozițiilor Decretelor nr.701/27.04.2009, nr.702/27.04.2009, nr. 703/27.04.2009, nr.1087/06.09.2006, nr.1088/06.09.2006 și nr.1089/06.09.2006 pentru numirea membrilor Plenului Consiliului Concurenței;
3. Dispozițiilor Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 742 - Partea I, din 16.08.2005;
4. Dispozițiilor Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 288/01.04.2004, cu modificările și completările ulterioare;
5. Prevederilor Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață, publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 288/01.04.2004, cu modificările și completările ulterioare;
6. Investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților .

Având în vedere:

1. Raportul de investigație prezentat Plenului Consiliului Concurenței de către raportor, precum și a celorlalte acte și lucrări din dosarul cauzei;
2. Faptul că au fost îndeplinite procedura de transmitere a Raportului de investigație părților implicate pentru luare la cunoștință și formulare de observații și procedura de citare pentru audierea părților în Plenul Consiliului Concurenței la data de 26.10.2009;
3. Observațiile la Raportul de investigație transmise Consiliului Concurenței de părțile implicate;

4. Faptul că, în cadrul ședinței de audiere desfășurată în data de 26.10.2009, a fost întrunită condiția de cvorum pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să poată delibera și decide în mod valabil;
5. Declarațiile făcute în timpul audierii din data de 26.10.2009 de către reprezentanții legali ai părților implicate prezenți la audiere;
6. Faptul că, în cadrul ședinței de deliberare desfășurată în data de 05.11.2009, a fost întrunită condiția de cvorum pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să poată delibera și decide în mod valabil.

I. Sumar executiv

1. Prin Ordinul nr. 64/26.02.2008, Președintele Consiliului Concurenței, în baza hotărârii Plenului Consiliului Concurenței adoptată în ședința din data de 15.02.2008, a dispus declanșarea din oficiu a unei investigații având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților.
2. Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv *Legea nr.101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare* - potrivit căreia autoritățile administrației publice locale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public. Consiliile locale stabilesc strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciilor de salubritate, ținând seama de planurile de urbanism și de programele de dezvoltare economico-socială a unității administrativ-teritoriale.
3. Serviciile publice de salubritate sunt prestate de către operatori pe baza contractelor de delegare de gestiune încheiate cu autoritățile administrației publice locale, gestiunea serviciilor publice de salubritate realizându-se, potrivit legii, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciilor publice de salubritate se face prin hotărâre a consiliilor locale sau județene, după caz. Potrivit legislației în domeniu, delegarea gestiunii acestui serviciu public trebuie să se facă în condiții de transparență, imparțialitate și competitivitate.
4. Respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazate pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului este o obligație ce incumbă, deopotrivă, agenților economici și organelor administrației publice care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății comerțului sau a autonomiei acestora ori prin stabilirea unor condiții discriminatorii.
5. În acest sens, art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, interzice orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special:

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

6. În condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

7. În acest context, durata pentru care autoritatea contractantă încredințează efectuarea serviciului public de salubritate unui singur agent economic devine un element esențial. Astfel, durata derulării unui astfel de contract trebuie fixată ținând cont de necesitatea garantării stabilității economice și financiare a proiectului, în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea amortizării investiției.

8. În înțelesul regulilor de concurență, pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nejustificată favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient.

9. În urma analizei efectuate în cursul investigației și a documentelor aflate la dosarul cauzei au rezultat următoarele:

- a) După expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public salubritate, autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat, în perioada 2004 – 2007, pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale. Aceste măsuri au constituit intervenții ale autorităților administrației locale pe piață, intervenții ce intră sub incidența art.9 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte;
- b) Primăria sectorului 1¹ a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art.9 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare;
- c) Intenția organizării unei licitații de delegare a serviciului public de salubritate de către Primăria Sector 5 pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, este de natură să aducă atingere art. 9 din Legea concurenței, în măsura în care această intenție va fi pusă în practică.

¹ Termenul „primărie” din cuprinsul prezentei Decizii vizează autoritățile deliberative și executive ale administrației publice locale din municipiul București

10. Aceste intervenții ale autorităților administrației publice locale au avut ca efect restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București.

II. Părțile implicate

11. Având în vedere obiectul investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, și anume *analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, dar și posibila încălcare a prevederilor art.9 din Legea concurenței de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului public de salubritate*, în analiză au fost implicate autoritățile administrației publice locale și au fost consultați agenții economici prezenți pe piața serviciului public de salubritate: ROSAL GRUP SRL, SUPERCOM SA, URBAN SA, RER Ecologic Service București REBU SA, ROMPREST SERVICE SA și SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI SA.

12. Serviciile comunitare de utilități publice², denumite generic *servicii de utilități publice*, sunt definite ca totalitatea activităților de utilitate și interes public general, desfășurate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor sau județelor sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, în scopul satisfacerii cerințelor comunităților locale, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale;
- d) producția, transportul, distribuția și furnizarea de energie termică în sistem centralizat;
- e) *salubritatea localităților*;
- f) iluminatul public;
- g) administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea;
- h) transportul public local.

13. Serviciile de utilități publice fac parte din sfera serviciilor publice de interes general și au următoarele particularități:

- a) au caracter economico-social;
- b) răspund unor cerințe și necesități de interes și utilitate publică;
- c) au caracter tehnico-edilitar;
- d) au caracter permanent și regim de funcționare continuu;
- e) *regimul de funcționare poate avea caracteristici de monopol*;
- f) presupun existența unei infrastructuri tehnico-edilitare adecvate;
- g) aria de acoperire are dimensiuni locale: comunale, orașenești, municipale sau județene;
- h) sunt înființate, organizate și coordonate de autoritățile administrației publice locale;
- i) sunt organizate pe principii economice și de eficiență;

² Legea nr.51/2006, legea serviciilor comunitare de utilitati publice, cu modificarile si completarile ulterioare

- j) pot fi furnizate/prestate de către operatori care sunt organizați și funcționează fie în baza reglementărilor de drept public, fie în baza reglementărilor de drept privat;
- k) sunt furnizate/prestate pe baza principiului "beneficiarul plătește";
- l) recuperarea costurilor de exploatare ori de investiții se face prin prețuri, tarife sau taxe speciale.

14. Serviciul public de salubritate a localităților³ face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori asociațiilor de dezvoltare comunală, în scopul salubrității localităților.

15. Serviciul public de salubritate a localităților (denumit în continuare serviciu de salubritate) se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale agenților economici de pe teritoriul respectivelor unități administrativ-teritoriale.

1. Autoritățile administrației publice⁴

16. Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală⁵ sunt consiliile locale și județene (ca autorități deliberative) și primarii (ca autorități executive).

17. În relațiile dintre autoritățile administrației publice locale și consiliul județean, pe de o parte, precum și între consiliul local și primar, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare. Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice ale unității administrativ-teritoriale respective.

18. Potrivit legii⁶, în unitățile administrativ-teritoriale administrația publică se organizează și funcționează în temeiul principiilor autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit.

19. Potrivit principiului autonomiei locale, autoritățile administrației publice locale au dreptul să soluționeze și să gestioneze, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii.

Acest drept se exercită de consiliile locale și primari, precum și de consiliile județene, autorități ale administrației publice locale alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

20. Consiliul local are inițiativă și hotărăște în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale

³ Legea nr.101/2006 serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare

⁴ Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată

⁵ Autonomie locală – dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii.

⁶ Legea nr.215/23.04.2001 a administrației publice locale, republicată

administrației publice locale sau centrale. Printre atribuțiile exercitate de către consiliul local se numără și gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni.

21. Primarul asigură punerea în aplicare a legilor, decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

22. Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice, precum și în justiție. Printre altele, primarul conduce serviciile publice locale, în sensul că el coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

23. Municipiul București este organizat în 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare; fiecare sector are un primar și un viceprimar, iar municipiul București are un primar general și 2 viceprimari.

24. Autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

25. Consiliile locale ale sectoarelor municipiului București exercită o serie de atribuții printre care și aceea de a hotărî cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, precum și aceea de a stabili impozite și taxe locale și speciale.

2. Operatorii⁷ serviciului de salubritate

26. Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe⁸, fie prin hotărâre de atribuire a

⁷ Operator – persoană juridică română sau străină care are competența și capacitatea recunoscute prin licență de a furniza/presta, în condițiile reglementărilor în vigoare, un serviciu de utilități publice și care asigură nemijlocit administrarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia. Operatori pot fi: autoritățile administrației publice locale sau o structură proprie a acestora cu personalitate juridică, asociațiile de dezvoltare comunitară, societăți comerciale înființate de autoritățile administrației publice locale sau de asociațiile de dezvoltare comunitară, cu capital social privat sau mixt și societăți comerciale cu capital social privat sau mixt (Legea nr.51/2006 – legea serviciilor comunitare de utilități publice)

⁸ Gestiune directă – modalitatea de gestiune în care autoritățile administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz, *își asumă*, în calitate de operator, toate serviciile și responsabilitățile ce le revin, potrivit legii, cu privire la furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice și la administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente. Gestionarea directă se realizează prin structuri proprii ale autorităților administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare comunitară.

contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în cazul gestiunii delegate⁹.

27. Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale consiliilor locale, ale Consiliului General al municipiului București sau ale asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități.

28. Piața serviciilor de salubritate din municipiul București este disputată, în principal, de șase mari operatori de salubritate: ROSAL GRUP SRL, SUPERCOM SA, URBAN SA, RER Ecologic Service Bucuresti REBU SA, ROMPREST SERVICE SA și SERVICII SALUBRITATE BUCURESTI SA.

29. Din informațiile și documentele primite de la operatorii de salubritate rezultă că opinia acestora cu privire la durata de amortizare a investițiilor pentru serviciul public de salubritate diferă de la un operator de salubritate la altul, după cum rezultă din tabelul de mai jos:

Operator	Durata de amortizare
SC Urban SA	15-20 ani
SC RER Ecologic Service București REBU S	-
SC Romprest Service SA	10-16 ani
SC Servicii Salubritate București SA	7 ani
SC Rosal Grup SRL	6 ani
SC Supercom SA	Minim 15 ani

III. Autorități de reglementare

30. Pe parcursul investigației au fost consultate și s-au cerut puncte de vedere de la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (denumită în continuare ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (denumită în continuare ANRMAP), în calitatea lor de autorități de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate și al achizițiilor publice.

31. Potrivit ANRSC, durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată sa nu depășească durata prevăzută de lege. Prin urmare, **investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.**

⁹ Gestiune delegată - modalitatea de gestiune în care autoritățile administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz, *transferă* unuia sau mai multor operatori toate serviciile și responsabilitățile privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, precum și administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente acestora, pe baza unui contract, denumit contract de delegare a gestiunii. Gestiunea delegată se realizează prin intermediul unor operatori de servicii de utilități publice.

32. Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate. De altfel, în vederea obținerii licenței, operatorul trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007.

33. Serviciul public de salubritate face parte din categoria serviciilor ale căror tarife nu se formează liber pe piață ci sunt reglementate.

Cuantumul și regimul tarifelor se stabilesc, se ajustează sau se modifică de către autoritățile administrației publice locale, potrivit Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul Președintelui ANRSC nr.109/2007. Structura și nivelul tarifelor se stabilesc astfel încât să acopere costul efectiv al prestării serviciului de salubritate, să acopere cel puțin sumele investite și cheltuielile curente de întreținere și exploatare a serviciului de salubritate, să încurajeze investițiile de capital, să respecte și să asigure autonomia financiară a operatorului.

34. Tarifele aprobate trebuie să conducă la realizarea unui raport calitate–cost cât mai bun pentru serviciul de salubritate prestat pe perioada angajată și la asigurarea unui echilibru între riscurile și beneficiile asumate de părțile contractante precum și la asigurarea funcționării eficiente a serviciului de salubritate și a exploatării bunurilor aparținând domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, aferente serviciului de salubritate, precum și asigurarea protecției mediului.

35. Având în vedere competența exclusivă a autorității administrației publice locale în ceea ce privește delegarea gestiunii, numărul optim de operatori se stabilește de către aceasta. Operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale/sectorului municipiului București pentru care au contract de delegare a gestiunii și licență eliberată de ANRSC.

36. ANRMAP are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice și îndeplinește, printre altele, următoarele funcții: elaborarea strategiei în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu cerințele acquis-ului comunitar, reglementarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, reglementarea cadrului legal referitor la aplicarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

ANRMAP are, în principal, atribuții în asigurarea unui cadru corespunzător de aplicare conformă a legislației în domeniul achizițiilor publice și dezvoltarea capacității de implementare la nivelul autorităților contractante.

37. ANRMAP a pus la dispoziția Consiliului Concurenței rapoartele de control elaborate în anul 2008, cu ocazia desfășurării procedurii de supraveghere la primăriile celor șase sectoare ale municipiului București.

38. Potrivit ANRMAP, în baza legislației incidente în materia serviciilor de gospodărire comunală, coroborate cu prevederile legislației specifice în materia de achiziții publice, Primăriile Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 aveau obligația de a înceta raporturile contractuale cu prestatorii de servicii la data expirării contractelor inițiale și de a organiza licitații în vederea atribuirii contractelor de servicii de salubritate.

39. În ceea ce privește Sectorul 1, în luna august 2007, Primăria a organizat o licitație, contestată de către unii participanți. Curtea de Apel București a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de salubritate, motiv pentru care la data de 08.12.2007, Primăria Sectorului 1 a organizat o nouă licitație, procedură aflată în curs de desfășurare la data realizării controlului ANRMAP (mai 2008).

40. O situație aparte față de celelalte sectoare s-a înregistrat la Sectorul 5 unde, în perioada noiembrie 2001 – aprilie 2008, activitatea de salubritate a fost prestată de către ADP Sector 5. În aprilie 2008, printr-o hotărâre a Consiliului Local, s-a stabilit ca serviciul de salubritate să se realizeze prin gestiune delegată iar contractul să fie atribuit prin licitație, procedură aflată în desfășurare la data la care ANRMAP și-a finalizat analiza.

IV. Actele și faptele constatate

În urma analizei documentelor și informațiilor existente la dosarul cauzei, puse la dispoziție de Primăria Generală a municipiului București (numită în continuare PMB) și de primăriile de sector (1 – 6)¹⁰, precum și de către agenții economici prezenți pe piața serviciului public de salubritate la nivelul Capitalei s-au constatat următoarele:

41. Primul contract de prestări servicii de salubritate în municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când Consiliul General al Municipiului București (numit în continuare CGMB), reprezentat de Primarul General, a semnat cu SC RER – RWE ECOLOGIC SERVICE SA București – REBU (numită în continuare REBU SA) un acord pentru o perioadă de 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului în care beneficiarul ar fi anunțat prestatorul, în scris, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea colaborării.

42. Ulterior, durata contractului s-a modificat în conformitate cu Hotărârea Consiliului General al municipiului București nr.163/08.07.1999 care prevedea reorganizarea serviciului public de salubritate prin organizarea de licitații pentru sectoarele 2, 3 și 6, urmând ca în sectoarele 1, 4 și 5 activitatea de salubritate să fie realizată, în continuare, de către REBU SA.

43. Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice din cadrul PMB a precizat că odată cu adoptarea HCGMB nr.141/2001 finanțarea serviciului a fost trecută în sarcina primăriilor de sectoare, iar contractele existente și actele adiționale au fost transferate la sectoare.

¹⁰ Termenul „primărie” din cuprinsul prezentei Decizii vizează autoritățile deliberative și executive ale administrației publice locale din municipiul București.

În cele ce urmează este prezentată evoluția delegării serviciului public de salubritate pentru fiecare sector al municipiului București și incidența Legii concurenței:

a/ Sectorul 1

44. Primăria municipiului București a delegat serviciul public de salubritate pe raza sectorului 1 către SC RER - RWE Ecologic Service București (REBU SA), prin contractul încheiat în data de 10.01.1997. Art.4 alin.(1) din acest contract prevede o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

45. La data de 18.08.2000, PMB și REBU SA semnează un act adițional la contractul mai sus menționat, potrivit căruia [art.7 pct.1] *durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional*, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorului nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. Astfel PMB a intervenit pe piață, afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

46. În baza HCGMB nr.6/25.01.2001 contractele de salubritate trec în administrarea primăriilor de sector.

Această măsură a fost adoptată în baza HCGMB nr.163/1999 prin care s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către SC REBU SA, iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

47. În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, PMB, Primaria Sectorului 1 și SC REBU SA încheie actul adițional nr.2 prin care se stabilește că de la data semnării acestui act (24.09.2001) Primăria Sectorului 1 se substituie PMB la contractul de prestări servicii pentru serviciul de salubritate prestat în sectorul 1.

48. Ulterior, în data de 01.03.2004, între Primăria Sectorului 1 și SC REBU SA se încheie actul adițional nr.11, care prevede clauze speciale privind durata contractului. Astfel, potrivit art.7 din acest act adițional *“...contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017... cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească.”*

În iulie 2006 Primăria Sector 1 a informat societatea REBU că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta în 18.08.2007.

49. Pentru selectarea noului operator al serviciului public de salubritate pe raza sectorului 1, în februarie 2007 Primăria Sectorului 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

50. În acest context, Consiliul General al Municipiului București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr.6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor. În baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007 Primăria municipiului București a încheiat cu SC REBU SA actul adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la

10.01.1997, *prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011”.*

51. REBU a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva procedurii de atribuire organizate de către Primăria Sectorului 1. Contestația a fost respinsă. Soluția CNSC este însă desființată de Curtea de Apel București, motivarea fiind aceea că atribuirea contractelor de salubritate nu aparține primăriilor de sector ci PMB. De asemenea, instanța a anulat procedura de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate a Sectorului 1.

52. Ca urmare, în decembrie 2008 Primăria Sectorului 1 a demarat o nouă procedură de licitație publică pentru selectarea operatorului ce va efectua o parte dintre activitățile serviciului public de salubritate în Sectorul 1. Licitația s-a finalizat prin încheierea unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București între Consiliul Local al Sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA.

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art.4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

53. Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

54. Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin *Studiul de fezabilitate* adoptat prin HCL al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

55. Consiliul Concurenței a solicitat Primăriei Sectorului 1 București reducerea termenului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 al municipiului București la o perioadă care să permită realizarea unui serviciu de salubritate de calitate, fără a distorsiona mediul concurențial din acest domeniu de activitate.

56. În adresa de răspuns, Primăria Sectorului 1 a transmis că, în opinia sa, „nu se impune o modificare a termenului contractului, acesta fiind în deplină concordanță cu prevederile legale și neîncălcând cu nimic principiile liberei concurențe”.

57. Referitor la durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării licitației au fost invocate prevederile *Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006*, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Durata unui

contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

58. În acest context, trebuie precizat faptul că obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 constă în asigurarea doar a unora dintre activitățile aferente serviciului de salubritate a localităților, respectiv:

- pre colectare, colectare și transport al deșeurilor;
- măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice;
- curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase;
- colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

59. În prezent, Romprest se ocupă de salubritatea Sectorului 1. În opinia Romprest, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 – 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă.

60. Încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

61. Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1 concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

b/ Sectorul 2

62. În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către SC Supercom SA (în continuare Supercom), în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu PMB.

Potrivit art.7 din acest contract, durata sa era de “5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă”.

Totodată, potrivit art.8 pct.1 lit.s) din contractul nr.1128/25.10.1999, prestatorul (Supercom) se obligă să respecte “orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini”.

Totodată, *potrivit art.15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind “forță majoră”.*

63. Contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, dintre care menționăm:

- Actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar prestatorul (Supercom) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.
- Actul adițional nr.11/21.10.2004 (între PMB, Primăria Sectorului 2 și Supercom) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani.

64. În ceea ce privește această prelungire a contractului inițial printr-un simplu act adițional, în Raportul de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 2 București, se constată faptul că, în conformitate cu legislația incidentă în materie, în vigoare la această dată (OUG nr.60/2001, Legea nr.326/2001, OG nr.87/2001, OG nr.71/2002, HG nr.955/2004), *“Primăria Sector 2 București, în calitate de parte contractantă, avea obligația de a reorganiza serviciile de salubritate, în modalitățile și conform procedurilor impuse de actele normative”*. De asemenea, se precizează faptul că *“în nicio situație contractul nu mai putea fi prelungit”* în condițiile legislației în vigoare la acea dată, cu atât mai mult cu cât în cazul rezilierii unilaterale a contractului, autoritatea contractantă era exonerată de răspundere prin clauza de forță majoră prevăzută în contract.

65. În Legea nr. 326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunală se stipulează obligativitatea delegării gestiunii acestor servicii (din care face parte și serviciul public de salubritate). De asemenea, în același raport al ANRMAP se precizează faptul că *“delegarea de gestiune se poate realiza doar în condiții de transparentă, prin licitație publică”*, dispozițiile legale în vigoare la data adoptării actului adițional nr.11/21.10.2004 stipulând obligativitatea realizării licitației publice pentru delegarea serviciului public de salubritate.

66. Actele normative incidente la acea dată au fost ulterior abrogate prin Legea 51/2006, respectiv Legea 101/2006 și prin OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice care au preluat prevederile imperative referitoare la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate prin licitație organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

67. Concluzia Raportului ANRMAP mai sus menționat este aceea că *“serviciile de salubritate trebuiau reorganizate, iar contractele rezultate din aplicarea procedurilor de reorganizare trebuiau atribuite doar prin aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, această problemă trebuind reglementată iar procedurile declanșate încă de la data de 21.03.2007.”*

68. Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria Sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr.1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

69. În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr.1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea

termenului inițial de 5 ani. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatul contractului prelungit prin acte adiționale.

c/ Sectorul 3

70. În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către ROSAL SERVIS SRL (în continuare ROSAL), în baza contractului nr. 5066 /09.11.1999, încheiat cu PMB.

Durata sa este de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". În același timp, potrivit art. 8 pct. 1 lit.s) din contractul nr.1128/25.10.1999, prestatorul (Rosal) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, *potrivit art.15 din contract schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră"*.

71. Contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, dintre care menționăm:

- în baza HCGMB 141/5.07.2001 se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 3 București, iar prestatorul (Rosal) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

- Actul adițional nr.17/20.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria Sectorului 3 și Rosal) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Așadar contractul public încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

72. În ceea ce privește evoluția legislației specifice incidente în materia serviciului public de salubritate și în materia achizițiilor publice, se mențin observațiile arătate la Sectorul 2.

73. Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 3 București, aceasta avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

74. Prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

d/ Sectorul 4

75. Prin HCGMB nr.163/1999 s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către SC REBU SA. Astfel, PMB

a delegat serviciul public de salubritate pe raza Sectorului 4 către REBU prin contractul încheiat în data de 10.01.1997. Art.4 alin.(1) din contract prevede o durată inițială de 10 ani, *cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii*.

76. Similar situației din Sectorul 1, la data de 18.08.2000, părțile contractante semnează un act adițional, conform caruia [art.7 pct.1] durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. Potrivit art.7 (2) al acestui act adițional “în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act.” Astfel, PMB a intervenit pe piață afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei unui contract ce ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

77. În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București. În data de 14.05.2001 a intrat în vigoare OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții.

78. PMB, Primăria Sectorului 4 și SC REBU SA încheie actul adițional nr.5/12.08.2002 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care se stabilește că de la data semnării acestui act adițional Primăria Sectorului 4 se substituie în drepturi și obligații PMB.

79. La data de 17.05.2004 prin act adițional se stabilește durata contractelor până la data de 18.08.2007, în condițiile actelor normative în vigoare la momentul prelungirii. Acest document este încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, ale cărei prevederi se impuneau astfel a fi respectate. După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a respectivului act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.

80. Prin același act adițional, durata contractului este stabilită de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani (până în anul 2017). La acest moment erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006. La data de 19.12.2006, prin act adițional, se stabilește prelungirea contractului până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii.

81. Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 4 București, aceasta, în calitate de autoritate contractantă, *avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.*

82. Așadar, potrivit autorității de reglementare abilitată să se pronunțe cu privire la aplicarea legislației din materia achizițiilor publice, *“prelungirea contractului încheiat la data de 10.01.1997 peste termenul stabilit, până în anul 2017, a fost efectuată în*

mod nelegal, actele normative incidente în materie impunând în mod imperativ declanșarea procedurilor de reorganizare și de atribuire a contractului conform prevederilor OUG nr.34/2006”.

83. Prin prelungirea automată a contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza Sectorului 4, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004, precum și prin actul adițional încheiat în 19.12.2006 prin care se stabilește prelungirea contractului până în 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, Primăria Sectorului 4 a încălcat prevederile art. 9 din Legea concurenței.

e/ Sectorul 5

84. Delegarea serviciului public de salubritate s-a realizat în conformitate cu contractul încheiat în data de 10.01.1997 între Primăria municipiului București și REBU. Acesta prevedea o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

85. Potrivit datelor transmise de către Primăria Sectorului 5 prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG - 5510/16.10.2008, prin HCL al Sectorului 5 București nr. 63/05.11.2001 s-a decis ca începând cu data de 06.11.2001 salubritatea și deszăpezirea pe raza acestui sector să fie efectuată de către Administrația Domeniului Public Sector 5.

86. Ulterior, în anul 2008, Primăria Sectorului 5 a inițiat procedurile în vederea delegării gestiunii serviciului de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, licitația fiind programată pentru data de 30 iunie 2008. Pentru a justifica durata de 25 de ani pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, a fost transmis *Studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din Sectorul 5 al municipiului București*, anexa 1 la HCL al Sectorului 5 nr.21/04.04.2008.

În cadrul acestui studiu nu se face o evaluare a investițiilor necesare pentru realizarea activităților pe care trebuie să le efectueze operatorul ci se menționează doar – la Capitolul VI - „Durata estimată a delegării de gestiune:

(1) Delegarea gestiunii activității serviciului public de salubritate, care face obiectul prezentului studiu, este de 25 ani.

(2) Având în vedere că investițiile efectuate de către viitorul operator pentru reabilitarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către concesionar pe durata contractului de delegare a gestiunii, considerăm necesară și oportună delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate din Sectorul 5 al municipiului București prin contract de concesiune pe 25 de ani prin aplicarea procedurii licitației publice deschise.”

87. Conform aceluiași studiu de oportunitate, activitățile serviciului public de salubritate din Sectorul 5 care urmau să facă obiectul delegării de gestiune sunt:

- pre colectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor solide, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim special, de la utilizatorii casnici, persoane fizice și asociații de proprietari, agenți economici și instituții publice, întreținerea curățeniei la punctele de pre colectare, desființarea rampelor neautorizate;

- precolectare, colectare, transport și depozitare a deșeurilor voluminoase și nepericuloase, bunuri de uz casnic de folosință îndelungată și a deșeurilor rezultate din activități de construcții, demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu altă destinație decât aceea de locuință;
- preselecția, organizarea reciclării deșeurilor și valorificarea deșeurilor re folosibile;
- deszăpezirea arterelor conform programului avizat de Primăria Sectorului 5 și Administrația Domeniului Public Sector 5.

88. După cum se poate observa, doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat de Primăria Sectorului 5, în timp ce prevederile legale – inclusiv cele privind durata contractelor de delegare a gestiunii au în vedere toate activitățile, iar unele dintre acestea, precum înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora, implică investiții mai mari, a căror amortizare în timp este mai îndelungată.

89. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), prin Decizia nr.3299 / 334C7/ 2679, a anulat procedura de licitație organizată de Primăria Sectorului 5 în luna iunie a anului 2008, în vederea delegării serviciului public de salubritate. În motivarea acestei decizii, *CNSC menționează, pe lângă o serie de nereguli privind accesul agenților economici interesați la documentele relevante pentru pregătirea ofertei, faptul ca „durata de 25 de ani apare ca excesiv de mare, nejustificată prin obiectul achiziției, neargumentată de autoritate și vădit restrictivă pentru operatorii economici specializați în dobândirea unui contract de salubritate a sectorului 5 pentru următorii 25 de ani”*. În aceeași decizie a CNSC se arată că „.....nu se poate afirma nici că o astfel de durată răspunde principiului legal al asigurării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, întrucât este posibil ca, progresul tehnologic pe durata celor 25 de ani să permită altor operatori economici decât contractantul să presteze serviciile la tarife mai economice decât cele stabilite prin contractul ce se încheie în prezent”.

90. Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 5 concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

f/ Sectorul 6

91. Începând cu anul 1999 activitatea de salubritate s-a realizat de către SC Urban SA (în continuare Urban), în baza contractului nr.1153/1999, încheiat cu Primăria municipiului București.

Potrivit art.7 din acest contract durata sa era de “5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorului nu i s-a retras autorizația”. Totodată, *potrivit art.16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind “fortă majoră”*.

92. În data de 25.01.2001, prin HCGMB nr.6, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

93. Prin actul adițional nr.11/2004 încheiat între PMB, Primăria Sectorului 6 și Urban, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani începând cu data de 01.11.2004.

94. Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP – în Raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la Primăria Sectorului 6 București - constată faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, *Primăria Sectorului 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice – aplicabile la data expirării acestui termen.* În concluzie, *Primăria sectorului 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.*

95. Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr.1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului, Primăria Sectorului 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul Urban. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

V. Piața relevantă

96. Instrucțiunile Consiliului Concurenței, aprobate prin Ordinul nr.61/2004, cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață prevăd: “Piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele sau serviciile care sunt considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile, datorită caracteristicilor, prețului și utilizării acestora”.

97. Obiectul investigației declanșate din oficiu, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.64/26.02.2008, investigație finalizată prin prezenta Decizie, constă în analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate.

98. Serviciul public de salubritate a localităților¹¹ face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori asociațiilor de dezvoltare comunitară, în scopul salubrității localităților.

99. După cum s-a precizat anterior, serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

¹¹ Cadrul juridic privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților este stabilit de Legea nr.101/25.04.2006 serviciului de salubritate a localităților (publicată în M. Of. Nr.393/08.05.2006), modificată de OUG nr.92/2007 care prevede că toate responsabilitățile privind salubritatea în București sunt în sarcina primarilor de sector, de la licitație și contractare până la execuția programelor de deszăpezire, finanțare și stabilire a sumelor de plată.

- b) sortarea deșeurilor municipale;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;
- e) înființarea depozitelor de deșuri și administrarea acestora;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;
- k) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;
- l) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea.

100. Serviciul de salubritate se realizează prin intermediul unei infrastructuri tehnico-edilitare specifice care, împreună cu mijloacele de colectare și transport al deșeurilor, formează sistemul public de salubritate a localităților. Sistemul de salubritate este alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice destinate prestării serviciului de salubritate.

101. Activitățile specifice serviciului de salubritate se gestionează și se exploatează prin intermediul unor structuri specializate (denumite în continuare operatori), licențiate în condițiile legii.

102. Gestiunea serviciului de salubritate se realizează în condițiile legii¹², prin două modalități, respectiv *gestiune directă sau gestiune delegată*. Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale consiliilor locale, ale Consiliului General al municipiului București sau ale asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități.

Gestiunea serviciului public de salubritate se face în baza unei hotărâri de dare în administrare, în cazul gestiunii directe sau prin contract, în cazul gestiunii delegate.

103. *Piata relevantă a produsului* cuprinde activitățile ce fac obiectul fiecărui contract de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate, care este parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori asociațiilor de dezvoltare comunitară, în scopul salubrității localității.

104. *Piata geografică relevantă* cuprinde aria administrativ teritorială din municipiul București în care operatorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile din contractul încheiat cu autoritatea publică locală.

¹² Legea nr. 51/2006 serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare

105. *Piața relevantă* se definește ca fiind piața activităților ce fac obiectul fiecărui contract de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate din aria administrativ teritorială a municipiului București în care operatorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile din contractul încheiat cu autoritatea publică locală.

VI. Analiza aspectelor investigate

1. Incidența prevederilor art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată

106. Conform prevederilor art.9 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, „sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special:

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici”.

107. Legea concurenței nu prevede sancțiuni pecuniare pentru situațiile în care organele administrației publice centrale sau locale încalcă prevederile art.9 din respectivul act normativ.

108. În conformitate cu art.9 alin.(3) din același act normativ „în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București”.

109. Potrivit art. 26 lit.k) și m) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, Consiliul Concurenței este abilitat să semnaleze Guvernului cazurile de imixtiune a organelor administrației publice locale în aplicarea acestui act normativ, precum și să facă recomandări Guvernului și organelor administrației publice locale pentru adoptarea de măsuri care să faciliteze dezvoltarea pieței și a concurenței.

110. Pentru ca art. 9 alin. (1) din Legea concurenței să fie aplicabil într-un anumit caz, trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) acțiunea să fie întreprinsă de un organ al administrației publice centrale sau locale;
- b) acțiunea să aibă ca obiect sau ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

2. Încălcarea art.9 din lege de către autoritățile publice locale din municipiul București

111. Ca urmare a faptului că:

- a) după expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat (în perioada 2004 - 2007) pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale,
- b) Primăria Sectorului 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată,

intervențiile autorităților publice locale îndeplinesc ambele condiții pentru a intra sub incidența art. 9 din Legea concurenței, respectiv:

- i) sunt acțiuni întreprinse de autoritățile administrației publice locale (în speță primăriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6) în exercitarea puterii publice cu care sunt învestite prin lege și
- ii) au ca efect împiedicarea concurenței pe piața serviciului public de salubritate de la nivelul sectorului aflat în administrarea acestora.

112. Totodată, intenția organizării unei licitații în scopul delegării serviciului public de salubritate de către Primăria Sector 5, în anul 2008, pe o perioadă de 25 de ani, este susceptibilă să afecteze mediul concurențial, respectiv să aducă atingere art.9 din Legea concurenței, în măsura în care această intenție va fi pusă în practică.

113. Delegarea serviciului de salubritate pe perioade mai lungi de timp s-ar justifica în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii ar cuprinde și activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce implică investiții mai mari, a caror amortizare în timp este mai îndelungată.

114. Pentru remedierea situației, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

115. Perioada pentru care se încheie contractul de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie determinată în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției și a unui profit rezonabil.

VII. Observații formulate de părți la Raportul de investigație și poziția Consiliului Concurenței¹³

116. Observațiile Primăriei Sectorului 2

Primăria consideră că nu se poate reține încălcarea art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, pentru încheierea actului adițional nr.11/21.10.2004 ce a prelungit durata contractului de salubritate nr.1128/25.10.1999 cu 5 ani.

Încheierea actului adițional s-a impus cu necesitate, existând cadrul legal ce a susținut o astfel de măsură - legislația actuală prevede organizarea serviciilor de salubritate prin delegarea acestora pe perioade mai mari de timp, fiind reglementat chiar un termen de 49 de ani.

Primăria apreciază că prelungirea actualului contract de salubritate s-a făcut pentru motive de interes public, situație care în opinia sa se încadrează în excepția de la art.2 alin.(1) lit.b) din Legea concurenței.

¹³ PMB și Primăriile Sectoarelor 1, 5 și 6 nu au formulat observații la Raportul de investigație

La nivelul anului 2004 se aflau în curs de elaborare o serie de acte normative și până la finalizarea și intrarea în vigoare a acestora, la nivel municipal nu s-au demarat alte proceduri de achiziție.

În concluzie, Primăria Sectorului 2 consideră că măsura prelungirii termenelor contractuale s-a făcut cu avizul autorităților publice de la nivelul municipiului și al Sectorului 2 și a fost o măsură legală, de natură a răspunde unor interese publice majore prin asigurarea continuității prestării serviciilor de natură a proteja sănătatea publică, mediul etc.

Se fac aprecieri cu privire la verificările efectuate de inspectorii ANRMAP, în februarie 2008, verificări care au vizat situația contractului de salubritate încheiat în 2004.

Primăria face trimitere la dispozițiile art.298 din OUG nr.34/2006 potrivit cărora *„Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestor”*.

117. Poziția Consiliului Concurenței

Referitor la faptul că legislația actuală în domeniul salubrității prevede un termen de 49 de ani, ceea ce în opinia autorității locale justifică prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, trebuie avut în vedere textul integral al Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, *“durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”*.

Motivele de interes public major menite să asigure continuitatea serviciului public invocate de către autoritatea publică pentru prelungirea automată a contractului în cauză nu pot, în niciun caz, să se întindă pe o perioadă de 5 ani.

De altfel, potrivit ANRSC, durata unui contract de delegare a gestiunii poate fi prelungită pentru motive de interes general, cu cel mult 2 ani și în cazul în care operatorul, la cererea autorității administrației publice locale și pentru buna executare a serviciului de salubritate, a realizat investiții care nu ar putea fi amortizate în termenul rămas până la expirarea contractului inițial decât printr-o creștere excesivă a tarifelor și taxelor.

Potrivit art.15 din contract, *schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind “forță majoră”*. Pe cale de consecință, părțile contractante ar fi trebuit să aibă în vedere modificările legislative din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește dispozițiile art. 298 din OUG nr.34/2006, legiuitorul a avut în vedere contractul inițial, prelungirea duratei contractului fiind posibilă în condițiile legii, cu respectarea actelor normative în vigoare la momentul prelungirii. Actul adițional de prelungire automată a duratei contractului este încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, ale cărei prevederi impuneau selectarea operatorului prin licitație.

118. Observațiile Primăriei Sectorului 3

Raportul este fundamentat pe un cadru legislativ eronat, întrucât prin Legea nr. 224/2008, legiuitorul a înțeles să elimine rolul autorităților administrative de la nivelul subdiviziunii administrativ-teritoriale în ceea ce privește gestionarea serviciului de salubritate a localităților, aceste competențe fiind transferate în sarcina CGMB. Pe cale de consecință, Primaria consideră astfel că „autoritățile administrative din subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiului București, în prezent nu mai pot fi subiecți activi ai încălcării art. 9 din Legea concurenței și drept urmare nu pot fi sancționați potrivit legii în cauză.”

Prelungirea actului adițional a fost efectuată în acord cu legislația în vigoare în momentul încheierii actului juridic menționat, în consecință Primăria Sectorului 3 nu se poate face vinovată de încălcarea Legii concurenței având în vedere excepția prevăzută în lege la art. 2 alin. 1 lit. b.

Reprezentanții Primăriei consideră că piața relevantă a fost definită în funcție de o legislație care nu era în vigoare la data producerii faptelor ce intră sub incidența art. 9 din Legea concurenței.

Nu se analizează „caracterul de monopol” al serviciilor de utilități publice astfel cum expres statuează Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice.

119. Poziția Consiliului Concurenței

Raportul de investigație a reținut încălcarea art. 9 din Legea concurenței de către primăria de sector prin prelungirea automată, în anul 2004 (deci anterior intrării în vigoare a Legii 224/2008), a duratei contractului nr. 5066 /11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11.2004).

În acest context trebuie menționat faptul că în baza HCGMB 141/5.07.2001 contractul a fost preluat de Primăria Sectorului 3 București, iar prestatorul (Rosal) a fost descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

Analiza Consiliului Concurenței a avut în vedere faptul că gestiunea efectivă a serviciului de salubritate a localităților a fost realizată începând cu anul 2001 de către primăriile de sector.

Art.9 alin.1 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, prevede că sunt interzise orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special:

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

Art. 9 alin. (2) stipulează expres faptul că interdicția prevăzută la alin. 1 nu face obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit.b).

În analiza cazului s-a avut în vedere evoluția în timp a cadrului legislativ incident în materia serviciului public de salubritate și în materia achizițiilor publice, respectiv faptul că actele normative în vigoare la data încheierii actului adițional au fost ulterior abrogate prin Legea 51/2006, respectiv Legea 101/2006 și prin OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice care au preluat prevederile imperative ale reglementărilor anterioare referitoare la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate prin licitație.

Trebuie precizat faptul că *în cadrul investigației Consiliului Concurenței s-a avut în vedere pronunțarea în legătură cu respectarea regulilor de concurență*. În ceea ce privește respectarea legislației în materia achizițiilor publice a fost solicitată poziția autorității în drept să se pronunțe asupra acestui aspect, respectiv ANRMAP. Astfel, potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 3 București, aceasta avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește piața relevantă, Instrucțiunile Consiliului Concurenței, aprobate prin Ordinul nr.61/2004, cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață prevăd că "Piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele sau serviciile care sunt considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile, datorită caracteristicilor, prețului și utilizării acestora". În cadrul Raportului s-a avut în vedere legislația specifică sectorului de salubritate doar pentru înțelegerea corectă a activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, conținutul acestora rămânând neschimbat în urma modificărilor aduse legislației.

În ceea ce privește definirea pieței relevante a produsului din perspectiva incidenței regulilor de concurență, pe piețele în care concurența se manifestă cu ocazia organizării licitațiilor piața relevantă este delimitată de obiectul contractului încheiat în urma licitației. Astfel, piața relevantă a fost definită ca fiind piața activităților ce fac obiectul fiecărui contract de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate din aria administrativ- teritorială a municipiului București în care operatorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile din contractul încheiat cu autoritatea publică locală.

Analiza Consiliului Concurenței nu contestă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate a localităților de către operatorul care a câștigat licitația organizată pentru delegarea gestiunii serviciului. Din contră, se evidențiază faptul că în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

În acest context, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre acestia ulterior selectării, prin prelungirea automată a contractelor publice.

120. Observațiile Primăriei Sectorului 4

Verificările efectuate de Curtea de Conturi nu au evidențiat disfuncționalități privind legalitatea plăților efectuate în temeiul contractului.

Prelungirea contractului prin acte adiționale s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, fără a fi incidente prevederile Legii 101/2006, aceasta intrând în vigoare la data de 8 mai 2007.

Primăria anexează punctul de vedere al operatorului REBU SA – societate notificată de către Primărie, în legătură cu Raportul de investigație.

Potrivit REBU:

- Raportul de investigație se bazează pe concluziile Raportului ANRMAP, având ca obiect legalitatea prelungirii duratei de prestație în cazul contractului pentru salubritate sectorului;
- Argumentele celor două autorități sunt lipsite de temei legal și sunt în totală discordanță cu *actualul* cadru legal;
- Prelungirea duratei contractului de salubritate prin actul adițional nr. 5/2006 s-a făcut în condiții legale;
- Actele efectuate de primăriile de sector privind organizarea de licitații în domeniul salubrității sunt efectuate cu ignorarea tuturor reglementărilor în materie de salubritate;
- Este normal ca anumite contracte pentru servicii publice să conducă la o situație de avantaj pe piața relevantă pentru societatea care a încheiat contractul cu unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- Este naturală situația de quasi-monopol după ce a fost încheiat contractul de salubritate, primăria având obligația de a respecta drepturile deja dobândite prin contract sau prin actele adiționale încheiate;
- Soluția sugerată de Consiliul Concurenței de a organiza forme de concurs de oferte nu respectă drepturile contractate ale prestatorilor ce au contracte în vigoare;
- Raportul de investigație nu face o analiză de fond a condițiilor prevăzute prin contractul încheiat în 1997 între SC REBU SA și PMB, respectiv a duratei acestuia în corelare cu eforturile operatorului.

121. Poziția Consiliului Concurenței

Verificările realizate de către Curtea de Conturi se circumscriu competențelor conferite acestei autorități de legislația în vigoare. În România, singura autoritate competentă să se pronunțe asupra unor eventuale practici anticoncurențiale este Consiliul Concurenței. În concluzie, atribuțiile celor două instituții nu se suprapun și nu se substituie.

În mod eronat, REBU afirmă că „Raportul Consiliului Concurenței se bazează pe concluziile Raportului întocmit de către ANRMAP, având ca obiect legalitatea prelungirii duratei de prestație”. Analiza Consiliului Concurenței s-a realizat din perspectiva regulilor de concurență incidente cu privire la intervențiile organelor

administrației publice locale pe piața serviciului public de salubritate în municipiul București.

Autoritatea de concurență nu s-a pronunțat în legătură cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, în acest sens fiind solicitată poziția autorității în drept să se pronunțe asupra acestui aspect.

Astfel, concluziile ANRMAP în urma acțiunilor de control demarate la începutul lunii februarie 2008 privind modul în care au fost atribuite contractele de salubritate în municipiul București au fost următoarele:

- Contractele de prestare a serviciilor de salubritate în municipiul București au fost prelungite cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice....;
- Analiza documentelor a evidențiat o serie de încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice „dintre care unele istorice care au fost perpetuate de-a lungul anilor, cu acordul de voință al autorităților locale”.

Totodată, eronat REBU afirmă că Primăria Sectorului 4 nu avea obligația de a organiza licitație ci de a respecta prevederile contractului încheiat în anul 1997, precum și cele ale actelor adiționale aferente acestuia, considerându-le legale și valide, întrucât durata a fost stabilită prin acordul partilor.

Actele adiționale de prelungire a duratei contractului trebuie să fie încheiate prin acordul părților, *dar mai ales cu respectarea legii în vigoare la data încheierii acestora. Un act juridic încheiat prin acordul părților nu poate fi considerat ca având o forță juridică mai mare decât dispozițiile imperative ale legii.*

În ceea ce privește stabilirea duratei contractului în corelare cu eforturile operatorului, aceasta este o atribuție ce revine în sarcina autorității publice locale care deleagă serviciul. Această atribuție se realizează *anterior încheierii contractului*, în baza unei documentații conținând identificarea clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

În domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifestă cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului. În acest context, atunci când autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

Contractele de exclusivitate de lungă durată, respectiv prelungirea automată a duratei acestor contracte, conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață și creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant.

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată,

PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIDE

Art.1. În temeiul art.26 lit. b) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, se constată încălcarea art.9 alin. (1) din aceeași lege, de către:

(1) Consiliul General al Municipiului București¹⁴ și Primarul General al municipiului București¹⁵, prin:

- încheierea, în data de 18.08.2000, a unor acte adiționale la contractele încheiate cu SC REBU SA în 10.01.1997 pentru delegarea serviciului public de salubritate pe aria sectoarelor 1 și 4, ceea ce a afectat mediul concurențial prin prelungirea duratei acestora.

- încheierea, alături de Primăria Sectorului 6, a actului adițional nr.11/2004 la contractul nr.1153/1999, prin care a fost prelungită durata contractului pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 01.11.2009.

(2) Consiliul Local al Sectorului 1¹⁶ și Primarul Sectorului 1¹⁷ prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.

(3) Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2 prin încheierea actului adițional nr.11/21.10.2004 prin care s-a prelungit durata contractului nr.1128/25.10.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 25.10.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 25.10.2004).

(4) Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, prin încheierea actului adițional nr.17/20.10.2004 care a prelungit durata contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nr.5066 /11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11. 2004).

(5) Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, pentru prelungirea succesivă a duratei contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004 (ce a stabilit durata contractului inițial de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007), precum și prin actul adițional încheiat în 19.12.2006 prin care s-a stabilit prelungirea contractului până în 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani.

¹⁴ În calitatea sa de autoritate deliberativă a administrației publice locale

¹⁵ În calitatea sa de autoritate executivă a administrației publice locale

¹⁶ În calitatea sa de autoritate deliberativă a administrației publice locale (această mențiune este valabilă pentru consiliile locale din cadrul sectoarelor 1- 6 ale municipiului București)

¹⁷ În calitatea sa de autoritate executivă a administrației publice locale (această mențiune este valabilă pentru primarii sectoarelor 1- 6 ale municipiului București)

(6) Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, pentru prelungirea duratei contractului nr.1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin actul adițional nr.11/2004, prin care s-a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

Art.2. Se atenționează Consiliul Local al Sectorului 5 și Primarul Sectorului 5 asupra faptului că, în cazul în care se reia procedura în vederea delegării gestiunii serviciului de salubritate pentru o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară în studiul de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, se creează premisele blocării accesului pe piață pentru o durată excesiv de mare, această măsură este de natură să aducă atingere prevederilor art. 9 din Legea concurenței.

Art.3. Se dispun următoarele măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate:

(1) Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu SC Compania Romprest Service SA, va reanaliza durata acestuia astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

(2) Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

(3) Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

(4) Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

(5) Consiliul Local al Sectorului 5 și Primarul Sectorului 5, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

(6) Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București vor

asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Art.4. Durata contractului de delegare a serviciului public de salubritate încheiat în aplicarea art. 3 din prezenta Decizie trebuie să fie stabilită în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât să nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru amortizarea investiției.

Art.5. În termen de 90 de zile de la primirea prezentei decizii, autoritățile administrației publice locale identificate la art.3 din prezenta Decizie vor informa Consiliul Concurenței cu privire la demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurilor menționate anterior.

Art.6. În temeiul art.26 lit. k) și m) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, se solicită intervenția instituției prefectului, având în vedere calitatea acestuia de reprezentant al Guvernului pe plan local precum și atribuțiile sale privind serviciile publice din unitățile administrativ-teritoriale, în vederea preîntâmpinării apariției și în alte județe ale țării a unor practici anticoncurențiale similare celor identificate în municipiul București.

Art.7. Se solicită implicarea activă a autorităților cu atribuții de reglementare și supraveghere în domeniul salubrității (ANRSC), respectiv în materia achizițiilor publice (ANRMAP), prin monitorizarea și supravegherea strictă a procedurii de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate în concordanță cu prevederile legale incidente în domeniul serviciului public de salubritate a localităților.

Art.8. În cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art.3 nu se conformează prezentei decizii, Consiliul Concurenței, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, se va adresa Curții de Apel București.

Art.9 Prezenta Decizie poate fi atacată la Curtea de Apel București, secția Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Art.10. Prezenta Decizie intră în vigoare la data comunicării sale de către Secretariatul General al Consiliului Concurenței.

Art.11. Secretariatul General al Consiliului Concurenței va transmite prezenta Decizie la:

Consiliul General al Municipiului București / Primarul General al municipiului București

Bd. Regina Elisabeta nr.47, Sector 5, București

Consiliul Local al Sectorului 1 / Primarul Sectorului 1

Șos. București – Ploiești nr. 9 – 13

Consiliul Local al Sectorului 2 / Primarul Sectorului 2

Str. Chiristigilor nr. 11 – 13, Sector 2, București

Consiliul Local al Sectorului 3 / Primarul Sectorului 3

Str. Parfumului nr. 2 – 4, Sector 3, București

Consiliul Local al Sectorului 4 / Primarul Sectorului 4

Bd. George Coșbuc nr. 6 – 16, Sector 4, București

Consiliul Local al Sectorului 5 / Primarul Sectorului 5

Bd. Regina Elisabeta nr. 29 – 31, Sector 5, București

Consiliul Local al Sectorului 6 / Primarul Sectorului 6

Calea Plevnei nr. 147 – 149, Sector 6, București

Instituția Prefectului Municipiului București

Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, București

Ministerul Administrației și Internelor

Piața Revoluției nr.1 A, Sector 1, București

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice

Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, București

Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice

Str. Romulus nr.6, Sector 2, București

BOGDAN M. CHIRIȚOIU

Președinte

Hotărâre nr. 5919/2011 din 17/10/2011 - Contencios administrativ și fiscal -
obligare emitere act administrativ

Curtea de Apel BUCUREȘTI - veche - Secția a VIII-a contencios administrativ și
fiscal (S8 Completul 20 fond)

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. XXXXXXXXXXXX

ÎN C H E I E R E

Ședința publică de la 10.10.2011

Completul compus din:

P_____ - G_____ D_____
GREFIER - C_____ A_____

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul pârât C_____ CONCURENȚEI, în contradictoriu cu pârâții reclamanți C_____ R_____ S_____ SA și _____ C_____ G_____ al M_____ București, P_____ G_____ al M_____ București, C_____ L_____ al S_____ 1, P_____ S_____ 1, C_____ L_____ al S_____ 2, P_____ S_____ 2, C_____ L_____ al S_____ 3, P_____ S_____ 3, C_____ L_____ al S_____ 4, P_____ S_____ 4 și C_____ L_____ al S_____ 6, P_____ S_____ 6, _____ și intervenienții _____ BUCUREȘTI - R_____ SA și _____ ca obiect „obligare emitere act a dministrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns:

- reclamantul-pârât C_____ Concurenței , prin reprezentanți - inspectori de concurență A_____ P_____ și I_____ D_____, cu delegație de reprezentare la fila 87 dosar,
- pârâta-reclamantă C_____ R_____ S_____ SA, prin avocat C_____ Ș_____, cu împuternicire avocațială la dosar
- pârâta-reclamantă _____ consilier juridic C_____ Areta, cu delegație la dosar, fila 1363
- pârâtul C_____ G_____ al M_____ București prin consilier juridic I_____ I_____, cu delegație la dosar, fila 88
- pârâții C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ Sectorului1 , prin consilier juridic I_____ C_____ - N_____, cu delegație la fila 656, pârâtul C_____ I_____ sector 1 fiind reprezentat și de avocat T_____ B, cu împuternicire avocațială - la fila 89 dosar,
- pârâții C_____ L_____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2 , prin consilier juridic T_____ D_____, cu delegație la dosar,
- pârâții C_____ L_____ al S_____ 3 și P rimarul S_____ 3 , prin consilier juridic cu delegație la dosar,
- pârâții C_____ L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4 , prin consilier juridic C_____

Adeluța cu delegație de reprezentare la fila 1409 dosar,

- *pârâții* C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6 , prin consilier juridic C____-C____
L_____, cu delegație la dosar,

- *intervenienta* _____ București-R_____ SA , prin avocat R_____ A____, cu împuternicire
avocațială la fila 532 din dosar,

- *intervenien ta* _____ avocat N_____ A_____, cu împuternicire avocațială la fila 655 din
dosar, lipsind, *pârâții* P_____ G_____ al M_____ București și _____.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții că prin Serviciul Registratură, la
data de 30.09.2011 pârâta reclamantă _____ depus dovada achitării taxei judiciare de timbru de 4 lei
și timbru judiciar de 0,30 lei pentru cererea reconvențională.

Pârâta reclamantă C_____ R_____ S_____ SA, prin avocat, depune la dosar dovada achitării taxei
judiciare de timbru de 4 lei și timbru judiciar de 0,30 lei pentru cererea reconvențională.

Reclamantul pârât prin reprezentant, depune la dosar cerere de suspendare a judecării cauzei în temeiul
art.242 alin.1 pct.1 C.pr.civ.

Părțile prezente, prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, arată că nu se opun suspendării judecării cauzei
prin acordul părților.

Pârâta reclamantă C_____ R_____ S_____ SA, prin avocat, solicită în temeiul art.165 C.pr.civ.
despărțirea cauzei cu raportare la prevederile art.242 alin.1 pct.1 C.pr.civ., urmând a se suspenda judecarea
cauzei în ce privește părțile prezente și a se despărți judecarea cauzei față de părțile lipsă.

Pârâții C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ Sectorului1 , prin consilier juridic solicită în temeiul
art.129 și art.131 C.pr.civ. disjungerea judecării cauzei față de părțile lipsă, urmând a se dispune suspendarea
judecării cauzei în raport de prevederile art.242 alin.1 pct.1 C.pr.civ. pentru părțile și cu acordul părților
prezente.

Intervenienta _____ București-R_____ SA , prin avocat solicită admiterea cererii de
suspendare prin acordul părților, apreciind că asupra acestei suspendări este necesar doar acordul pârâtului
C_____ g_____ al M_____ București, nu și al celorlalte părți. Precizează că se opune la
disjungerea judecării față de părțile lipsă.

Pârâții C_____ L_____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3 , C_____ L_____ al S_____ 4
și P_____ S_____ 4 , C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, prin consilieri
juridici, având cuvântul pe rând arată că se opun cererii de disjungere, fiind de acord cu suspendarea judecării
cauzei prin acordul tuturor părților.

Pârâta reclamantă C_____ R_____ S_____ SA, prin avocat, consideră că se poate lua măsura
suspendării prin acordul părților, având în vedere că raportul juridic între părți este între reclamanta pârâtă
C_____ Concurenței, C_____ L_____ sector 1 București și C_____ R_____ S_____ SA.

Pârâta-reclamantă _____ consilier juridic și intervenienta _____ avocat,
având cuvântul pe rând, arată că se opun cererii de disjungere, solicitând admiterea suspendării prin acordul
părților.

Curtea deliberând asupra cererii de suspendare a judecării, în temeiul art.242 alin.1 pct.1 C.pr.civ. formulată de
către reclamanta pârâtă C_____ Concurenței, constată că este neîntemeiată și urmează să o respingă,
nefiind îndeplinită condiția referitoare la acordul tuturor părților și implicit respinge și cererea de disjungere a
judecării cauzei față de părțile lipsă la acest termen. În raport de înscrisurile depuse la dosar în susținerea
cererii de suspendare, urmează ca acestea să fie avute în vedere la soluționarea pe fond a cauzei.

Intervenienta _____ București-R_____ SA , prin avocat, solicită suspendarea judecării
cauzei în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.pr.civ., având în vedere că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se

află recursul declarat împotriva hotărârii pronunțată în dosarul nr.XXXXXXXXXXX, considerând că de soluția ce urmează a se pronunța în acel dosar, depinde soluția ce se va da în prezenta cauză.

Reclamantul pârât C_____ Concurenței, prin reprezentant, solicită a pune concluzii pe cererea de suspendare în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.pr.civ. după ce celelalte părți își vor exprima punctul de vedere pe acest aspect.

Curtea încuviințează cererea și acordă celorlalte părți cuvântul pe cererea de suspendare în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.pr.civ. formulată de intervenienta _____>

Intervenienta _____ avocat, pune concluzii de admitere a cererii de suspendare, având în vedere că în dosarul aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție ce vizează recursul împotriva deciziei nr.58/2009 pronunțată de C.A.B., există o situație similară, cauza având termen la data de 1.11.2011, considerând că se impune suspendarea până la soluționarea irevocabilă a acelui dosar.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3, prin consilier juridic, arată că în aceeași situație se află și dosarul nr.XXXXXXXXXXX care a fost soluționat și urmează să primească hotărârea. Precizează că nu se opune suspendării.

Ceilalți pârâți prezenți, prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, pun concluzii de admitere a cererii de suspendare a judecării cauzei în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.pr.civ.

Reclamantul pârât C_____ Concurenței, prin reprezentant, solicită respingerea cererii de suspendare în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.pr.civ., având în vedere că în cauză nu poate opera suspendarea în temeiul acestui text, în raport de dispozițiile art.9 din Legea Concurenței. Precizează că în prezent există patru hotărâri pronunțate în dosare diferite, trei hotărâri fiind deja comunicate, iar într-un dosar hotărârea deja este irevocabilă, situația pârâților Consiliilor și Primarilor sectoarelor 2, 3, 4 și 6 fiind identică.

Intervenienta _____ București-R____ SA , prin avocat, precizează că decizia pronunțată de reclamant nu are forță executorie, astfel că se impune suspendarea judecării cauzei până la verificarea actului administrativ ce stă la baza prezentei cereri.

Curtea, în urma deliberării asupra cererii de suspendare a judecării cauzei în temeiul art.244 alin.1 pct.1 C.pr.civ., constată că această cerere a mai fost formulată anterior și soluționată prin încheierea de ședință de la 25.02.2011, astfel că o va respinge ca neîntemeiată cu reținerea acelorași considerente menționate în încheierea menționată anterior.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, prin consilier juridic, invocă excepția tardivității acțiunii, depunând la dosar note de ședință în susținerea acestei excepții.

Reclamantul pârât C_____ Concurenței, prin reprezentant, solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de motivarea excepției de tardivitate.

Pârâții și intervenienții, prezenți prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, arată că nu se opun amânării solicitată de reclamantul pârât.

Curtea, deliberând asupra cererii de amânare formulată de reclamantul pârât, o apreciază ca fiind neîntemeiată și o respinge, având în vedere calitatea părții care a formulat această cerere, obiectul cauzei dedus judecății, precum și data înregistrării cauzei pe rolul instanței de judecată.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, prin consilier juridic, solicită în temeiul art.167 proba cu înscrisuri, depunând la dosar un set de acte, precizând că urmează să mai depună și alte acte pentru care a făcut demersuri în obținerea lor.

Pârâtul C_____ G_____ al M_____ București, prin consilier juridic, solicită termen pentru a lua cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse la acest termen de sectorul 1.

Reclamantul pârât, prin reprezentant, se opune la proba cu acte și arată că înscrisurile depuse de pârâții C_____ L____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1 au fost emise după introducerea acțiunii și nu mai au relevanță în cauză.

Pârâta reclamantă C_____ R_____ S_____ SA, pârâții C_____ L_____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2 , C_____ L_____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3 , C_____ L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4 , _____ intervenienta _____

reprezentanți, având cuvântul pe rând, arată că nu se opun amânării, solicitând de asemenea proba cu înscrisuri, urmând să facă verificări dacă mai există și alte acte în afara celor deja depuse.

Intervenienta _____ București-R_____ SA , prin avocat, nu se opune probei cu acte solicitată de sectorul 1 și solicită de asemenea proba cu înscrisuri, respectiv contractul de prestări servicii și actele adiționale aferente acestuia, precum și hotărâri de interpretare a achiziției publice, cu referire la relația Consiliului G_____ al M_____ București cu ceilalți operatori.

Pârâții C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile depuse deja la dosar.

Curtea, în temeiul art.167 C.pr.civ. încuviințează proba cu actele deja depuse la dosar și respinge cererea de suplimentare a probatoriului cu înscrisuri care privesc și prefigurează o soluție asupra fondului, în raport de obiectul cauzei. Respinge proba cu înscrisuri solicitată de intervenienta _____ nefiind utilă cauzei, în raport de obiectul cauzei.

Toate părțile prezente, prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, arată că nu mai au de formulat cereri prealabile judecătii.

Curtea acordă cuvântul părților atât pe excepțiile tardivității, inadmisibilității, lipsei calității procesuale pasive invocate prin întâmpinări de către pârâți, cât și pe cererea principală completată, pe cererile reconvenționale, precum și pe a doua cerere de intervenție. Urmează ca în temeiul art.146 coroborat cu art.156 alin.2 C.pr.civ. să amâne pronunțarea pentru a da posibilitate tuturor părților să depună concluzii scrise.

Reclamantul pârât C_____ Concurenței, prin reprezentant, solicită respingerea tuturor excepțiilor pentru argumentele deja invocate. Pe cererile reconvenționale pune concluzii de respingere a acestora, ca inadmisibile.

Pe fondul cauzei, reclamantul pârât, prin reprezentant A_____ P_____, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, desființarea contractelor de salubritate. În susținerea celor solicitate, arată că față de contractele de salubritate încheiate, vina o poartă C_____ G_____ al M_____ București, încheiate pe o perioadă nejustificat de mare de 25 de ani, un regim aparte având C_____ L_____ s sector 1.

Reclamantul pârât, prin reprezentant I_____ D_____, solicită admiterea acțiunii în ce privește contractele încheiate cu sectoarele 2, 4 și 6, precum și cu ceilalți operatori, având în vedere că la momentul încheierii acestor contracte erau în vigoare dispozițiile art.9 din Legea Concurenței. Consideră că aceste contracte s-au încheiat avându-se în vedere o favorizare nejustificată și că trebuiau încheiate cu respectarea legii, doar prin acordul părților contractante. De asemenea pune concluzii de respingere a cererilor reconvenționale și de intervenție, ca neîntemeiate.

Intervenienta _____ avocat, solicită admiterea tuturor excepțiilor invocate de ceilalți pârâți și pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâții C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, prin avocat, solicită în principal admiterea excepției de tardivitate a acțiunii, având în vedere de momentul când a fost formulată acțiunea trebuia să fie întemeiată pe dispozițiile art.11 din Legea nr.554/2004, aceasta fiind întemeiată prevederile art.9 din Legea Concurenței. Consideră că încheierea contractelor trebuia să se facă în urma unei licitații publice în temeiul OUG nr.34/2006, reclamanta formulând acțiunea după doi ani de la comunicare.

Pârâții C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, prin consilier juridic, achiesează la concluziile avocatului, cu privire la excepția de tardivitate a acțiunii, precizând că acțiunea a fost formulată la data de 11.07.2010 iar OUG nr.34/2006 a intrat în vigoare în august 2006. Invocă prevederile Legii nr.21/1996 care nu prevede un termen de atacare în judecată, neexistând un termen de executare, iar reclamantul nu a

venit cu un contraargument pentru verificarea termenului legal.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2, prin consilier juridic, solicită în principal excepția inadmisibilității acțiunii, admiterea celorlalte excepții și respingerea acțiunii ca nefondată. În susținerea celor solicitate arată că organizarea licitației publice _____ G_____ al M_____ București și nu în sarcina reclamantului C_____ Concurenței.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3, prin consilier juridic, achiesează la concluziile susținute de reprezentantul s_____ 2, precizând că strategia organizării licitației publice _____ G_____ al M_____ București și nu a reclamantului C_____ Concurenței. Mai arată că al doilea capăt de cerere nu are temei legal.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4, prin consilier juridic, solicită admiterea excepțiilor și respingerea acțiunii ca nefondată. În susținerea celor solicitate arată că prelungirea contractelor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare în anul 2007. De asemenea apreciază că reclamantul nu are competența de organizare a licitației publice.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, prin consilier juridic, solicită admiterea excepțiilor, admiterea cererilor de intervenție și respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În susținerea celor solicitate, invocă prevederile art.1 din H.C.G.M.B. nr.163/1999 în raport de care licitațiile publice pentru salubritate _____ G_____ al M_____ București, fiind încheiate contracte și ulterior acte adiționale. De asemenea mai invocă dispoziția nr.1953/17.07.2001 în raport de care sectorul 6 a respectat clauzele contractuale, invocând în acest sens și HG nr.1006/2001.

Pârâțul C_____ G_____ al M_____ București, prin consilier juridic, solicită admiterea excepțiilor și respingerea acțiunii.

Pârâta reclamantă C_____ R_____ S_____ SA, prin reprezentant precizează că nu înțelege să pună concluzii, apreciind că s-a încălcat principiul disponibilității.

Intervenienta _____ București-R_____ SA , prin avocat, solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. Precizează că actul adițional nr.22 s-a emis în baza unei hotărâri a Consiliului G_____ al M_____ București, care a fost atacată, dar care a rămas în vigoare. Mai arată că a avut un contract anterior apariției OUG 34/2006, care a fost prelungit de drept ulterior intrării în vigoare a OUG 34/2006, nemaifiind încheiat un alt contract. De asemenea, consideră că reclamantul nu poate da o interpretare proprie unui contract încheiat între părți și în care reclamantul nu este parte contractantă.

Pârâta-reclamantă _____ consilier juridic, solicită respingerea tuturor excepțiilor și admiterea acțiunii sale reconvenționale astfel cum a fost formulată.

Curtea reține cauza în pronunțare, atât pe excepții, cât și pe fondul cauzei, în temeiul art.150 C.pr.civ.

CURTEA,

Pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.146 C.pr.civ. coroborat cu art.156 alin.2 C.pr.civ, raport la art.260 alin.1 C.pr.civ.

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 17.10.2011.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.10.2011.

P_____ GREFIER

G_____ D_____

C_____ A_____

ROMÂNIA

SENTINȚA CIVILĂ NR.5919

Ședința publică de la 17.10.2011

Completul compus din:

P_____ - G_____ D_____
GREFIER - C_____ A_____

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul pârât C_____ CONCURENȚEI, în contradictoriu cu pârâții reclamanți C_____ R_____ S_____ SA și _____ C_____ G_____ al M_____ București, P_____ G_____ al M_____ București, C_____ L_____ al S_____ 1, P_____ S_____ 1, C_____ L_____ al S_____ 2, P_____ S_____ 2, C_____ L_____ al S_____ 3, P_____ S_____ 3, C_____ L_____ al S_____ 4, P_____ S_____ 4 și C_____ L_____ al S_____ 6, P_____ S_____ 6, _____ și intervenienții _____ BUCUREȘTI - R_____ SA și _____ ca obiect „obligare emitere act administrativ”.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 10.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea la data de 17.10.2011.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. XXXXXXXXXXXX pe rolul Curții de Apel București, SCAF, reclamantul C_____ Concurenței, a solicitat în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată în contradictoriu cu pârâții C_____ G_____ al M_____ București / P_____ G_____ al m_____ București, C_____ L_____ al S_____ 1 / P_____ S_____ 1, C_____ L_____ al S_____ 2 / P_____ S_____ 2, C_____ L_____ al S_____ 3 / P_____ S_____ 3, C_____ L_____ al S_____ 4 / P_____ S_____ 4, C_____ L_____ al S_____ 6 / P_____ S_____ 6 obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

1. încetarea contractelor — cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale M_____ București.
2. Asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

În motivare, reclamantul a învederat următoarele:

Legea concurenței nr. 21/1996, republicată (denumită în continuare lege), interzice, prin prevederile art. 9 alin. (1), orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

- a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

1. Prin Ordinul nr. 64/26.02.2008, P_____ Consiliului Concurenței a dispus declanșarea, din oficiu, a unei investigații având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din Municipiul București, precum și

posibila încălcare a prevederilor art. 9 din lege, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate.

În analiză au fost implicate autoritățile administrației publice locale și au fost consultați agenții economici prezenți pe piața serviciului public de salubritate (primăriile de sector și primăria Capitalei, R____ G____ S.R.L., S____ SA, U____ S.A., R____ E____ S____ București R____ S.A., R____ S____ S.A. și SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI S.A.).

De asemenea, pe parcursul investigației au fost consultate și s-au cerut puncte de vedere de la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP), în calitatea lor de autorități de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate și al achizițiilor publice.

2. În urma finalizării investigației, a fost emisă Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, prin care, la art. 1, s-a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către C____ G____ al M____ București și P____ G____ al m____ București, C____ L____ al S____ 1 și P____ S____ 1, C____ L____ al S____ 2 și P____ S____ 2, C____ L____ al S____ 3 și P____ S____ 3, C____ L____ al S____ 4 și P____ S____ 4, C____ L____ al S____ 6 și P____ S____ 6; la art 3, s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale m____ București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate; iar la art. 8 s-a prevăzut că, în cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art. 3 nu se conformează acestei decizii, C____ Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din lege, se va adresa Curții de Apel București .

În continuare reclamantul a prezentat situația de fapt reținută în Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 în ceea ce privește activitatea de salubritate a m____ București, precum și măsurile dispuse prin Decizie și modalitatea în care acestea au fost soluționate de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București.

Astfel primul contract de prestări servicii de salubritate în municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când C____ G____ al M____ București (numit în continuare CGMB), reprezentat de P____ G____, a semnat cu S.C. R____ - RWE E____ S____ SA București - R____ (numită în continuare R____) un acord pentru o perioadă de 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului în care beneficiarul ar fi anunțat prestatorul, în scris, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea colaborării.

În baza Hotărârii CGMB nr. 6/25.01.2001, contractele de salubritate trec în administrarea primăriilor de sector. Această măsură a fost adoptată în baza Hotărârii CGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către S.C. R____ S.A., iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

În ceea ce privește sectoarele 1 și 4 s-au reținut următoarele:

Sectorul 1

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

La data de 18.08.2000, Primăria M____ București (PMB) și R____ S.A. semnează actul adițional nr. 1 la contractul din data de 10.01.1997 menționat mai sus, act adițional potrivit căruia [art.7 pct.1] durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorului nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. În acest mod, a fost prelungită durata contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire la 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

Ulterior, prin Hotărârea CGMB nr. 6/2001, administrarea contractelor de salubritate este dată în competența primăriilor de sector, iar, în baza acestei hotărâri, PMB și R____ încheie la data de 24.09.2001, actul adițional nr.

2, prin care se stabilește ca, de la data semnării acestui act, Primăria S_____ 1 se substituie PMB. .

La data de 01.03.2004, între Primăria S_____ 1 și R___ se încheie actul adițional nr. 11, care prevede clauze speciale referitoare la durata contractului. Astfel, potrivit art.7 din acest act adițional "[...] contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017 [...] cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească."

În luna iulie 2006, Primăria S_____ 1 a informat societatea R___ că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta la data de 18.08.2007. În scopul selectării noului operator al serviciului public de salubritate pe raza S_____ 1, Primăria S_____ 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare .

În urma derulării procedurii de licitație publică, Primăria S_____ 1 a încheiat un contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a s_____ 1 București cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. (contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al m_____ București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În conformitate cu prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

În aprecierea Consiliului Concurenței, încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1, concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1 , prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a impus în sarcina Consiliului L_____ al S_____ 1 și Primarului S_____ 1, ca măsură de restabilire a mediului concurențial, reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A., în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010 C_____ Concurenței a atenționat C_____ L_____ și P_____ S_____ 1 că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din decizie, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Ca urmare a adresei Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria S_____ 1 a transmis adresa nr. D/308/08.03.2010, înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 1418/09.03.2010, prin care a precizat că a dispus Direcției Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei întocmirea unui

studiu privind „Reanalizarea capitolului VII- Durata estimată a delegării gestiunii - din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului L_____ al S_____ 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J 077/S/30.06.2008, studiu pe care l-a înaintat Primarului S_____ 1".

Potrivit Primăriei S_____ 1, analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere juridico - economic și concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate „este justificată, atât prin raportare la Legea 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților, cât și la clauzele efective ale contractului, asigurându-se concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor...".

În adresa de răspuns se arată că, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor Deciziei Consiliului Concurenței, urmează ca studiul menționat să fie supus spre aprobarea Consiliului L_____ al S_____ 1 în proxima ședință de consiliu.

Astfel, în aprecierea Consiliului Concurenței, studiul nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, respectiv pentru deblocarea accesului pe această piață.

Pentru aceste considerente, C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A., în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Sectorul 4

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

Așa cum a arătat în prezentarea situației S_____ 1, la data de 18.08.2000, între Primăria M_____ București și R_____ S.A. s-a încheiat actul adițional nr. 1 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care s-a prelungit durata inițială a contractului încheiat în data de 10.01.1997, de la data de 10.01.2007, la data de 18.08.2007. În plus, potrivit art. 7 (2) al acestui act adițional, "în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act."

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele m_____ București.

Astfel, la data de 05.09.2002, prin act adițional, Primăria Sector 4 se substituie în drepturi și obligații PMB.

În data de 14.05.2001, a intrat în vigoare O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Cu toate că O.U.G. nr. 60/2001 intrase în vigoare, la data de 17.05.2004, între Primăria S_____ 4 și S.C. R_____ S.A. s-a încheiat un act adițional, prin care s-a stabilit durata contractului până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, eludându-se în acest mod obligația de a organiza licitații pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

În data de 30 iunie 2006 a intrat în vigoare O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Cu toate acestea, la data de 19.12.2006, s-a încheiat un nou act adițional, prin care s-a realizat o nouă prelungire a relației contractuale, până la data de 10.01.2017, în condițiile în care, după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală avea obligația de a derula contractul până cel mai târziu la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca, în paralel, să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu dispozițiile respectivei ordonanțe de urgență.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 și în anul 2006 a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza s_____ 4, Primăria S_____ 4 a favorizat, în mod nejustificat, operator ul R_____.

O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către C_____ L____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4, prin prelungirea succesivă a duratei contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004 (ce a stabilit durata contractului inițial de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007), precum și prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006, prin care s-a stabilit prelungirea contractului până în anul 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a impus în sarcina Consiliului L____ al S_____ 4 și Primarului S_____ 4, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, C_____ Concurenței a atenționat C_____ L____ și P_____ S_____ 4, precum și C_____ G_____ al M_____ București, respectiv P_____ m_____ București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria S_____ 4 a răspuns cu adresele nr. VIII.20/746/11.03.2010 (înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 1483/11.03.2010), nr. VIII.20/995/30.03.2010 (înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 2125/01.04.2010) și nr. 10.550/12.04.2010 (înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 2866/12.04.2010).

Potrivit acestor adrese, Primăria S_____ 4 a solicitat Consiliului G_____ al M_____ București și Primarului G_____ să delege competențe pentru demararea și finalizarea unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe piața serviciului public de salubritate. Totodată, această situație a fost adusă la cunoștința Instituției Prefectului.

Primăria M_____ București a comunicat Primăriei S_____ 4 că PMB, prin Direcția de Achiziții Concesionări Contracte, se va ocupa de organizarea licitației publice conform HCGMBnr.94/31.05.2007.

Cu adresa 14.163/10.05.2010, înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 3233/11.05.2010, Primăria S_____ 4 a pus la dispoziția autorității de concurență copia adresei nr. 1020/14.04.2010 primită de la PMB - Cabinetul Primarului G_____, sub semnătura domnului S____ O_____, potrivit căreia:

- pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului Concurenței s-au făcut demersurile necesare, respectiv s-a elaborat și aprobat „Planul de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul București” prin HCGMB Nr. 353/22.10.2009 ; s-a elaborat, dar nu au fost aprobate de către C_____ G_____ al M_____ București în datele de 26.02.2010 și 09.03.2010, „Normele de salubritate ale M_____ București” și „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București”; s-a elaborat și s-a supus spre dezbatere publică pe site-ul PMB la data de 11.03.2010 și spre aprobarea CGMB „Strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București”; s-a solicitat de la bugetul CGMB suma de 1.200.000 lei în vederea derulării procedurii de achiziție pentru Elaborarea documentației de licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în Municipiul București (caietul de sarcini și studiul de oportunitate/necesitate);

- aprobarea Strategiei, alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate în conformitate cu

prevederile Legii nr. 101/2006 și ale Legii nr. 51/1996, organizarea serviciului de salubritate precum și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii sunt de competența autorității deliberative a unității administrativ-teritoriale și anume C_____ G_____ al M_____ București, în cazul M_____ București, consiliile locale de sector fiind doar autorități deliberative ale unor subdiviziuni administrativ-teritoriale ale M_____.

- până la elaborarea și aprobarea metodologiei/strategiei locale cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate în Municipiul București, funcționarea acestui serviciu urmează să se facă potrivit prevederilor HCGMB nr. 94/2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr.6/2001 privind preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile Locale ale sectoarelor, cu prelungirea contractelor existente.

Pentru aceste considerente, în aprecierea reclamantului, C_____ L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

În ceea ce privește sectoarele 2, 3 și 6 a susținut următoarele:

Pentru sectorul 2:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

În conformitate cu Hotărârea CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul m_____ București s-a reorganizat, dispunându-se atribuirea contractelor pentru sectoarele 2, 3 și 6, prin procedura licitației publice.

În sectorul 2 al Capitalei, ca urmare a licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către S_____ SA, în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu Primăria M_____ București (PMB).

* Potrivit art. 7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". De asemenea, potrivit art. 8 pct. 1 lit. s) din contractul nr. 1128/25.10.1999, S_____ SA se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini".

Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Ulterior, contractul a fost modificat printr-o _____ acte adiționale, dintre care:

- actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria s_____ 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar S_____ SA este descărcat de drepturi și obligații față de PMB;
- actul adițional nr.11/21.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria S_____ 2 și S_____ SA) prin care s-a prelungit valabilitatea contractului pe 5 ani.

Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria S_____ 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul care a încheiat contractul nr. 1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea termenului inițial de 5 ani. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței,

constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatarul contractului prelungit prin acte adiționale.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către C_____ L____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2, prin încheierea actului adițional nr. 11/21.10.2004 prin care s-a prelungit durata contractului nr. 1128/25.10.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 25.10.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 25.10.2004).

Primăria S_____ 2 București a atacat Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, solicitând anularea art. 1 alin. (3) din dispozitivul Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, astfel constituindu-se, pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a C_____ Administrativ și Fiscal, dosarul nr. XXXXXXXXXX, cu următorul termen de judecată la data de 07.09.2010.

Prin cererea de chemare în judecată, Primăria nu a solicitat și suspendarea executării Deciziei Consiliului Concurenței, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acfisteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a impus în sarcina Consiliului L____ al S_____ 2 și Primarului S_____ 2, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, C_____ Concurenței a atenționat C_____ L____ și P_____ S_____ 4, precum și C_____ G_____ al M_____ București, respectiv P_____ m_____ București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria S_____ 2 a răspuns cu adresa nr. 16.652/09.03.2010, înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 1491/11.03.2010, potrivit căreia, la nivelul acestei primării, s-a încheiat procedura privind atribuirea prin contract a realizării unui studiu de oportunitate privind concesiunea prin licitație publică a serviciului de salubritate în Sectorul 2.

Procedura a fost finalizată cu întocmirea „Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”, anexat adresei primăriei. Potrivit raportului, studiul de oportunitate privind pregătirea licitației pentru concesiunea serviciului de salubritate în sectorul 2 urmează să fie întocmit de _____.

După cum se precizează în adresa transmisă autorității de concurență, această măsură este considerată ca fiind „primul pas în procesul realizat împreună cu C_____ G_____ al M_____ București de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate în sectorul 2”.

Apreciază că, prin demersurile întreprinse până în prezent, C_____ L____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Pentru Sectorul 3 a menționat următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

Prin Hotărârea CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul m_____ București s-a reorganizat, dispunându-se pentru sectorul 3, alături de sectoarele 2 și 6, atribuirea contractelor prin procedura licitației publice.

Astfel, ca urmare a licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, pe teritoriul S_____ 3 al Capitalei, serviciul public de salubritate este realizat de către S.C. R_____ SERVIS S.R.L., în baza contractului nr. xxxxxxx.11.1999, încheiat cu Primăria M_____ București (PMB).

Durata acestui contract era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Prin același contract, _____ (R_____) se obligă să respecte "or/ce reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini".

Ulterior, contractul inițial a fost modificat printr-o _____ acte adiționale ulterioare, după cum urmează:

- în baza Hotărârii CGMB 141/5.07.2001, se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria S_____ 3 București, iar prestatorul (R_____) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB;
- actul adițional nr. 17/20.10.2004 încheiat între PMB, Primăria S_____ 3 și S.C. R_____ G_____ S.R.L., prin care se prelungește valabilitatea contractului cu 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Contractul încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, Primăria S_____ 3 avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către C_____ L_____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3, prin încheierea actului adițional nr. 17/20.10.2004, care a prelungit durata contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nr. 5066/11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11.2004).

Primăria S_____ 3 și C_____ L_____ al S_____ 3 au atacat Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2006, solicitând anularea art. 1 alin. (4), art. 3 alin. (3), art. 4 și a art. 5 din dispozitivul Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, astfel constituindu-se, pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a C_____ Administrativ și Fiscal, dosarul nr. XXXXXXXXXX, cu următorul termen de judecată la data de 21.09.2010.

Prin cererea de chemare în judecată, Primăria și C_____ L_____ ale S_____ 3 nu au solicitat și suspendarea executării Deciziei Consiliului Concurenței, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a impus în sarcina Consiliului L_____ al S_____ 3 și Primarului S_____ 3, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București, ca măsură de restabilire a mediului concurențial, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, C_____ Concurenței a atenționat C_____ L_____ și P_____

S_____ 3, precum și C_____ G_____ al M_____ București, respectiv P_____ m_____ București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria S_____ 3 a răspuns cu adresa nr. 1813/09.03.2010, înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 1423/10.03.2010, prin care Primăria S_____ 3 aduce la cunoștința Consiliului Concurenței că a promovat acțiune în justiție, în vederea anulării parțiale a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009.

Așa cum a învederat mai sus, până la această dată, nu a fost dispusă de către Curtea de Apel București suspendarea executării Deciziei nr. 58/2009, motiv pentru care apreciază că, prin demersurile întreprinse până în prezent, C_____ L_____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În fine pentru Sectorul 6 reclamantul a susținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței.

În temeiul Hotărârii CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul m_____ București s-a reorganizat, dispunându-se, pentru sectorul 6, atribuirea contractului prin procedura licitației publice, similar sectoarelor 2 și 3.

Începând cu anul 1999, activitatea de salubritate s-a realizat de către S.C. U_____ S.A. (în continuare U_____), în baza contractului nr. 1153/1999, încheiat cu Primăria m_____ București.

Potrivit art. 7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorului nu i s-a retras autorizația". Totodată, potrivit art. 16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Prin Hotărârea CGMB nr. 6/2001, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele m_____ București.

Prin actul adițional nr. 11/2004, încheiat între PMB, Primăria S_____ 6 și U_____, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAR a constatat faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria S_____ 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice - aplicabile la data expirării acestui termen. În concluzie, din perspectiva legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, Primăria s_____ 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza s_____, Primăria S_____ 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul U_____. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, pentru prelungirea duratei contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin actul adițional nr. 11/2004, care a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației

publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a impus în sarcina Consiliului L_____ al S_____ 6 și Primarului S_____ 6 în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, C_____ Concurenței a atenționat C_____ L_____ și P_____ S_____ 6, precum și C_____ G_____ al M_____ București, respectiv P_____ m_____ București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Până la această dată, C_____ L_____ al S_____ 6 și Primăria S_____ 6 nu au răspuns la adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010.

Pentru aceste motive, apreciază că părții C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

În ceea ce privește C_____ G_____ al M_____ București și P_____ M_____ București, obligate în solidar cu Consiliile locale și Primarii Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 din Municipiul București la aplicarea măsurilor privind restabilirea mediului concurențial, învederează următoarele:

Așa cum a arătat mai sus, prin adresa nr. RG 1279/05.03.2010, C_____ Concurenței a atenționat C_____ G_____ al M_____ București, respectiv P_____ m_____ București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Cu adresa nr. 899.624/656/12.03.2010, înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 1568/15.03.2010, C_____ G_____ al M_____ București, prin Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB, a comunicat că adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010 a fost transmisă Primarului G_____ al M_____ București, Direcției Utilități Publice și Direcției Juridic, C_____, Legislație din cadrul aparatului de specialitate al Primarului G_____.

Întrucât PMB nu a răspuns solicitării inițiale a Consiliului Concurenței de a comunica măsurile întreprinse pentru punerea în aplicare a obligației stabilite prin Decizia nr. 58/2009, autoritatea de concurență a revenit și a solicitat, încă o dată, PMB, respectiv domnului S_____ O_____, Primar G_____, prin adresa Consiliului Concurenței nr. RG 2830/30.04.2010, ca în cel mai scurt timp posibil, să comunice demersurile întreprinse în vederea restabilirii mediului concurențial pentru fiecare din cele șase sectoare ale m_____ București.

Cu adresa de înaintare nr. 13.311/20.05.2010, înregistrată la C_____ Concurenței cu nr. RG 3638/26.05.2010, PMB, prin P_____ G_____, domnul S_____ O_____ - prin Directorul Executiv al Direcției Juridic, C_____ și Legislație - a transmis „măsurile întreprinse pentru restabilirea mediului concurențial pentru fiecare din cele 6 sectoare ale m_____ București”.

Astfel, se precizează că „pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului Concurenței, la nivelul Direcției Utilități Publice au fost făcute următoarele demersuri”:

- a fost elaborat și aprobat „Planul de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul București” prin HCGMB Nr. 353/22.10.2009 (Decizia Consiliului Concurenței fiind emisă în data de 13.11.2009);
- au fost elaborate „Normele de salubritate ale M_____ București” și „Regulamentul de organizare și

funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București" și au fost propuse spre aprobare Consiliului G_____ al M_____ București în datele de 26.02.2010 și 09.03.2010, dar nu au fost aprobate;

- a fost elaborată „Strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București”, care a fost afișată pe site-ul PMB pentru dezbatere publică din data de 11.03.2010. Aceasta urmează a fi supusă aprobării de către C_____ G_____ al M_____ București;

- a fost solicitată la bugetul CGMB suma de 1.200.000 lei în vederea derulării procedurii de achiziție pentru Elaborarea documentației de licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în Municipiul București (caietul de sarcini și studiul de oportunitate/necesitate).

În aceste condiții, apreciază că, prin demersurile comunicate, C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București nu s-au conformat prevederilor art. 3 din Decizie, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În continuare, reclamantul a învederat considerații generale asupra competențelor autorităților administrației publice locale în gestionarea activității de salubritate a localităților, conform legislației în vigoare la data formulării prezentei acțiuni:

Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public.

Gestiunea serviciilor publice de salubritate se realizează, în condițiile Legii nr. 51/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată.

Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor m_____ București, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie prin hotărâre de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în cazul gestiunii delegate.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 81 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consiliile locale ale sectoarelor m_____ București hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, în condițiile legii, atribuție care poate fi exercitată numai pe baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului G_____ al M_____ București.

2. Reflectarea principiului liberei concurențe în cadrul legal aplicabil activității de salubritate a localităților O.G. nr. 87/2001, primul act normativ specializat în materia serviciului public de salubritate a localităților (care a intrat în vigoare la data de 31.10.2001), prevedea, printre altele, următoarele:

- la art. 14 alin. (5) - delegarea gestiunii și concesionarea serviciilor publice de salubritate către operatorii atestați se fac prin licitație publică, în conformitate cu prevederile regulamentului de delegare a serviciilor

publice locale;

- la art. 21 lit. e) - operațiunile de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate se pot realiza numai prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice (care a intrat în vigoare la data de 11.05.2001) prevedea, la art. 2 lit. a), ca principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, libera concurență, respectiv asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii, indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Ulterior, O.G. nr. 87/2001 și O.U.G. nr. 60/2001 au fost abrogate prin prevederile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților (care a intrat în vigoare la data de 08.05.2007) și, respectiv, prin dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (care a intrat în vigoare la data de 30.06.2006), acte normative ce reiterează conceptul liberei concurențe în domeniul lor de reglementare.

Astfel, Legea nr. 101/2006 prevede următoarele: - potrivit art. 6 alin. (1) lit. e) din acest act normativ, delegarea gestiunii serviciului de salubritate se realizează pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență; iar potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților respectă prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, scopul acestei ordonanțe îl constituie, printre altele, promovarea concurenței între operatorii economici și, respectiv, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, cu modificările și completările ulterioare (care a intrat în vigoare la data de 30.09.2002) prevede, la art. 13 alin. (1), faptul că atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face cu respectarea principiilor liberei concurențe, transparenței, tratamentului egal și al confidențialității și cu respectarea prevederilor contractului-cadru de delegare a gestiunii și ale regulamentului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor de administrare a domeniului public și privat, aprobate prin hotărâre a Guvernului, iar la art. 13 alin. (2) lit. b) dispune că delegarea gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat se poate realiza prin licitație publică, în cazul operatorilor societăți comerciale cu capital public, privat sau mixt.

Legea nr. 326/2001 a serviciilor publice de gospodărie comunală (care a intrat în vigoare la data de 03.08.2001), prevedea la art. 13 alin. (1) lit. a), faptul că delegarea gestiunii trebuia să se realizeze pe criterii de competitivitate și eficiență managerială, iar la art. 20 alin.(4), faptul că delegarea gestiunii serviciilor publice de gospodărie comunală către operatori atestați se va face în condiții de transparență, prin licitație publică organizată conform legii.

Legea nr. 326/2001 a fost abrogată prin prevederile Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare (care a intrat în vigoare la data de 21.03.2007), care, la art. 7 alin. (2) lit. i), prevede faptul că organizarea, exploatarea și gestionarea serviciilor de utilități publice trebuie să asigure respectarea principiilor economiei de piață, asigurarea unui mediu concurențial, restrângerea și reglementarea ariilor de monopol.

Pe cale de consecință, atât la momentul formulării prezentei acțiuni, cât și la momentul prelungirii automate, prin acte adiționale, a valabilității contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe raza sectoarelor M_____ București, principiul liberei concurenței era și este reglementat expres în cadrul legal incident în materia gestionării serviciului public de salubritate.

Cu privire la necesitatea restabilirii mediului concurențial în Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale M_____ București în ceea ce privește serviciul public de salubritate reclamantul a menționat următoarele considerente:

1. În ceea ce privește Sectorul 1 al M_____ București:

C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1 al M_____ București nu s-au conformat art. 3 alin. (1) din Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2006, respectiv nu au reanalizat durata contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul de 25 de ani al contractului și amortizarea investiției.

a. Durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor.

Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

Din informațiile și documentele primite de la operatorii de salubritate în cadrul investigației desfășurate de C_____ Concurenței, reiese că opinia acestora cu privire la durata de amortizare a investițiilor pentru serviciul public de salubritate diferă de la un operator de salubritate la altul, astfel: _____-20 ani,

_____ SA 10-16 ani, _____ SA 7 ani, _____ 6 ani și _____ 15 ani.

În cadrul studiului privind reanalizarea duratei estimate a delegării gestiunii serviciului de salubritate, transmis Consiliului Concurenței o dată cu adresa Primăriei S_____ 1 nr. D308/08.03.2010, se precizează faptul că „în vederea realizării practice a activităților menționate, c_____ R_____ a suplimentat parcul minim de mașini și utilaje cu rezerve și utilaje suplimentare necesare pentru activitățile cuprinse în Caietele de Sarcini, dar pentru care ANRSC nu a prevăzut formule de calcul. Necesarul de utilaje a fost estimat de C_____ R_____”.

Conform studiului, durata de amortizare pentru mașini și utilaje este de 8 ani, în conformitate cu Catalogul privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin H.G. nr. 2139/2004, modificată prin H.G. nr. 1496/2008.

Pe lângă utilajele și mașinile considerate necesare pentru realizarea obiectului contractului de delegare a gestiunii, potrivit studiului transmis, desfășurarea activităților de salubritate delegate „implică existența de sedii în care angajații să își desfășoare activitatea, iar pentru relația cu publicul, operatorul de salubritate trebuie să aibă un sediu ușor accesibil cetățenilor.”

Pentru aceasta, în studiu se menționează că R_____ a efectuat investiții, dintre care menționăm, cu titlu exemplificativ:

-în Clădirea administrativă Străulești: „sistem telefonie Wireless - Clădire administrativă Străulești i, valoare - 6 407 Euro cu durata de amortizare a investiției - 60 ani”.

De asemenea în în B_____ -CHITILA: „- achiziție terenuri 12 ha , valoare - 10 804 794 Euro, durata de recuperare a investiției este nedeterminată, achiziție teren 0.5 ha , valoare - 282 700 Euro, durata de recuperare a investiției este nedeterminată”.

De asemenea, potrivit studiului transmis, pentru susținerea activității operaționale sunt necesare baze de plecare ale utilajelor, în care acestea se alimentează cu materiale consumabile aferente prestației.

Printre investițiile efectuate de R_____ în aceste baze de plecare menționează, cu titlu exemplificativ: Baza Străulești - instalații electrice bază operațională S1, valoare - 23.246 Euro, durata de amortizare a investiției - 48 ani, canalizare valoare - 4.168 Euro, durata de amortizare a investiției - 48 ani. Împrejmuire și delimitare gard bază operațională S1, valoare - 29 021 Euro, durata de amortizare a investiției - 30 ani”, iar la Baza Chitila 1 „Iluminat în valoare - 16.441 Euro, durata de amortizare a investiției - 48 ani, împrejmuire și delimitare gard - 740 mp liniari, valoare - 29 021 Euro, durata de amortizare a investiției - 30 ani”.

Face precizarea că studiul privind reanalizarea duratei estimate a delegării gestiunii serviciului de salubritate, realizat de Direcția Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei, concluzionează că termenul de 25 de ani al contractului este justificat, având în vedere că potrivit art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, „ar fi fost justificată chiar și o durată de 49 de ani a contractului”.

În esență, studiul nu conține soluții pentru restabilirea mediului concurențial întrucât nu furnizează criterii obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e delegată, investiții care să justifice, în mod neechivoc, o exclusivitate de 25 de ani acordată operatorului S.C. C_____ R_____ S_____ S.A.

În egală măsură, precizează faptul că obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru sectorul 1, încheiat cu societatea S.C. C_____ R_____ S_____ SA, constă în asigurarea următoarelor activități: precolectare, colectare și transport al deșeurilor; măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarsaj; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase; colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări (art. 2.1. din Contractul nr. J077/S/30.06.2008).

Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, serviciul de salubritate a localităților are un conținut mai larg și cuprinde următoarele activități:

- precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- sortarea deșeurilor municipale;
- organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- depozitarea controlată a deșeurilor municipale; înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora; măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarsaj;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc);
- colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;
- colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;
- dezinsecția, dezinfectia și deratizarea.

După cum se poate observa, doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente, fac obiectul contractului încheiat de Primăria s_____ 1 cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A, în timp ce prevederile legale (inclusiv cele privind durata contractelor de delegare a gestiunii) au în vedere toate activitățile, unele dintre acestea (precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora) implicând investiții mai mari, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În privința afectării mediului concurențial prin durata de 25 ani a contractului delegării gestiunii serviciului de salubritate, încheiat de Primăria S_____ 1 cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. au fost învederate următoarele considerente:

Conform principiilor din legislația în domeniu, delegarea gestiunii serviciului public de salubritate trebuie să se efectueze în condiții de competitivitate.

C_____ Concurenței nu contestă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate a localităților de către

operatorul care a câștigat licitația organizată pentru delegarea gestiunii serviciului, întrucât concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

În schimb, autoritatea de concurență este interesată de durata pentru care autoritatea contractantă încredințează efectuarea serviciului public de salubritate unui agent economic, ca element esențial în ceea ce privește respectarea regulilor de concurență.

Delegarea gestiunii unui serviciu pentru o perioadă atât de îndelungată distorsionează mediul concurențial prin faptul că, pe această piață, concurența se va putea manifesta doar după 25 ani, când se va organiza o nouă procedură de licitație pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate.

Pentru aceste considerente, durata derulării unui astfel de contract trebuie fixată ținând cont de necesitatea garantării stabilității economice și financiare a proiectului, în așa fel încât să nu se limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției și a unui profit rezonabil.

Or, un contract de exclusivitate de lungă durată, cum este cel din prezenta cauză, care nu are la bază o justificare obiectivă a investițiilor cu adevărat necesare pentru desfășurarea activității specifice serviciului de salubritate - astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției - conduce la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață și creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, în detrimentul beneficiarilor acestui serviciu.

În plus, contractul încheiat pe o durată de 25 ani între Primăria S_____ 1 cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. are un obiect mult mai restrâns decât cel prevăzut în reglementările legale în materie și nu conține activități care ar justifica o perioadă îndelungată de amortizare a investițiilor, precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora.

Pentru aceste motive, având în vedere poziția exprimată de Primăria S_____ 1 București în ceea ce privește durata de 25 ani a contractului încheiat cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. - durată justificată, conform studiului întocmit în cadrul acestei autorități administrației publice locale - apreciază că singura soluție de restabilire a mediului concurențial pe aria S_____ 1 București, în ceea ce privește serviciul public de salubritate, este încetarea contractului sus-menționat și organizarea unui nou concurs de oferte pentru delegarea gestiunii acestui serviciu public, în conformitate cu prevederile legislației aplicabile și cu normele de concurență, în vederea încheierii unui contract a cărui durată să fie stabilită în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât să nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru amortizarea investiției.

2. În ceea ce privește Sectoarele 2, 3, 4 și 6 ale M_____ București, reclamantul a menționat faptul că la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6 ale M_____ București, durata contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a fost prelungită prin încheierea de acte adiționale, după cum urmează:

- în cazul S_____ 2, actul adițional de prelungire a valabilității contractului a fost încheiat la data de 21.10.2004 și a prelungit durata contractului încheiat cu S_____ S.A. pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 25.10.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 25.10.2004);
- în cazul S_____ 3 - actul adițional de prelungire a valabilității contractului a fost încheiat la data de 20.10.2004 și a prelungit durata contractului pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11.2004);
- în cazul S_____ 4 - actele adiționale au fost încheiate la data de 17.05.2004 (prelungind durata contractului inițial de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007) și, respectiv, la data de 19.12.2006 (prelungind durata contractului până la data de 10.01.2017, cu posibilitatea de prelungire);
- în cazul S_____ 6 - actul adițional a fost încheiat la data de 01.11.2004 și a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 5 ani, începând cu data de 01.11.2004, respectiv până la data de 01.11.2009.

După cum se observă, autoritățile administrației publice locale din Municipiul București au procedat la prelungirea valabilității contractelor inițiale, deși legislația în vigoare la data încheierii actelor adiționale, în speță, O.G. nr. 87/2001, o Legea nr. 326/2001, o O.G. nr. 71/2002, O.U.G. nr. 60/2001, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 (în cazul celui de-al doilea act adițional încheiat de Primăria S_____ 4), prevedea atât organizarea de licitații publice pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a localităților, cât și respectarea principiului competitivității, transparenței și asigurării unui mediu concurențial în delegarea acestui tip de serviciu public.

În plus, și Legea Concurenței nr. 21/1996 era în vigoare, iar art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența, motiv pentru care la data încheierii actelor adiționale menționate, părțile puteau și trebuia să ia în considerare principiile de dreptul Concurenței.

În domeniul serviciului de salubritate a localităților, concurența se manifesta cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, fiind o concurența pentru piață, iar obligația de a se derula o procedura de atribuire pe baza de licitație asigura existența tocmai a acestei concurențe pentru piață.

Or, dacă autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

Prelungirile succesive ale perioadei de valabilitate conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să _____ creeze un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant. Consecința este că asemenea contracte publice de lungă durată pot descuraja potențialii concurenți să participe la licitațiile organizate în vederea delegării serviciului și pot reduce capacitatea autorităților publice locale de a se adapta schimbărilor.

Pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial.

O astfel de durată nemotivat de mare favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient, întrucât elimină potențiala presiune concurențială care s-ar fi putut exercita asupra operatorului prin organizarea procedurilor de licitație la datele expirării contractelor, în acest mod, competiția având rolul de a crește calitatea serviciilor la un preț care să fie din ce în ce mai avantajos pentru beneficiari/consumatori.

În speța de față, semnarea de către organele administrației publice a actelor adiționale de prelungire a contractului - cadru, pe o piață unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, a condus în fapt la stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public, ceea ce a constituit o ingerință a autorității publice prin care s-a distorsionat mediul concurențial.

Efectul măsurilor anticoncurențiale a fost favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public și crearea de bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar fi putut presta același serviciu mai eficient, în condițiile în care delegarea serviciului de salubritate trebuia să se realizeze în mod transparent și nediscriminatoriu, cu șanse egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Or, de la data adoptării Hotărârii CGMB nr. 163/1999 (prin care s-a stabilit că activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de R_____, iar, pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică) și până în anul 2008 (când Primăria s_____ 1 a organizat licitație publică în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate), la nivelul m_____ București, contractele au fost preluate prin acte adiționale, fără să existe o concurență între operatori - concurență care se manifestă cu prilejul licitației organizate în vederea delegării serviciului public.

În fapt, din momentul în care libera concurență este obligatoriu a fi respectată de către autoritatea contractantă, aceasta este constrânsă a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar ofertanții sunt motivați să facă eforturi pentru a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce va conduce la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații.

De asemenea, nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 din municipiul București nu au organizat licitație publică pentru delegarea serviciului de salubritate.

Actele adiționale de prelungire a duratei contractului – cadru trebuia să fie încheiate prin acordul părților, dar mai ales cu respectarea legii în vigoare la data încheierii acestora. Un act juridic încheiat prin acordul părților nu poate fi considerat ca având o forță juridică mai mare decât dispozițiile imperative ale legii.

Mai mult, având în vedere natura de contracte administrative a contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, acestea se supun nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor Legii Concurenței.

Pentru remedierea acestei situații, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, cu asigurarea unui tratament egal pentru toți operatorii, prin încetarea contractelor - cadru în vigoare și prin organizarea unor forme de concurs de oferte care să asigure manifestarea liberei concurențe și care să conducă la atribuirea unui contract de delegare a gestiunii a cărui durată să fie stabilită în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât să nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru amortizarea investiției.

În caz contrar, apreciază că o durată nejustificat de mare a unui contract public conduce la blocarea accesului pe piață pentru operatorii ce ar putea presta același serviciu mai eficient și, astfel, la lipsirea consumatorului de posibilitatea de a beneficia de un serviciu public de salubritate adaptat evoluțiilor tehnologice și la tarife mai economice decât cele stabilite prin contractul în cauză.

Având în vedere faptul că Primăria s_____ 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, după expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat, în perioada 2004 - 2007, pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale; autoritățile administrației publice locale ale M_____ București au încălcat, astfel, prevederile art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată și nu s-au conformat măsurilor dispuse la art. 3 din Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, iar respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazate pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului este o obligație ce incumbă, deopotrivă, agenților economici și organelor administrației publice care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății comerțului sau a autonomiei acestora ori prin stabilirea unor condiții discriminatorii, a solicitat admiterea prezentei acțiuni și obligarea părților autorități ale administrației publice locale ale M_____ București, respectiv C_____ G_____ al M_____ București/P_____ G_____ al m_____ București, C_____ L_____ al S_____ 2/P_____ S_____ 2, C_____ L_____ al S_____ 3/P_____ S_____ 3, C_____ L_____ * al S_____ 4/P_____ S_____ 4, C_____ L_____ al S_____ 6/P_____ S_____ 6, la adoptarea următoarelor măsuri de restabilire a mediului concurențial:

1.1. C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, la încetarea contractului nr. J077/S/30.06.2008, încheiat între Primăria S_____ 1 și S.C. C_____ R_____ S_____ S.A.;

1.2. C_____ L_____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ M_____ București, la încetarea contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat de Primăria M_____ București (și, ulterior, prin novație, de Primăria S_____ 2) cu S.C. S_____ S.A., a cărei valabilitate a fost prelu ngită prin actul adițional nr. 11/21.10.2004, încheiat între Primăria M_____ București, Primăria S_____ 2 și S.C. S_____ S.A.

1.3. C_____ L_____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ M_____ București, la încetarea contractului nr. 5066/09.11.1999, încheiat de Primăria M_____ București (și, ulterior, prin novație, de Primăria S_____ 3) cu S.C. R_____ SERVIS S.R.L., a cărei valabilitate a fost prelungită prin actul adițional nr. 17/20.10.2004, încheiat între Primăria M_____ București, Primăria S_____ 3 și S.C. R_____ G_____ S.R.L.

1.4 C_____ L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4, la încetarea contractului de prestări servicii din data de 10.01.1997, încheiat de Primăria M_____ București (și, ulterior, prin novație, de Primăria S_____ 4) cu S.C. R_____ - RWE E_____ S_____ București S.A. (R_____), a cărei valabilitate a fost prelungită prin actele adiționale din data de 17.05.2004 și, respectiv, din data de 19.12.2006, încheiate între Primăria S_____ 4 și R_____.

1.5. C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ M_____ București, la încetarea contractului nr. 1153/1999, încheiat între Primăria M_____ București și S.C. U_____ S.A. a cărei valabilitate a fost prelungită prin actul adițional nr. 11/01.11.2004, încheiat între Primăria M_____ București, Primăria S_____ 6 și S.C. U_____ S.A.

2) C_____ L_____ al S_____ 1/P_____ S_____ 1, C_____ L_____ al S_____ 2/P_____ S_____ 2, C_____ L_____ al S_____ 3/P_____ S_____ 3, C_____ L_____ al S_____ 4/P_____ S_____ 4, C_____ L_____ al S_____ 6/ P_____ S_____ 6, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București/P_____ G_____ al M_____ București, să fie obligate la asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 9 alin¹-(3) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, completate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pârâții C_____ L_____ al S_____ 4 București și P_____ S_____ 4, în temeiul art. 115- 118 C .proc.civ, au formulat ÎNTÂMPINARE prin care au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la capătul 1 al cererii, în ceea ce privește sectorul 4, învederează că reclamanta solicita instanței la obligarea Consiliului L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4, la încetarea contractului de prestări servicii din data de 10.01.1997, încheiat de Primăria M_____ București (și, ulterior, prin novație, de Primăria S_____ 4) cu S.C. R_____ -RWE E_____ S_____ BUCUREȘTI S.A. (R_____) a cărei valabilitate a fost prelungita prin acte adiționale din data de 17.05.2004 și, respectiv, din data de 19.12.2006, încheiate între Primăria S_____ 4 și R_____.

Așa cum a arătat prin Observațiile față de Raportul privind investigația declanșată, din oficiu, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din M_____ București, verificările efectuate de Curtea de Conturi la instituția pârâtă nu au evidențiat disfuncționalități privind legalitatea plăților efectuate în temeiul contractului de prestări servicii din data de 10.01.1997, iar prelungirea contractului prin acte adiționale s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, fără

a fi incidente prevederile Legii nr. 101/2006 (a ceasta a intrat în vigoare la data de 8 mai 2007).

Potrivit art.298 din OUG 34/2006: „Contractele în curs de executare...la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgenta se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”.

Atât timp cât contractul cu R___ SA a fost încheiat cu respectarea legislației în vigoare în 1997, orice alte prevederi legale ulterioare referitoare la condițiile de încheiere a unor astfel de contracte, potrivit principiului neretroactivității legii civile, nu pot avea incidența în speța.

Obligația de a organiza o procedura de achiziție publică, exista doar pentru contractele ce urmau a fi atribuite ulterior intrării în vigoare a acestei ordonanțe, iar rezilierea contractului ar fi posibilă în caz de neexecutare culpabilă a obligațiilor ce sunt în sarcina R___ SA, or până în acest moment, R___ SA și-a executat obligațiile contractuale.

În cazul în care ar înceta Contractul, indiferent de mijlocul legal utilizat, potrivit HCGMB nr. 94/2007, părțile nu pot organiza nicio procedură pentru atribuirea contractului de delegare a serviciului public de salubritate pe raza s_____ 4.

De asemenea, reiterează poziția exprimată în scris în Observațiile asupra Raportului de investigație declanșată, din oficiu, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, înregistrate sub nr. xxxxx/16.10.2009.

Referitor la capătul 2 al cererii, învederează următoarele:

Cu privire la Decizia Consiliului Concurenței nr. 58//13.11.2009, părțile au întreprins demersuri pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin art. 3 din respectiva decizie, a purtat numeroasă corespondență cu C_____ G_____ al M_____ București, Instituția Primarului G_____ al M_____ București, Primăria M_____ București, C_____ Concurenței, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Prin adresa nr. 435/02.02.2010 emisă de Primăria M_____ București - Direcția Achiziții Concesionari Contracte se comunica următoarele: „având în vedere HCGMB nr. 94/31.05.2009, Primăria M_____ București prin Direcția de Achiziții Concesionari Contracte, se va ocupa de organizarea licitației publice conform legislației în vigoare...”.

De asemenea, din adresa nr. 1020/14.04.2010 emisă de Primăria M_____ București și înregistrată sub nr. xxxxx/15.04.2010, reiese faptul că: „aprobarea Strategiei, alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2006 și ale Legii nr. 51/1996, organizarea serviciului de salubritate, precum și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii sunt de competența autorității deliberative a unității administrativ-teritoriale și anume C_____ G_____ al M_____ București, în cazul M_____ București, consiliile locale de sector fiind doar autorități deliberative ale unor subdiviziuni administrativ- teritoriale ale m_____.

În consecință, până la elaborarea și aprobarea metodologiei/strategiei locale cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate în M_____ București, funcționarea acestui serviciu urmează să se facă potrivit prevederilor HCGMB nr. 94/2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr.6/2001 privind preluarea activității de salubritate în M_____ București de către Consiliile locale ale sectoarelor, cu prelungirea contractelor existente conform art.II”.

C_____ L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4 s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, în ceea ce privește asigurarea manifestării Concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate disp. art. 115- 118 C .proc.civ .

Părțile C_____ L_____ al S_____ 1 - prin Primar și P_____ S_____ 1 au formulat întâmpinare

prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecata formulata de C_____ Concurenței, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1) Invocă lipsa calității procesuale active a reclamantului:

Curtea de Apel București a fost sesizată cu acțiune având ca obiect încetarea contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectorul 1 și asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care sa se asigure transparenta și egalitatea de tratament între agenții economici interesați sa între pe aceasta piața". La 12 iulie 2010, data sesizării instanței, Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la data introducerii acțiunii reglementa în art.9 alin.1, interdicția organelor administrației publice locale de a întreprinde acțiuni având ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea Concurenței.

Același text prevedea în alin.3, dreptul Consiliului Concurenței de a ataca la Curtea de Apel București acțiunea organelor administrației publice locale care nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței.

Așadar, C_____ Concurenței avea calitatea de a formula acțiune judiciară având ca obiect acțiunea care era de natura sa conducă la restrângerea, împiedicarea sau denaturarea Concurenței.

Acțiunea care conduce la restrângerea, împiedicarea, denaturarea Concurenței nu se poate confunda cu cererea de încetare a unui contract.

Acțiunea care a determinat încheierea contractului și care putea, eventual, sa fie atacată în instanța era Hotărârea Consiliului I_____ sector 1, nr.360/21.11.2007, prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate sector 1, care la capitolul VII- durata estimată a contractului - a prevăzut o perioadă de 25 de ani.

Încheierea contractului a cărui încetare se solicita este ulterioară acțiunii autorității locale care a stabilit durata contractului de 25 de ani și nu poate forma obiectul acțiunii în încetarea contractului promovată de C_____ Concurenței.

C_____ Concurenței nu are calitatea de a cere încetarea contractului, acesta fiind terț față de contract și neexistând o altă prevedere legală care sa-i confere o astfel de calitate.

Modificarea Legii nr.21/1996 prin OUG nr. 75/30.06.2010, nu este aplicabilă în speța de față pentru ca aceasta Ordonanța a fost publicată în Monitorul oficial în 6 iulie 2010, iar potrivit art. IV a intrat în vigoare în 30 de zile de la publicare.

În consecință, în cauza prezenta, C_____ nu are calitate pentru a solicita încetarea contractului, care echivalează cu o anulare sau o reziliere a acestuia, întrucât nu se pot aplica termenele și condițiile de exercitare a unei acțiuni prevăzute într-un act normativ intrat în vigoare ulterior introducerii acțiunii.

Soluția prezentată mai sus rezulta din prevederile art. 78 din Constituția României și art.1 C.Civ., texte potrivit cărora legea produce efecte pentru viitor, adică numai după data intrării ei în vigoare.

2) Invocă excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile

Potrivit art.1 alin.8 din Legea nr.554/2004, orice subiect de drept public poate introduce acțiune în contencios administrativ, în condițiile acestei legi și a legilor speciale.

C_____ Concurenței este subiect de drept public, însă tuturor acțiunilor introduse în contencios administrativ le sunt aplicabile condițiile de exercitare reglementate de Legea nr.554/2004.

Potrivit art.7 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se considera vătămată într-un interes legitim trebuie să solicite autorității publice emitente revocarea în tot sau în parte a actului. Singurele autorități care sunt exceptate de la obligativitatea îndeplinirii procedurii prealabile sunt cele reglementate în cuprinsul art. 7 alin.5 din Legea nr.554/2004, or reclamantul nu se regăsește în cadrul excepțiilor limitativ prevăzute în art.7 alin.5.

Pe fondul cauzei a susținut următoarele:

C_____ L_____ are inițiative și hotărăște în toate problemele de interes I_____, cu excepția celor care sunt

date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale. Printre atribuțiile exercitate de către C_____ L_____ se numără și gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni, gestionare ce se realizează de regulă prin intermediul organizării unei licitații publice, astfel cum s-a realizat și în speța.

Delegarea serviciului public de salubritate s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, prin organizarea unei licitații publice, licitație ce s-a finalizat prin încheierea contractului de delegare a gestiunii cu _____.

Așadar, nu putem vorbi de o distorsionare a mediului concurențial când au fost respectate principiile liberei concurențe cu ocazia organizării licitației de delegare a gestiunii serviciului public, licitație câștigată de _____.

Arată că decizia autorității administrației publice, respectiv HCL nr.370/2007 privind atribuirea contractului nu limitează libertatea comerțului, procedura de achiziție inițiată fiind accesibilă tuturor operatorilor economici care acționează în domeniu.

Termenul de derulare a contractului se încadrează în limita de timp stabilită în art. 14 alin.2 din Legea nr. 101/2006. Legiuitorul a stabilit în textul art.14 alin.2 că durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investiției, fără a depăși 49 de ani.

În cauza de față, durata de amortizare a investiției rezultă din capitolul VII al studiului de fezabilitate, motivarea duratei contractuale fiind de 25 de ani.

Conform studiului de oportunitate, valoarea investiției pentru realizarea contractului este de 23.850 000 euro din care, sub aspectul proporției, 0,40% din investiție reprezintă investiția imediată cu amortizare în 8-10 ani și 0,60% investiție ce se realizează în 5 ani, cu amortizare în 50 de ani.

Prin realizarea ponderii între cele 2 categorii de investiții s-a concluzionat că durata contractului trebuie să fie de 25 de ani.

În sensul celor explicate mai sus solicită a fi observat studiul de fezabilitate anexa 1 la HCL nr.360/21.11.2007, pag.31, 32.

Autoritatea locală, urmare a Deciziei nr. 58/13.11.2009 a reanalizat contractul sub aspectul termenului, așa cum rezultă din anexa 1 la HCL nr.44/2010.

Așadar, Autoritatea locală s-a supus deciziei Consiliului Concurenței în sensul identificării clare a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, Așa cum rezultă din Anexa nr. 1 la HCL nr.44/2010, pag.7 și următoarele, justificându-se încă o dată necesitatea încheierii contractului pe o perioadă de 25 de ani.

Arată că durata de 25 de ani a contractului nu este mai mare decât durata de amortizare a investiției, reglementată de art. 14 alin.2 din Legea nr.101/2006, astfel că la încheierea contractului s-a respectat legislația în domeniu.

În condițiile încheierii contractului cu respectarea legislației, perioada de executare a contractului fiind justificată prin cele 2 studii de fezabilitate, nu se poate pune în discuție blocarea accesului pe piața pe perioada nejustificată de mare, așa cum susține C_____ Concurenței.

Perioada de încheiere a contractului este în strânsă legătură cu natura acestuia și amortizarea investiției, or este dovedită cu certitudine perioada de amortizare a investiției ca fiind de minim 25 de ani. Susținerea Consiliului Concurenței de amortizare a investiției efectuate de _____ ca fiind de 10-16 ani este lipsită de fundament, fără a avea o justificare clară și obiectivă, având caracter arbitrar, îmbrăcând chiar caracterul excesului de putere, întrucât dreptul de apreciere s-a exercitat prin încălcarea prevederilor Legii nr. 101/2006, precum și a dreptului Autorității Locale de a întocmi studiul de oportunitate și de fezabilitate.

Solicită a se observa că reclamantul C_____ Concurenței nu dovedește pe baza de probe științifice care ar fi durata de amortizare a tuturor investițiilor, care împreună formează un ansamblu investițional

Mai mult, se observa că prin art. 3 alin.1 din Decizia nr.58/2009, C_____ Concurenței solicită reanalizarea duratei contractului astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Acțiunea are ca obiect încetarea contractului, deci se solicita instanței să dispună o altă măsură decât aceea la care se refera decizia.

De asemenea învederează că reclamantul nu are calitatea de a examina legalitatea unui contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru următoarele motive:

Organizarea și funcționarea serviciului de salubritate al localităților este strict reglementată în legislația românească prin următoarele acte normative:

- a. Legea serviciului de salubritate nr. 101/2006, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 /2007;
- b. Ordinul președintelui ANRSC nr. 110/2007 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate al localităților;
- c. Ordinul președintelui ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini cadru al serviciului de salubritate al localităților.

Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate al localităților reprezintă legea ordinară care stabilește, după cum se arată încă din art.1 cadrul juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate localităților înființat și organizat la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor sau, după caz, al sectoarelor m_____ București, iar actele normative aprobate prin Ordinul președintelui ANRSC și menționate mai sus vin și stabilesc, în detaliu, modul în care se realizează serviciul de salubritate la nivelul localității definind modalitățile și condițiile-cadru ce trebuie îndeplinite pentru asigurarea serviciului de salubritate, indicatorii de performanță, condițiile tehnice, raporturile dintre operator și utilizator.

Aceste reglementări-cadru reprezentate de către Regulamentul-cadru și caietul de sarcini-cadru trebuie transpuse în plan l_____ de către autoritățile administrației publice locale competente potrivit Legii 101/2006, în funcție de condițiile locale, fiind astfel obligate să aprobe prin hotărâre a consiliului l_____, indiferent de modalitatea de gestiune al serviciului de salubritate atât Regulamentul l_____ al serviciului de salubritate, cât și Caietul de sarcini l_____ al aceluiași serviciu.

Termenul contractului a fost stabilit prin studiul de oportunitate aprobat prin HCL nr.360/2007 (care are regim de act administrativ și se supune controlului legalității actelor administrative potrivit Legii nr. 554/2004) și a avut în vedere, în principal, prevederile art. 14 alin.2 din Legea nr. 101/2006 unde legiuitorul prevede o durată maximă de 49 de ani.

Subliniază faptul că Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice reprezintă autorități de reglementare în domeniul serviciului de salubritate și al achizițiilor publice și nu reclamanta.

De altfel prin Decizia nr.99 din 04.12.2008 adoptată de C_____ Concurenței se menționează de către reclamanta că "Actele incidente legislației din domeniul achizițiilor publice, competența de a se pronunța asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de o autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a unui contract, anularea acestora ca și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea situației revine Consiliului N_____ de Soluționare a Contestațiilor ca organism administrativ jurisdicțional care funcționează pe lângă ANRM".

Deși prin Deciziile emise anterior reclamanta menționează că nu se poate pronunța asupra legalității procedurilor de atribuire a unui contract de achiziție publică, aspect dovedit și de legislația specială aplicabilă în domeniul salubrității, prin acțiunea introductivă solicită anularea unui contract de achiziție publică nedeținând nicio competență reglementată de legiuitor în acest domeniu.

Consideră că în speța de față există legea specială, respectiv Legea nr.101/2006 a serviciului de salubritate al localităților care justifică stabilirea duratei contractului de 25 de ani, durata fiind determinată de aplicarea art. 14 alin.2 din actul normativ indicat anterior, fapt ce atrage incidența excepției prevăzute în art.2 lit.b din Legea

nr.21/1996. acțiunea fiind inadmisibilă.

În susținerea apărărilor fac trimitere la alte contracte încheiate în domeniul serviciilor de utilitate publică pe termene lungi dintre care enumera cu titlu de exemplu: contractul de servicii de apă și canalizare între Municipiul București și Apa N____ care are o durată de 25 de ani, contractul pentru servicii de iluminat public între Luxten și Municipiul Oradea cu o durată de 20 de ani cu posibilitatea prelungirii cu încă jumătate din durata inițială.

Totodată menți onează ca în contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe aria administrativă a S_____ 1 București există posibilitatea autorității contractante de a rezilia unilateral contractul după 15 ani, dacă în baza unui audit internațional serviciul prestat nu îndeplinește cerințele de calitate.

Încheierea contractului pe o durată de 25 de ani este justificată de natura acestuia și termenul de amortizare a investiției, cu precizarea că durata contractului a făcut obiectul anunțului de participare la procedura achiziției publice, în cadrul căreia au participat mai mulți agenți economici, așa că nu s-a restrâns, împiedicat sau denaturat concurența.

Față de aceste considerente, solicită respingerea acțiunii formulate de C_____ Concurenței.

În drept: art.115 C.pr.civ.

Pârâții C_____ L____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2 București au formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii formulate de C_____ Concurenței ca neîntemeiată.

Contrar afirmațiilor reclamantei, învederează că Actul adițional nr.11/21.10.2004 a fost încheiat cu respectarea cadrului legal existent la acel moment și a principiilor ce emană din problematica serviciilor de salubritate privind protecția mediului înconjurător, responsabilitatea față de cetățeni, sănătate publică, asigurarea calității și continuității serviciului de salubritate.

În vederea încheierii contractului nr.1128/25.10.1999, prin Caietul de sarcini punctul III (care face parte integrantă din contract) a fost prevăzut ca „durata contractului de achiziție este de 10 ani cu posibilitatea prelungirii prin H.C.G.M.B cu acordul scris al ambelor părți(legislația aplicabilă la nivelul anului 2009 -2010 prevede un termen de 49 de ani.)

Nici la acest moment nu are cunoștință de ce contrar prevederilor din Caietul de sarcini, contractul a fost încheiat de Primăria M_____ București pe un termen de 5 ani cu posibilitatea prelungirii acestuia cu acordul părților, dacă operatorului nu i s-a retras Autorizația sau nu a fost trecut sub administrare directă prin aplicarea art.23 .

Consideră că, atâta timp cât la finele anului 2004, cadrul legislativ privind organizarea serviciilor de salubritate nu era finalizat, iar la nivelul M_____ București nu au fost demarate proceduri de achiziție, astfel încât contractele existente se derulau potrivit clauzelor contractuale.

Mai mult potrivit art. 298 din O.U.G. nr 34/2006 se prevede că „ contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”.

Or, contractul fiind încheiat la nivelul anului 1999 (prelungit în 2004) rezultă că la acel moment autoritatea publică locală a S_____ 2 nu avea cum să aplice prevederile O.U.G. nr 34/2006 .

La nivelul anului 2006 prevederile O.U.G. nr 34/2006 nu puteau fi aplicabile deoarece contractul nr.H28//25.10.1999 astfel cum a fost modificat era în derulare, iar potrivit prevederilor art. 969 Cod civ convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractuale.

În raport de cele arătate solicită respingerea capătului de cerere privind încetarea contractului de nr. 1128/25.10.1999.

A mai învederat că prin Contractul de servicii nr. 1 5277/04.03.2010 încheiat de Primăria S_____ 2 în calitate de achizitor și S.C. Argif Proiect S.R.L. în calitate de presator acesta din urmă s-a obligat să elaboreze

Studiul de Oportunitate privind pregătirea licitației pentru concesiunea serviciului de salubritate în Sectorul 2. Este o dovadă de necontestat a faptului că instituția pârâtă a pus în aplicare în limitele conferite de lege, prevederile Deciziei nr 58/2009 a Consiliului Concurenței, neopunându-se să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Față de cele arătate solicită respingerea acțiunii formulate de C _____ Concurenței, ca neîntemeiată.

În drept: art 115 Cod proc. Civ., Legea nr.21/1996.

Pârâtul C _____ L _____ al Sec torului 6 prin Primar a formulat întâmpinare, susținând următoarele:

În primul rând, reclamanta a formulat prezenta cerere în contradictoriu cu o persoana care nu are legitimare procesuala recunoscuta de lege și în consecința nu are calitate procesuala pas iva, deci nu poate sta în prezenta cauza.

Astfel, potrivit art.23 alin. 1 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală-republicată, "autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală la nivelul comunelor și orașelor sunt consiliile locale ca autorități deliberative și primarii ca autorități executive.

Conform dispozițiilor art.62 alin.1 al actului normativ sus – menționat "p _____ reprezintă _____ relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române sau străine, precum și în justiție".

Rezulta evident că numai instituția primarului are legitimare procesuala și este singura care poate sta în instanța.

În al doilea rând, contractul cadru (nr.1153/01.11.1999) pentru achiziția serviciului de salubritate a s _____ 6 este încheiat între Primăria M _____ București - în calitate de achizitor și _____ calitate de prestator, iar actul adițional nr.11/2004 este încheiat între Primăria M _____ București, Primăria S _____ 6 în calitate de persoane juridice achizitoare și _____ calitate de prestator.

Prin urmare. C _____ L _____ al S _____ 6 care nu este parte nici în contractul cadru și nici în actul adițional nu are calitatea de a interveni în derularea contractului și nici de a întreprinde măsuri privind "încetarea contractului," așa cum solicita reclamanta prin cererea introductivă.

Având în vedere această situație, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a C _____ L _____ al S _____ 6 și pe cale de consecința solicită respingerea acțiunii reclamantei ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuala pasivă în cauza.

Pe fond, învederează că potrivit art.1 al HCGMB nr.163/08.07.1999- privind reorganizarea activității de salubritate în municipiul București, " în Municipiul București serviciul de salubritate se asigură de către Primăria M _____ București care organizează licitație publică, pentru executarea serviciului de salubritate pentru sectoarele 2, 3 și 6 ."

La data de 01.11.1999, Primăria M _____ București - în calitate de achizitor și _____ calitate de prestator au încheiat contractul nr.1153 privind achiziția serviciului de salubritate în sectorul 6.

Durata contractului este prevăzută de art.7 alin 1, respectiv: "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care, în perioada celor cinci ani prestatorului nu i s-a retras autorizația".

Conform prevederilor art.8 alin.1 al contractului, " autorizația serviciului de salubritate se atribuie prestatorului prin dispoziția primarului g _____ și se reînnoiește anual în condițiile respectării parametrilor de performanță prevăzuți în caietul de sarcini"; retragerea autorizației poate fi făcută tot de p _____ g _____, în condițiile prevăzute de art.8 alin. 2 și 3 din contract.

Mai mult decât atât, potrivit art. 8 alin. 4, " reînnoirea autorizației nu se poate refuza decât pentru motivele și în condițiile necesare retragerii autorizației."

La data de 17.07.2001, p _____ g _____ al M _____ București a emis dispoziția nr.1353, prin care a dispus în sarcina autorităților publice locale obligația de "a respecta prevederile contractuale reieșite din

contractele încheiate cu R____, S_____, R____ și U____" și de a asigura finanțarea serviciilor de salubritate prestate de aceste societăți comerciale.

Având în vedere faptul că la expirarea termenului de valabilitate al contractului nr.1153/01.11.1999, autorizația prestatorului a fost reînnoită de p_____ g_____, în condițiile prevăzute de art.8 alin.1 și alin. 4 din contract și în temeiul dispoziției nr.1353/17.07.2001, a fost întocmit actul adițional nr.11/2004, prin care durata contractului a fost prelungită cu 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

Învederează că actul adițional nr.11/2004 a fost încheiat cu respectarea prevederilor art.11 alin.1 lit.a și art.13 alin.1 lit. d din Legea nr.326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunala (în vigoare la data întocmirii actului adițional), care prevăd obligația autorității administrației publice locale de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărie comunala, precum și cu respectarea prevederilor art.6 alin.2 lit. b din OG nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice, coroborate cu cele ale art.3 lit.e din Legea nr. 139/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților.

De asemenea, actul adițional nr. 11/2004 a fost încheiat cu respectarea prevederilor art.7 alin.1 al contractului cadru, pr ecum și HG nr. 1006/2001 privind aprobarea Strategiei Guvernului privind accelerarea reformei în administrația publică.

Astfel, pct.9 lit. c din Anexa 1 al acestui act normativ statuează: "Tradiția continuității"- tradusa de legiuitor prin "rolul statului și a instituțiilor sale, de a garanta o anumita stabilitate a națiunii și a cetățenilor săi, principiul continuității propriu serviciilor publice constituind, în egala măsura, un: din valorile sigure ale acestui mediu, nefiind surprinzătoare manifestare unui puternic atașament față de tradiție, continuitatea și solidaritate instituțiilor și activităților s_____ public".

În aceste condiții, susținerea reclamantei potrivit căreia "la data expirării termenului Primăria S_____ 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr.1153/16.11.1999" nu este întemeiată. Cu atât mai mult cu cât, prin art.1 și 2 ale dispoziției nr.1353/17.07.2001, p_____ g_____ M_____ București a dispus în sarcina autorităților publice locale obligația de "a respecta prevederile contractuale reieșite din contractele încheiate cu R____, S_____, R____ și U____" și de a asigura finanțarea serviciilor de salubritate prestate de aceste societăți comerciale.

Pe de altă parte, prin afirmațiile sale reclamanta dovedește o atitudine vădit părtinitoare în condițiile în care, calitatea de persoană juridică achizitoare în actul adițional o deține și Primăria M_____ București, de altfel, singura parte ce are calitate de achizitor în contractul cadru nr. 1153/01. 11.1999.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea cererii de chemare judecată formulată de reclamanta ca neîntemeiată.

În drept: au fost invocate dispozițiile art. 115- 118 C .proc. civ. Legea nr.326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunala OG nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice. Legea nr. 139/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților. HG nr.1006/2001 privind aprobarea Strategiei Guvernului privind accelerarea reformei în administrația publică și HCGMB nr.163/08.07.1999 și HCGMB nr.71/16.05.1996 privind completarea măsurilor pentru reorganizarea activității de salubritate în municipiul București.

S.C. R__ E_____ S_____ București - R____ S.A. a formulat cerere de intervenție în interesul părâtului C_____ G_____ al M_____ București și prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamanta C_____ Concurenței ca fiind neîntemeiată.

În motivare, intervenienta a învederat următoarele:

I. În vederea admiterii în principiu a cererii de intervenție a învederat că S.C. R__ E_____ S_____ București R____ S.A., deține, în prezent, calitatea de prestatoare de servicii de salubritate pe raza s_____ 1, 4 și 5 în temeiul contractelor de prestări-servicii de salubritate încheiate cu Municipiul București, contracte

care au fost prelungite prin acte adiționale în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile contractuale. Este mai mult decât evident faptul că supu nerea CGMB la măsurile impuse de către C_____ Concurenței, influențează, în mod negativ, raporturile contractuale existente statuate între această societate și CGMB, acesta din urma fiind obligat sa disponibilizeze serviciile de salubritate care fac obiectul contractelor și sa delege gestiunea acestora prin organizarea unor licitații publice.

Față de cele de mai sus solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul Consiliului G_____ al M_____ București.

II. În ceea ce privește cererea de chemare în judecata a Consiliului Concurenței învederează următoarele:

A. Prin Decizia Nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței s-a reținut, în mod eronat și neîntemeiat, ca autoritățile locale ale M_____ București, implicit CGMB au incalcat legislația aplicabilă în momentul încheierii actelor adiționale cu subscrisa, S.C. R__ E_____ S_____ București R__ S.A.

În ceea ce privește contractul de prestare a serviciului de salubritate pentru Sectorul 1:

Prin Decizia nr. 58/2009 la punctul 45 se afirma, în mod neîntemeiat, faptul ca "PMB a intervenit pe piața, afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit sa expire în data de 10.01.2007 noul termen fiind 18.08.2007".

Cu toate acestea, la punctul 44, din aceeași decizie, C_____ Concurenței precizează faptul și se contrazice afirmând ca potrivit art. 4 alin (1) din Contractul încheiat în data de 10.01.1997, acesta putea fi prelungit, iar la punctul 48, C_____ Concurenței citează în același sens și art. 7 din Actul Adițional nr. 11/2004 (încheiat între R__ și Primăria S_____ 1).

Fără a menționa ce prevederi legale au fost încălcate, reclamanta afirma, în mod neîntemeiat, ca C.G.M.B. „a intervenit pe piața adoptând Hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor, hotărâre în baza căreia la data de 26.06.2007 Primăria m_____ București a încheiat cu _____ adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, care se afla în vigoare.

În realitate, atât operațiunea de prelungire efectuată prin actul adițional încheiat la data de 18.08.2000, cât și cea efectuată prin actul adițional încheiat la data de 01.03.2004 s-au făcut în mod legal din perspectiva legislației existente la acel moment, iar C_____ Concurenței nu a arătat ce prevedere legală s-ar fi incalcat prin emiterea HCGMB nr. 94/31.05.2007 mai sus menționată.

Mai mult, deși i s-a adus la cunoștința faptul ca procedura de licitație publică desfășurată de către Primăria S_____ 1 începând cu anul 2008 a fost anulată, C_____ Concurenței afirma faptul ca în baza procedurii de licitație publică mai sus-menționată, operatorul privat S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. "beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al m_____ București pentru o perioadă de 25 de ani.

Astfel cu prilejul investigației, această societate a adus la cunoștința reclamantei C_____ Concurenței faptul ca licitația publică în urma căreia s-a atribuit contractul de salubritate către S.C. C_____ R_____ Serviciu S.A. pentru Sectorul 1, a fost anulată de 3 ori, respectiv prin sentința Civilă nr. 961 din 18.03.2008 a Tribunalului București (irevocabilă prin Decizia Civilă nr. 1346/14.05.2009 - Curtea de Apel București), Decizia Civilă nr. 1725 din 30.06.2008 a Curții de Apel București (definitivă și irevocabilă- prin aceasta decizie s-a dispus anularea anunțului de participare nr. xxxxx din 08.12.2007, a documentației de atribuire aferente, precum și anularea întregii proceduri de achiziție publică derulată conformat acestora), iar prin Decizia civilă nr. 2759 din 11.12.2008. definitivă și irevocabilă, tot a Curții de Apel București a fost anulată procedura de achiziție publică licitație publică deschisă în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de salubritate pe raza s_____ 1 București

Cu toate acestea, reclamanta C_____ Concurenței, în mod nelegal, prin măsura impusă, a recunoscut ca

valabil acest contract, impunând Primăriei S_____ 1 sa reanalizeze durata contractului (25 ani) astfel încât sa se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

În consecința, în mod nelegal. C_____ Concurenței, prin măsura impusa prin decizia nr. 58/2009 pentru Sectorul 1. a valorificat un contract încheiat în baza unei proceduri de licitație publica nula, ignorând, în mod neîntemeiat contractul de prestare a serviciului de salubritate încheiat cu această societate aflat în vigoare.

În ceea ce privește contractul de prestare a serviciului de salubritate pentru Sectorul 4.

Și cu privire la serviciul de salubritate pentru sectorul 4, potrivit punctului 76 și urm. din Decizie, C_____ Concurenței afirma, în mod neîntemeiat, ca și în cazul s_____ 1, ca prelungirea contractului de salubritate prin act adițional contravine OUG nr. 60/2001 și OUG 34/2006.

Acesta preia concluziile din Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, afirmând "aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a respectivului act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative."

Cu privire la legalitatea prelungirii contractelor de salubritate prin act adițional (în special în legătura cu contractul de salubritate din sectorul 4) face următoarele precizări:

În acord cu hotărârea CGMB București de a-și delega atribuțiile privind salubritatea la nivelul sectoarelor. Actul Adițional nr. 5/19.08.2002 a novat părțile Contractului de prestări servicii din data de 10.01.1997, locul Primăriei Generale a M_____ București fiind luat de Primăria S_____ 4.

Mai mult, în acest act adițional părțile au convenit în mod clar, așa cum este citat și în actul Consiliului Concurenței:

"Durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. În condițiile menținerii autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act"

De altfel, încă de la încheierea unui act anterior celui menționat în Decizie, respectiv de la încheierea Actului Adițional nr. xxxxx/2000 se stabilea, la art. 7(2), prelungirea automată a contractului cu încă 10 ani, cu excepția cazului în care beneficiarul anunța partenerul contractual că nu mai dorește prelungirea acestui contract.

Prin urmare, încă de la încheierea actului adițional din anul 2000, înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 60/2001 și a OUG nr. 34/2006, părțile stabiliseră un anumit cadru contractual, ce urma să fie respectat până la expirarea în întregime în funcție de clauzele contractuale.

Mai târziu prin actul adițional din data de 17.05.2004, aceste prevederi au fost reluate în art. 7.2 din acest act adițional, specificându-se că în condițiile în care până la data de 18.08.2007 prestatorului nu i se retrage licența acordată de ANRSC contractul se poate prelungi pentru încă 10 ani, până la data de 18.08.2017, cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-1 prelungească.

Cu privire la incidența OUG nr. 60/2001, învederează faptul că Decizia Consiliului Concurenței reia fără analiză suplimentară, concluzia unui raport ANRMAP conform căruia întrucât actul adițional era încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aceasta implica obligația primăriei sector 4 de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a acestui act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.

Constată însă că o astfel de prevedere care să impună autorităților administrației publice locale din municipiul București rezilierea/desființarea contractelor în curs, nu este prevăzută în OUG 60/2001. Potrivit principiului juridic al neretroactivității legii civile s-a statuat în mod clar faptul că în astfel de situații, contractelor încheiate la un anumit moment temporal li se aplică legea de la momentul respectiv.

Mai târziu, printr-un nou act adițional, nr. 5/10.12.2006, încheiat în conformitate cu legislația în vigoare, durata contractului de prestări servicii de salubritate încheiat între Primăria S_____ 4 și S.C. R__ E_____

S_____ București R_____ S.A. s-a prelungit până la data de 10.01.2017.

Pentru a clarifica situația juridică precizată faptul că acordul de voință cu privire la prelungirea contractului de salubritate s-a format încă de la data de 18.08.2000 atunci când Primăria Municipiului București și S.C. R_____ E_____ S_____ București R_____ S.A. au încheiat Actul Adițional nr. xxxxx/2000 prin care se stabilea, la art. 7(2). prelungirea automată a contractului cu încă 10 ani, cu excepția cazului în care beneficiarul anunța partenerul contractual că nu mai dorește prelungirea acestui contract.

Acest acord de voință a fost reafirmat la momentul încheierii Actului Adițional nr. 5/19.08.2002. Așa cum a menționat mai sus, în Actul Adițional nr. 5/2002 s-a stabilit că: "Durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. În condițiile menținerii autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act"

Prin urmare, actele adiționale ulterioare, care, fie au reluat aceste prevederi, fie, ca în cazul Actului Adițional nr. 5/19.12.2006, au prelungit contractul de salubritate pentru sectorul 4, au avut exclusiv natura punerii în executare a înțelegerii părților intervenită în anul 2000.

De altfel, trimiterea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001, a achizițiilor publice sunt eronate întrucât aceasta reglementare nu are nicio prevedere legată de atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice (în care se înscrie și serviciul de salubritate).

Legat de acest aspect face precizarea că, până la apariția O.U.G. nr. 34/2006, în domeniul încredințării contractelor de delegare serviciului public de salubritate erau valabile prevederile Legii nr. 219/1998 și ulterior ale Ordonanței Guvernului nr. 87/2001, privind serviciile de salubritate a localităților, cu reglementările subsecvente acestora.

De altfel, art. 305 din O.U.G. nr. 34/2006 abroga atât Legea nr. 219/19 98 (litera "a"), cât și O.U.G. nr. 60/2001 (litera "b"), ceea ce dovedește că ele erau reglementari paralele, care aveau domenii de aplicare distincte (prima pentru concesiuni, cea de-a doua pentru achiziții).

Tot din Raportul ANRMAP, Decizia Consiliului Concurenței preia și următoarele concluzii: "Potrivit raportului de control al ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei S_____ 4 București, aceasta, în calitate de autoritate contractantă, avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG 34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006."

Or, dispozițiile legale în vigoare nu fac nicio referire cu privire la cele reținute de către C_____ Concurenței, dimpotrivă, după apariția OUG 34/2006 este evident că este permisă încheierea de acte adiționale prin care să se prelungească valabilitatea contractelor încheiate anterior OUG 34/2006.

Textul legal aplicabil este art. 298 din OUG 34/2006 care prevede în mod clar că legea este aplicabilă contractelor în curs de executare de la data intrării în vigoare a OUG 34/2006 - "prevederile legale în vigoare la data inițierii acestora (contractelor)".

Prin urmare, întreaga perioadă de existență a contractelor încheiate înainte de OUG 34/2006 este supusă prevederilor legale de la momentul inițierii acestor contracte, inclusiv încheierea actelor adiționale.

Legiuitorul a căutat astfel să nu prejudicieze, în mod inutil, relațiile social-economice deja în desfășurare. Dacă ar fi dorit aplicabilitatea imediată, legiuitorul ar fi putut preciza acest lucru, sau măcar ar fi putut preciza că nu se pot prelungi contractele încheiate înainte de OUG 34/2006. Insa nu a făcut nicio altă precizare expresă întrucât a judecat că este suficient ca OUG 34/2006 să se aplice doar contractelor viitoare.

Potrivit dispozițiilor OUG 34/2006 contractele în curs de executare sunt supuse prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora. Prin urmare legiuitorul a reglementat obligativitatea organizării procedurii de achiziție

publica numai pentru contractele ce vor fi atribuite pe viitor.

În acest context, contractele de prestări-servicii de salubritate pe teritoriul M_____ București încheiate anterior intrării în vigoare a OUG nr. 34/2006 se derulează conform prevederilor legale existente la data inițierii lor și nu se supun reglementărilor OUG nr. 34/2006. Aceasta prevedere legală își are rațiunea în faptul că elementele unei înțelegeri contractuale legale dintre doi parteneri nu pot fi modificate pe parcursul derulării contractului, întrucât schimbarea ipotezelor (chiar și de cadru legislativ) de desfășurare a acestuia ar destabiliza relațiile sociale și juridice aferente.

De altfel, utilizând cea mai simplă logică juridică observă intervenientă că orice act adițional nu este un act diferit de contractul la care se referă, ci este parte a acelui contract. Prin urmare, atât timp cât legea prevede că legea aplicabilă contractelor în curs de executare la data intrării în vigoare a OUG 34/2006 este constituită de "prevederile legale în vigoare la data inițierii acestora (contractelor), rezultă în mod clar că această lege se aplică întregii construcții contractuale și nu doar unei părți a acesteia. Prin urmare prevederile legale în vigoare la data inițierii contractelor, se aplică și actelor adiționale (care sunt parte a contractelor).

Față de cele de mai sus, este evident că raportul juridic contractual în vigoare privind serviciul de salubritate pentru sectorul 4 este legal, motiv pentru care măsura reclamantei. C_____ Concurenței, de a obliga autoritățile locale să delege, în aceste condiții, prin licitație publică, gestiunea serviciilor de salubritate pentru Sectorul 4 este nelegală.

În ceea ce privește contractul de prestare a serviciului de salubritate pentru Sectorul 5.

Nici în privința situației juridice existente în sectorul 5, C_____ Concurenței nu a reținut o imagine corectă. Informațiile Consiliului Concurenței sunt incomplete și se referă doar la procedura de licitație organizată în mod ilegal de Primăria S_____ 5 în luna iunie a anului 2008. procedura ce a fost anulată prin Decizia CNSC nr.3299 / 334C7/ 2679.

În fapt, contractul de prestări servicii aplicabil în sectorul 5 este tot contractul încheiat în data de 10 ianuarie 1997 între R___ și Primăria M_____ București, modificat pentru sectorul 5 conform actului adițional nr. xxxxx din data de 18.08.2000 și prelungit conform actului adițional nr. 1 din 26 iunie 2007.

Prin actul adițional nr. 1/26.06.2007 se prevede (similar cu situația celorlalte sectoare) ca "durata contractului, în condițiile prezentului act adițional, se prelungește până la data aprobării de către C_____ G_____ al M_____ București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale M_____ București și a planurilor de implementare, dar nu mai târziu de 18 august 2011."

Contractul de prestări servicii încheiat în 10 ianuarie 1997 (astfel modificat) nu a fost reziliat de părțile contractante, el fiind numai parțial suspendat în anul 2001 ca urmare a neplății prestațiilor de către Primăria S_____ 5 București și a hotărârii Consiliului I_____ al S_____ 5 de a încredința efectuarea salubrității stradale de către Administrația Domeniului Public Sector 5. Pentru activitățile de salubritate prestate celorlalți utilizatori (persoane fizice și juridice) S.C. R___ E_____ S_____ București - R___ S.A. și-a exercitat fără întrerupere obligațiile prevăzute prin contractul susmenționat.

La momentul suspendării serviciului de salubritate stradală, hotărârea autorității deliberative a administrației publice locale a S_____ 5 a fost justificată prin necesitatea de a economisi resursele financiare ale bugetului I_____, iar S.C. R___ E_____ S_____ București - R___ S.A. a înțeles să mențină suspendarea relațiilor contractuale până când Sectorul 5 va avea fondurile bănești necesare pentru plata serviciilor sale. Acesta a fost, de altfel, motivul pentru care nu a solicitat niciodată rezoluțiunea sau încetarea în alt mod a contractului de prestări servicii de salubritate perfectat în anul 1997.

Practic, Primăria S_____ 5 a încercat organizarea unei licitații pentru un serviciu care este deja grevat de un contract în derulare prelungit prin Hotărârea Consiliului G_____ al M_____ București nr. 94/2007, contract care este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, iar măsura impusă de către reclamanta. C_____ Concurenței, de a se organiza o procedură de licitație publică în scopul delegării gestiunii

serviciului de salubritate pentru sectorul 5 este, în mod evident, nelegală și neîntemeiată.

B. Măsurile impuse de C_____ Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 contravin, în mod flagrant, legislației actuale.

Măsurile dispuse de C_____ Concurenței sunt în contradicție flagrantă cu prevederile legale în vigoare întrucât aceasta obliga autoritățile locale de sector să acționeze în sensul organizării procedurilor de licitație publică. (a se vedea 3 pag. 28 din decizie) în contextul în care, în realitate întreaga competență pentru organizarea serviciului de salubritate în Municipiul București revine Consiliului G_____ al M_____ București.

Astfel din acest punct de vedere, Decizia Consiliului Concurenței este fundamental eronată întrucât competența de a organiza serviciul de salubritate a fost retrasă de la Consiliile locale de sector și acordată Consiliului G_____ al M_____ București încă din anul 2005.

Astfel, prin Hotărârea CGMB nr.146/2005. s-a prevăzut:

"C_____ G_____ al M_____ București organizează serviciul public de salubritate pe teritoriul m_____ București, stabilește și aproba strategia de dezvoltare a acestora, urmărind permanent protecția mediului" (art. 2 din Regulament) și că: "Autorizația de lucru (pentru operatorii de salubritate) se solicită și se obține numai în urma câștigării unei licitații sau selecție de oferte și încheierea contractului de prestație cu Primăria m_____ București" (art. 6, alin. 1, lit. "b" din Regulament), iar prin Hotărârea nr.147/2005 a CGMB, s-a stabilit: "C_____ G_____ al M_____ București organizează serviciul public de salubritate pe teritoriul m_____ București, stabilește și aproba strategia de dezvoltare a acestora, urmărind permanent protecția mediului" (art. 3 din normele de salubritate).

Cu privire la competențele acordate temporar sectoarelor m_____ București în domeniul salubrității prin modificările Legii nr. 51/2006 și Legii nr. 101/2006 trebuie precizat că acestea nu au modificat competențele Consiliului G_____ al M_____ București în domeniu.

Astfel, conform Legii nr. 215/2001 tot C_____ G_____ al M_____ București poate delega sau nu către sectoare atribuțiunile legate de salubritate.

În acest sens, art. 81, alin. (2), lit „g” din legea respectivă, corelat cu alin. (3) al aceluiași articol, prevede că este nevoie de împuternicirea expresă dată prin hotărâre a Consiliului G_____ al M_____ București pentru exercitarea de către Consiliile locale ale sectoarelor a atribuțiilor privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, în condițiile legii.

Consiliile locale de sector au avut atribuții referitoare la salubritate numai pe durata de aplicabilitate a Hotărârii C.G.M.B. nr. 6/25 ianuarie 2001, privind preluarea activității de salubritate în municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor (până la apariția Hotărârilor CGMB nr.146/2005 și nr. 147/2005).

În același context se înscrie și Hotărârea C.G.M.B. nr. 94/31 mai 2007, privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului G_____ al M_____ București nr. 6/2001 privind preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor, care vine să precizeze și mai clar retragerea competențelor acordate Consiliilor locale ale sectoarelor privind organizarea serviciului de salubritate la nivelul acestei unități administrativ - teritoriale. Hotărârea nr. 94 precizează: „contractele existente de prestare sau concesiune a serviciilor publice de salubritate în municipiul București, care expiră la data aprobării de către C_____ G_____ al M_____ București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale m_____ București și a planurilor de implementare, se prelungesc până la această dată”. Prelungirea nu poate depăși data de 18 august 2011.

Precizează că prin ultimele reglementări la nivel național (Legea nr. 224/2008) și municipal (Hotărârea C.G.M.B. nr. 94/2007) pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București s-au pus de acord prevederile din domeniul salubrității cu cele privind administrația publică locală (Legea nr. 215/2001), potrivit căreia este esențial ca orice strategie la nivel l_____ (inclusiv privind serviciul de salubritate) să fie stabilită și aprobată la

nivelul întregii unității administrativ - teritoriale și nu la nivelul unei subdiviziuni a acesteia (sectorul).

În aceste condiții, obligarea Consiliului L_____ de sector, de către C_____ Concurenței, de a iniția o procedura de atribuire a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate este ilegală din punct de vedere al cadrului actual de reglementare.

Practic, prin conținutul Deciziei sale, C_____ Concurenței intervine el însuși pe piața serviciului de salubritate a M_____ București încercând să ignore, în mod ilegal, contractele încheiate de intervenientă pentru salubritatea Sectoarelor 1, 4 și 5 încălcând, în acest fel, drepturile S.C. R__ E_____ S_____ București - R_____ S.A. de operator autorizat și deținător al unui contract perfect valabil.

În consecință, măsurile impuse de către aceasta autoritate prin decizia nr. 58/2004, contravin cadrului juridic legal, afectând inclusiv stabilitatea circuitului juridic.

Față de cele de mai sus solicită admiterea cererii de intervenție în interesul CGMB și respingerea cererii de chemare în judecată formulată de către C_____ Concurenței ca fiind nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art 51 și urm din C. pr. civila, pe dispozițiile Legii nr. 21/1996, pe dispozițiile OUG 34/2006, pe dispozițiile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

S.C. S_____ S.A. a formulat de asemenea cerere de intervenție în interesul Consiliului G_____ al M_____ București, al Consiliului L_____ al s_____ 2 și al Primarului s_____ 2 solicitând admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie și respingerea acțiunii formulate de reclamanta ca fiind neîntemeiată.

În motivare, aceasta a învederat următoarele:

S.C. S_____ S.A. deține în prezent, în calitate de prestatoare de servicii de salubritate pe raza s_____ 2, contractul nr. 1128/25.10.1999 prelungit prin actul adițional nr. 11/21.10.2004.

Potrivit opiniei Consiliului Concurenței, Primăria s_____ 2 nu avea obligația prelungirii contractului 1128/25.10.1999 deoarece la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 34/19.04.2006 privind achizițiile publice, Primăria s_____ 2 ar fi trebuit să deruleze contractul până la 31.12.2006, iar prin prelungirea contractului ar fi fost încălcate dispozițiile art. 9 din Legea nr. 21/1998 ca urmare a intervențiilor acestora pe piața serviciilor de salubritate, reținând că prin respectivul contract și act adițional mediul concurențial ar fi fost afectat.

În aceste condiții, reclamanta a impus autorităților locale, implicit Consiliului G_____ al M_____ București și Primarului G_____, să ia anumite măsuri de restabilire a așa-zisei situații, măsuri care constau în obligația acestora de a organiza de urgență procedurile de licitație publică în scopul delegării contractului de salubritate care în prezent îi aparține.

Cu alte cuvinte, s-ar ajunge la rezilierea contractului existent pe motiv că legislația ulterioară celei contemporane la momentul încheierii contractului prevede obligativitatea delegării serviciului de salubritate prin licitație publică.

Această dispoziție cuprinsă în Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței contravine dispozițiilor legale în vigoare deoarece:

- art. 298 din OUG nr. 34/2006 prevede "contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează în baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora";
- art. 33 din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice prevede "la data intrării în vigoare a prezentei legi, contractele încheiate își vor continua activitatea până la expirare",
- art. 14(2) din Legea nr. 101/2006: "durata unui contract de delegare de gestiune nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 ani.

La nivelul anului 2006, prevederile OUG nr. 34/2006 nu puteau fi aplicabile deoarece contractul nr. 1128/25.10.1999 era în derulare, iar potrivit art. 969 Cod Civil, convențiile legal făcute au putere de lege între

părțile contractante.

Legiuitorul a căutat astfel sa nu prejudicieze relațiile social-economice deja în desfășurare.

Interesul intervenientei este vătămat prin menținerea deciziei contestate deoarece, la momentul încheierii contractului, au existat mai multe condiții impuse prestatorului, concretizate în acte adiționale, anexe ale contractului de baza, a căror transpunere în practica a necesitat importante investiții realizate deja de S.C. S_____ S.A. care s-au ridicat la suma de 25.683.114,85 EURO.

De altfel, art. 14(2) din Legea nr. 101/25.04.2006 dispune: "Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesara amortizării investițiilor, fără a depăși 49 ani. Aceasta durata nu poate fi prelungita decât în următoarele condiții:

a) pentru motive de interes g_____;

b) în cazul în care, operatorul, la cererea autorității administrației publice locale și pentru buna executare a serviciului de salubritate, a realizat investiții care nu ar putea fi amortizate în termenul rămas până la expirarea contractului inițial decât printr-o creștere excesivă a tarifelor și taxelor".

Practic, prin continuarea deciziei nr. 58/2009, C_____ Concurenței intervine el însuși pe piața serviciului de salubritate a M_____ București, încercând sa ignore în mod ilegal contractul încheiat pentru salubritate în sectorul 2.

Având în vedere disp. art. 1 alin. 2 din Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, S.C. S_____ S.A. poate formula prezenta cerere de intervenție prin care solicita respingerea acțiunii Consiliului Concurenței.

În speța, S.C. S_____ S.A. are interesul de a menține gestiunea serviciului public de salubritate obținut cu respectarea dispozițiilor legale.

Dreptul recunoscut rezulta chiar din disp. art. 7 din Contractul nr. 1128/25.10.1999 alin. 1 care prevede : "Durata prezentului contract este de 5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 5 ani, prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a fost trecut în administrare directă prin aplicarea art. 23".

Rezulta din cele enunțate ca respectivul contract este și va rămâne valabil cu acordul părților până ce acesta va cădea sub incidența acestui articol.

Prelungirea contractului prin act adițional s-a făcut cu respectarea legii contemporane la momentul inițierii raporturilor contractuale, știut fiind ca orice act adițional este parte a contractului la care se refera.

II. Referitor la ce rerea de chemare în judecata formulata de C_____ Concurenței, arată ca prin Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a reținut în mod eronat ca autoritățile locale ale M_____ București și C.G.M.B. au încălcat legislația aplicabila la momentul încheierii actului adițional, respectiv 1999.

Contractul fiind încheiat la nivelul anului 1999 (prelungit în 2004), rezulta ca la acel moment legea aplicabila era cea contemporana la data contractului și nu prevederile OUG nr. 34/2006 - privind achizițiile publice.

În ceea ce privește disp. art. 3 alin. (2) ale deciziei criticate, acestea sunt nelegale deoarece contravin pe de o parte reglementarilor în domeniu privind autonomia și competența autorităților publice de a organiza licitații în vederea delegării serviciilor de salubritate, iar pe de alta parte, reprezintă o imixtiune în activitatea autorităților publice care își stabilesc pe baza propriilor analize calendarul organizării licitațiilor publice, fiind acte de oportunitate și nu ca urmare a dispozițiilor Consiliului Concurenței.

Astfel, este contrar tuturor dispozițiilor legale ca o terță autoritate, respectiv C_____ Concurenței, sa dispună cu privire la activități reglementate de lege și care _____ competența a altor autorități publice cu autonomie legal reglementata prin Legea administrației publice locale nr. 215/2001 - republicata. Potrivit legii enunțate, art. 2 alin. (1) dispune: " Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se organizează și funcționează în temeiul principiilor descentralizării, autonomiei locale, deconcentrării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit'.

Autoritățile administrației publice locale exercita, în condițiile legii, competente exclusive, competente partajate

și competente delegate.

Autonomia locala conferă autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor care sunt date în mod expres în competența altor autorități publice.

Este evident ca decizia în discuție încalcă dispozițiile legale mai sus menționate întrucât C_____ Concurenței se substituie autorităților expres prevăzute de lege să dispună cu privire la resursele lor, la organizarea serviciilor publice, etc, fără a exista nici un fundament legal pentru a proceda astfel, pornindu-se de la false premise de distorsionare a Concurenței.

A demonstrat mai sus ca nu este vorba de nici o practică anticoncurențială, ci de un contract în mod legal derulat, în condiții optime, cu bună credință și pe o perioadă rezonabilă de timp, încheiat cu respectarea dispozițiilor legale contemporane inițierii lui, a art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 969 Cod Civil.

Prin decizie, C_____ Concurenței obliga și Primăria s_____ 2 București să organizeze, în solidar o astfel de licitație, ceea ce este absolut nelegal întrucât încalcă sfera de competență stabilită de lege și dispozițiilor legale arătate.

Se instituie un tip de răspundere solidară, ceea ce ar presupune ca poate răspunde oricare dintre părți pentru obligația instituită, ceea ce contravine iarăși normelor legale mai sus indicate ce delimitează clar competențele specifice fiecărei autorități publice.

Din cele mai sus prezentate rezultă clar nelegalitatea Deciziei nr. 58/13.11.2009 emisă de C_____ Concurenței.

Pe de altă parte, acțiunea de prelungire a contractului se încadrează în excepția reglementată de art. 2 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2006 privind activitatea de salubritate a localităților, potrivit căruia:

"Excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major".

În aplicarea concretă a acestui text de lege, rezultă ca prelungirea contractului de salubritate la nivelul anului 2004 a fost o măsură legală, de natură să răspundă unor interese publice majore prin asigurarea continuității prestării serviciilor de natură să protejeze sănătatea publică, precum și mediul.

Orice întrerupere a serviciului de salubritate prin necolectarea deșeurilor menajere și depozitarea acestora în depozite necontrolate reprezintă un atentat la sănătatea publică. Consecințele unei asemenea întreruperi a serviciului de salubritate are consecințe dezastruoase, putând conduce la apariția focarelor de infecții, la proliferarea bolilor și scăderea calității mediului înconjurător.

Legislația comunitară și cea română consacră principiile fundamentale ale organizării serviciului de salubritate și anume: protecția sănătății populației; responsabilitatea față de cetățeni; conservarea și protecția mediului înconjurător; asigurarea calității și continuității serviciului de salubritate.

În vederea respectării acestor principii este necesară prelungirea contractului de salubritate în condițiile în care S.C. S_____ S.A. are un număr corespunzător de salariați (aproximativ 2000), își îndeplinește în mod corespunzător indicatorii de performanță și dezvoltă proiecte importante menite să rezolve una din marile probleme ale comunității.

În considerarea argumentelor prezentate, concluzia care se desprinde este că nu au existat impedimente legale pentru prelungirea contractului, iar motivele de oportunitate au fost pe larg fundamentate, astfel încât ar fi imposibilă sistarea unor astfel de servicii.

Prelungirea contractului s-a făcut prin Hotărârea nr. 94 din 31.05.2007 a Consiliului G_____ al M_____ București care, în art. II privind modificarea art. 4 al Hotărârii C.G.M.B. nr. 6/2001, a hotărât următoarele:

"Contractele existente de prestare sau concesiune a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care expiră până la data aprobării de către C_____ G_____ al M_____ București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale M_____ București și a planurilor implementare se prelungesc".

Concluzionând, solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie și respingerea acțiunii formulata de C_____ Concurenței ca neîntemeiată.

În drept art. 51 și urm. Cod procedura civilă, Legea nr. 21/1996, O.U.G. nr. 34/2006 și Legea nr. 215/2001.

Au fost atașate în fotocopie următoarele înscrisuri:Decizia nr. 58/1999;Hotărârea nr. 94/31.05.2007 prin care s-a prelungit contractul nr. 1128/1999 pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate către S.C. S_____ SA;Raport preliminar privind modalitățile de desemnare a operatorului public de salubritate la nivelul s_____ 2 și asigurarea continuității serviciului public de salubritate;Punct de vedere privind semnarea actului adițional la contractul de salubritate nr. 1128/1999; Argumente în vederea semnării actului adițional de prelungire a contractului nr. 1128/1999;Documentația de atribuire pentru realizarea unui studiu de oportunitate privind pregătirea licitației pentru concesionarea serviciului de salubritate în sectorul 2 al M_____ București.

Reclamantul C_____ Concurenței a formulat, în temeiul art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare și al dispozițiilor art. 85 Cod Procedură Civilă, cerere de introducere în cauză în calitate de pârâte a _____ S.A., R_____ G_____ S.A. și U_____ S.A., având în vedere situația de fapt invocată prin acțiunea introductivă, reiterând în esență argumentele expuse anterior.

În plus a învederat instanței persoanele chemate în judecată p rin această cerere completatoare sunt părți la contractele de salubritate a căror încetare se solicită, r respectiv S.C. C_____ R_____ S_____ S.A., în cazul S_____ 1; S.C. S_____ S.A., în cazul S_____ 2; S.C. R_____ G_____ S.R.L., în cazul S_____ 3; S.C. R_____ E_____ S_____ BUCUREȘTI S.A. (R_____), în cazul S_____ 4 și S.C. U_____ S.A, cazul S ectorului 6.

Societățile S_____ S.A. și R_____ S.A. au formulat cereri de intervenție accesorie în cauză, admise în principiu de către instanța de judecată la termenul din data de 14.01.2011.

Înțelege să solicite introducerea în prezenta cauză, în vederea respectării principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, precum și pentru ca hotărârea ce se va pronunța să le fie opozabilă, a societăților C_____ R_____ S_____ SA., S.C. R_____ G_____ S.R.L. și S.C. U_____ S.A., având în vedere calitatea lor de părți beneficiare ale contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe raza sectoarelor 1, 3 și 6 ale M_____ București, a căror încetare reprezintă unul din capetele de cerere ale acțiunii introduse de C_____ Concurenței.

Astfel, așa cum s-a reținut în doctrină și în jurisprudență, părțile într-un litigiu având ca obiect anularea unui act administrativ adresat unui terț sunt reclamantul, autoritatea emitentă a actului și terțul beneficiar, context în care, deși legea nu prevede expres, acțiunea urmează a fi formulată atât împotriva autorității publice pârâte, cât și împotriva beneficiarului actului, pentru ca acesta din urmă să aibă posibilitatea, în contradictoriu, să își formuleze apărările, în raport de susținerile reclamantului.

Având în vedere că societățile comerciale cu care au fost încheiate contractele-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe raza Sectoarelor 2 și 4, respectiv R_____ S.A. și S_____ S.A., au deja calitatea de intervenienți în cauză, solicită admiterea acestei cereri și introducerea în cauză și a celorlalți trei operatori economici beneficiari ai contractelor - cadru de prestare a serviciului de salubritate, a căror încetare o solicită, respectiv C_____ R_____ S_____ S.A., S.C. R_____ G_____ S.R.L. și S.C. U_____ S.A., cu citarea acestora.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și pe dispozițiile art.85 C.pr.civ.

Pârâta S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. a formulat cerere reconvențională în conformitate cu dispozițiile art. 119 Cod de Procedură Civilă și art. 2 din Legea nr. 554/2004 R, solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant, pentru următoarele considerente:

Fiind introdusă în cauză la termenul de judecată din data de 09.05.2011, de către instanța de judecată la

solicitarea reclamantului, în calitate de pârâtă, S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. este îndreptăţită legal, ca în baza art. 119 Cod de Procedură Civilă, să solicite anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de către C_____ Concurenţei, cu încălcarea dispoziţiilor legale, prevăzute de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 101/2006, a dispoziţiilor O.U.G. nr. 34/2006 şi a dispoziţiilor Legii nr. 21/1996.

Aşa cum rezultă din partea dispozitivă a Deciziei nr. 58/2009, C_____ Concurenţei a decis, în baza art. 26 lit. b) din Legea nr. 21/1996, că Primăria S_____ 1 Bucureşti şi C_____ L_____ al S_____ 1 Bucureşti „prin încheierea în anul 2008 a unui contract de delegare a gestiunii prestărilor serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 ani fără indicarea clară a investiţiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piaţă pentru o perioadă nejustificat de mare”.

Această Decizie a fost comunicată doar autorităţii contractante, nu şi operatorului economic, respectiv pârâtei-reclamante.

Prin prisma temeiului juridic în baza căruia a fost emisă, această decizie este un act administrativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în legătură cu executarea Legii nr. 21/1996.

Prin Decizia nr. 58/2009, reclamantul-pârât urmăreşte de fapt modificarea şi, ulterior, stingerea raporturilor juridice născute din Contractul nr. J077/S/30.06.2008. În atare situaţie, reclamanta-pârâtă se consideră vătămată prin acest act administrativ şi are interesul legitim ca, în baza art. 2 din Legea nr.554/2004 R, să ceară anularea acestuia pentru următoarele considerente.

a) Contractul de prestări de servicii nr. J077/S/30.06.2008 a fost încheiat în urma unei licitaţii publice, organizată de autoritatea contractantă, în baza O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii.

b) Alegerea modalităţii de gestiune a serviciului de salubritate s-a făcut de către autoritatea contractantă, situaţie în care C_____ Concurenţei nu are nicio competenţă în ceea ce priveşte implementarea politicii în domeniul achiziţiilor publice.

Instituţia abilitată să aibă atribuţii în asigurarea unui cadru corespunzător de aplicare conformă a legalităţii, cât şi dezvoltarea capacităţii de implementare la nivelul autorităţilor contractante fiind AUTORITATEA NAŢIONALĂ DE REGLEMENTARE ŞI MONITORIZARE A ACHIZIȚIILOR PUBLICE.

Aşadar, Decizia nr. 58/2009 este lovită de nulitate, fiind dată într-un câmp de aplicare ce excede prevederilor Legii nr. 21/1996.

În acest sens, este relevant ca instanţa să analizeze Adresa nr. 3700/06.05.2011, ulterioară cererii de chemare în judecată, prin care C_____ Concurenţei comunică pârâtei Primăria S_____ 1 Bucureşti că „demersurile efectuate anterior de C_____ Concurenţei în ceea ce priveşte contractele de delegare a serviciilor publice de salubritate nu se referă la impunerea anumitor durate ale contractelor şi nu transformă instituţia noastră în reglementator al acestui domeniu.

c) Prin Decizia nr. 58/2009 se încearcă să se elimine efectele juridice ale Hotărârii Consiliului L_____ al S_____ 1 nr. 360/21.11.2007, hotărâre care nu a fost atacată în justiţie şi prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate, care, la Capitolul VII - Durata estimată a contractului - a prevăzut o perioadă de 25 ani pentru derularea acestuia, termen care se încadrează în limita de timp stabilită prin art. 14 alin. 2 din Legea nr. 101/2006.

Reclamantul C_____ Concurenţei ignoră această dispoziţie legală, care prevede că durata unui contract de delegare a gestiunii se poate întinde pe o perioadă de 49 de ani.

d) Decizia nr. 58/2009 este nulă fiind dată cu încălcarea dispoziţiilor art. 3 lit. b din Legea nr. 21/1996, întrucât termenul de 25 de ani a fost stabilit în aplicarea legii, şi anume art. 14 din Legea nr. 101/2006, în cadrul unei proceduri de achiziţii supusă dispoziţiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Toate aceste argumente ce urmează a fi analizate de către instanţa de judecată sunt de natură să conducă la admiterea cererii reconvenţionale, aşa cum a fost formulată.

De asemenea același pârât a formulat și întâmpinare în baza art. 118 Cod de Procedură Civilă, învederând următoarele:

Contractul de prestări servicii nr. JO77/S/30.06.2008 a fost încheiat în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și are un caracter administrativ, acest regim juridic coroborându-se cu regimul stabilit de Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ, care este dreptul comun aplicabil.

Termenul în care reclamantul, ca terț față de Contract, putea introduce acțiunea este cel prevăzut în dispozițiile art. 11 din Legea nr. 554/2004, și anume într-un termen de cel mult un an de la data luării la cunoștință a încheierii Contractului care a fost publicat în S.E.A.P. la data de 17.07.2008.

Cum reclamantul a introdus acțiunea la data de 12.07.2010, consideră că aceasta este tardiv introdusă.

În acest sens, practica Înaltei Curți de Casație și Justiție este constantă, pornind de la argumentul juridic potrivit căruia cenzurarea fără limită în timp a unui act administrativ (a unui contract administrativ în speța de față) contravine principiilor convenționale, care asigură exercițiul real al drepturilor fundamentale ale omului, întrucât încalcă dreptul la un proces echitabil prin prisma atingerii aduse principiului securității raporturilor juridice, care se regăsește în totalitatea articolelor Convenției, constituind unul din elementele fundamentale ale statului de drept.

În situația în care instanța de judecată apreciază și reține că acțiunea nu este tardivă, pe fond consideră că acțiunea trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Față de data introducerii acțiunii, respectiv 12.07.2010, reclamantul C_____ Concurenței, în raport de dispozițiile art. 9 din Legea nr. 21/1996, așa cum era în vigoare la acea dată, nu putea cere „încetarea” Contractului, având la dispoziție doar o acțiune în justiție pentru neconformarea pârâtei Primăria S_____ 1 față de Decizia nr. 58/2009, neconformare ce vizează efectuarea unui audit „cu cel mai mare profesionalism și cu maximă obiectivitate, pe baza unor parametri cât mai exacți, în raport de care să se analizeze durata Contractului de achiziție”.

În scopul aplicării eficiente a regulilor de concurență, legislația națională a preluat prevederile comunitare referitoare la sarcina probei, fără a face însă vreo referire expresă cu privire la standardele probelor.

În aceste condiții, în realizarea unei practici unitare, Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat că în situația în care C_____ Concurenței invocă o conduită anticoncurențială AUTORITĂȚII DE CONCURENȚĂ îi revine sarcina de a dovedi, pe bază de probe, a conduitei.

Reclamantul C_____ Concurenței susținându-și acțiunea de încetare a Contractului, cu justificarea că „încheierea în anul 2008 a unui contract de exclusivitate pe o durată de 25 ani, fără identificarea clară în Studiul de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pe o perioadă nejustificat de mare” are obligația legală să-și probeze susținerile, simpla exprimare nefiind suficientă pentru a opera cenzura judecătorească.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 2719/1999 - Buletinul Jurisprudenței: Culegerea de decizii pe anul 1999, pag. 509 - a statuat că accepta un alt principiu de funcționare al acestei autorități administrative ar însemna a legaliza liberul arbitru, care nu poate fi admis într-o activitate de executare a legii, activitate specifică autorităților administrative”.

Cu toate acestea, C_____ Concurenței, prin unele decizii emise - Decizia nr. 12/03.03.2008 - evidențiază însușirea cerințelor din practica națională și U.E. cu privire la standardul probatoriu, conform căreia „autoritatea de concurență are sarcina de a administra probe clare, coerente, cu caracter incriminator solid, care să dovedească existența încălcării legislației din domeniul Concurenței”.

Or, prin investigația făcută și care a stat la baza emiterii Deciziei nr. 58/2009, C_____ Concurenței nu a stabilit, prin probe indubitabile, că termenul pentru care s-a încheiat Contractul „blochează accesul pe piață pe o perioadă nejustificat de mare”.

Decizia Consiliului Concurenței este una arbitrară, pentru că nu combate, cu argumente, Studiul de fezabilitate întocmit de către pârâta Primăria S_____ 1 București, la cererea sa și care se regăsește la Anexa nr. 1 a H.C.L. nr. 44/2010.

Principiul proporționalității

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul-pârât a solicitat instanței de judecată încetarea unui contract încheiat prin procedura de achiziție prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, pe o pretinsă clauză care ar greva mediul concurențial.

Este de principiu că și în situația în care clauza introdusă într-un contract care ar încălca mediul concurențial nu s-ar putea dispune „încetarea” unui asemenea Contract, pentru că trebuie respectat principiul proporționalității, urmând a se modifica doar acea clauză.

Așa fiind, în raport de aceste concluzii, pârâta-reclamantă S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

De asemenea pârâta Societatea Comerciala U_____ S.A., în temeiul disp. art. 115 C__ a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția tardivității acțiunii, admiterea acesteia și respingerea acțiunii, excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului G_____ al m_____ București, al Primarului G_____ al M_____ București, al Consiliului L_____ al S_____ 6, al Primarului S_____ 6, precum și solicitând respingerea acțiunii formulată ca netemeinică și nelegală.

În plus aceeași societate a formulat și cerere reconvențională, solicitând anularea Deciziei nr. 85/13.11.2009 emisă de reclamant, pentru următoarele considerente:

Contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 a fost încheiat în baza disp. H.G. nr. 63 din 22 februarie 1994 de aprobare a Regulamentului privind organizarea licitațiilor pentru achizițiile publice de bunuri și de servicii, fapt pentru care se poate spune despre acesta are un caracter administrativ. Pe cale de consecință dreptul comun aplicabil îl constituie Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit disp. art. 11 alin.1 din Legea nr. 554/2004 „Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la:

- a) data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă;
- b) data comunicării refuzului nejustificat de soluționare a cererii;
- c) data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii;
- d) data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;
- e) data încheierii procesului-verbal de finalizare a procedurii concilierii, în cazul contractelor administrative'

În fapt, așa cum rezulta din acțiunea introductivă de instanță, reclamantul solicita anularea Contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.

Contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11 a fost încheiat de către Primăria m_____ București cu _____ aplicarea dispozițiilor art. 2 din HCGMB nr. 163/08.09.1999, a dispozițiilor HCGMB nr. 6/25.01.2001 și a dispozițiilor HCGMB nr. 94 din 31.05.2007. Toate actele mai sus menționate au fost aduse la cunoștința publică.

Reclamantul în calitate de persoana juridică vătămată într-un drept legitim ca să poată să solicite pe cale judecătorească anularea Contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11 ar fi trebuit să solicite aceasta pentru fiecare act administrativ în parte în condițiile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, iar pentru motive temeinice în condițiile alin. 2 al art. 11 - „Pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de un

an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz".

Reclamantul, în calitate sa de organ al Statului, deși a avut cunoștința de încheierea contractului de salubritate în Sectorul 6 încă din anul 1999 precum și de actele subsecvente ale acestuia, neputându-se prevala de necunoașterea lor deoarece este știut faptul ca operatorii de salubritate fac raportări periodice reclamantului, nu a solicitat niciodată până în prezent (12.07.2010) încetarea contractului.

În condițiile arătate și în raport de dispozițiile legale acțiunea reclamantului este tardiv introdusa.

În raport de disp. alin. 5 al art. 11 din Legea nr. 554/2004, acțiunea reclamantului care nu și-a exercitat dreptul la acțiune în interiorul intervalului de timp prevăzut de alin. 1 și 2 ale art. 11, trebuie respinsa, termenul de 1 an fiind un termen de decădere.

Dispozițiile art. 81 din OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice (legea speciala) aplicabile la data de 26.10.2004 prevăd ca „Orice persoana fizică sau juridică care are un interes legitim în legătura cu un anumit contract de achiziție publică și care suferă, risca sa sufere sau a suferit un prejudiciu, ca o consecință directă a unui act nelegal sau a unei decizii nelegale, are dreptul de a utiliza căile de atac prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, iar la alin. 3 lit. a legiuitorul a prevăzut următoarele: „ Prin excepție de la prevederile alin. (2) poate introduce o acțiune în justiție, fără ca în prealabil sa fi înaintat o contestație pe cale administrativă:

a) orice persoana fizică sau juridică care se încadrează în prevederile alin. (1) și care nu a fost în nici un fel implicată în procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dar numai după publicarea anunțului de atribuire a contractului de achiziție publică respectiv și nu mai târziu de 15 zile de la data publicării anunțului de atribuire"

Mai mult și actualele dispoziții privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune (art. 255 alin. 1 raportat la art. 2562 din OUG nr. 34/2006) limitează în timp dreptul persoanei interesate sa solicite anularea actului.

În acest sens, practica Înaltei Curți de Casație și Justiție este constantă, pornind de la argumentul juridic potrivit căruia cenzurarea fără limită în timp a unui act administrativ, în speța Contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999, contravine principiilor convenționale care asigura exercițiul real al drepturilor fundamentale ale omului.

1. Relativ la excepția lipsei calității procesual pasive a Consiliului G_____ al m_____ București, al Primarului G_____ al M_____ București, al Consiliului L_____ al S_____ 6, al Primarului S_____ 6 a arătat următoarele:

Obiectul cererii introductive de instanța îl constituie "încetarea" contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 încheiat de Primăria m_____ București, ulterior, în baza HCGMB nr. 141/2001, continuat de Primăria Sectorului 6 cu U_____ SA.

Față de acesta cerere și având în vedere dispozițiile imperative ale Codului civil referitoare la efectele contractului, precum și Contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999, astfel cum a fost modificat prin acte adiționale este evident ca Primarului G_____ al M_____ București, al Consiliului L_____ al S_____ 6, al Primarului S_____ 6, Consiliului G_____ al m_____ București și Consiliului L_____ al S_____ 6 nu justifică legitimare procesuala pasiva.

Îndreptățirea unei persoane fizice sau juridice de a participa la activitatea judiciară ca reclamant sau ca parat reprezintă o condiție necesară ca o persoană să devină parte în procesul civil.

Determinarea calității procesuale se face în raport de purtătorii de drepturi și obligații ce formează conținutul raportului juridic dedus judecății.

Calitatea procesuală presupune identitate între persoana reclamantă și persoana care își afirmă dreptul subiectiv civil dedus judecății, precum și între persoana paratului și persoana celui obligat la raportul juridic de

drept substanțial.

Rezulta ca între persoana care a încheiat cu _____ pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999, respectiv Primăria m _____ București și, mai apoi Primăria S _____ 6 și persoanele chemate în judecata în calitate de în aceasta cauza (Primarului G _____ al M _____ București, al Consiliului L _____ al S _____ 6, al Primarului S _____ 6, Consiliului G _____ al m _____ București și Consiliului L _____ al S _____ 6) nu exista identitate astfel încât aceste să justifice legitimare procesuala pasiva.

Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale face distincție între autoritățile publice locale : c _____ l _____ oraș _____, motiv pentru care, prin prisma contractului a cărui anulare se solicita, instanța de judecată va trebui să distingă și să observe ca persoanele chemate în judecată să parate nu au calitate procesuala pasiva și, pe cale de consecință, să respingă cererea reclamantului.

În situația în care instanța de judecată va trece peste excepțiile invocate, pe fondul cauzei apreciază ca acțiunea este netemeinica și nelegală.

Contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 a fost încheiat între Primăria m _____ București și U _____ SA pentru o durată de 5 ani (cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor cinci ani, prestatorului nu i s-a retras Autorizația, în aplicarea dispozițiilor HCGMB nr. 163/08.09.1999 și o HG nr. 63/1994 privind organizarea licitațiilor pentru achiziții publice ca urmare a licitației publice organizate pentru serviciul de salubritate în Sectorul 6 și câștigată de U _____ SA.

În anul 2001 prin HCGMB nr. 6/25.01.2001, C _____ G _____ al municipiului B _____ a decis preluarea activității de salubritate în municipiul B _____ de către consiliile locale ale sectoarelor m _____ București.

În 01.08.2001 se semnează Protocolul dintre Primăria S _____ 6 și U _____ SA prin care părțile se obligă să respecte condițiile Contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 încheiat cu Primăria m _____ București.

Prin actul adițional nr. 11 la Contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999, în baza disp. Legii nr. 326/2001 privind serviciile de gospodărire comunala coroborate cu disp. OG 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice, disp. OG. nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților, precum și în baza disp. art. 7 din contract, durata contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 s-a prelungit pentru o perioadă de 5 ani, începând cu data de 1.11.2004.

Toate dispozițiile mai sus citate prevăd aceleași obligații pentru autoritățile locale în exercitarea competenței și a responsabilității față de utilizatorii serviciului de salubritate : asigurarea continuității serviciilor publice de salubritate d.p.d.v. calitativ, cantitativ, în condiții contractuale.

Reclamanta susține ca: „ din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP a constatat faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria S _____ 6 avea obligația de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate cu prevederile OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice aplicate la data expirării acestui termen și de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract"

Dispozițiile art. 102 din OUG nr. 60/2001 prevăd că „ Procedurile de achiziție publică aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective.

Durata contractului a cărui anulare se solicită este în deplină armonie cu dispozițiile mai sus citate.

Cererea reclamantului încalcă dispoziții imperative citate din perspectiva duratei pentru care se încheie un astfel de contract cum este contractul de salubritate. Contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în

Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 a fost prelungit și din perspectiva amortizării investițiilor făcute de societate și care în prezent nu au fost recuperate, estimând recuperarea acestora într-o perioadă de 15 – 20 de ani. Or la stabilirea duratei pentru care se atribuie un contract așa cum este contractul a cărui anulare se solicita se are în vedere durata amortizării investițiilor făcute de ofertant.

Fiind introdus în cauza la termenul din data de 09.05.2011 apreciază ca este în termen să solicite anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009 emisă de C_____ Concurenței.

Așa cum rezulta din partea dispozitivă a Deciziei nr. 58/13.11.2009 Primăria S_____ 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani, prin prelungirea contractului favorizându-se în mod nejustificat operatorul U____, măsura prelungirii contractului constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piața pentru alți operatori.

Decizia nu a fost comunicată și operatorului U____, prima dată luând cunoștința despre acesta în cadrul prezentului litigiu.

Așa cum a mai arătat, Contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 6 nr. 1153/16.11.1999 a fost încheiat între Primăria m_____ București și U____ SA pentru o durată de 5 ani (cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor cinci ani, prestatorului nu i s-a retras Autorizația, în aplicarea dispozițiilor HCGMB nr. 163/08.09.1999 și a HG nr. 63/1994 privind organizarea licitațiilor pentru achiziții publice ca urmare a licitației publice organizate pentru serviciul de salubritate în Sectorul 6 și câștigată de U____ SA.

Instituția abilitată să asigure un cadru corespunzător de aplicare conforma o legalității este Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Apreciază ca Decizia nr. 58/13.11.2009 a fost dată într-un domeniu ce excede prevederile Legii nr. 21/1996, motiv pentru care este lovită de nulitate.

Pentru considerentele arătate solicită admiterea cererii noastre Așa cum a fost formulată.

În drept: au fost invocate disp. art. 11 alin. I și alin. 2 și alin. 5 din Legea nr. 554/2004, disp. art. 81 și art. 102 din OUG nr. 60/2001, disp. art. 255 alin. I și art. 2562 și art. 298 din OUG nr. 34/2006, disp. art. 11 alin. I lit. a și art. 13 alin. 1 lit. d din Legea nr. 326/2001, disp. art. 6. alin. 2 lit. b din OG nr. 71 /2002, disp. art. 3 lit. e din OG nr. 87/2001., disp. art. 14 alin. 2 din Legea nr. 101 /2006

Reclamantul C_____ Concurenței a formulat întâmpinare în vederea respingerii cererii reconvenționale formulate de S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. pentru următoarele considerente:

1. Legea concurenței nr. 21/1996, republicată (denumită în continuare Legea concurenței)¹, interzice, prin prevederile art. 9 alin. (1), orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

- a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

Prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 a fost finalizată investigația desfășurată de autoritatea de concurență privind încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților.

Prin această decizie, s-a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de/către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București și s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale m_____ București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate.

Societatea C_____ R_____ S_____ S.A. solicită anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 afirmând că aceasta este lovită de nulitate, întrucât este dată într-un câmp de aplicare ce excede prevederilor Legii nr. 21/1996, respectiv contractul nr. J077/S/30.06.2008 a fost încheiat în urma unei licitații publice,

alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate s-a făcut de către autoritatea contractantă, iar C_____ Concurenței nu are nicio competență în ceea ce privește implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, competență în acest sens fiind Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice.

Înțelege să combată justețea unei asemenea susțineri, pentru următoarele argumente:

Contrar celor afirmate de societate, prin adoptarea Deciziei nr. 58/2009, C_____ Concurenței a acționat în calitate sa de garant al liberei concurențe pe piața românească, și nu ca autoritate de verificare a legalității alegerii sau derulării procedurii de atribuire sau a respectării de către autoritatea contractantă a metodologiei reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, analiza efectuată de C_____ Concurenței în conținutul Deciziei nr. 58/2009 s-a realizat exclusiv din perspectiva respectării regulilor de concurență în speța, potrivit competențelor sale.

În acest context, este important de subliniat ca, deși legislația achizițiilor publice se constituie într-o reglementare distinctă de cea din domeniul concurenței, interferența dintre cele două materii, cel puțin la nivel conceptual, nu poate fi negată din moment ce obligația organizării de licitații publice este o formă de manifestare a concurenței.

Așa cum a arătat și în acțiunea introductivă, în domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifesta cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, sens în care obligația de a se derula o procedură de atribuire pe baza de licitație asigură existența unei concurențe pentru piața.

Dacă autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței, prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

Or, încheierea în anul 2008, de către Primăria S_____ 1, a unui contract de exclusivitate pe o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce _____. 9 alin.(I) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

În acest sens, deoarece contractele de exclusivitate de lungă durată conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piața și sunt susceptibile să creeze un avantaj nejustificat pentru operatorul economic contractant, prin Decizia nr. 58/2009, în mod legal și temeinic s-a prevăzut pentru Sectorul 1 București obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu C_____ R_____ S_____ S.A., astfel încât să se asigure concordanța între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului.

Pentru aceste motive, apreciază că nu poate fi primită susținerea societății din cererea reconvențională, privind faptul că autoritatea de concurență ar fi acționat în afara limitelor competenței sale legale, măsurile dispuse de C_____ Concurenței prin Decizia nr.58/2009 fiind motivate de necesitatea protejării și menținerii concurenței pe piața serviciului de salubritate a M_____ București, atribuțiile autorității de concurență fiind distincte, ca procedură și scop, de competențele specifice ale ANRM în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În cererea reconvențională, societatea susține că Decizia nr. 58/2009 este nulă întrucât este dată cu încălcarea art. 3 lit. b) din Legea concurenței, respectiv termenul de 25 de ani a fost stabilit în aplicarea art. 14 din Legea nr. 101/2006, în cadrul unei proceduri de achiziții supuse dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că art. 3 din Legea concurenței conține un singur alineat, fără a fi numerotat cu litere, apreciază că societatea se referă, în fapt, la art 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței, conform căruia „Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența,

săvârșite de [...]

b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major".

În cazul în care art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței este textul legal pe care înțelege să îl invoce societatea, aceasta implică faptul că, în interpretarea sa, autorităților administrației publice locale ale S_____ 1 București nu li se aplică prevederile Legii concurenței în ceea ce ' privește durata de 25 ani a contractului încheiat cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A., întrucât acest termen a fost stabilit în aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, conform căroră "Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani".

De altfel, această susținere a reclamantei conține, pe fond, aceeași interpretare eronată ce rezultă dintr-o altă susținere a societății din cererea reconvențională, respectiv faptul că prin Decizia nr. 58/2009 se încearcă să se elimine efectele juridice ale Hotărârii Consiliului L_____ al S_____ 1 nr. 360/21.11.2007, prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate, prevăzându-se o durată de 25 de ani a contractului - durată considerată legală de societate doar pentru că se încadrează în termenul maxim legal de 49 de ani prevăzut de Legea nr. 101/2006.

Ambele susțineri ale societății sunt fundamental greșite din perspectiva înțelegerii prevederilor din Legea concurenței, pentru următoarele motive:

Însuși art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, invocat în favoarea sa de societate în cele două susțineri pe care înțelege să le combată, condiționează, fără echivoc, durata contractului de delegare a gestiunii de durata necesarii amortizării investițiilor.

Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maxim de 49 de ani, depinde de proportionalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a contractului.

Acesta, este, de fapt, aspect esențial la care s-a raportat C_____ Concurenței în Decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului L_____ al S_____ 1 și Primarului S_____ 1.

De altfel, potrivit Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice - autoritatea de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate, al cărei punct de vedere a fost solicitat de C_____ Concurenței în cadrul investigației - durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată să nu depășească durata prevăzută de lege. Prin urmare, investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

Așa cum s-a arătat și în Decizia contestată, delegarea serviciului de salubritate pe perioade mai lungi de timp s-ar justifica în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii ar cuprinde și activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce implică investiții mai mari, a căror amortizare în timp este mai îndelungată.

Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria S_____ 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin H.C.L. al S_____ 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter g_____ și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la

nivelul m_____ București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial, în mod legal și temeinic s-a constatat, prin Decizia nr. 58/2009, încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, cu obligația acestora de a se conforma măsurii dispuse de C_____ Concurenței, în sensul reanalizării duratei contractului în baza unei fundamentări clare și obiective. Solicită respingerea cererii reconvenționale formulate de societatea C_____ R_____ S_____ S.A. și menținerea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 ca legală și temeinică.

Prin încheierea din ședința publică din data de 14.01.2011 au fost încuviințate în principiu cererile de intervenție în interesul părților, prin încheierea din data de 04.03.2011 au fost respinse ca neîntemeiate atât cererea de suspendare a judecării cauzei, cât și excepțiile inadmisibilității acțiunii, atât din perspectiva art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 și art. 9 alin. 2 din Legea nr. 21/1996, cât și din perspectiva art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, excepția lipsei calității procesuale active a Consiliului Concurenței, excepțiile lipsei calității procesuale pasive a părților CGMB, C_____ I_____ sector 2, 3, 4 și 6, precum și excepția lipsei capacității procesuale de folosință a părâtului C_____ I_____ sector 3 București.

A fost atașată atât decizia nr. 58/2009, raport de investigație nr. 64/2008, cât și documentația care a stat la baza formulării prezentei acțiuni (contractile de prestări de servicii, actele adiționale, corespondența purtată între părți).

Deliberând atât asupra excepțiilor invocate, precum și asupra fondului cauzei, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea va reține următoarele:

În fapt prin DECIZIA NR.58/13.11.2009 emisă de către reclamant referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților, în baza: Dispozițiilor Decretului nr.700/27.04.2009 pentru numirea Președintelui Consiliului Concurenței; Dispozițiilor Decretelor nr.701/27.04.2009, nr.702/27.04.2009, nr. 703/27.04.2009, nr. 1087/06.09.2006, nr. 1088/06.09.2006 și nr. 1089/06.09.2006 pentru numirea membrilor Plenului Consiliului Concurenței; Dispozițiilor Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 742 - Partea I, din 16.08.2005; Dispozițiilor Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 288/01.04.2004, cu modificările și completările ulterioare; Prevederilor Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață, publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 288/01.04.2004, cu modificările și completările ulterioare; Investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților, având în vedere: raportul de investigație prezentat Plenului Consiliului Concurenței de către raportor, precum și a celorlalte acte și lucrări din dosarul cauzei; faptul că au fost îndeplinite procedura de transmitere a Raportului de investigație părților implicate pentru luare la cunoștință și formulare de observații și procedura de citare pentru audierea părților în Plenul Consiliului Concurenței la data de 26.10.2009, faptul că, în cadrul ședinței de audiere desfășurată în data de 26.10.2009, a fost întrunită condiția de cvorum pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să poată delibera și decide în mod valabil;

declarațiile făcute în timpul audierii din data de 26.10.2009 de către reprezentanții legali ai părților implicate prezenți la audiere; faptul că, în cadrul ședinței de deliberare desfășurată în data de 05.11.2009, a fost întrunită condiția de cvorum pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să poată delibera și decide în mod valabil s-au constatat următoarele:

1. Prin Ordinul nr. 64/26.02.2008, P_____ Consiliului Concurenței, în baza hotărârii Plenului Consiliului Concurenței adoptată în ședința din data de 15.02.2008, a dispus declanșarea din oficiu a unei investigații având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților.

2. Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr.101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare - potrivit căreia autoritățile administrației publice locale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public. Consiliile locale stabilesc strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciilor de salubritate, ținând seama de planurile de urbanism și de programele de dezvoltare economică-socială a unității administrativ-teritoriale.

3. Serviciile publice de salubritate sunt prestate de către operatori pe baza contractelor de delegare de gestiune încheiate cu autoritățile administrației publice locale, gestiunea serviciilor publice de salubritate realizându-se, potrivit legii, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciilor publice de salubritate se face prin hotărâre a consiliilor locale sau județene, după caz. Potrivit legislației în domeniu, delegarea gestiunii acestui serviciu public trebuie să se facă în condiții de transparență, imparțialitate și competitivitate.

4. Respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazate pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului este o obligație ce incumbă, deopotrivă, agenților economici și organelor administrației publice care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății autonomiei acestora ori prin stabilirea unor condiții discriminatorii.

5. În acest sens, art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, interzice orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special.

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

6. În condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

7. În acest context, durata pentru care autoritatea contractantă încredințează efectuarea serviciului public de salubritate unui singur agent economic devine un element esențial. Astfel, durata derulării unui astfel de contract trebuie fixată ținând cont de necesitatea garantării stabilității economice și financiare a proiectului, în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea amortizării investiției.

8. În înțelesul regulilor de concurență, pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nejustificată favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient.

9. În urma analizei efectuate în cursul investigației și a documentelor aflate la dosarul cauzei au rezultat următoarele:

a) După expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public salubritate, autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat, în perioada 2004 - 2007, pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale. Aceste măsuri au constituit intervenții ale autorităților administrației locale pe piață, intervenții ce _____, 9 alin.(1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte;

b) Primăria s _____ 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să între pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce _____, 9 alin.(1) din Legea Concurenței nr.21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare;

c) Intenția organizării unei licitații de delegare a serviciului public de salubritate de către Primăria Sector 5 pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, este de natură să aducă atingere art. 9 din Legea concurenței, în măsura în care această intenție va fi pusă în practică.

10. Aceste intervenții ale autorităților administrației publice locale au avut ca restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul m _____ București.

II. Părțile implicate

11. Având în vedere obiectul investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 64/26.02.2008, și anume analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, dar și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din Legea concurenței de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului public de salubritate, în analiză au fost implicate autoritățile administrației publice locale și au fost consultați agenții economici prezenți pe piața serviciului public de salubritate: R _____ G _____ SRL, S _____ SA, U _____ SA, R _____ E _____ S _____ București R _____ SA, R _____ S _____ SA și SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI SA.

12. Serviciile comunitare de utilități publice, denumite generic servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților de utilitate și interes public g _____, desfășurate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor sau județelor sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, în scopul satisfacerii cerințelor comunităților locale, prin care se asigură următoarele utilități: a) alimentarea cu apă; b) canalizarea și epurarea apelor uzate; c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; d) producția, transportul, distribuția și furnizarea de energie termică în sistem centralizat; e) salubritatea localităților; f) iluminatul public; g) administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea; h) transportul public l _____. 13. Serviciile de utilități publice fac parte din sfera serviciilor publice de interes g _____ și au următoarele particularități: a) au caracter economico-social; b) răspund unor cerințe și necesități de interes și utilitate publică; c) au caracter tehnico-edilitar; d) au caracter permanent și regim de funcționare continuu; e) regimul de funcționare poate avea caracteristici de monopol; f) presupun existența unei infrastructuri tehnico-edilitare adecvate; g) aria de acoperire are dimensiuni locale: comunale, orașenești, municipale sau județene; h) sunt înființate, organizate și coordonate de autoritățile administrației publice locale; i) sunt organizate pe principii economice și de eficiență; j) pot fi furnizate/prestate de către operatori care sunt organizați și funcționează în baza reglementărilor de drept public, fie în baza

reglementărilor de drept privat; k) sunt furnizate/prestate pe baza principiului "beneficiarul plătește"; l) recuperarea costurilor de exploatare ori de investiții se face prin prețuri, tarife sau taxe speciale.

14. Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori asociațiilor de dezvoltare comunală, în scopul salubrității localităților.

15. Serviciul public de salubritate a localităților (denumit în continuare serviciu de salubritate) se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale agenților economici de pe teritoriul respectivelor unități administrativ-teritoriale.

1. Autoritățile administrației publice

16. Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală sunt consiliile locale și județene (ca autorități deliberative) și primarii (ca autorități executive).

17. În relațiile dintre autoritățile administrației publice locale și c _____ județean, pe de o parte, precum și între c _____ l _____ și primar, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare. Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice ale unității administrativ-teritoriale respective.

18. Potrivit legii, în unitățile administrativ-teritoriale administrația publică se organizează și funcționează în temeiul principiilor autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit.

19. Potrivit principiului autonomiei locale, autoritățile administrației publice locale au dreptul să soluționeze și să gestioneze, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii.

Acest drept se exercită de consiliile locale și primari, precum și de consiliile județene, autorități ale administrației publice locale alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

20. C _____ l _____ are inițiativă și hotărăște în toate problemele de interes fiscal cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale. Printre atribuțiile exercitate de către c _____ l _____ se numără și gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni.

21. P _____ asigură punerea în aplicare a legilor, decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului l _____; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

22. P _____ reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice, precum și în justiție. Printre altele, p _____ conduce serviciile publice locale, în sensul că el coordonează realizarea serviciilor publice de interes l _____ prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes l _____.

23. Municipiul București este organizat în 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare; fiecare sector are un primar și un viceprimar, iar municipiul București are un primar g _____ și 2 viceprimari.

24. Autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt C _____ G _____ al M _____ București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și p _____ g _____ al m _____ București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

25. Consiliile locale ale sectoarelor m _____ București exercită o _____ atribuții printre care și aceea de a hotărî cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, precum și aceea de a stabili impozite și taxe locale și speciale.

2. Operatorii serviciului de salubritate

26. Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie prin hotărâre de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de

salubritate, în cazul gestiunii delegate.

27. Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale consiliilor locale, ale Consiliului G_____ al m_____ București sau ale asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități.

28. Piața serviciilor de salubritate din municipiul București este disputată, în principal, de șase mari operatori de salubritate: R____ G____ SRL, S____ SA, U____ SA, R____ E____ S____ București R____ SA, R____ S____ SA și SERVICII SALUBRITATE BUCUREȘTI SA.

29. Din informațiile și documentele primite de la operatorii de salubritate rezultă că opinia acestora cu privire la durata de amortizare a investițiilor pentru serviciul public de salubritate diferă de la un operator de salubritate la altul, după cum rezultă din tabelul de mai jos:

Operator Durata de amortizare

_____ -20 ani

_____ București R____

_____ 10-16 ani

_____ SA 7 ani

_____ 6 ani

_____ 15 ani

III. Autorități de reglementare

30. Pe parcursul investigației au fost consultate și s-au cerut puncte de vedere de la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (denumită în continuare ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (denumită în continuare ANRMAP), în calitatea lor de autorități de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate și al achizițiilor publice.

31. Potrivit ANRSC, durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată să nu depășească durata prevăzută de lege. Prin urmare, investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

32. Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico - organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate. De altfel, în vederea obținerii licenței, operatorul trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007.

33. Serviciul public de salubritate face parte din categoria serviciilor ale căror tarife nu se formează liber pe piață ci sunt reglementate.

Cuantumul și regimul tarifelor se stabilesc, se ajustează sau se modifică de către autoritățile administrației publice locale, potrivit Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007. Structura și nivelul tarifelor se stabilesc astfel încât să acopere costul efectiv al prestării serviciului de salubritate, să acopere cel puțin sumele investite și cheltuielile curente de întreținere și exploatare a serviciului de salubritate, să încurajeze investițiile de capital, să respecte și să asigure autonomia financiară a operatorului.

34. Tarifele aprobate trebuie să conducă la realizarea unui raport calitate-cost cât mai bun pentru serviciul de salubritate prestat pe perioada angajată și la asigurarea unui echilibru între riscurile și beneficiile asumate de

părțile contractante precum și la asigurarea funcționării eficiente a serviciului de salubritate și a exploatării bunurilor aparținând domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, aferente serviciului de salubritate, precum și asigurarea protecției mediului.

35. Având în vedere competența exclusivă a autorității administrației publice locale în ceea ce privește delegarea gestiunii, numărul optim de operatori se stabilește de către aceasta. Operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale/s _____ m _____ București pentru care au contract de delegare a gestiunii și licență eliberată de ANRSC.

36. ANRMAP are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice și îndeplinește, printre altele, următoarele funcții: elaborarea strategiei în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu cerințele acquis-ului comunitar, reglementarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, reglementarea cadrului legal referitor la aplicarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

ANRMAP are, în principal, atribuții în asigurarea unui cadru corespunzător de aplicare conformă a legislației în domeniul achizițiilor publice și dezvoltarea capacității de implementare la nivelul autorităților contractante.

37. ANRMAP a pus la dispoziția Consiliului Concurenței rapoartele de control elaborate în anul 2008, cu ocazia desfășurării procedurii de supraveghere la primăriile celor șase sectoare ale m _____ București.

38. Potrivit ANRMAP, în baza legislației incidente în materia serviciilor de gospodărire comunală, coroborate cu prevederile legislației specifice în materia de achiziții publice, Primăriile Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 aveau obligația de a înceta raporturile contractuale cu prestatorii de servicii la data expirării contractelor inițiale și de a organiza licitații în vederea atribuirii contractelor de servicii de salubritate.

39. În ceea ce privește Sectorul 1, în luna august 2007, Primăria a organizat o licitație, contestată de către unii participanți. Curtea de Apel București a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de salubritate, motiv pentru care la data de 08.12.2007, Primăria S _____ 1 a organizat o nouă licitație, procedură aflată în curs de desfășurare la data realizării controlului ANRMAP (mai 2008).

40. O situație aparte față de celelalte sectoare s-a înregistrat la Sectorul 5 unde, în perioada noiembrie 2001 - aprilie 2008, activitatea de salubritate a fost prestată de către ADP Sector 5. În aprilie 2008, printr-o hotărâre a Consiliului L _____, s-a stabilit ca serviciul de salubritate să se realizeze prin gestiune delegată iar contractul să fie atribuit prin licitație, procedură aflată în desfășurare la data la care ANRMAP și-a finalizat analiza.

IV. Actele și faptele constatate

În urma analizei documentelor și informațiilor existente la dosarul cauzei, puse la dispoziție de Primăria Generală a m _____ București (numită în continuare PMB) și de primăriile de sector (1 - 6)10 , precum și de către agenții economici prezenți pe piața serviciului public de salubritate la nivelul Capitalei s-au constatat următoarele:

41. Primul contract de prestări servicii de salubritate în municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când C _____ G _____ al M _____ București (numit în continuare CGMB), reprezentat de P _____ G _____, a semnat cu _____ S _____ SA București - R _____ (numită în continuare R _____ SA) un acord pentru o perioadă de 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului în care beneficiarul ar fi anunțat prestatorul, în scris, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea colaborării.

42. Ulterior, durata contractului s-a modificat în conformitate cu Hotărârea Consiliului G _____ al m _____ București nr. 163/08.07.1999 care prevedea reorganizarea serviciului public de salubritate prin organizarea de licitații pentru sectoarele 2, 3 și 6, urmând ca în sectoarele 1, 4 și 5 activitatea de salubritate să fie realizată, în continuare, de către R _____ SA.

43. Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice din cadrul PMB a precizat că odată cu adoptarea HCGMB nr.141/2001 finanțarea serviciului a fost trecută în sarcina primăriilor de sectoare, iar contractele existente și actele adiționale au fost transferate la sectoare.

În cele ce urmează este prezentată evoluția delegării serviciului public de salubritate pentru fiecare sector al m_____ București și incidența Legii concurenței:

Sectorul 1

44. Primăria m_____ București a delegat serviciul public de salubritate pe raza s_____ 1 către _____ S_____ București (R_____ SA), prin contractul încheiat în data de 10.01.1997. Art.4 alin.(1) din acest contract prevede o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

45. La data de 18.08.2000, PMB și R_____ SA semnează un act adițional la contractul mai sus menționat, potrivit căruia [art.7 pct.1] durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorului nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. Astfel PMB a intervenit pe piață, afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

46. În baza HCGMB nr.6/25.01.2001 contractele de salubritate trec în administrarea primăriilor de sector. Această măsură a fost adoptată în baza HCGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către _____ pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

47. În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, PMB, Primăria S_____ 1 și _____ actul adițional nr.2 prin care se stabilește că de la data semnării acestui act (24.09.2001) Primăria S_____ 1 se substituie PMB la contractul de prestări servicii pentru serviciul de salubritate prestat în sectorul 1.

48. Ulterior, în data de 01.03.2004, între Primăria S_____ 1 și _____ încheie actul adițional nr.11, care prevede clauze speciale privind durata contractului. Astfel, potrivit art.7 din acest act adițional "...contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017... cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească."

În iulie 2006 Primăria Sector 1 a informat societatea R_____ că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta în 18.08.2007.

49. Pentru selectarea noului operator al serviciului public de salubritate pe raza s_____ 1, în februarie 2007 Primăria S_____ 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

50. În acest context, C_____ G_____ al M_____ București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr.6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor. În baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007 Primăria m_____ București a încheiat cu _____ adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011.

51. R_____ a formulat contestație la C_____ N_____ de Soluționare a Contestațiilor împotriva procedurii de atribuire organizate de către Primăria S_____ 1. Contestația a fost respinsă. Soluția CNSC este însă desființată de Curtea de Apel București, motivarea fiind aceea că atribuirea contractelor de salubritate nu aparține primăriilor de sector ci PMB. De asemenea, instanța a anulat procedura de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate a S_____ 1.

52. Ca urmare, în decembrie 2008 Primăria S_____ 1 a demarat o nouă procedură de licitație publică pentru selectarea operatorului ce va efectua o parte dintre activitățile serviciului public de salubritate în

Sectorul 1. Licităția s-a finalizat prin încheierea unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a s_____ 1 București între C_____ L_____ al S_____ 1 și _____ SA.

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al m_____ București pentru o perioadă de 25 de ani (art.4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

53. Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementarilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico - economice și de eficiență a costurilor de operare.

54. Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria S_____ 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin HCL al S_____ 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter g_____ și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul m_____ București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

55. C_____ Concurenței a solicitat Primăriei S_____ 1 București reducerea termenului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 al m_____ București la o perioadă care să permită realizarea unui serviciu de salubritate de calitate, fără a distorsiona mediul concurențial din acest domeniu de activitate.

56. În adresa de răspuns, Primăria S_____ 1 a transmis că, în opinia sa, „nu se impune o modificare a termenului contractului, acesta fiind în deplină concordanță cu prevederile legale și neîncălcând cu nimic principiile liberei concurențe”.

57. Referitor la durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării licitației au fost invocate prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durată amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

58. În acest context, trebuie precizat faptul că obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 constă în asigurarea doar a unora dintre activitățile aferente serviciului de salubritate a localităților, respectiv:

- precolectare, colectare și transport al deșeurilor;
- măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice;
- curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase;
- colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

59. În prezent, R_____ se ocupă de salubritatea S_____ 1. În opinia R_____, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 - 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă.

60. Încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

61. Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1 concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

Sectorul 2

62. În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către _____ continuare S_____), în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu PMB.

Potrivit art.7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă".

Totodată, potrivit art.8 pct.1 lit.s) din contractul nr. 1128/25.10.1999, prestatorul (S_____) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

63. Contractul inițial a fost modificat printr-o _____ acte adiționale ulterioare, dintre care menționează:

- Actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria S_____ 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar prestatorul (S_____) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

- Actul adițional nr. 11/21.10.2004 (între PMB, Primăria S_____ 2 și S_____) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani.

64. În ceea ce privește această prelungire a contractului inițial printr-un simplu act adițional, în Raportul de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei S_____ 2 București, se constată faptul că, în conformitate cu legislația incidentă în materie, în vigoare la această dată (OUG nr.60/2001, Legea nr.326/2001, OG nr.87/2001, OG nr.71/2002, HG nr.955/2004), "Primăria Sector 2 București, în calitate de parte contractantă, avea obligația de a reorganiza serviciile de salubritate, în modalitățile și conform procedurilor impuse de actele normative". De asemenea, se precizează faptul că "în nicio situație contractul nu mai putea fi prelungit" în condițiile legislației în vigoare la acea dată, cu atât mai mult cu cât în cazul rezilierii unilaterale a contractului, autoritatea contractantă era exonerată de răspundere prin clauza de forță majoră prevăzută în contract.

65. În Legea nr.326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comună se stipulează obligativitatea delegării gestiunii acestor servicii (din care face parte și serviciul public de salubritate). De asemenea, în același raport al ANRMAP se precizează faptul că "delegarea de gestiune se poate realiza doar în condiții de transparentă, prin licitație publică", dispozițiile legale în vigoare la data adoptării actului adițional nr. 11/21.10.2004 stipulând obligativitatea realizării licitației publice pentru delegarea serviciului public de salubritate.

66. Actele normative incidente la acea dată au fost ulterior abrogate prin Legea 51/2006, respectiv Legea 101/2006 și prin OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice care au preluat prevederile imperative referitoare la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate prin licitație organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

67. Concluzia Raportului ANRMAP mai sus menționat este aceea că "serviciile de salubritate trebuiau reorganizate, iar contractele rezultate din aplicarea procedurilor de reorganizare trebuiau atribuite doar prin aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, această problemă trebuind reglementată, iar procedurile declanșate încă de la data de 21.03.2007."

68. Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria S_____ 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a

OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

69. În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr.1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea termenului inițial de 5 ani.

O astfel de măsură încălcă prevederile art.9 din Legea Concurenței constituind o intervenție a administrației publice locale prin care blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatarul contractului prelungit prin acte adiționale.

Sectorul 3

70. În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către R_____ SERVIS SRL (în continuare R_____), în baza contractului nr. 5066 /09.11.1999, încheiat cu PMB.

Durata sa este de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". În același timp, potrivit art. 8 pct. 1 lit.s) din contractul nr.1128/25.10.1999, prestatorul (R_____) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, potrivit art. 15 din contract schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

71. Contractul inițial a fost modificat printr-o _____ acte adiționale ulterioare, dintre care sunt menționate:

- în baza HCGMB 141/5.07.2001 se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria S_____ 3 București, iar prestatorul (R_____) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

- Actul adițional nr. 17/20.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria S_____ 3 și R_____) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Așadar contractul public încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

72. În ceea ce privește evoluția legislației specifice incidente în materia serviciului public de salubritate și în materia achizițiilor publice, se mențin observațiile arătate la Sectorul 2.

73. Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei S_____ 3 București, aceasta avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

74. Prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

Sectorul 4

75. Prin HCGMB nr. 163/1999 s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către _____>

Astfel PMB a delegat serviciul public de salubritate pe raza S_____ 4 către R_____ prin contractul încheiat în data de 10.01.1997.

Art.4 alin.(1) din contract prevede o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

76. Similar situației din Sectorul 1, la data de 18.08.2000, părțile contractante semnează un act adițional, conform căruia [art.7 pct.1] durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu

drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. Potrivit art.7 (2) al acestui act adițional "în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act." Astfel, PMB a intervenit pe piață afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei unui contract ce ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

77. În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele m_____ București.

În data de 14.05.2001 a intrat în vigoare OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții.

78. PMB, Primăria S_____ 4 și _____ actul adițional nr.5/12.08.2002 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care se stabilește că de la data semnării acestui act adițional Primăria S_____ 4 se substituie în drepturi și obligații PMB.

79. La data de 17.05.2004 prin act adițional se stabilește durata contractelor până la data de 18.08.2007, în condițiile actelor normative în vigoare la momentul prelungirii. Acest document este încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, ale cărei prevederi se impuneau astfel a fi respectate.

După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a respectivului act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.

80. Prin același act adițional, durata contractului este stabilită de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani (până în anul 2017). La acest moment erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006.

La data de 19.12.2006, prin act adițional, se stabilește prelungirea contractului până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii.

81. Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei S_____ 4 București, aceasta, în calitate de autoritate contractantă, avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

82. Așadar, potrivit autorității de reglementare abilitată să se pronunțe cu privire la aplicarea legislației din materia achizițiilor publice, "prelungirea contractului încheiat la data de 10.01.1997 peste termenul stabilit, până în anul 2017, a fost efectuată în mod nelegal, actele normative incidente în materie impunând în mod imperativ declanșarea procedurilor de reorganizare și de atribuire a contractului conform prevederilor OUG nr.34/2006".

83. Prin prelungirea automată a contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza S_____ 4, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004, precum și prin actul adițional încheiat în 19.12.2006 prin care se stabilește prelungirea contractului până în 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, Primăria S_____ 4 a încălcat prevederile art. 9 din Legea concurenței.

Sectorul 6

91. Începând cu anul 1999 activitatea de salubritate s-a realizat de către _____ continuare U_____), în baza contractului nr.1153/1999, încheiat cu Primăria m_____ București.

Potrivit art.7 din acest contract durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorului nu i s-a retras autorizația". Totodată, potrivit art. 16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

92. În data de 25.01.2001, prin HCGMB nr.6, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către

sectoarele m_____ București.

93. Prin actul adițional nr.11/2004 încheiat între PMB, Primăria S_____ 6 și U____, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani începând cu data de 01.11.2004.

94. Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP - în Raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la Primăria S_____ 6 București - constată faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria S_____ 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice - aplicabile la data expirării acestui termen. În concluzie, Primăria s_____ 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

95. Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza s_____, Primăria S_____ 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul U____. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

V. Piața relevantă

96. Instrucțiunile Consiliului Concurenței, aprobate prin Ordinul nr.61/2004, cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață prevăd: "Piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele sau serviciile care sunt considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile, datorită caracteristicilor, prețului și utilizării acestora".

97. Obiectul investigației declanșate din oficiu, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.64/26.02.2008, investigație finalizată prin prezenta Decizie, constă în analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art.9 din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate.

98. Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori asociațiilor de dezvoltare comunitară, în scopul salubrității localităților.

99. După cum s-a precizat anterior, serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

- a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- b) sortarea deșeurilor municipale;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;
- e) înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora;
- f) maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeurii de echipamente electrice și electronice etc);
- j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;
- k) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;
- l) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea.

100. Serviciul de salubritate se realizează prin intermediul unei infrastructuri tehnico-edilitare specifice care,

împreună cu mijloacele de colectare și transport al deșeurilor, formează sistemul public de salubritate a localităților. Sistemul de salubritate este alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice destinate prestării serviciului de salubritate.

101. Activitățile specifice serviciului de salubritate se gestionează și se exploatează prin intermediul unor structuri specializate (denumite în continuare operatori), licențiate în condițiile legii.

102. Gestiunea serviciului de salubritate se realizează în condițiile legii, prin două modalități, respectiv gestiune directă sau gestiune delegată. Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale consiliilor locale, ale Consiliului G_____ al m_____ București sau ale asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități.

Gestiunea serviciului public de salubritate se face în baza unei hotărâri de dare în administrare, în cazul gestiunii directe sau prin contract, în cazul gestiunii delegate.

103. Piața relevantă a produsului cuprinde activitățile ce fac obiectul fiecărui contract de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate, care este parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori asociațiilor de dezvoltare comunitară, în scopul salubrității localității.

104. Piața geografică relevantă cuprinde aria administrativ teritorială din municipiul București în care operatorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile din contractul încheiat cu autoritatea publică locală.

105. Piața relevantă se definește ca fiind piața activităților ce fac obiectul fiecărui contract de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate din aria administrativ teritorială a municipiul București în care operatorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile din contractul încheiat cu autoritatea publică locală.

VI. Analiza aspectelor investigate

1. Incidența prevederilor art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată

106. Conform prevederilor art.9 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, „sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special:

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici”.

107. Legea concurenței nu prevede sancțiuni pecuniare pentru situațiile în care organele administrației publice centrale sau locale încalcă prevederile art.9 din respectivul act normativ.

108. În conformitate cu art.9 alin.(3) din același act normativ „în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București”.

109. Potrivit art. 26 lit.k) și m) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, C_____ Concurenței este abilitat să semnaleze Guvernului cazurile de imixtiune a organelor administrației publice locale în aplicarea acestui act normativ, precum și să facă recomandări Guvernului și organelor administrației publice locale pentru adoptarea de măsuri care să faciliteze dezvoltarea pieței și a concurenței.

110. Pentru ca art. 9 alin. (1) din Legea concurenței să fie aplicabil într-un anumit caz, trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) acțiunea să fie întreprinsă de un organ al administrației publice centrale sau locale;
- b) acțiunea să aibă ca obiect sau ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

2. Încălcarea art.9 din lege de către autoritățile publice locale din municipiul București

111. Ca urmare a faptului că:

- a) după expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, autoritățile

publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat (în perioada 2004 - 2007) pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale,

b) Primăria S_____ 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, intervențiile autorităților publice locale îndeplinesc ambele condiții pentru a _____ . 9 din Legea concurenței, respectiv:

- i) sunt acțiuni întreprinse de autoritățile administrației publice locale (în speță primăriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6) în exercitarea puterii publice cu care sunt investite prin lege și

- ii) au ca efect împiedicarea concurenței pe piața serviciului public de salubritate de la nivelul s_____ aflat în administrarea acestora.

113. Delegarea serviciului de salubritate pe perioade mai lungi de timp s-ar justifica în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii ar cuprinde și activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce implică investiții mai mari, a căror amortizare în timp este mai îndelungată.

114. Pentru remedierea situației, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

115. Perioada pentru care se încheie contractul de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie determinată în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției și a unui profit rezonabil.

VII. Observații formulate de părți la Raportul de investigație și poziția Consiliului Concurenței

116. Observațiile Primăriei S_____ 2

Primăria consideră că nu se poate reține încălcarea art.9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, pentru încheierea actului adițional nr. 11/21.10.2004 ce a prelungit durata contractului de salubritate nr. 1128/25.10.1999 cu 5 ani.

Încheierea actului adițional s-a impus cu necesitate, existând cadrul legal ce a susținut o astfel de măsură - legislația actuală prevede organizarea serviciilor de salubritate prin delegarea acestora pe perioade mai mari de timp, fiind reglementat chiar un termen de 49 de ani.

Primăria apreciază că prelungirea actualului contract de salubritate s-a făcut pentru motive de interes public, situație care în opinia sa se încadrează în excepția de la art.2 alin.(1) lit.b) din Legea concurenței.

La nivelul anului 2004 se aflau în curs de elaborare o _____ acte normative și până la finalizarea și intrarea în vigoare a acestora, la nivel municipal nu s-au demarat alte proceduri de achiziție.

În concluzie, Primăria S_____ 2 consideră că măsura prelungirii termenelor contractuale s-a făcut cu avizul autorităților publice de la nivelul m_____ și al S_____ 2 și a fost o măsură legală, de natură a răspunde unor interese publice majore prin asigurarea continuității prestării serviciilor de natură a proteja sănătatea publică, mediul etc.

Se fac aprecieri cu privire la verificările efectuate de inspectorii ANRMAP, în februarie 2008, verificări care au vizat situația contractului de salubritate încheiat în 2004.

Primăria face trimitere la dispozițiile art.298 din OUG nr.34/2006 potrivit cărora „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestor”.

117. Poziția Consiliului Concurenței

Referitor la faptul că legislația actuală în domeniul salubrității prevede un termen de 49 de ani, ceea ce în opinia autorității locale justifică prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, trebuie avut în vedere textul integral al Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, "durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare

decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani".

Motivele de interes public major menite să asigure continuitatea serviciului public invocate de către autoritatea publică pentru prelungirea automată a contractului în cauză nu pot, în niciun caz, să se întindă pe o perioadă de 5 ani.

De altfel, potrivit ANRSC, durata unui contract de delegare a gestiunii poate fi prelungită pentru motive de interes g_____, cu cel mult 2 ani și în cazul în care operatorul, la cererea autorității administrației publice locale și pentru buna executare a serviciului de salubritate, a realizat investiții care nu ar putea fi amortizate în termenul rămas până la expirarea contractului inițial decât printr-o creștere excesivă a tarifelor și taxelor.

Potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră". Pe cale de consecință, părțile contractante ar fi trebuit să aibă în vedere modificările legislative din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește dispozițiile art. 298 din OUG nr.34/2006, legiuitorul a avut în vedere contractul inițial, prelungirea duratei contractului fiind posibilă în condițiile legii, cu respectarea actelor normative în vigoare la momentul prelungirii. Actul adițional de prelungire automată a duratei contractului este încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, ale cărei prevederi impuneau selectarea operatorului prin licitație.

118. Observațiile Primăriei S_____ 3

Raportul este fundamentat pe un cadru legislativ eronat, întrucât prin Legea nr. 224/2008, legiuitorul a înțeles să elimine rolul autorităților administrative de la nivelul subdiviziunii administrativ-teritoriale în ceea ce privește gestionarea serviciului de salubritate a localităților, aceste competențe fiind transferate în sarcina CGMB.

Pe cale de consecință, Primăria consideră astfel că „autoritățile administrative din subdiviziunile administrativ-teritoriale ale m_____ București, în prezent nu mai pot fi subiecți activi ai încălcării art. 9 din Legea concurenței și drept urmare nu pot fi sancționați potrivit legii în cauză."

Prelungirea actului adițional a fost efectuată în acord cu legislația în vigoare în momentul încheierii actului juridic menționat, în consecință Primăria S_____ 3 nu se poate face vinovată de încălcarea Legii concurenței având în vedere excepția prevăzută în lege la art. 2 alin. 1 lit. b.

Reprezentanții Primăriei consideră că piața relevantă a fost definită în funcție de o legislație care nu era în vigoare la data producerii faptelor ce _____. 9 din Legea concurenței.

Nu se analizează „caracterul de monopol" al serviciilor de utilități publice astfel cum expres statuează Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice.

119. Poziția Consiliului Concurenței

Raportul de investigație a reținut încălcarea art. 9 din Legea concurenței de către primăria de sector prin prelungirea automată, în anul 2004 (deci anterior intrării în vigoare a Legii 224/2008), a duratei contractului nr. 5066 /11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11. 2004).

În acest context trebuie menționat faptul că în baza HCGMB 141/5.07.2001 contractul a fost preluat de Primăria S_____ 3 București, iar prestatorul (R_____) a fost descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

Analiza Consiliului Concurenței a avut în vedere faptul că gestiunea efectivă a serviciului de salubritate a localităților a fost realizată începând cu anul 2001 de către primăriile de sector.

Art.9 alin.1 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, prevede că sunt interzise orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special:

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

Art. 9 alin. (2) stipulează expres faptul că interdicția prevăzută la alin. 1 nu face obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit.b).

În analiza cazului s-a avut în vedere evoluția în timp a cadrului legislativ incident în materia serviciului public de salubritate și în materia achizițiilor publice, respectiv faptul că actele normative în vigoare la data încheierii actului adițional au fost ulterior abrogate prin Legea 51/2006, respectiv Legea 101/2006 și prin OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice care au preluat prevederile imperative ale reglementărilor anterioare referitoare la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate prin licitație.

Trebuie precizat faptul că în cadrul investigației Consiliului Concurenței s-a avut în vedere pronunțarea în legătură cu respectarea regulilor de concurență.

În ceea ce privește respectarea legislației în materia achizițiilor publice a fost solicitată poziția autorității în drept să se pronunțe asupra acestui aspect, respectiv ANRMAP.

Astfel, potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei S_____ 3 București, aceasta avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește piața relevantă, Instrucțiunile Consiliului Concurenței, aprobate prin Ordinul nr.61/2004, cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață prevăd că "Piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele sau serviciile care sunt considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile, datorită caracteristicilor, prețului și utilizării acestora". În cadrul Raportului s-a avut în vedere legislația specifică s_____ de salubritate doar pentru înțelegerea corectă a activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, conținutul acestora rămânând neschimbat în urma modificărilor aduse legislației.

În ceea ce privește definirea pieței relevante a produsului din perspectiva incidenței regulilor de concurență, pe piețele în care concurența se manifestă cu ocazia organizării licitațiilor piața relevantă este delimitată de obiectul contractului încheiat în urma licitației. Astfel, piața relevantă a fost definită ca fiind piața activităților ce fac obiectul fiecărui contract de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate din aria administrativ- teritorială a municipiului București în care operatorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile din contractul încheiat cu autoritatea publică locală.

Analiza Consiliului Concurenței nu contestă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate a localităților de către operatorul care a câștigat licitația organizată pentru delegarea gestiunii serviciului. Din contră, se evidențiază faptul că în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

În acest context, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, prin prelungirea automată a contractelor publice.

120. Observațiile Primăriei S_____ 4

Verificările efectuate de Curtea de Conturi nu au evidențiat disfuncționalități privind legalitatea plăților efectuate în temeiul contractului.

Prelungirea contractului prin acte adiționale s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, fără a fi incidente prevederile Legii 101/2006, aceasta intrând în vigoare la data de 8 mai 2007.

Primăria anexează punctul de vedere al operatorului R____ SA - societate notificată de către Primărie, în legătură cu Raportul de investigație. Potrivit R____:

- Raportul de investigație se bazează pe concluziile Raportului ANRMAP, având ca obiect legalitatea prelungirii duratei de prestație în cazul contractului pentru salubritatea s_____;
- Argumentele celor două autorități sunt lipsite de temei legal și sunt în totală discordanță cu actualul cadru legal;
- Prolungirea duratei contractului de salubritate prin actul adițional nr. 5/2006 s-a făcut în condiții legale;
- Actele efectuate de primăriile de sector privind organizarea de licitații în domeniul salubrității sunt efectuate cu ignorarea tuturor reglementărilor în materie de salubritate;
- Este normal ca anumite contracte pentru servicii publice să conducă la o situație de avantaj pe piața relevantă pentru societatea care a încheiat contractul cu unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- Este naturală situația de quasi-monopol după ce a fost încheiat contractul de salubritate, primăria având obligația de a respecta drepturile deja dobândite prin contract sau prin actele adiționale încheiate;
- Soluția sugerată de C_____ Concurenței de a organiza forme de concurs de oferte nu respectă drepturile contractate ale prestatorilor ce au contracte în vigoare;
- Raportul de investigație nu face o analiză de fond a condițiilor prevăzute prin contractul încheiat în 1997 între _____ PMB, respectiv a duratei acestuia în corelare cu eforturile operatorului.

121. Poziția Consiliului Concurenței

Verificările realizate de către Curtea de Conturi se circumscriu competențelor conferite acestei autorități de legislația în vigoare. În România, singura autoritate competentă să se pronunțe asupra unor eventuale practici anticoncurențiale este C_____ Concurenței. În concluzie, atribuțiile celor două instituții nu se suprapun și nu se substituie.

În mod eronat, R___ afirmă că „Raportul Consiliului Concurenței se bazează pe concluziile Raportului întocmit de către ANRMAP, având ca obiect legalitatea prelungirii duratei de prestație”. Analiza Consiliului Concurenței s-a realizat din perspectiva regulilor de concurență incidente cu privire la intervențiile organelor administrației publice locale pe piața serviciului public de salubritate în municipiul București.

Autoritatea de concurență nu s-a pronunțat în legătură cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, în acest sens fiind solicitată poziția autorității în drept să se pronunțe asupra acestui aspect.

Astfel, concluziile ANRMAP în urma acțiunilor de control demarate la începutul lunii februarie 2008 privind modul în care au fost atribuite contractele de salubritate în municipiul București au fost următoarele:

- Contractele de prestare a serviciilor de salubritate în municipiul București au fost preluate cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice....;

- Analiza documentelor a evidențiat o _____ încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice „dintre care unele istorice care au fost perpetuate de-a lungul anilor, cu acordul de voință al autorităților locale”.

Totodată, eronat R___ afirmă că Primăria S_____ 4 nu avea obligația de a organiza licitație ci de a respecta prevederile contractului încheiat în anul 1997, precum și cele ale actelor adiționale aferente acestuia, considerându-le legale și valide, întrucât durata a fost stabilită prin acordul părților.

Actele adiționale de prelungire a duratei contractului trebuie să fie încheiate prin acordul părților, dar mai ales cu respectarea legii în vigoare la data încheierii acestora. Un act juridic încheiat prin acordul părților nu poate fi considerat ca având o forță juridică mai mare decât dispozițiile imperative ale legii.

În ceea ce privește stabilirea duratei contractului în corelare cu eforturile operatorului, aceasta este o atribuție ce revine în sarcina autorității publice locale care delegează serviciul. Această atribuție se realizează anterior încheierii contractului, în baza unei documentații conținând identificarea clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

În domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifestă cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, în acest context, atunci când autoritatea publică locală

optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

Contractele de exclusivitate de lungă durată, respectiv prelungirea automată a duratei acestor contracte, conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să între pe piață și creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant.

Prin urmare în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea concurenței nr.21/1996 republicată, Plenul CONSILIULUI CONCURENȚEI a stabilit la art. 1 următoarele:

Au fost încălcate prevederile art. 9 alin. (1) din aceeași lege, de către:

(1) C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București , prin:

- încheierea, în data de 18.08.2000, a unor acte adiționale la contractele încheiate cu _____ 10.01.1997 pentru delegarea serviciului public de salubritate pe aria sectoarelor 1 și 4, ceea ce a afectat mediul concurențial prin prelungirea duratei acestora.

- încheierea, alături de Primăria S_____ 6, a actului adițional nr.11/2004 la contractul nr.1153/1999, prin care a fost prelungită durata contractului pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 01.11.2009.

(2) C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1 prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.

(3) C_____ L_____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2 prin încheierea actului adițional nr.11/21.10.2004 prin care s-a prelungit durata contractului nr.1128/25.10.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 25.10.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 25.10.2004).

(4) C_____ L_____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3, prin încheierea actului adițional nr.17/20.10.2004 care a prelungit durata contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nr.5066 /11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11. 2004).

(5) C_____ L_____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4, pentru prelungirea succesivă a duratei contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004 (ce a stabilit durata contractului inițial de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007), precum și prin actul adițional încheiat în 19.12.2006 prin care s-a stabilit prelungirea contractului până în 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani.

(6) C_____ L_____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, pentru prelungirea duratei contractului nr.1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin actul adițional nr.11/2004, prin care s-a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 5 ani începând cu data de 01.11.2004.

La art. 3 au fost dispuse următoarele măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale m_____ București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate:

(1) C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu _____ SA, va reanaliza durata acestuia astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

(2) C_____ L_____ al S_____ 2 și P_____ S_____ 2, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se

asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață;

(3) C_____ L____ al S_____ 3 și P_____ S_____ 3, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață;

(4) C_____ L____ al S_____ 4 și P_____ S_____ 4, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață;

(5) C_____ L____ al S_____ 5 și P_____ S_____ 5, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață;

(6) C_____ L____ al S_____ 6 și P_____ S_____ 6, în solidar cu C_____ G_____ al M_____ București și P_____ G_____ al m_____ București vor asigura manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Art.4. Durata contractului de delegare a serviciului public de salubritate încheiat în aplicarea art. 3 din prezenta Decizie trebuie să fie stabilită în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât să nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru amortizarea investiției.

Art.5. În termen de 90 de zile de la primirea prezentei decizii, autoritățile administrației publice locale identificate la art.3 din prezenta Decizie vor informa C_____ Concurenței cu privire la demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurilor menționate anterior.

Art.6. În temeiul art.26 lit. k) și m) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, se solicită intervenția instituției prefectului, având în vedere calitatea acestuia de reprezentant al Guvernului pe plan l_____ precum și atribuțiile sale privind serviciile publice din unitățile administrativ-teritoriale, în vederea preîntâmpinării apariției și în alte județe ale țării a unor practici anticoncurențiale similare celor identificate în municipiul București.

Art.7. Se solicită implicarea activă a autorităților cu atribuții de reglementare și supraveghere în domeniul salubrității (ANRSC), respectiv în materia achizițiilor publice (ANRMAP), prin monitorizarea și supravegherea strictă a procedurii de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate în concordanță cu prevederile legale incidente în domeniul serviciului public de salubritate a localităților.

Art.8. În cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art.3 nu se conformează prezentei decizii, C_____ Concurenței, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, se va adresa Curții de Apel București, fiind înregistrată pe rolul instanței prezenta acțiune introductivă.

Asupra excepției tardivității acțiunii Curtea reține că este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Termenul prevăzut de art. 11 din Legea contenciosului administrativ este inaplicabil în prezenta cauză, având în vedere specificitatea cererii de chemare în judecată reglementate prin dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea concurenței.

Astfel, acțiunea formulată de C_____ Concurenței în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nu are o existență de sine-stătătoare, ci este subsecventă emiterii de către autoritatea de concurență a unei decizii prin care, pe de o parte, se constată încălcarea normelor de concurență, respectiv a art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței, de către autoritățile administrației publice locale sau centrale, iar pe de altă parte, se impun în sarcina acestora măsuri de restabilire a mediului concurențial, măsuri față de care autoritățile în cauză nu s-au

conformat în termenul stabilit de C_____ Concurenței.

Prin urmare, pentru a se putea promova acțiunea în contencios administrativ care face obiectul prezentei cauze, a fost necesară parcurgerea următoarelor etape:

- Deschiderea de către autoritatea de concurență, în temeiul art. 26 lit. b) (în prezent a devenit art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea Concurenței) a unei investigații privind posibila încălcare a art. 9 din Legea Concurenței de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate ;

- Strângerea probelor relevante pentru demonstrarea încălcării investigate și finalizarea investigației prin decizia adoptată de Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 20 alin. (4) lit. a) din Legea Concurenței, prin care s-a constatat încălcarea dispozițiilor art. 9 din lege de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București (art. 1 din Decizia nr. 58/2009) și s-au dispus în sarcina acestora măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale m_____ București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate (art. 3 din Decizia nr. 58/2009);

>-Introducerea acțiunii ca urmare a neconformării de către organele administrației publice locale față de Măsurile stabilite de C_____ Concurenței prin decizie (aspect esențial, prevăzut de altfel, și în art. 8 din Decizia nr. 58/2009).

Pe cale de consecință, acțiunea formulată de C_____ Concurenței nu _____ de drept comun reglementat de art. 11 din Legea contenciosului administrativ pentru introducerea unei acțiuni prin care se solicită anularea unui contract administrativ, în considerarea dispozițiilor speciale ale art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, care condiționează formularea în contencios administrativ a unei astfel de acțiuni de existența prealabilă a unui act administrativ emis de C_____ Concurenței, respectiv a unei decizii care să conțină atât constatarea încălcării Legii Concurenței, cât și măsuri de restabilire a mediului concurențial, măsuri care, în urma emiterii deciziei, nu sunt implementate de către autoritățile cărora li s-au adresat.

Or, având în vedere, pe de o parte, durata investigației desfășurate de C_____ Concurenței pentru constatarea unei încălcări a legii (durata care poate varia între unul și mai mulți ani), iar, pe de altă parte, termenul acordat autorităților publice locale sau centrale pentru a aplica măsurile de restabilire a mediului concurențial normal, termene care arată fără echivoc specificitatea acțiunii întemeiate pe dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței prin raportare la dispozițiile generale din Legea contenciosului administrativ, este evident că termenul de 6 luni, respectiv de 1 an de la data luării la cunoștință a actului atacat, prevăzut la art. 11 din Legea contenciosului administrativ, nu este aplicabil în privința acțiunii formulate de C_____ Concurenței în prezenta cauză.

Curtea constată că și în ipoteza în care s-ar admite că în cauză este incident art. 11 din Legea contenciosului administrativ, totuși autoritatea de concurență este apreciată ca încadrându-se în termenul reglementat de art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, respectiv termenul de introducere a prezentei acțiuni este de 6 luni de la data expirării termenului legal de 30 de zile în care autoritățile administrației publice locale din Municipiul București trebuia să întreprindă demersuri în scopul respectării deciziei Consiliului Concurenței și să răspundă autorității de concurență în acest sens.

Astfel, neîndeplinirea de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București a măsurilor de restabilire a mediului concurențial stabilite prin decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 echivalează cu „nesoluționarea în termenul legal a cererii”, ca instituție juridică asimilată actului administrativ atacabil. În această situație, prevăzută expres de art. 11 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea contenciosului administrativ, termenul de 6 luni începe să curgă de la data expirării termenului legal în care exista obligația soluționării cererii, adică de la momentul expirării a 30 de zile de la data înregistrării cererii la autoritatea administrativă .

Rezulta că termenul de 6 luni în care se poate introduce acțiunea împotriva autorităților administrației publice locale începe să curgă de la data expirării celor 30 de zile de la comunicarea deciziei.

Or, având în vedere faptul ca autoritatea de concurență a efectuat comunicarea Deciziei nr. 58/2009 la data de 09.12.2009, iar acțiunea Consiliului Concurenței care face obiectul prezentei cauze a fost înregistrată la Curtea de Apel București la data de 09.07.2010 (prin urmare, în intervalul termenului de 30 zile + 6 luni de la comunicarea deciziei), în cauză a fost respectat termenul prevăzut de art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge excepția tardivității acțiunii, formulată de C_____ L_____ al S_____ 1, ca neîntemeiată.

Pentru aceleași considerente, se impune respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității acțiunii, invocată și de societățile U_____ S.A. și C_____ R_____ S_____ S.A. în întâmpinările formulate.

În ceea ce privește calitatea procesuala pasiva a Consiliului G_____ al M_____ București, ca autoritate deliberativă, și a Primarului G_____ al M_____ București, ca autoritate executivă, Curtea constată ca acestea justifică legitimarea procesuala pasiva în prezenta cauză.

Astfel potrivit art. 78 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, municipiul București este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare, iar la art. 80 din aceeași lege se dispune ca autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt C_____ G_____ al M_____ București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și p_____ g_____ al m_____ București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Legislația principală specială, care stabilește cadrul legal pentru înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților, este reprezentată de Legea serviciului public de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile sale, potrivit art. 1 alin. (2), aplicându-se acestui tip de serviciu, înființat și organizat la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și sectoarelor m_____ București, precum și asociațiilor de dezvoltare intercomunitară.

La art. 6 alin. (1) din acest act normativ s-a statuat ca delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului este de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

În al doilea rând, referitor la atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor m_____ București, se constată că la art. 81 alin. 2 lit. g) din Legea nr. 215/2001, se prevede în mod expres ca acestea hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, la art. 81 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 reglementându-se posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector doar în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului G_____ al M_____ București.

În consecință, având în vedere dispozițiile legale incidente, instanța reține că în mod corect a fost chemat în judecată prin prezenta acțiune și C_____ G_____ al M_____ București, în calitate de autoritate deliberativă a administrației publice locale din Municipiul București, având competente specifice în materia delegării serviciului public de salubritate a localităților.

Mai mult, cu toate că Primăria M_____ București (și, implicit, CGMB ca autoritate deliberativă față de P_____ G_____ - autoritate executivă) a încheiat, pe parcursul derulării contractelor - cadru de salubritate, acte de novăție, prin care drepturile și obligațiile sale erau preluate de primăriile de sector, se reține că în conținutul actelor adiționale de prelungire a duratei contractelor, Primăria M_____ București apare în continuare ca parte cocontractantă, alături de primăria de sector și de operatorul de salubritate.

Or, această situație de fapt nu demonstrează decât existența și valorificarea prerogativelor de autoritate deliberativă a unității administrativ - teritoriale pe care le deține CGMB în ceea ce privește competența

exclusivă de a decide asupra gestiunii serviciului public de salubritate, după cum urmează:puterea de a hotărî asupra delegării gestiunii serviciului public de salubritate către unul sau mai mulți operatori de salubritate pentru fiecare din sectoarele m_____ București (în sensul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006); puterea de a trece sub autoritatea consiliilor locale ale sectoarelor M_____ București (în sensul art. 81 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 215/2001) competența delegării gestiunii serviciului public de salubritate către unul sau mai mulți operatori de salubritate;puterea de a retrage oricând competența delegării gestiunii serviciului public de salubritare de sub autoritatea consiliilor locale de sector; puterea de a hotărî oricând cu privire la încetarea contractelor administrative încheiate cu operatorii de salubritate, pentru ca, pe această cale, să fie îndeplinite cerințele legale pe care trebuie să le întrunească orice contract administrativ în deservirea interesului public, implicit în sensul respectării regulilor de concurență.

În ceea ce privește calitatea procesuala pasiva a Consiliului L_____ al S_____ 6 și a Primarului S_____ 6, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, republicată, C_____ Concurenței se va adresa Curții de Apel București împotriva organelor administrației publice centrale sau locale care nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței.

Or, în prezenta cauză, măsurile de restabilire a mediului concurențial au fost adresate autorităților administrației publice locale din Municipiul București, respectiv Consiliului G_____ al M_____ București și consiliilor locale ale sectoarelor (în calitate de autorități deliberative) și primarului g_____ și primarilor de sector (în calitate de autorități executive).

Astfel, potrivit art. 80 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt C_____ G_____ al M_____ București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și p_____ g_____ al m_____ București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Pe cale de consecință, în considerarea art. 9 din Legea concurenței, care a stat la baza emiterii Deciziei nr. 58/2009 și a formulării prezentei acțiuni, acesta fiind incident situațiilor în care autoritățile administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, coroborat cu prevederile art. 80 din Legea nr. 215/2001, ce identifică autoritățile administrației publice locale din Municipiul București, se constată că în mod legal și temeinic C_____ Concurenței a chemat în judecată C_____ L_____ al S_____ 6, în calitate de autoritate deliberativă și P_____ S_____ 6, în calitate de autoritate executivă a S_____ 6 al Municipiul București.

De asemenea, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea serviciului de salubritare a localităților nr. 101/2006, autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritare a localităților, având, printre altele, și atribuția de delegare a gestiunii serviciului de salubritare pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență.

În conformitate cu dispozițiile art. 81 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, consiliile locale ale sectoarelor m_____ București hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, în condițiile legii, atribuție care poate fi exercitată numai pe baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului G_____ al M_____ București.

Ca atare, având în vedere atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor M_____ București, ca autorități deliberative ale administrației publice locale din Municipiul București, competențele specifice pe care acestea le au în materia serviciului public de salubritare a m_____ București, faptul ca primarii de sector au calitatea de autorități executive ale administrației publice locale, care aduc la îndeplinire dispozițiile autorităților deliberative, respectiv ale consiliilor locale, contractele - cadru de delegare a gestiunii serviciului de salubritare fiind încheiate cu primăriile de sector, care nu pot funcționa decât prin prisma ambelor autorități - deliberative și executive, Curtea reține că atât C_____ L_____ al S_____ 6, Cât și P_____ S_____ 6 justifica

legitimare procesuala pasivă în prezenta cauza.

Pentru aceste considerente, se constată că se impune respingerea ca neîntemeiată a excepției invocată de societatea U_____ S.A., privind lipsa calității procesuale pasive a CGMB/Primarului G_____ al M_____ București și al Consiliului L_____ al S_____ 6/ Primarului S_____ 6.

În privința excepției în admisibilității solicitării referitoare la anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 pe calea cererii reconvenționale invocată de către reclamant cu privire la cele două cereri reconvenționale formulate în prezenta cauză, Curtea constată că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere faptul că cercetarea legalității și temeiniciei Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 poate fi cercetată de instanțele de contencios administrativ fie în conformitate cu prevederile Legii nr.21/1996, prin soluționarea acțiunii în anulare introduse în termen de 30 de zile de la comunicarea actului, fie pe calea excepției de nelegalitate, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr.554/2004.

Pe de altă parte se constată că reclamanta nu a făcut dovada comunicării anterior a acestei decizii către părțile-reclamante, astfel încât împotriva acestora să poată fi invocat termenul de 30 de zile, fiind admisibilă cererea reconvențională prin care aceste societăți au solicitat verificarea legalității deciziei nr. 58/2009 emisă de către reclamantul în cauză, fiind circumscrisă noțiunii de acțiunii în anulare prevăzută de legea nr. 554/2004, urmând a fi respinsă această excepție ca neîntemeiată.

Cu privire la fondul cauzei se constată că acțiunea este întemeiată și va fi admisă pentru următoarele considerente:

În Sectorul 1 București, delegarea gestiunii serviciului public de salubritate s-a efectuat către C_____ R_____ S_____ S.A., prin încheierea cu autoritatea publică locală, în urma derulării procedurii de achiziție publică, a contractului nr. J077/S/30.06.2008. În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al m_____ București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În Decizia nr. 58/2009, C_____ Concurenței a reținut ca încheierea unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare, sens în care a impus în sarcina Consiliului L_____ al S_____ 1 și Primarului S_____ 1, ca măsura de restabilire a mediului concurențial la nivelul acestui sector, reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008, în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Ca urmare a emiterii Deciziei Consiliului Concurenței, Primăria S_____ 1 a comunicat Consiliului Concurenței, un Studiu privind reanalizarea Capitolului VII "Durata estimată a delegării gestiunii" - din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului L_____ al S_____ 1 nr. 360/2007, făcând cunoscut Consiliului Concurenței ca analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere juridico - economic, iar concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate „este justificată, atât prin raportare la Legea 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților, cât și la clauzele efective ale contractului, asigurându-se concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor...".

În cadrul studiului transmis se menționează faptul că „în vederea realizării practice a activităților menționate, c_____ R_____ a suplimentat parcul minim de mașini și utilaje cu rezerve și utilaje suplimentare necesare pentru activitățile cuprinse în Caietele de Sarcini, dar pentru care ANRSC nu a prevăzut formule de calcul. Necesarul de utilaje a fost estimat de C_____ R_____". (sbl.ns)

Conform studiului, durata de amortizare pentru mașini și utilaje este de 8 ani, în conformitate cu Catalogul privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin HG 2139/2004, modificată prin HG

nr. 1496/2008. În afara de utilajele și mașinile considerate necesare pentru realizarea obiectului contractului de delegare a gestiunii, potrivit studiului transmis, desfășurarea activităților de salubritate delegate „implică existența de sedii în care angajații să își desfășoare activitatea, iar pentru relația cu publicul, operatorul de salubritate trebuie să aibă un sediu ușor accesibil cetățenilor.”

De asemenea, potrivit studiului transmis, pentru susținerea activității operaționale sunt necesare baze de plecare ale utilajelor, în care acestea se alimentează cu materiale consumabile aferente prestației.

Studiul privind reanalizarea duratei estimate a delegării gestiunii serviciului de salubritate, realizat de Direcția Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei concluzionează că termenul de 25 de ani al contractului este justificat, având în vedere că potrivit Legii 101/2006 „ar fi fost justificată chiar și o durată de 49 de ani a contractului”.

Curtea constată asemenea reclamantului că un aspect esențial legat de contractul nr. J077/S/30.06.2008 încheiat de Primăria S_____ 1 cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A. este faptul că doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente fac obiectul acestui contract (precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor; maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase;colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări).

Astfel, nu fac obiectul acestui contract activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora (și nici activități legate de sortarea deșeurilor municipale; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; depozitarea controlată a deșeurilor municipale; colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea), ce implică investiții considerabil mai substanțiale, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În aceste condiții, se constată că studiul în cauză nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, în sensul realizării unei justificări obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e delegată, astfel încât să nu fie distorsionat mediul concurențial prin favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public, rezultând ca autoritățile administrației publice locale ale S_____ 1 nu au înțeles să se conformeze Deciziei Consiliului Concurenței .

Față de susținerile Primăriei S_____ 1 București din intampinarea formulată, instanța reține că sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate ca atare.

Astfel în ceea ce privește argumentul ca acțiunea Consiliului Concurenței are ca obiect încetarea contractului și, ca atare, „se solicita instanței să dispună o altă măsură decât aceea la care se refera decizia”, se constată că potrivit art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, în forma în vigoare la data introducerii prezentei cereri de chemare în judecată, în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București .

Prin urmare, în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004, conform cărora se poate formula acțiune în contencios administrativ împotriva actelor administrative considerate nelegale, în mod corect reclamantul C_____ Concurenței a solicitat, prin prezenta acțiune, încetarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiat pe o durată de 25 de ani, în condițiile în care stabilirea unei astfel de durate contravine regulilor de concurență.

Susținerea reclamantei nu poate fi reținută în condițiile în care decizia Consiliului Concurenței nu putea să prevadă atacarea contractului administrativ în cauză, ci doar măsuri de restabilire a mediului concurențial, respectiv de asigurare a accesului la piața serviciului de salubritate pe baze concurențiale. Neconformarea față de o astfel de măsură a determinat formularea prezentei acțiuni prin care C_____ Concurenței a atacat, în

sensul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței și al dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, acțiunea de stabilire a unei durate nejustificat de mari a contractului nr. J 077/S/30.06.2008, fără a avea la bază o fundamentare clară și obiectivă, respectiv refuzul autorității deliberative și executive a S_____ 1 București de a asigura concordanța între termenul contractului J077/S/30.06.2008 și amortizarea investiției.

În ceea ce privește argumentul ca autoritatea de concurența nu are calitatea de a examina legalitatea unui contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, întrucât Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) reprezintă autorități de reglementare în domeniul serviciului de salubritate și al achizițiilor publice (și nu C_____ Concurenței), se constată că și acesta este neîntemeiat.

Astfel acțiunea Consiliului Concurenței urmărește respectarea regulilor de concurența, potrivit competențelor specifice în acest sens ale autorității de concurența, acționând în calitate sa de garant al liberei concurențe pe piața românească, iar nu ca autoritate de verificare a legalității alegerii sau derulării procedurii de atribuire sau a respectării de către autoritatea contractantă a metodologiei reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că în domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifesta cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, obligația de a se derula o procedura de atribuire pe baza de licitație asigură existența unei concurențe pentru piața.

Or, dacă autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței, prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

În acest context, încheierea în anul 2008, de către Primăria S_____ 1, a unui contract de exclusivitate pe o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce _____. 9 alin.(1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

În acest sens, întrucât contractele de exclusivitate de lungă durată conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să _____ sunt susceptibile să creeze un avantaj nejustificat pentru operatorul economic contractant, prin Decizia nr. 58/2009, în mod legal și temeinic s-a prevăzut pentru Sectorul 1 București obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu R_____ S_____ S.A., astfel încât să se asigure concordanța între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului.

Pentru aceste motive, se constată că nu poate fi primită susținerea autorității locale din întâmpinarea formulată, privind faptul că autoritatea de concurență ar acționa în afara limitelor competenței sale legale, măsurile dispuse de C_____ Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 și pe care urmărește să le promoveze prezenta acțiune fiind motivate de necesitatea protejării și menținerii concurenței pe piața serviciului de salubritate a M_____ București. Atribuțiile autorității de concurență sunt distincte, ca procedură și scop, de competențele specifice ale ANRMAP în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 sau ale ANRSC.

De asemenea prin în întâmpinarea formulată, Primăria S_____ 1 București a pretins faptul că, având în vedere existența legii speciale „respectiv Legea nr. 101/2006 care justifică stabilirea duratei contractului de 25 de ani, durata fiind determinată de aplicarea art. 14 alin. (2) din actul normativ indicat anterior, fapt ce atrage incidența excepției prevăzute în art. 2 lit. b) din Legea nr. 21/1996, acțiunea fiind inadmisibilă”.

Această susținere nu poate fi reținută.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței,:

„Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de [...]

b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile

emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major".

Primăria S_____ 1 București apreciază în mod eronat ca nu se aplică prevederile Legii concurenței în ceea ce privește durata de 25 ani a contractului încheiat cu S.C. C_____ R_____ S_____ S.A., întrucât acest termen a fost stabilit în aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, conform căroră "Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani".

Însuși art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, invocat în favoarea sa de autoritate condiționează, fără echivoc, durata contractului de delegare a gestiunii de durata necesarii amortizării investițiilor.

Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maxim de 49 de ani, depinde de proporționalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a contractului. Acesta, este, în realitate, aspectul esențial la care s-a raportat C_____ Concurenței în Decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului L_____ al S_____ 1 și Primarului S_____ 1.

De altfel, potrivit ANRSC - autoritatea de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate, al cărei punct de vedere a fost solicitat de C_____ Concurenței în cadrul investigației - durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată să nu depășească durata prevăzută de lege.

Prin urmare, investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

Așa cum în mod întemeiat s-a reținut și în decizia contestată, delegarea serviciului de salubritate pe perioade mai lungi de timp s-ar justifica în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii ar cuprinde și activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce implică investiții mai mari, a căror amortizare în timp este mai îndelungată.

Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria S_____ 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin H.C.L. al S_____ 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter g_____ și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul m_____ București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial, în mod legal și temeinic s-a constatat, prin Decizia nr. 58/2009, încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1, cu obligația acestora de a se conforma măsurii dispuse de C_____ Concurenței, în sensul reanalizării duratei contractului în baza unei fundamentări clare și obiective, neconformarea față de o astfel de măsură justificând introducerea acțiunii care face obiectul prezentei cauze.

Pentru aceste motive, se constată ca susținerile formulate de C_____ L_____ al S_____ 1 și P_____ S_____ 1 în întâmpinare, reiterate și prin apărările R_____ S_____ SA sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește sectoarele 2,3, 4 și 6 ale M_____ București, Curtea constată următoarele:

Așa cum s-a reținut în Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, la nivelul celor 4 sectoare ale M_____ București, prelungirea prin acte adiționale, în anul 2004 , respectiv în anul 2006, a duratei

inițiale de valabilitate a contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, fără organizarea de licitații, fie de către PMB, fie de către primăriile de sector (după preluarea contractelor de către acestea), constituie intervenții ale autorităților administrației publice locale pe piață ce _____.9 alin.(1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte. Respectivele intervenții ale autorităților contractante au avut ca efect restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul m _____ București, iar pentru remedierea acestei situații, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Perioada pentru care se încheie contractul de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie determinată în așa fel încât să nu limiteze libera concurența mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, decizia nr. 58/2009 a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul m _____ București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 6, aceasta fiind forma adecvată de manifestare a concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului.

Față de aceasta măsură, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2,3,4 și 6 nu au înțeles să se conformeze, respectiv situația serviciului de salubritate la nivelul acestor sectoare ale m _____ București a rămas neschimbată față de cea constată în Decizia nr. 58/2009, nefiind organizată o formă de concurs de oferte pentru delegarea gestiunii acestui serviciu.

Pe de altă parte Curtea constată că în întâmpinările formulate de autoritățile administrației publice locale parate, precum și de societatea U _____ S.A., s-au invocat, în principal, următoarele susțineri:

-Argumentul privind incidența în cauza a prevederilor art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a prevederilor art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind însă nefondat.

Autoritățile parate, ca de altfel și societatea U _____ S.A. în apărările formulate, înțeleg să invoce faptul că, în considerarea art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a fost prelungit prin acte adiționale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii acestora, motiv pentru care prezenta cerere de chemare în judecată nu se justifică.

Potrivit art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, procedurile de achiziție publică aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective.

Potrivit art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”.

Principiul aplicării imediate a legii noi conduce la concluzia necesității punerii în acord a procedurii de atribuire publică a contractelor cu dispozițiile legale, părțile omițând să ia în considerare natura de contracte administrative cu executare succesivă a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor legii concurenței.

Or, autoritățile administrației publice locale din Municipiul București au procedat la prelungirea valabilității contractelor inițiale, deși legislația în vigoare la data încheierii actelor adiționale, în speță, O.G. nr. 87/2001, Legea nr. 326/2001, O.G. nr. 71/2002, O.U.G. nr. 60/2001, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 (în cazul celui de-al doilea act adițional încheiat de Primăria S _____ 4), prevedea atât organizarea de licitații publice pentru

delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a localităților, cât și respectarea principiului competitivității, transparenței și asigurării unui mediu concurențial în delegarea acestui tip de serviciu public.

În plus Curtea reține că și Legea Concurenței nr. 21/1996 era în vigoare, iar art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența, motiv pentru care la data încheierii actelor adiționale menționate, părțile aveau posibilitatea și trebuia să ia în considerare principiile de dreptul concurenței.

Mai mult se constată că în cauză nu au fost încheiate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 contracte de achiziție publică pentru serviciul de salubritate în acord cu OUG NR. 34/2006, nefiind demarate procedure de atribuire în acest sens, actele adiționale în cauză fiind încheiate exclusiv în temeiul acordului părților, fără luarea în considerare a prescripțiilor impuse de legislația în materie de concurență, astfel încât nu poate fi apreciat ca fiind încălcat principiul neretroactivității legii civile.

De asemenea, este nefondată și susținerea potrivit căreia autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor M_____ București nu au cadrul legal necesar pentru a putea acționa ca autoritate contractantă în sensul O.U.G. nr. 34/2006, serviciul de salubritate neintrând în sfera de competențe administrative a acestora.

Interpretarea paratelor cu privire la competențele autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la Măsurile dispuse de C_____ Concurenței, este necorespunzătoare, deoarece se induce ideea că legislația în domeniu nu conține obligații pe care consiliile locale de sector și primarii sectoarelor m_____ București trebuie să le respecte în cazurile în care se procedează la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea acestora.

Prin raportare la Măsurile de restabilire a mediului concurențial dispuse de C_____ Concurenței în Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare aceste susțineri ale autorităților administrației publice locale obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea reține în continuare incidența dispozițiilor legale care reglementează competențele actuale ale delegării gestiunii serviciului de salubritate în municipiul București și ale organizării acestui serviciu:

- Art. 78 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că municipiul București este organizat în 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare, iar la art. 80 din aceeași lege se dispune că autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt C_____ G_____ al M_____ București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și p_____ g_____ al m_____ București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006). Gestiunea serviciilor publice de salubritate se realizează, în condițiile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată (art. 11 din Legea nr. 101/2006).

La art. 6 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 101/2006 se prevede faptul că delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului sunt de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se realizează prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, după caz, în

conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor m_____ București, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie prin hotărâre de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în cazul gestiunii delegate.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor m_____ București, la art. 81 alin. 2 lit. g) din Legea nr. 215/2001 se prevede în mod expres ca acestea hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor.

Astfel, din perspectiva serviciului public care _____ administrare a consiliului l_____ al primăriei de sector, aceasta dispoziție legală se completează cu cea a art. 2 din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia serviciul de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale operatorilor economici de pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale, a/e sectoarelor m_____ București sau ale asociației de dezvoltare intercomunitară, după caz.

De asemenea, la art. 81 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 s-a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector doar în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului G_____ al M_____ București.

Pe cale de consecință, având în vedere ca C_____ G_____ al M_____ București are posibilitatea împuternicirii consiliilor locale de sector în privința delegării serviciului de salubritate și pentru evitarea unei posibile situații în care aceste consilii locale, ca organizatoare ale delegării serviciului, ar invoca inaplicabilitatea deciziei Consiliului Concurenței (pe motiv ca doar CGMB are obligația respectării deciziei), C_____ Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate în funcție de competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale, municipiul București, cât și în sarcina autorităților deliberative și executive ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale, respectiv ale sectoarelor m_____ București.

În acest context, se constată că nu poate fi primit nici argumentul învedereat de autoritățile administrației publice locale ale sectoarelor M_____ București privind imposibilitatea de a se conforma măsurilor impuse de C_____ Concurenței având în vedere Hotărârea nr. 94/31.05.2007 a Consiliului G_____ al M_____ București, în care se prevede faptul ca „Contractele existente de prestare sau concesiune a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care expira până la data aprobării de către C_____ G_____ al M_____ București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale M_____ București și a planurilor implementare se prelungesc”.

Susținerea în sensul că autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor M_____ București au obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărire comunala este nerelevantă, întrucât o astfel de obligație trebuie să se realizeze cu respectarea prevederilor legale.

Considerațiile autorităților parate nu sunt de natura a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul m_____ București și neconformarea acestora față de Măsurile impuse de C_____ Concurenței, în speță, mediul concurențial fiind afectat prin prelungirea duratei contractului inițial, ceea ce releva neaplicarea la momentul încheierii actelor adiționale din 2004, respectiv din 2006, a dispozițiilor din Legea nr. 21/1996 care erau în vigoare, iar art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a avea un comportament care să nu fie de natura a

afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru aceasta piață în funcție de acordarea accesului la aceasta cu ocazia derulării licitațiilor.

În fapt, din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar pentru întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia să conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a OG. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații.

De asemenea, se constată că nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 din municipiul București nu au organizat licitație publică pentru delegarea serviciului de salubritate, în condițiile în care organizarea de licitații publice reprezintă instrumentul necesar și obligatoriu pentru a se asigura transparenta și egalitatea de tratament între operatorii economici interesați să intre pe această piață, precum și o perioadă de valabilitate a contractului proporțională cu cea necesară amortizării investiției efectuate de operatorul economic.

Asupra cererii de intervenție formulată de S.C. R___ E_____ S_____ București - R___ S.A se constată că este neîntemeiată întrucât considerațiile R___ despre o pretinsă inadvertență de la pct. 44, pct. 45 și pct. 48 din decizia nr. 58/2009, referitoare la afectarea mediului concurențial datorată intervenției pe piața a PMB prin prelungirea succesivă a duratei contractului inițial (10.01.1997) dintre R___ și PMB, releva refuzul aplicării la momentul încheierii fiecăruia dintre cele două acte adiționale (18.08.2000 și 01.03.2004), a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la ea cu ocazia derulării licitațiilor.

În acest context, la data încheierii contractului, părțile puteau și trebuia să ia în considerare principiile de dreptul concurenței, materializate în legislația națională în anul 1996 prin adoptarea Legii nr. 21/1996 și publicarea sa în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88/30.04.1996.

De la data adoptării HCGMB nr. 163/1999 (prin care se stabilise ca activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de R___, iar, pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică) și până în anul 2008 (când Primăria S_____ 1 a organizat licitație publică în vederea delegării serviciului public de salubritate), la nivelul m_____ București, contractele au fost prelungite prin acte adiționale, fără a exista o concurență între operatori.

Astfel, în mod neîntemeiat R___ susține că „operațiunea de prelungire efectuată prin actul adițional încheiat la data de 18 august 2000, cât și cea efectuată prin actul adițional încheiat la data de 01.03.2004 s-au făcut în mod legal din perspectiva legislației existente la acel moment”, întrucât aceasta nu ia în considerare natura de contracte administrative a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor Legii Concurenței.

Pe de altă parte aceeași parte a susținut că C_____ G_____ al M_____ București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor, iar în baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007 Primăria m_____ București a încheiat cu

_____ adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011”.»

Cu toate ca Primăria Sector 1 s-a substituit prin novație PMB în contractul cu R____, CGMB emite aceasta noua hotărâre (HCGMB nr. 94/2007) în baza căreia, ca parte cocontractantă, PMB încheie la 26.06.2007 un act adițional de prelungire a duratei contractului.

Susținând ca autoritatea de concurență nu a precizat care au fost normele încălcate de CGMB și PMB, aceeași parte nu observă că la pct. 111 din Decizia nr.58/2009 se regăsesc concluziile privind încălcarea acestui text legal de către organele administrației publice din municipiul București.

Întreaga demonstrație din decizie releva faptul ca, în materia serviciilor publice, atunci când autoritatea publică recurge la delegarea gestiunii serviciului, trebuie respectat principiul proportionalității în sensul asigurării funcționării optime a serviciului public și într-un mod care să fie cât mai puțin restrictiv pentru concurență.

Astfel, contractul de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate trebuie să aibă o durată care să permită furnizorului de serviciu să-și recupereze cheltuielile realizate la intrarea pe piață, cheltuieli determinate clar și detaliate în cadrul unor studii.

Contractele publice de lungă durată pot descuraja potențialii concurenți să participe la licitațiile organizate în vederea delegării serviciului și pot reduce capacitatea autorității publice locale de a se adapta schimbărilor. Pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nemotivat de mare favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient, întrucât elimină potențiala presiune concurențială care s-ar fi putut exercita asupra operatorului prin organizarea procedurilor de licitație la datele expirării contractelor încheiate pe perioade justificate de nevoia amortizării investițiilor, în acest mod, competiția având rolul de a crește calitatea serviciilor la un preț care să fie din ce în ce mai avantajos pentru beneficiari/consumatori.

În plus Curtea constată că ca existența unor hotărâri judecătorești, care anulează unele acte procedurale întreprinse de Primăria S_____ 1 în anul 2007 cu ocazia organizării unei licitații pentru a delega gestiunea respectivului serviciu, nu poate fi un motiv de netemeinicie a prezentei acțiuni, în contextul în care C_____ Concurenței nu este o instanță de judecată și, în consecință, nu are competența legală de a constata/declara nulitatea unui act juridic sinalagmatic. Or, așa cum rezulta din răspunsurile Primăriei S_____ 1 la solicitările de informații adresate de C_____ Concurenței pe parcursul investigației, până la data emiterii deciziei, R_____ SA desfășura activitatea de salubritate pe teritoriul acestui sector, ceea ce reprezintă o constatare a unei stări de fapt din decizia atacată.

În continuare Curtea reține că R_____ considera în mod în neîntemeiat ca, în cuprinsul Deciziei nr. 58/2009, exista erori ale autorității de concurență și în privința situației din acest sector, principala argumentare a sa referindu-se la ceea ce s-a reținut la pct. 79 din respectivul act administrativ:

„După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a acestui act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.” În acest context, este necesară precizarea că autoritatea de concurență a prezentat și concluziile ANRMAP în scopul susținerii propriilor concluzii, ANRMAP elaborând raportul său în calitate de instituție cu rol fundamental în promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, sens în care una din principalele sale atribuții constă în monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din analiza efectuată de ANRMAP, a rezultat că, anterior intrării în vigoare a OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, R_____ și PMB au semnat la data de 18.08.2000 un act adițional, conform căruia durata contractului este

de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. În plus, în respectivul act se menționa ca, în cazul menținerii autorizației pe toată durata celor 7 ani, contractul se prelungea automat pentru încă 10 ani. Ulterior, prin contractul de novație din 05.09.2002, Primăria S_____ 4 s-a substituit în drepturi și obligații PMB față de R___ (contractul inițial din 1997), iar la 17.05.2004 s-a stabilit prin act adițional ca durata contractului sa fie până în 18.08.2007.

Se observa ca ultimul act adițional din 2004 a fost încheiat după intrarea în vigoare a mai multor acte normative incidente în acest domeniu care, conținând între scopurile adoptării lor și obligația asigurării unui mediu concurențial, au reglementat strict condițiile delegării gestiunii respectivului serviciu către operatori prin impunerea procedurii licitației, sediul materiei în ceea ce privește licitațiile publice fiind, la acel moment, OUG nr. 60/2001, iar prin neorganizarea de licitații se constată că nu fost respectat acest act normativ.

Contrar susținerilor R___ instanța apreciază că principiul neretroactivității legii civile nu este aplicabil, deoarece suntem în prezenta unui contract administrativ cu executare succesivă, iar, la intrarea în vigoare a OG nr. 87/2001 și OUG nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația sa le respecte și, în consecință sa organizeze licitații.

Chiar dacă R___ ar antama o argumentare structurată pe un așa-zis principiu al „dreptului câștigat” prin încheierea contractului inițial pe o anumită perioadă de timp, faptul ca durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe tocmai datorită faptului ca actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu, iar, în loc ca delegarea sa se realizeze prin licitație, metoda greșit transpusă din dreptul privat a fost aceea a „(re-) atribuirii” contractului prin prelungirea duratei contractului, omițând, în acest mod, a se respecta regulile de drept public.

În privința nerespectării actului normativ succesor al OUG nr. 60/2001, respectiv a OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Curtea reține că prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006 durata contractului a fost mărită până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii, cu toate ca, la acel moment, erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006.

Într-adevăr, în mod legal, prin raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei S_____ 4 București, ANRMAP a reținut potrivit competențelor sale ca, în calitate de autoritate contractantă, respectiva primărie avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006 trebuia sa declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile acestei ordonanțe.

Ca urmare, similar situației în care nu au fost aplicate dispozițiile OUG nr. 60/2001, nici prevederile OUG nr. 34/2006 nu au fost luate în considerare, R___ apărând acțiunea anticoncurențială a autorităților administrației publice locale din municipiul București. În plus, se constată că nici principiile enunțate în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51 din 8 martie 2006 nu au fost respectate de autoritățile în cauză.

Curtea apreciază că R___ interpretează în mod necorespunzător dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006, deoarece s-ar ajunge la concluzia ca raportul juridic de drept public început în anul 1997 poate fi prelungit fără limita de timp indiferent de schimbările legislative survenite și chiar dacă în actele încheiate au fost menționate ca forța majoră modificările legislative.

Potrivit art. 298: „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora.”

Prin urmare în condițiile în care OUG nr. 34/2006 a abrogat OUG nr. 60/2001, instanța constată că referirea la prevederile legale în vigoare la data inițierii contractelor a fost inserata de legiuitor tocmai prin raportare la situațiile juridice create sub imperiul cadrului legal în vigoare anterior (OUG nr. 60/2001) și pe care noua legislație (în speța, OUG nr. 34/2006) l-a înlocuit.

Or, prelungirile succesive ale perioadei de valabilitate a contractului din 1997 nu au respectat niciun cadru legal. Ca atare, deoarece textul art. 298 nu se putea referi decât la contracte încheiate/prelungite în mod legal, rezulta ca acesta nu poate reprezenta o baza pentru neaplicarea în speța a dispozițiilor art. 9 din Legea Concurenței.

C_____ Concurenței a aplicat Legea nr. 21/1996, act normativ care era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării, art. 9 alin. 1 din acesta impunând autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența; la data încheierii actelor adiționale de prelungire, părțile aveau posibilitatea și totodată obligația de a lua în considerare principiile de dreptul concurenței.

În plus, R___ susține în mod neîntemeiat faptul ca „elementele unei înțelegeri contractuale legale dintre doi parteneri nu pot fi modificate pe parcursul derulării contractului” nici chiar de schimbarea cadrului legislativ, în condițiile în care aceasta situație era prevăzută ca forța majora în actele adiționale, iar pe de alta parte, principiul aplicării imediate a legii noi, contrar afirmațiilor R___, nu este de natura a „destabiliza relațiile sociale și juridice aferente”:

Prin urmare se constată că prelungirea prin act adițional a termenelor contractuale nu reprezintă o simplă consecință a existenței acordului inițial ce a condus la încheierea contractului, aceasta fiind, în drept, o noua întâlnire a voințelor cocontractanților, supusa regulilor publice de la momentul convenției asupra respectivei prelungiri.

Față de susținerile R___ referitoare la „competența organizării serviciului de salubritate în municipiul București”, se constată că argumentarea Consiliului Concurenței este similara celei expuse în soluționarea excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a consiliilor locale de sector și a primarilor de sector.

Analiza competențelor legale ale autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la subiecții activi ai încălcării legii și la Măsurile dispuse de C_____ Concurenței releva justetea abordării din Decizia nr. 58/2009 și a modalității de formulare a capetelor de cerere din acțiunea introductivă.

În Decizia nr. 58/2009, reclamantul C_____ Concurenței a reținut că dispozițiile art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată au fost încălcate astfel:

- de către CGMB și PMB prin intervenția pe piață de natura a afecta mediul concurențial prelungind durata unor contracte de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate ce ar fi trebuit să expire la datele stabilite în contractele inițiale;
- de CL al S_____ 1 și de P_____ S_____ 1 prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare;
- de fiecare dintre consiliile locale și primarii Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 prin încheierea unor acte adiționale de prelungire a duratei contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe teritoriul respectivelor subdiviziuni administrativ-teritoriale.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, decizia atacata a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul m_____ București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 6, aceasta fiind forma adecvata de manifestare a concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului respectiv, iar pentru Sectorul 1 s-a prevăzut obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu R_____ SA astfel încât sa se asigure concordanta dintre perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar

amortizării investiției operatorului.

Prin raportare la Măsurile dispuse de C_____ Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare susținerile R___ referitoare la autoritățile administrației publice obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea reține că potrivit art. 80 din Legea nr. 215/2001 autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt C_____ G_____ al M_____ București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și p_____ g_____ al m_____ București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2006, delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului este de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale;

Art. 81 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului G_____ al M_____ București, rezultând că, din perspectiva autorității care poate îndeplini Măsurile dispuse de C_____ Concurenței, există o competență alternativă, în funcție de abordarea CGMB.

În consecință, instanța constată că reclamantul C_____ Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate prin raportare la competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative/executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București), cât și a subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele).

Prin urmare în ipoteza în care, pentru a respecta Măsurile impuse prin Decizia nr. 58/2009, CGMB alege să delege organizarea de forme de concurs de oferte, și consiliile locale de sector vor trebui să aplice respectiva decizie, fără a opune, eventual, argumentul neprevăderii exprese și în sarcina acestora a obligației asigurării manifestării Concurenței.

De asemenea se constată că cererea de intervenție formulată de S.C. S_____ S.A este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Întrucât cererea de intervenție accesorie formulată de S_____ în interesul Consiliului L_____ al S_____ 2 și al Primarului S_____ 2 conține preponderent apărări similare celor invocate de R___ în propria cerere și care anterior au fost contraargumentate, instanța va proceda la analiza exclusivă a aspectelor suplimentare deduse judecății de către respectiva intervenientă.

În primul rând în ceea ce privește situația din Sectorul 2, Curtea reține că Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de C_____ Administrativ și Fiscal, a pronunțat în dosarul nr. XXXXXXXXXX, Decizia nr.4371 din data de 28.09.2011, prin care a respins recursul Consiliului Sector 2 și Primarului S_____ 2, formulat împotriva sentinței primei instanțe de menținere ca legală și temeinică a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, soluționând astfel litigiul ce a avut ca obiect acțiunea în anulare a actului prin care autoritatea de concurență a dispus Măsurile de restabilire a mediului concurențial pe piața serviciilor de salubritate de pe teritoriul m_____ București.

Susținerile intervenientei, referitoare la eventuala reziliere a contractului de salubritate pentru teritoriul S_____ 2 nu sunt de natură să justifice practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul m_____ București. Consecința logică a respectării Deciziei nr. 58/2009 este rezilierea contractelor existente și delegarea serviciului de salubritate în urma unor forme de concurs de oferte întreprinse pe temeiuri proconcurențiale, conducând la eliminarea situației din prezent în care contractele au fost prelungite succesiv prin acte adiționale.

Astfel în mod neîntemeiat S_____ prezintă ideea ca realizarea de investiții continue de către operatorul de salubritate justifică prelungiri succesive ale contractului fără a se desfășura licitații publice.

În primul rând, o atare abordare conduce la concluzia că, în acest mod, contractul, anterior apariției prevederilor

Legii nr. 101/2006 (care prevede ca durata maxima poate fi de 49 de ani), s-ar fi putut prelungi fără limita de timp, iar în al doilea rând, chiar daca prin Legea nr. 101/2006 s-a stabilit ca perioada maxima pe care poate fi atribuit contractul este de 49 de ani, se constată că la art. 14 alin. 2 din acest act normativ este prevăzută o condiție legala obligatorie a cărei neîndeplinire nu justifica o durata mare a contractului: „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor”.

Ca urmare, durata contractului de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie stabilita în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât sa nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru asigurarea recuperării investiției și a unui profit rezonabil.

Din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar, pentru întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia sa conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația sa le respecte și, în consecință, sa organizeze licitații, însă nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale nu au organizat licitații publice pentru delegarea serviciului de salubritate.

Referitor la pretinsa încălcare de către autoritatea de concurență a sferei de competență a altor autorități se reține că mediul concurențial a fost afectat prin prelungirea anticoncurențială a duratei contractului inițial dintre S_____ și PMB.

Afirmațiile intervenientei releva refuzul aplicării la momentul încheierii actului adițional din 2004, a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența.

Analiza Consiliului Concurenței s-a realizat exclusiv din perspectiva respectării regulilor de concurență în speță, potrivit competențelor sale. În acest context, este important de subliniat ca, deși legislația achizițiilor publice se constituie într-o reglementare distinctă de cea din domeniul concurenței, interferența dintre cele doua materii, cel puțin la nivel conceptual, nu poate fi negată din moment ce, de exemplu, obligația organizării de licitații publice este o formă de manifestare a concurenței. Faptul ca durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe deoarece actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu.

În plus, cooperarea dintre ANRMAR și C_____ Concurenței a condus la formarea unei opinii a autorității de concurență și pe baza concluziilor din raportul ANRMAR, referitoare la obligația autorităților administrației publice locale de a reorganiza serviciile de salubritate cu respectarea procedurii licitației publice pentru atribuirea contractelor.

Raportul ANRMAR s-a întemeiat pe dispozițiile OUG nr. 60/2001 și ale OUG nr.34/2006. În consecință, autoritatea de competență sa se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, a considerat ca Primăria S_____ 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr.1128 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Asupra susținerii S_____, în sensul intenției de a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul m_____ București prin pretinsa existență a interesului public major, Curtea constată că este neîntemeiată urmând a fi înlăturată ca atare având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește reglementarea legală a situațiilor în care sunt justificate unele acțiuni ale administrației

publice centrale de prezenta interesului public major, se constată că, în art. 9 alin. 2 din Legea Concurenței, se prevedea că dispozițiile alin. 1 nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. 1 lit. b):

„(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței săvârșite de: [...] b) organele administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.”

Interpretarea oferită de către S_____ noțiunii de interes public major nu poate fi reținută întrucât potrivit disp. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 21/1996 sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special: a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit b)

Coroborând aceste doua texte legale citate, rezultă că situațiile reglementate la alin. 1 din art. 9 (norma juridică încălcată de autoritățile administrației publice locale) nu se încadrează în excepția prevăzută de art. 2 alin. 1 lit. b) tocmai datorită faptului că nu reprezintă măsuri luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

În speța de față, semnarea de către organele administrației publice a actelor adiționale de prelungire a contractului cadru, pe o piață unde concurența se manifestă cu ocazia participării la licitații, a condus în fapt la stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public, prin raportare la termenul inițial al acestuia, ceea ce a constituit o ingerință a autorității publice prin care s-a distorsionat mediul concurențial.

Efectul măsurilor anticoncurențiale a fost favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public și crearea de bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar fi putut presta același serviciu potențial mai eficient, în condițiile în care delegarea serviciului de salubritate trebuia să se realizeze în mod transparent și nediscriminatoriu, cu șanse egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Ca urmare, se constată că nu numai că afectarea concurenței de către autoritățile administrației publice locale nu s-a realizat în apărarea unui interes public major, ci, dimpotrivă, prin eliminarea concurenței dintre mai mulți agenți economici care ar fi putut exista cu ocazia organizării licitațiilor, se poate afirma că, în realitate, a fost înfrânt adevăratul interes public major, astfel cum unele din formele acestuia erau enumerate la art. 7 alin. 4 din Legea 21/1996 - pluralitatea de agenți economici independenți și bunăstarea consumatorilor.

Pentru aceste argumente, va fi respinsă și cererea de intervenție a S_____ ca neîntemeiată.

Cu privire la cererile reconvenționale formulate în prezenta cauză de asemenea Curtea constată că se impune respingere acestora ca neîntemeiate având în vedere atât argumentele expuse anterior cu privire la legalitatea constatărilor reclamantului menționate în cuprinsul deciziei atacate, precum și în plus, referitor la susținerea _____ în sensul că HCL Sector 1 nr. 360/2007 nu a fost anulată, se reține că actul administrativ care produce efecte în privința încălcării regulilor concurențiale a fost încheierea contractului de achiziție publică pe o durată de 25 ani, prin prezenta acțiune solicitându-se încetarea derulării acestuia până la conformarea de către părți față de obligațiile fixate prin decizia atacată prin cererea reconvențională.

Pentru considerentele expuse anterior Curtea constată că se impune admiterea acțiunii în sensul obligării părților și a intervenienților, la adoptarea următoarelor măsuri necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din municipiul București prin 1. încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale M_____

București și 2. Asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor forme de achiziție publică (în măsura în care se optează pentru delegarea gestiunii), prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între operatorii economici interesați să între pe această piață.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiate excepțiile tardivității, lipsei calității procesuale pasive a pârâților C.G.M.B., P _____ M _____ București, P _____ S _____ 6 și C _____ L _____ Sector 6, invocate de _____ SA, P _____ sect.1 și C _____ L _____ sect.1, precum și excepția inadmisibilității formulării cererilor reconvenționale invocată de către reclamantă.

Admite acțiunea completată formulată de **reclamantul pârât C _____ CONCURENȚEI** cu sediul în București, Piața Presei Libere nr.1, sect.1, în contradictoriu cu **pârâții reclamânți C _____ R _____ S _____ SA**, cu sediul în București, _____, _____ și _____ sediul în Rm. V _____, _____, 30, _____, V _____, **pârâții C _____ G _____ al M _____ București, P _____ G _____ al M _____ București**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr.291-293, sect.6, **C _____ L _____ al S _____ 1, P _____ S _____ 1**, cu sediul în București, _____, 9-13, sect.1, **C _____ L _____ al S _____ 2, P _____ S _____ 2**, cu sediul în București, _____, -13, sect.2, **C _____ L _____ al S _____ 3, P _____ S _____ 3**, cu sediul în București, _____, -4, sect.3, **C _____ L _____ al S _____ 4, P _____ S _____ 4** cu sediul în București, _____, 6-16, sect.1, **C _____ L _____ al S _____ 6, P _____ S _____ 6**, cu sediul în București, Calea Plevnei nr.147-149, sect.1, _____ cu sediul în București, _____, 2-4-6, parter, sect.3 și **intervenienții _____ BUCUREȘTI - R _____ SA**, cu sediul în București, _____, 35, sect.5 și _____ sediul în București, _____, sect.2

Dispune încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6 ale M _____ București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr.58/13.11.2009 la art.1 din dispozitivul acesteia).

Obligă pârâții P _____ G _____ al M _____ București, C.G.M.B, Consiliile sectoarelor 1,2,3,4 și 6, Primarii sectoarelor 1,2,3,4 și 6, în solidar să asigure în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate, corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziții publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să _____.

Respinge ca neîntemeiate atât cererile reconvenționale formulate de C _____ R _____ S _____ SA și _____ și cererile de intervenție accesorii în favoarea pârâților formulate de _____ BUCUREȘTI - R _____ SA.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 17.10.2011.

P _____ GREFIER
G _____ D _____ C _____ A _____

8
613

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR NR. 6228/2/2010*

INCHERI E

Şedinţa publică din data de 3 decembrie 2014

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GRÉFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află pronunţarea asupra excepţiei lipsei de interes a reclamantei în acţiunea formulată împotriva pârâţilor Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 şi Compania Romprest Service SA, respectiv asupra cererilor de disjungere formulate de pârâţi Consiliul local sector 1, Primarul sectorului 1 şi SC Rosal Grup S.A., în acţiunea în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL CONCURENTEI**, cu sediul în Bucureşti, str. Piaţa Presei Libere nr. 1, sector 1 şi intervenientele în numele altei persoane **S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREŞTI - REBU S.A.**, cu sediul în Bucureşti, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în Bucureşti, str. Ghergişiei nr. 23C, sector 2, în contradictoriu cu pârâţi **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI**, ambii cu sediul în Bucureşti, Splaiul Independenţei nr. 291-293m sector 6 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în Bucureşti Şos. Bucureşti-Ploieşti nr. 8-13, sector 1 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în Bucureşti, str. Chiristigilor nr. 11-13 sector 2 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în Bucureşti, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în Bucureşti B-dul George Coşbuc nr. 6-16 sector 4 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în Bucureşti, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1 **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în Bucureşti B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA**, cu sediul în Bucureşti, sos. Dudeşti-Pantelimon nr. 2-4-6, parţ, sector 3 şi **S.C. URBAN S.A.** prin administrator judiciar RVA Insolvency Specialists SPRL Bucureşti, cu sediul în Bucureşti str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3 având ca obiect „obligare emitere act administrativ”

Dezbaterile şi susţinerile părţilor asupra excepţiei lipsei de interes a reclamantei, respectiv asupra cererilor de disjungere au avut loc la termenul de judecată din data de 26.11.2014, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când, instanţa, pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosarul cauzei concluzii scrise în împlinirea sau în combaterea argumentelor suplimentare invocate de Consiliul Concurenţei a amânat pronunţarea la data de 3.12.2014, când a dispus următoarele:

CURTEA

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 6228/2/2010 reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI** a solicitat, în temeiul art. 9 alin. 3) din Legea concurenței nr. 21/1996 în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6, COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, SC URBAN SA, SC ROSAL GRUP SA și intervenienții SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA și SC SUPERCOM SA,**

obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

1. Incetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București

2. asigurarea manifestării liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

În motivarea cererii sale reclamantul a arătat că prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, prin care la art. 1 s-a constatat încălcarea art. 9 alin. 1 din lege de către Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6

Prin art. 3 al deciziei s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, iar la art. 9 s-a prevăzut că, în cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art. 3 nu se conformează acestei decizii, Consiliul Concurenței în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 3 din lege se va adresa Curții de Apel București.

Fiind incidentă această din urmă ipoteză în care pârâții din prezenta cauză nu s-au conformat deciziei Consiliului Concurenței, a fost promovată prezenta acțiune.

2. Prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a Curții de Apel București, pronunțată în dosar nr. 6228/2/2010, a fost admisă acțiunea precizată a Consiliului Concurenței, astfel:

- s-a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr. 58/13.11.2009 la art. 1 din dispozitivul acesteia).

- au fost obligați pârâții Primarul General al Municipiului București, C.G.M.B., Consiliile sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6, Primarii sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6, în solidar să asigure în cazurile care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață

- au fost respinse ca neîntemeiate atât cererile reconvenționale formulate de COMPANIA ROMPREST SERVICE SA și SC URBAN SA, precum și cererile de intervenție accesorii favorabile pârâților formulate de SC SUPERCOM SA și SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA

3. Prin Decizia nr. 1921/10.04.2014 a Inaltei Curți de Casație și Justiție, au fost admise recursurile declarate de Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 5 și Primarul Sectorului 5, S.C. Rer Ecologic Service București – Rebu S.A., S.C. Supercom S.A., S.C. Compania Romprest Service S.A., S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Urban S.A. împotriva sentinței civile nr. 5919 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, aceasta fiind casată, iar cauza trimisă spre rejudecare Curții de Apel București, formând obiectul prezentului dosar.

3. Analizând excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1, formulate în contradicție cu pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, curtea o apreciază ca întemeiată, astfel:

3.1. Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți alături de ceilalți a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009, de restabilire a mediului concurențial.

Că aceasta este premisa promovării acțiunii se desprinde din statuarea de la art. 8 al deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996, a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii.

Potrivit acestui din urmă text de lege, "(3) în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

3.2. Or, pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.

Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței prin adresele transmise pârâților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077 S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, *considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției [...]".*

3.3. Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză.

Pe lângă poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de "intrare în legalitate", de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevante pentru soluționarea pricinii faptul că a existat

lit.

re.

nu
nu
nu

MA
în
VICE

1.
CC
co
PF
St
Pl
S
C
R
F

un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat cât timp o acțiune oricum cea
oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței iar raportat la durata term
contractului, chiar redusă acesta este încă în vigoare

4. În ceea ce privește cererea de disjungere privind sectorul 1 aceasta nu se mai rapo
raportat la motivele care au fundamentat-o care nu își mai găsesc rațiunea
rămânerea acțiunii ca lipsită de interes

5. În ce privește cererea de disjungere privind sectorul 3, curtea o apreciază ca
neîntemeiată, față de dispozițiile deciziei de casare și limitele rejudecării

**PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE**

Admite excepția lipsei de interes a reclamantului în acțiunea formulată împo
pârâților Primarul sectorului 1 Consiliu local al sectorului 1 și Compania Romp
Service SA.

Respinge cererile de disjungere formulate de pârâții Consiliul local sector
Primarul sectorului 1 și SC Rosal Grup SA

Pronunțată în ședința publică din data de 3 decembrie 2014

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

Red. M.N.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6228/2/2010*

ÎNCHIEIERE

Sedința publică din data de 30 septembrie 2015
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU
GREFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluționarea acțiunilor în contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 și intervenientele în numele altei persoane **S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.**, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 9-13, sector 1, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA**, cu sediul în București, sos. Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3 și **S.C. URBAN S.A.** prin administrator judiciar **RVA Insolvency Specialists SPRL București**, cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3, având ca obiect „obligare emitere act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns:

- reclamantul Consiliul Concurenței, prin reprezentant convențional inspector de concurență Iulia Dascultu, în baza delegației de reprezentare depusă la dosarul cauzei;
- intervenientele în numele altei persoane: **S.C. Rer Ecologic Service București-Rebu S.A.**, prin reprezentant convențional avocat Cîmu Dragoș, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 666841 (depusă la fila 392 vol. II dosar) și **S.C. Supercom S.A.**, prin reprezentant convențional avocat Radu Mihai, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1955071/15.10.2014 (depusă la fila 392 vol. II dosar);
- pârâții: Consiliul General al Municipiului București, prin reprezentant convențional consilier juridic Ivancu Cornel, în baza delegației de reprezentare (depusă la fila 391 vol. II dosar); Primarul General al Municipiului București, prin reprezentanți convenționali avocați Daniela Gramaticescu în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1938128/2014 (depusă la fila 393 vol. II dosar) și Bogdan Gabrowski, (cu împuternicirea avocațială seria B nr.

1938128/2014 depusă la fila 393 vol. II dosar), Primarul Sectorului 1 și CL Sector 1, ambii prin reprezentant convențional avocat Enachi Andra, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 2376712/03.06.2015 (depusă la fila 753 vol. III dosar); CL Sector 2 și Primarul Sectorului 2, ambii prin reprezentant convențional consilier juridic Fogoraș George Claudiu, în baza delegației de reprezentare nr. 9949/18.02.2015 (depusă la filele 712-714 vol. II dosar), CL Sector 4 și Primarul Sectorului 4, ambii prin reprezentant convențional avocat Giurcan Andreea, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1692135/10.12.2014 (depusă la fila 682 vol. II dosar); CL Sector 6 și Primarul Sectorului 6, ambii prin reprezentant convențional consilier juridic Liliana Cozma, în baza delegației de reprezentare (depusă la fila 387 vol. II dosar); S.C. Compania Romprest Service S.A., prin reprezentant convențional avocat Frăsineanu George, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 2531464/30.09.2015 depusă în ședință publică (fila 974 vol. III dosar), S.C. Rosal Grup S.A., prin reprezentanți convenționali avocați Anghel Oana, în baza împuternicirii avocațiale seria BV nr. 02101/2014 (depusă la fila 611 vol. II dosar) și Găman Gabriel Dan, în baza împuternicirii avocațiale seria BV nr. 000368 eliberată de Baroul Brașov (depusă la fila 389 vol. II dosar) și S.C. Urban S.A., prin administrator judiciar, prin reprezentant convențional avocat Lăcraru Anca, în baza împuternicirii avocațiale seria VL 010330/8.10.2014 (depusă la fila 41 vol. I dosar), lipsind pârâții CL Sector 3 și Primarul Sectorului 3.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- stadiul procesual: cauza se află la al șaptelea termen de judecată, în primă instanță, în rejudecare;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- la data de 3.09.2015, prin Compartimentul Registratură, a fost restituit dosarul de fond de la Î.C.C.J., unde acesta a fost înaintat în vederea soluționării cererii de lămurire a dispozitivului deciziei nr. 1921/10.04.2014, cerere formulată de intervenienta Supercom S.A., conform adresei de înaintare depusă la fila 973 - vol. III dosar.

Instanța reține că în discuție în această cauză a rămas: cererea pârâtei Rosal Grup de încuviințare a unei probe cu expertiză și implicit cererea acestora de disjungere.

Pârâțul Primarul General al Municipiului București arată că mai există și o cerere de probe fiind depuse în acest sens la dosarul cauzei. Note scrise, pentru termenul de judecată din 18.02.2015.

Se prezintă și reprezentantul convențional al Consiliului Concurenței, director adjunct Andrei Pufulescu, în baza delegației de reprezentare depusă la dosarul cauzei.

Instanța acordă cuvântul pe cererea privind expertiza, formulată de pârâta Rosal Grup, cerere aflată la fila 49 vol. I dosar, respectiv pe orice alte probe, cu explicația pentru acestea din urmă de ce anume nu au fost solicitate până acum.

Pârâta Rosal Grup prin avocat având cuvântul, solicită instanței de judecată încuviințarea probei cu expertiză tehnică contabilă, întrucât, Rosal a încheiat actul 44 din anul 2014 prin care s-a angajat să facă anumite investiții. Unele dintre aceste investiții sunt făcute deja, iar altele sunt în curs de finalizare și apreciază că nu poate fi încheiat acest contract de salubritate câtă vreme societatea care a făcut aceste investiții nu le și amortizează. Face trimitere și la prevederile Legii nr. 101, care prevăd faptul că un contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nu poate fi încheiat până ce operatorul de salubritate nu își amortizează investițiile pe care le face de comun acord cu Primăria Sector 3. În concluzie apreciază că instanța nu poate stabili un termen fără a avea în vedere această expertiză tehnică contabilă.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu, având cuvântul exclusiv pe această cerere de probe și a Sectorului 3, solicită respingerea acesteia, pe care o apreciază ca nefiind utilă și pertinentă, câtă vreme se solicită o astfel de expertiză pentru un contract încheiat în anul 2014 cu scopul de a se verifica dacă

termenul contractual din 2014 agreeat, corespunde investițiilor și cheltuielilor financiare pe care urmează să le facă societatea. Consiliul Concurenței a apreciat că practica anticoncurențială subzistă până la momentul emiterii deciziei, or, în acest context, din nou se repune în discuție interpretarea a ceea ce înseamnă termen de încetare a contractelor. Din punctul său de vedere, reclamantul apreciază că, Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când a trimis cauza spre rejudecare a vizat termenul în care instanța a dispus să înceteze contractul și nu termenul de executare a unui contract pe calea unei expertize contabile.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de probe formulată de Primarul General al Municipiului București.

Pârâțul Primarul General al Municipiului București, prin avocat Daniela Gramaticescu având cuvântul, arată că a făcut un studiu elaborat cu privire la dispozițiile ce ar fi incidente pe această procedură de delegare a serviciului de salubritate. Motivele pentru care a făcut acest lucru sunt dispozițiile de casare. Î.C.C.J. a trimis cauza spre rejudecare pe motiv că nu s-a analizat din perspectiva principiului continuității serviciului de salubritate și al principiului protecției populației care presupun ca un contract să înceteze în momentul în care începe un alt contract și din această perspectivă nu s-au determinat termenele la care ar trebui să înceteze contractele anterioare. Prin urmare, se pune întrebarea care anume este acest termen. Un răspuns ar fi acela că nu se poate determina acest termen, iar un alt răspuns ar fi efectuarea unei analize mult mai aplicate, în sensul întrebării tuturor autorităților implicate în ce stadiu se află procedura.

La interpelarea instanței dacă există proceduri de atribuire în curs la vreun sector, deci nu contracte ori acte adiționale încheiate post factum, se reține că acestea nu există.

Pârâțul Primarul General al Municipiului București, prin avocat Daniela Gramaticescu, în continuare, apreciază că ar trebui să se verifice la fiecare departament de specialitate al fiecărei autorități acest aspect. Partea a prezentat la dosarul cauzei în recurs dovezi prin care a arătat să s-a parcurs procedura pentru studiul de oportunitate, că există hotărâre privind contractul cadru și regulamentul cadru, deci practic o parte din procedură este parcursă. La punctul 6 din aceste Note a explicat care ar fi pașii generali și procedura este mult mai elaborată. Trebuie observat mai întâi în ce stadiu se află aceasta, întrebând toate autoritățile implicate, pentru ca mai apoi, să se vadă cum se va determina termenul la care pot înceta contractele ținând cont de principiul continuității serviciului de salubritate și principiul protecției sănătății populației.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu având cuvântul pe această discuție probatorie propusă de pârâțul Primarul General al Municipiului București, apreciază că aceasta este similară celei anterioare. Practic, dacă fiecare dintre operatori și primării ar fi încheiat un nou act adițional, de prelungire iar operatorii de salubritate ar fi făcut noi investiții, cu toate că știau că Decizia Consiliului Concurenței nu a fost anulată în primă instanță și apoi Î.C.C.J. nu a invalidat Decizia pe fondul constatării faptelor, atunci ar fi însemnat că trebuiau administrate cinci expertize de specialitate pentru fiecare sector, pentru a se vedea dacă Investițiile efectuate post factum de către societățile respective corespund termenelor contractuale, sau justifică termenele contractuale. Or, în speța de față Î.C.C.J. a casat cu trimitere tocmai pentru a se stabili un termen de către instanță și pentru a se reglementa situația privitoare la răspunderea solidară. Din punctul de vedere al reclamantului, Î.C.C.J. în nici un caz nu a spus că Decizia Consiliului este nulă și nici nu a invalidat constatările autorității. În acest moment, în această etapă litigioasă, solicită respingerea probei propuse.

Consiliul General al Municipiului București prin consilier juridic având cuvântul, arată că este de acord cu proba propusă de pârâțul Primarul General al Municipiului București și solicită încuviințarea acesteia.

Intervenienta Supercom prin avocat având cuvântul, arată că a formulat o cerere de probe la data de 15.10.2014.

Instanța reține din actele dosarului respectiv din conținutul Închelerii de ședință de la termenul din 15.10.2014, că partea nu a depus/formulat nicio cerere de probe.

Intervenienta Supercom prin avocat apreciază, având în vedere că până la acest moment s-au discutat doar excepțiile, că se află în termen pentru a discuta administrarea probelor, sens în care depune la dosarul cauzei cererea de probe și comunică un exemplar și reprezentantului reclamantului.

Instanța dă citire cererii de probe formulate și pune în vedere intervenientei să indice ce anume are în vedere prin administrarea probei cu interogatoriul.

Intervenienta Supercom prin avocat renunță la proba cu interogatoriul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri pe care înțelege să le depună la dosarul cauzei la acest termen, precum și a probei cu expertiza, apreciind la rândul său că nu se poate stabili termenul de încetare a contractului în afara cadrului legal. Astfel cum au susținut și ceilalți părți, Legea nr. 101 permitea ca acest contract să fie prelungit până la momentul recuperării de către operatorii a investițiilor efectuate. În speță este vorba despre un serviciu de interes public, care necesită prin natura sa o serie de investiții; investițiile nu sunt făcute de către autoritățile locale ci se cer a fi făcute de către operatorii de salubritate. În toată această perioadă de desfășurare a contractului, din anul 1999 și până în prezent, au fost efectuate investiții din partea operatorilor, investiții care nu pot fi ignorate. Nicio prevedere legală nu poate permite Consiliului Concurenței să îi lase pe operatorii fără investițiile efectuate. În acest sens, comunică reclamantului Consiliul Concurenței un punct de vedere emis chiar de acesta pe care îl depune și la dosarul cauzei, referitor la contractul din comuna Poiana Cămpina.

Instanța reține că acela este un contract de concesiune și pune în vedere părții să arate dacă și contractul acesteia este de aceeași natură.

Intervenienta Supercom prin avocat apreciază că din punctul său de vedere, forma contractului nu are nicio relevanță cât timp conținutul este același. Procedura este una a achizițiilor publice, care a și fost respectată, fiind în vigoare la acel moment. În speță respectivă, poziția Consiliului Concurenței este aceasta pe care partea o susține în acest moment în instanță. În continuare face referire și la cauza C 347/06, prin care unei comune italiene i se confirmă aceeași situație și depune la dosarul cauzei un înscris, precum și Regulamentul CE/2007 din conținutul căruia se rețin aceleași concluzii.

Instanța pune în vedere părții să facă referire concretă la articolele incidente și la situațiile anume cărora li se aplică.

Intervenienta Supercom prin avocat depune un alt set de înscrisuri la dosarul cauzei și comunică și reclamantului un exemplar, cu mențiunea că din conținutul acestora rezultă investițiile proprii făcute de către parte. În ceea ce privește situația de la Poiana Cămpina, a relevat și în înscrisul pe care l-a depus faptul că în această situație s-a ajuns la concluzia că procedura de atribuire a contractului poate dura și peste doi ani. A se solicita de către Consiliul Concurenței să se stabilească unilateral și fără o justificare un termen de trei luni, pentru încetarea acestor contracte este nejustificat pentru că nu se asigură din acest punct de vedere continuitatea contractului. Legea prevede recuperarea de către societățile prestatoare a investițiilor efectuate. Mai depune la dosarul cauzei și o traducere legalizată din doctrina franceză, mai precis o serie de comentarii despre situația unei comune. În ceea ce privește durata amortizării investițiilor și natura prestațiilor, legislația prevede dreptul recuperării prejudiciului care naște în sarcina operatorului de salubritate dreptul de credit asupra autorității la recuperarea investițiilor. Dacă se va dispune în speță asupra unui termen de scurtă durată, se va ajunge în situația în care societățile nu vor putea să își recupereze investițiile. Același lucru se anticipează și la Punctul C al deciziei depuse, în sensul că acest efect al rezilierii anticipate va avea un efect asupra tarifelor pentru populației. Dreptul la recuperarea investițiilor trebuie să existe și nu trebuie să fie doar un drept declarativ. Partea a fost de bună-credință, s-a înscris în acest contract, a făcut investiții pentru a se alinia unor norme de mediu, astfel că, la acest moment are așteptări

rezonabile privind desfășurarea și încetarea contractului. Prin încetarea anticipată a acestui contract fără drept de recuperare a investițiilor statul practic își creează în favoarea sa un drept patrimonial privind investițiile efectuate de către Supercom.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu solicită instanței să pună în vedere operatorului să precizeze pentru ce anume a susținut tezele probatorii respective, pentru care dintre probe.

Intervenienta Supercom prin avocat arată că a avut în vedere proba cu expertiza.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu în continuare arată că pentru administrarea probei cu expertiza contabilă, sau tehnică evaluatorie după cum a indicat-o societatea, se prezintă un raport de expertiză extrajudiciară, în documentele înmânate la acest termen și o adresă trimisă către Consiliul Concurenței din anul 2011 în care sunt precizate investițiile realizate de Supercom în derularea contractului încheiat în anul 1999, pe care Consiliul Concurenței le-a analizat și a concluzionat că acele construcții ușoare, structuri metalice, utilaje și echipamente etc., nu justificau sub nicio formă o durată contractuală atât de mare. Similar cu ceilalți operatori, investițiile au constat în infrastructură proprie și nu în infrastructură pentru cetățean. Dincolo de aceste aspecte, obiectul contractului nu prevedea o serie de obligații pe care să și le asume operatorul de salubritate astfel încât într-adevăr să justifice durate contractuale mari. Referitor la al doilea document înaintat astăzi, nu înțelege cum poate servi administrării probei cu expertiza acel Punct de vedere dat de Consiliul Concurenței pentru situația de la serviciul de salubritate din comuna Poiana Cămpina, citind ultimul paragraf, nu înțelege în ce cheie s-a citit paragraful. Se solicită administrarea unei probe cu expertiza pentru a se justifica actele adiționale succesive încheiate, nu pentru a se justifica perioada inițială a contractului astfel că din acest punct de vedere expertiza este inutilă, nepertinentă și neconcludentă soluționării cauzei. Autoritatea publică locală, după contractul respectiv, în loc să țină licitații sau proceduri de achiziție, a încheiat acte adiționale. De fapt se solicită printr-o probă cu expertiza, acoperirea unei situații nelegal prelungite. În concluzie, solicită respingerea cererii de probe a Supercom.

Pârâta Rosal Grup prin avocat arată că a făcut multe investiții, iar recuperarea lor ar presupune un timp îndelungat.

Instanța după deliberare respinge toate cererile în probațiune, formulate de către Primarul General al Municipiului București, Supercom, respectiv Rosal Grup, având în vedere pe de o parte obiectul acestei cauze, având în vedere și tipul acțiunii, respectiv punerea în executare a unei decizii preexistente a Consiliului Concurenței, Decizia nr. 58/2009 rămasă definitivă, aspect analizat și din această perspectivă de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia de casare. Singurul aspect care se desprinde din Decizia de casare ca urmând a fi lămurit, este stabilirea termenului de încetare prin raportare la timpul necesar pentru derularea procedurilor de achiziție publică potrivit reglementării generale, în materia achizițiilor publice (limitele, respectiv a reglementărilor speciale din sectorul utilităților publice. Acestea sunt limitele de casare și limitele în care instanța este chemată să se pronunțe. Din lămurirea dispozitivului nu a rezultat o altă eventuală intenție, prin urmare aceasta este măsura în care această instanță se va pronunța.

Pârâta Compania Romprest Service prin avocat arată că renunță la judecarea cererii reconvenționale și depune un înscris în acest sens la dosarul cauzei.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu având cuvântul:

- referitor la stabilirea termenului, cererea de completare și modificare a acțiunii introductive făcută de Consiliul Concurenței se justifică pe faptul că în opinia sa, termenul de trei luni de zile de la momentul pronunțării este un termen suficient și rezonabil pentru a

se organiza procedurile de achiziție publică. În măsura în care însă instanța va considera că există anumite constrângeri de facto, insurmontabile pentru autoritățile publice locale în a reuși să iasă din acest impas, lasă la aprecierea instanței stabilirea acestui termen.

- referitor la răspunderea în solidar, criticată de Î.C.C.J. astfel cum s-a reținut în prima sentință, ea este de fapt o ținere în solidar, succesivă în a îndeplini măsurile de către Consiliul General și apoi de către consiliile locale. A reformulat capătul de cerere din acțiunea introductivă, urmând îndeaproape cel dispuse de Î.C.C.J. în sensul că în primul rând C.G.M.B. trebuie obligat să organizeze aceste proceduri și dacă nu dorește, având posibilitatea legală să le delege, sau dacă instanța ar considera că acesta nu are cum să se ocupe de această atribuție legală pe care o are, să fie obligate consiliile locale. Dacă se respinge prima cerere a reclamantului, privind obligare C.G.M.B., și se va opta pentru delegare, atunci solicită să fie obligate consiliile locale să țină aceste proceduri de achiziție publică.

În concluzie, solicită admiterea cererii completatoare și obligarea autorităților astfel cum a fost formulată.

Instanța solicită reprezentantului reclamantului să pună concluzii și pe cererea formulată în raport de excepția admisă privind pe Sectorul 1 și pe care instanța s-a pronunțat, respectiv pe solicitarea Companiei Romprest Service de renunțare la cererea reconvențională.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu arată că lasă la aprecierea instanței renunțarea la cererea reconvențională, de care înțelege să ia act și nu are pretenții financiare. Referitor la acțiunea formulată de către Sectorul 1, acesta a rămas parte în continuare deși s-a admis excepția și solicită admiterea acțiunii și contra acestor relații contractuale ce vizează Sectorul 1.

Pârâții Sectorul 1 și Primarul Sectorului 1 prin avocat având cuvântul, având în vedere admiterea excepției lipsei de interes în promovarea prezentei acțiuni, cu toate că reclamantul solicită admiterea acțiunii și în raport de acestia, solicită respingerea cererii și a acțiunii ca neîntemeiată, lăsând la aprecierea instanței soluția pe cererea reconvențională Romprest.

Pârâta Compania Romprest Service prin avocat, având în vedere încheierea instanței din 3.12.2014 pune concluzii de respingere a acțiunii promovate de către Consiliul Concurenței, aceasta fiind lipsită de interes, atât față de pârâțul Sectorul 1 cât și față de Romprest și depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Pârâții Sectorul 2 și Primarul Sectorului 2 prin consilier juridic având cuvântul solicită în primul rând amânarea pronunțării pentru depunerea la dosarul cauzei de concluzii scrise. Pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței, în principal obligarea C.G.M.B. în calitate de autoritate competentă să delege către operatori gestiunea serviciului de salubritate. În subsidiar, dacă se va respinge solicitare principală, obligarea C.G.M.B. pentru îndeplinirea serviciului public. În concluzie solicită respingerea acțiunii și va detalia motivele prin concluzii scrise.

Instanța acordă cuvântul în continuare Intervenției Supercor, careia îi pune în vedere să pună concluzii și pe cererea de intervenție accesorie în interesul Rosal și Urban.

Intervenienta Supercor prin avocat având cuvântul pe fondul cauzei solicită instanței să aibă în vedere faptul că, din punctul său de vedere, atunci când Î.C.C.J. a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru stabilirea termenelor ce vor fi avute în vedere, a indicat faptul că vor fi avute în vedere și prevederile Legii nr. 101/2006, Articolul 14 din această lege prevede posibilitatea prelungirii contractului până la momentul amortizării investițiilor efectuate. Solicită instanței să aibă în vedere că în acest moment termenul pe care îl apreciază ca fiind necesar a fi stabilit, nu a fost stabilit întrucât nu s-au administrat probe în acest sens. Chiar Î.C.C.J. a menționat la pagina 41 paragraful 2 că se pot administra inclusiv probe noi în vederea stabilirii acestui termen. În opinia sa, este

imposibil de stabilit un termen. Depune la dosarul cauzei și decizia CJUE în cauza C15/83 prin care s-a statuat că durata concesiunii trebuie să fie stabilită astfel încât să nu se restrângă concurența dincolo de ceea ce este necesar pentru amortizarea investițiilor. Nu solicită instanței să nu stabilească un termen de încetare a contractului, ci termenul pe care îl va stabili să aibă în vedere și interesele legitime ale părții raportat la cadrul legal în vigoare și la solicitările autorității. Termenul nu poate fi stabilit în absența unei evaluări concrete a investițiilor, iar cel propus, de trei luni, este ridicol, în condițiile în care există proceduri care durează deja de trei ani de zile și nu s-a desemnat un operator. Procedura de numire a unui nou operator este de durată și se pune problema ce se va întâmpla cu mediul și cu populația. Solicită în concluzie ca termenul stabilit să fie unul rezonabil, în niciun caz un termen de trei luni. Cu privire la cererea de intervenție accesorie pune concluzii de admitere a acestora, pentru aceleași motive.

Se prezintă și reprezentantul convențional al pârâților Sectorul 3 și Primarul Sectorului 3, consilierul juridic Roxana Cârstea, în baza delegațiilor de reprezentare nr. 10911/15.10.2014 (depuse la filele 384-385 vol. II dosar), care având cuvântul, solicită respingerea cererii precizatoare formulată de către reclamantul Consiliului Concurenței. La adoptarea hotărârii solicită instanței să aibă în vedere faptul că procedura de atribuire a acestor tipuri de contracte este amplă și necesită un timp îndelungat, date fiind și prevederile O.U.G nr. 34/2006. Termenul solicitat de reclamant este mai mult decât insuficient iar la pronunțarea hotărârii solicită instanței să aibă în vedere prevederile actelor normative incidente la încheierea acestor contracte, anume Legea nr. 101/2006 și O.U.G. 34/2006, cu toate etapele ce trebuie parcurse pentru încheierea unui astfel de contract de delegare de gestiune.

Pârâta Rosal Grup prin avocat având cuvântul arată că instanța urmează să stabilească termenul în care vor înceta aceste contracte. Conform Deciziei de casare, încetează contractele în vigoare la momentul intrării în vigoare a unor alte contracte, acestea fiind de fapt limitele casării. Instanța trebuie să găsească criterii în acest sens, întrucât cererea introductivă este nelămuritoare. Or, este o chestiune de oportunitate, dacă fiecare unitate administrativ-teritorială păstrează pentru ea acest serviciu, ceea ce îi permite legea, sau le externalizează urmând proceduri de achiziție. În concluzie, instanța poate să cenzureze doar aspectul legalității nu și al oportunității.

Pârâțul Sectorul 4 prin avocat având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii astfel cum a fost formulată și modificată ca neîntemeiată. Î.C.C.J. prin indicațiile sale de casare a solicitat să se analizeze particular situația fiecărui contract de salubritate în parte. În ceea ce privește contractul încheiat de Sectorul 4, până la ajungerea lui la termen nu mai este foarte mult timp. Sectorul 4 nu are în curs o procedură de achiziție. Soluția justă ar fi să se permită ajungerea la termen a acestui contract, astfel încât să existe timpul necesar încheierii procedurii de achiziție și finalizării acesteia și astfel să se asigure respectarea principiului continuității. S-au făcut investiții din care unele s-au recuperat, altele încă nu, așadar solicită respingerea acțiunii urmând a depune concluzii scrise.

Instanța reține că este irelevant acest aspect anume cât timp mai este.

Intervenienta Rer Ecologic Service București-Rebu prin avocat având cuvântul, arată că nu poate pune concluzii decât corelative cu cele expuse de avocatul de fa Sectorul 4. Reclamantul a investit instanța cu o acțiune ce privește toate primăriile de sector și toate societățile de salubritate, însă, pentru Sectorul 4 trebuie să se facă o dihotomie, în sensul în care, lăsând la o parte Sectorul 1 care practic a fost scos din cauză, de la momentul Deciziei Consiliului Concurenței, Sectorul 4 și Rebu nu au încheiat nici un act adițional. Actul adițional pe care Rebu l-a încheiat datează din anul 2006, este anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006 deci există un singur act adițional. Sunt termene care nu au încetat, cum este situația lui Rebu, adică termene asumate anterior Deciziei Consiliului Concurenței și sunt termene care au încetat după această Decizie.

Ravenind la ipoteza Sectorului 4, în ceea ce privește clauzele sale contractuale, este adevărat că nu se poate pune în discuție Decizia Consiliului Concurenței, dar se face referire la contracte sau acte adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale. Așadar, la fiecare contract sau act adițional în parte, conform Deciziei de casare trebuie să se vadă care sunt actele anticoncurențiale. A treia chestiune privește o confuzie instituțională deoarece este evident că atunci când încetează un contract, având în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006 nu trebuie să intervină Consiliul Concurenței și să spună: *faceți licitație*, întrucât asta decurge de la lege. Problema este alta, anume că există ANRMAR care este autoritate sancționatorie inclusiv în ceea ce privește aceste acte adiționale. Sectorul 4 a avut și are un contract încheiat până în ianuarie 2017; în decembrie 2006 nu s-a prelungit contractul. Contractul negotium juris a fost încheiat pe o perioadă de 20 de ani, sub condiția rezolutorie ca în cazul în care anterior anului 2017 intervin sancțiuni cu privire la maniera în care Rebu și-a desfășurat prestarea în domeniul salubrității, el să poată fi desființat. Contractul ca instrumentum probationis, are mai multe componente. Actul adițional încheiat în decembrie 2006, este doar executarea unei prevederi contractuale, asumate încă din 1999. Prin urmare nu se află în situația unui act adițional. Apreciază că nu are o clauză anticoncurențială, pentru că nu a intervenit un nou acord de voință ci este unul anterior asumat. Or, față de ceea ce relevă reclamantul, nu se află într-o asemenea ipoteză. În concluzie, solicită respingerea acțiunii în ceea ce privește relația contractuală dintre Rebu și Sectorul 4, pentru că nu este subsumat ipotezei avute în vedere de către Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la clauza anticoncurențială, tocmai datorită momentului la care a încheiat acel contract. În subsidiar, dacă instanța va considera că se află totuși în această ipoteză, este foarte greu să se stabilească un termen. În opinia sa nu trebuie stabilit un termen până la care să se încheie procedura de licitație ci un termen la care să se demareze procedura de achiziție publică, dacă autoritățile deliberative doresc să facă serviciul de salubritate prin delegare de gestiune. Prin urmare, ca și moment de raportare nu se poate stabili momentul la care să se încheie o procedură de achiziție publică, ci pot fi obligate părțile ca într-un termen determinat să demareze o procedură de achiziție publică dacă doresc un asemenea lucru. Termenul de 90 de zile nu este suficient, pentru că sunt gestiuni care țin de autoritatea deliberativă a Municipiului București, trebuind finalizate procedurile și studiile de fezabilitate, iar de la momentul pronunțării hotărârii și până la momentul punerii în executare pot interveni modificări legislative. În concluzie solicită stabilirea demarării procedurilor de licitație conform prevederilor legale la momentul rămânerii executorii a hotărârii ce se va pronunța în prezenta cauză. În final solicită așadar respingerea solicitării Consiliului Concurenței, pentru că nu se regăsește în ipoteza de a avea clauză anticoncurențială, iar în subsidiar, referitor la stabilirea termenului acesta să nu fie de finalizare ci de demarare a procedurilor, fără identificarea, fără nominalizarea obligațiilor ce revin fiecăruia, datorită dinamismului legislativ. Fără cheltuieli de judecată.

Părțile Sectorul 6 și Primarul Sectorului 6 prin consilier juridic având cuvântul solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Cu referire strictă la Decizia de casare, apreciază că termenul solicitat de către Consiliul Concurenței prin cererea precizatoare nu este unul util, în care să se poată realiza încheierea unui alt contract de salubritate având în vedere că procedurile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 presupun o perioadă lungă de realizare, de demarare a strategiei, de întocmire a caietului de sarcini etc., proceduri care sunt și ele contestabile atât la C.N.S.C. cât și în instanță. Solicită instanței să aibă în vedere respectarea principiului continuității serviciului de salubritate și al sănătății populației, și să țină cont de faptul că serviciile de salubritate și deszăpezire sunt la comun. Referitor la clauza anticoncurențială, la nivelul Sectorului 6, așa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei, a fost demarată licitația publică, există la dosar probe și din toate concluziile dezvoltate în scris, parte nu a făcut decât să respecte prevederile H.C.G.M.B. nr. 163/2009 potrivit cărora la nivelul Municipiului București, licitația publică se

realizează de către Primăria Municipiului București, pentru sectoarele 2, 3 și 6. S-a realizat această licitație, ofertantul câștigător a fost declarat S.C. Urban S.A., ulterior prin dispoziția Primarului General 1353/2001 s-a dispus continuitatea contractului de salubritate. În concluzie, nu făcut decât să respecte aceste prevederi legale, aceste acte normative care sunt în vigoare și la acest moment, ele nu au fost atacate niciodată de către reclamant, nici anulate de către o instanță de contencios administrativ. Pentru toate aceste motive solicită așadar respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Pârâta Urban prin avocat având cuvântul solicită respingerea acțiunii astfel cum a fost completată, în ceea ce privește cererea reconvențională solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile Deciziei de casare, adică analizarea apărărilor formulate și care au repercurși asupra deciziei finale. Solicită admiterea cererii reconvenționale, iar în ceea ce privește încetarea contractelor, trebuie să se acopere amortizarea investițiilor societății și de asemenea, continuitatea serviciului de salubritate.

Pârâta Primarul General al Municipiului București prin avocat Daniela Gramaticescu având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, întrucât nu este o autoritate cu atribuții în acest domeniu și face trimitere în acest sens la dispozițiile Legii nr. 215/2001, la dispozițiile din materia salubrității, respectiv art. 22 alin. 3 din Legea nr. 51/2006 și art. 5 alin. 1 din Legea nr. 101/2006. Aceste prevederi arată clar că cine are atribuții cu privire la decizia de strategie este CGMB iar nu primarul. Așadar cu privire la obligarea părții de a organiza aceste proceduri, aceasta nu poate opera în lipsa unor dispoziții legale. Referitor la încetarea contractelor, concluziile sunt de respingere, întrucât, așa cum a arătat prin Nota de probe, termenul la care să înceteze aceste contracte nu poate fi determinat. Principiul continuității serviciului de salubritate și principiul protecției sănătății populației, obligă ca, salubritatea să se facă în fiecare zi. Contractele vechi trebuie lăsate în vigoare până intră în vigoare cele noi. Procedura este amplă, complexă, iar rezultatul unei proceduri de achiziție poate fi atacat. Așa cum este formulată acțiunea, instanța nici nu ar avea posibilitatea de a determina acest termen, pentru că ar trebui adăugat la cererea formulată. Cu privire la Decizia Consiliului Concurenței, pârâta prin avocat reține că aceasta nu vorbește despre încetare, ci despre analiza acestor contracte și de organizarea procedurilor, deci de faza a doua, pentru care doar anumite autorități, cele deliberative au atribuții potrivit prevederilor legale amintite. Chiar și reclamantul când s-a referit la atribuții, s-a referit doar la autoritățile deliberative. În concluzie, solicită respingerea în totalitate a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Pârâta Primarul General al Municipiului București prin avocat Bogdan Gabrowski, având cuvântul arată că dacă instanța va fixa totuși un termen, acesta să fie unul de începere a unor proceduri și nu de finalizare, întrucât acest termen urmează a fi respectat mai apoi și de către persoane și instituții care nu participă la acest proces.

Pârâta Consiliul General al Municipiului București prin consilier juridic având cuvântul, solicită instanței respingerea acțiunii astfel cum a fost modificată și completată, ca neîntemeiată. În ceea ce privește primul capăt de cerere prin care reclamantul solicită obligarea Consiliului General ca în cazul în care optează pentru delegarea serviciului public de salubritate să delege direct către operator această gestiune, solicită instanței să aibă în vedere poziția Legii nr. 99/2014, respectiv art. 4 alin. 1 și 2 care stabilește prin derogare de la art. 81 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 faptul că autoritățile deliberative ale sectoarelor Municipiului București au competență exclusivă în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților publice de salubritate. Deci, în acest moment, C.G.M.B. nu mai poate să delege aceste atribuții direct către operatori sau către sectoarele Municipiului București. Având în vedere noile prevederi ale Legii nr. 106/2006, delegarea serviciului public de salubritate în Municipiul București se va realiza în baza strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung aprobată prin Hotărârea Consiliului General nr. 82/2015, depusă la dosarul cauzei la termenul de judecată anterior. Referitor la stabilirea unui termen pentru încetarea contractului, solicită respingerea

acestui capăt de cerere și solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile Deciziei de casare și principiile prevăzute de art. 3 lit. a) și e) din Legea nr. 101/2006.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu având cuvântul pe cererea reconvențională a părții Urban, pe fond solicită respingerea acesteia, întrucât practic se repune în discuție caracterul anticoncurențial al prelungirii nejustificate prin acte adiționale a contractului inițial de salubritate. Toate argumentele au fost prezentate, există toate motivele pentru care Consiliul a apreciat că s-a închis piața. Referitor la a doua chestiune a principiului continuității, având în vedere mai multe apărări susținute la acest termen, termenul pe care Consiliul Concurenței l-a precizat ca urmare a îndrumărilor date de Decizia pronunțată de către Î.C.C.J., nu este un termen nici în care să se înceapă proceduri de licitație ci este un termen în care să se încheie o faptă anticoncurențială. Aceasta este prioritatea dosarului de față. S-a invocat principiul continuității ca și cum nu s-ar mai putea opta de către autorități între a face serviciul de salubritate cu organisme proprii ori a-l delega.

Instanța constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare și pronunțare.

CURTEA

La solicitarea reprezentanților convenționali ai părților, pentru a da posibilitatea acestora să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, va amâna pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 7.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii la data de 7.10.2015.
Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2015.

JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA

GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA



ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 7 octombrie 2015

Instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra hotărârii la data de 14.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 14.10.2015
Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**



ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 14 octombrie 2015

Instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra hotărârii la data de 21.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 21.10.2015
Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**



ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21 octombrie 2015

Instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra hotărârii la data de 28.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 28.10.2015
Pronunțată în ședința publică din data de 21 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6228/2/2010*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2774

Ședința publică din data de 28 octombrie 2015

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GREFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 și intervenientele în numele altei persoane **S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.**, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 9-13, sector 1, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA**, cu sediul în București, sos. Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3 și **S.C. URBAN S.A.** prin administrator judiciar **RVA Insolvency Specialists SPRL București**, cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3, având ca obiect „obligare emitere act administrativ”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 30.09.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta Sentință, când, instanța, la solicitarea reprezentanților convenționali ai părților, pentru a da posibilitatea acestora să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, a amânat pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 7.10.2015, când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea asupra hotărârii în cauză pentru 14.10.2015, 21.10.2015, respectiv pentru azi, 28.10.2015 când a hotărât următoarele:

CURTEA

1. Primul ciclu procesual

Prin acțiunea înregistrată la data de 12 iulie 2010, reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI** a solicitat, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6, SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., ROSAL GRUP S.A. și URBAN S.A.**, obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

1. încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București.
2. asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că prevederile art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996 interzic orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

- a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

Urmare a unei investigații anterioare a reclamantului a fost emisă Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, prin care:

- la art. 1, s-a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6;
- la art. 3, s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate;
- la art. 8 s-a prevăzut că, în cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art. 3 nu se conformează acestei decizii, Consiliul Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din lege, se va adresa Curții de Apel București.

Pentru a decide în acest sens, Consiliul Concurenței a reținut, prin *Decizia nr. 58/2009*, că primul contract de prestări servicii de salubritate în municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când Consiliul General al Municipiului București, reprezentat de Primarul General, a semnat cu S.C. RER - RWE ECOLOGIC SERVICE SA București - REBU (numită în continuare REBU) un acord pentru o perioadă de 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului în care beneficiarul ar fi anunțat prestatorul, în scris, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea colaborării.

În baza Hotărârii CGMB nr. 6/25.01.2001, contractele de salubritate au trecut în administrarea primărilor de sector, măsură adoptată în baza Hotărârii CGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit ca, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4

și 5 să fie realizată de către S.C. REBU S.A., iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

▪ În ceea ce privește sectorul 1 s-au reținut următoarele:

a. *Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței*

La data de 18.08.2000, Primăria Municipiului București și REBU S.A. au semnat actul adițional nr. 1 la contractul din data de 10.01.1997 menționat mai sus, act adițional potrivit căruia [art. 7 pct. 1] durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorului nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. În acest mod, a fost prelungită durata contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire la 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

Ulterior, prin Hotărârea CGMB nr. 6/2001, administrarea contractelor de salubritate fiind dată în competența primăriilor de sector, în baza acestei hotărâri PMB și REBU au încheiat la data de 24.09.2001, actul adițional nr. 2, prin care se stabilește ca, de la data semnării acestui act, Primăria Sectorului 1 se substituie PMB.

La data de 01.03.2004, între Primăria Sectorului 1 și REBU s-a încheiat actul adițional nr. 11, care prevedea clauze speciale referitoare la durata contractului. Astfel, potrivit art. 7 din acest act adițional "[...] contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017 [...] cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească."

În luna iulie 2006, Primăria Sectorului 1 a informat societatea REBU că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta la data de 18.08.2007. În scopul selectării noului operator al serviciului public de salubritate pe raza Sectorului 1, Primăria Sectorului 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma derulării procedurii de licitație publică, Primăria Sectorului 1 a încheiat un contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București cu S.C. Compania Romprest Service S.A. (contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În conformitate cu prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

În aprecierea Consiliului Concurenței, încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1, concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1, ca măsură de restabilire a mediului concurențial, reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A., în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 1 că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din decizie, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Ca urmare a adresei Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 1 a transmis adresa nr. D/308/08.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1418/09.03.2010, prin care a precizat că a dispus Direcției Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei întocmirea unui studiu privind „Reanalizarea capitolului VII- Durata estimată a delegării gestiunii - din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J 077/S/30.06.2008, studiu pe care l-a înaintat Primarului Sectorului 1”.

Potrivit Primăriei Sectorului 1, analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere juridico - economic și concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate „este justificată, atât prin raportare la Legea 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților, cât și la clauzele efective ale contractului, asigurându-se concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor...”.

În adresa de răspuns se arată că, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor Deciziei Consiliului Concurenței, urmează ca studiul menționat să fie supus spre aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1 în proxima ședință de consiliu.

Astfel, în aprecierea Consiliului Concurenței, studiul nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, respectiv pentru deblocarea accesului pe această piață.

Pentru aceste considerente, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, în ceea ce privește reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A., în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

În ceea ce privește sectorul 4

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

Așa cum s-a arătat în prezentarea situației Sectorului 1, la data de 18.08.2000, între Primăria Municipiului București și REBU S.A. s-a încheiat actul adițional nr. 1 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care s-a prelungit durata inițială a contractului încheiat în data de 10.01.1997, de la data de 10.01.2007, la data de 18.08.2007. În plus, potrivit art. 7 (2) al acestui act adițional, „în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act.”

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB a hotărât preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

Astfel, la data de 05.09.2002, prin act adițional, Primăria Sector 4 s-a substituit în drepturi și obligații PMB.

În data de 14.05.2001, a intrat în vigoare O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Cu toate că O.U.G. nr. 60/2001 intrase deja în vigoare, la data de 17.05.2004, între Primăria Sectorului 4 și S.C. REBU S.A. s-a încheiat un act adițional, prin care s-a stabilit durata contractului până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, eludându-se în acest mod obligația de a organiza licitații pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

În data de 30 iunie 2006 a intrat în vigoare O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Cu toate acestea, la data de 19.12.2006, s-a încheiat un nou act adițional, prin care s-a realizat o nouă prelungire a relației contractuale, până la data de 10.01.2017, în condițiile în care, după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală avea obligația de a derula contractul până cel mai târziu la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca, în paralel, să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu dispozițiile respectivei ordonanțe de urgență.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 și în anul 2006 a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului 4, Primăria Sectorului 4 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul REBU.

O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, prin prelungirea succesivă a duratei contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004 (ce a stabilit durata contractului inițial de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007), precum și prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006, prin care s-a stabilit prelungirea contractului până în anul 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 4 și Primarului Sectorului 4, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 4, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 4 a răspuns cu adresele nr. VII.20/746/11.03.2010 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1483/11.03.2010), nr. VIII.20/995/30.03.2010 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 2125/01.04.2010) și nr. 10.550/12.04.2010 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 2866/12.04.2010).

Potrivit acestor adrese, Primăria Sectorului 4 a solicitat Consiliului General al Municipiului București și Primarului General să delege competențe pentru demararea și finalizarea unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între

agenții economici interesați să între pe piața serviciului public de salubritate. Totodată, această situație a fost adusă la cunoștința Instituției Prefectului.

Primăria Municipiului București a comunicat Primăriei Sectorului 4 că PMB, prin Direcția de Achiziții Concesionări Contracte, se va ocupa de organizarea licitației publice conform HCGMB nr. 94/31.05.2007.

Cu adresa 14.163/10.05.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3233/11.05.2010, Primăria Sectorului 4 a pus la dispoziția autorității de concurență copia adresei nr. 1020/14.04.2010 primită de la PMB - Cabinetul Primarului General, sub semnătura domnului Sorin Oprescu, potrivit căreia:

- pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului Concurenței s-au făcut demersurile necesare, respectiv s-a elaborat și aprobat „Planul de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul București” prin HCGMB Nr. 353/22.10.2009; s-au elaborat, dar nu au fost aprobate de către Consiliul General al Municipiului București în datele de 26.02.2010 și 09.03.2010, „Normele de salubritate ale Municipiului București” și „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București”; s-a elaborat și s-a supus spre dezbateră publică pe site-ul PMB la data de 11.03.2010 și spre aprobarea CGMB „Strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București”; s-a solicitat de la bugetul CGMB suma de 1.200.000 lei în vederea derulării procedurii de achiziție pentru Elaborarea documentației de licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în Municipiul București (caietul de sarcini și studiul de oportunitate/necesitate);

- aprobarea Strategiei, alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2006 și ale Legii nr. 51/1996, organizarea serviciului de salubritate precum și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii sunt de competența autorității deliberative a unității administrativ-teritoriale și anume Consiliul General al Municipiului București, în cazul Municipiului București, consiliile locale de sector fiind doar autorități deliberative ale unor subdiviziuni administrativ-teritoriale ale Municipiului.

- până la elaborarea și aprobarea metodologiei/strategiei locale cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate în Municipiul București, funcționarea acestui serviciu urmează să se facă potrivit prevederilor HCGMB nr. 94/2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr.6/2001 privind preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile Locale ale sectoarelor, cu prelungirea contractelor existente.

Pentru aceste considerente, în aprecierea reclamantului, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În ceea ce privește sectorul 2

■ s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

În conformitate cu Hotărârea CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul municipiului București s-a reorganizat, dispunându-se atribuirea contractelor pentru sectoarele 2, 3 și 6, prin procedura licitației publice.

În sectorul 2 al Capitalei, ca urmare a licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către SUPERCOM SA, în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu Primăria Municipiului București.

Potrivit art. 7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". De asemenea, potrivit art. 8 pct. 1 lit. s) din contractul nr.

1128/25.10.1999, SUPERCOM SA se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini".

Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Ulterior, contractul a fost modificat printr-o serie de acte adiționale, dintre care:

- actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria sectorului 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar SUPERCOM SA este descărcat de drepturi și obligații față de PMB;

- actul adițional nr.11/21.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria Sectorului 2 și SUPERCOM SA) prin care s-a prelungit valabilitatea contractului pe 5 ani.

Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria Sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea termenului inițial de 5 ani. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatarul contractului prelungit prin acte adiționale.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, prin încheierea actului adițional nr. 11/21.10.2004 prin care s-a prelungit durata contractului nr. 1128/25.10.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 25.10.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 25.10.2004).

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 2 și Primarului Sectorului 2, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 4, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 2 a răspuns cu adresa nr. 16.652/09.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1491/11.03.2010, potrivit căreia, la nivelul acestei primării, s-a încheiat procedura privind atribuirea prin contract a realizării unui studiu de oportunitate privind concesiunea prin licitație publică a serviciului de salubritate în Sectorul 2.

Procedura a fost finalizată cu întocmirea „Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”, anexat adresei primăriei. Potrivit raportului, studiul de oportunitate privind pregătirea licitației pentru concesionarea serviciului de salubritate în sectorul 2 urmează să fie întocmit de SC ARGIF PROIECT SRL.

După cum se precizează în adresa transmisă autorității de concurență, această măsură este considerată ca fiind „primul pas în procesul realizat împreună cu Consiliul General al Municipiului București de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate în sectorul 2”.

Apreciază că, prin demersurile întreprinse până în prezent, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

În ceea ce privește sectorul 3

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

Prin Hotărârea CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul municipiului București s-a reorganizat, dispunându-se pentru sectorul 3, alături de sectoarele 2 și 6, atribuirea contractelor prin procedura licitației publice.

Astfel, ca urmare a licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, pe teritoriul Sectorului 3 al Capitalei, serviciul public de salubritate este realizat de către S.C. ROSAL SERVIS S.R.L., în baza contractului nr. 5066709.11.1999, încheiat cu Primăria Municipiului București (PMB).

Durata acestui contract era de „5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă”. Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind „forță majoră”.

Prin același contract, SC ROSAL SERVIS SRL (Rosal) se obligă să respecte „orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini”.

Ulterior, contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, după cum urmează:

- în baza Hotărârii CGMB 141/5.07.2001, se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 3 București, iar prestatorul (Rosal) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB;

- actul adițional nr. 17/20.10.2004 încheiat între PMB, Primăria Sectorului 3 și S.C. ROSAL GRUP S.R.L., prin care se prelungește valabilitatea contractului cu 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Contractul încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, Primăria Sectorului 3 avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației

publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, prin încheierea actului adițional nr. 17/20.10.2004, care a prelungit durata contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nr. 5066/11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11.2004).

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 3 și Primarului Sectorului 3, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, ca măsură de restabilire a mediului concurențial, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 3, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 3 a răspuns cu adresa nr. 1813/09.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1423/10.03.2010, prin care Primăria Sectorului 3 aduce la cunoștința Consiliului Concurenței că a promovat acțiune în justiție, în vederea anulării parțiale a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009.

Așa cum a învederat mai sus, până la această dată, nu a fost dispusă de către Curtea de Apel București suspendarea executării Deciziei nr. 58/2009, motiv pentru care apreciază că, prin demersurile întreprinse până în prezent, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În ceea ce privește sectorul 6

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței.

În temeiul Hotărârii CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul municipiului București s-a reorganizat, dispunându-se, pentru sectorul 6, atribuirea contractului prin procedura licitației publice, similar sectoarelor 2 și 3.

Începând cu anul 1999, activitatea de salubritate s-a realizat de către S.C. Urban S.A., în baza contractului nr. 1153/1999, încheiat cu Primăria municipiului București.

Potrivit art. 7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorul nu i s-a retras autorizația". Totodată, potrivit art. 16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Prin Hotărârea CGMB nr. 6/2001, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

Prin actul adițional nr. 11/2004, încheiat între PMB, Primăria Sectorului 6 și Urban, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP a constatat faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria Sectorului 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice - aplicabile la data expirării acestui termen. În concluzie, din perspectiva legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, Primăria sectorului 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului, Primăria Sectorului 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul Urban. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, pentru prelungirea duratei contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin actul adițional nr. 11/2004, care a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 6 și Primarului Sectorului 6 în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 6, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Până la această dată, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primăria Sectorului 6 nu au răspuns la adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010.

Pentru aceste motive, apreciază că părții Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

■ În ceea ce privește Consiliul General al Municipiului București și Primarul Municipiului București, obligate în solidar cu Consiliile locale și Primarii Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 din Municipiul București la aplicarea măsurilor privind restabilirea mediului concurențial, învederează următoarele:

Așa cum a arătat mai sus, prin adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Cu adresa nr. 899.624/656/12.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1568/15.03.2010, Consiliul General al Municipiului București, prin Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB, a comunicat că adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010 a fost transmisă Primarului General al Municipiului București, Direcției Utilități Publice și Direcției Juridic, Contencios, Legislație din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General.

Întrucât PMB nu a răspuns solicitării inițiale a Consiliului Concurenței de a comunica măsurile întreprinse pentru punerea în aplicare a obligației stabilite prin Decizia nr. 58/2009, autoritatea de concurență a revenit și a solicitat, încă o dată, PMB, respectiv domnului Sorin Oprescu, Primar General, prin adresa Consiliului Concurenței nr. RG 2830/30.04.2010, ca în cel mai scurt timp posibil, să comunice demersurile întreprinse în vederea restabilirii mediului concurențial pentru fiecare din cele șase sectoare ale municipiului București.

Cu adresa de înaintare nr. 13.311/20.05.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3638/26.05.2010, PMB, prin Primarul General, domnul Sorin Oprescu - prin Directorul Executiv al Direcției Juridic, Contencios și Legislație - a transmis „măsurile întreprinse pentru restabilirea mediului concurențial pentru fiecare din cele 6 sectoare ale municipiului București”.

Astfel, se precizează că „pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului Concurenței, la nivelul Direcției Utilități Publice au fost făcute următoarele demersuri”:

- a fost elaborat și aprobat „Planul de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul București” prin HCGMB Nr. 353/22.10.2009 (Decizia Consiliului Concurenței fiind emisă în data de 13.11.2009);

- au fost elaborate „Normele de salubritate ale Municipiului București” și „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București” și au fost propuse spre aprobare Consiliului General al Municipiului București în datele de 26.02.2010 și 09.03.2010, dar nu au fost aprobate;

- a fost elaborată „Strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București”, care a fost afișată pe site-ul PMB pentru dezbatere publică din data de 11.03.2010. Aceasta urmează a fi supusă aprobării de către Consiliul General al Municipiului București;

- a fost solicitată la bugetul CGMB suma de 1.200.000 lei în vederea derulării procedurii de achiziție pentru Elaborarea documentației de licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în Municipiul București (caietul de sarcini și studiul de oportunitate/necesitate).

În aceste condiții, apreciază că, prin demersurile comunicate, Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București nu s-au conformat prevederilor art. 3 din Decizie, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

În cauză s-au formulat cereri de intervenție în interesul pârâtului/pârâților, astfel:

- intervenienta S.C. RER Ecologic Service București - REBU S.A. în interesul pârâtului Consiliul General al Municipiului București solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamanta Consiliul Concurenței ca fiind neîntemeiată.

- intervenienta S.C. SUPERCOM S.A. în interesul pârâților Consiliul General al Municipiului București, Consiliul Local al sectorului 2 și Primarul sectorului 2 solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamanta ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, au formulat cereri reconvenționale în cauză următoarele:

- Pârâta S.C. Compania Romprest Service S.A., solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant.

- pârâta SC Urban SA, solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant.

Soluția instanței în primul ciclu procesual

Prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a Curții de Apel București, pronunțată în prezentul dosar în primul ciclu procesual, a fost admisă acțiunea formulată și completată de reclamantul pârât **CONSILIUL CONCURRENTEI** în contradictoriu cu pârâții reclamânți **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA** și **SC URBAN SA**, pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1**, **PRIMARUL SECTORULUI 1**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2**, **PRIMARUL SECTORULUI 2**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**, **PRIMARUL SECTORULUI 3**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4**, **PRIMARUL SECTORULUI 4**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6**, **PRIMARUL SECTORULUI 6**, **SC ROSAL GRUP SA** și intervenienții **SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA** și **SC SUPERCOM SA**.

În consecință, a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6 ale Municipiului București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr. 58/13.11.2009 la art.1 din dispozitivul acesteia).

A obligat pârâții Primarul General al Municipiului București, C.G.M.B., Consiliile sectoarelor 1,2,3,4 și 6, Primarii sectoarelor 1,2,3,4 și 6, în solidar să asigure în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate, corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziții publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

Au fost respinse ca neîntemeiate atât cererile reconvenționale formulate de **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA** și **SC URBAN SA**, precum și cererile de intervenție accesorii în favoarea pârâților formulate de **SC SUPERCOM SA** și **SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA**.

Anterior analizării fondului, fuseseră respinse ca neîntemeiate excepțiile tardivității, lipsei calității procesuale pasive a pârâților C.G.M.B., Primarul Municipiului București, Primarul Sectorului 6 și Consiliul Local Sector 6, invocate de SC URBAN SA, de SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, Primarul sect.1 și Consiliul Local sect.1, precum și excepția inadmisibilității formulării cererilor reconvenționale invocată de către reclamantă.

Pentru a dispune astfel, curtea de apel a reținut următoarele:

1. Prin Decizia nr. 58/13.11.2009 emisă de către reclamant referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților, s-a conturat astfel *regimul juridic al organizării serviciului de salubritate a localităților*:

1.1. Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr.101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare - potrivit căreia autoritățile administrației publice locale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public. Consiliile locale stabilesc strategia de dezvoltare și funcționare pe termen

mediu și lung a serviciilor de salubritate, ținând seama de planurile de urbanism și de programele de dezvoltare economică-socială a unității administrativ-teritoriale.

Serviciile publice de salubritate sunt prestate de către operatori pe baza contractelor de delegare de gestiune încheiate cu autoritățile administrației publice locale, gestiunea serviciilor publice de salubritate realizându-se, potrivit legii, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciilor publice de salubritate se face prin hotărâre a consiliilor locale sau județene, după caz. Potrivit legislației în domeniu, delegarea gestiunii acestui serviciu public trebuie să se facă în condiții de transparență, imparțialitate și competitivitate.

Respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazate pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului este o obligație ce incumbă, deopotrivă, agenților economici și organelor administrației publice care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății autonomiei acestora ori prin stabilirea unor condiții discriminatorii.

În acest sens, art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, interzice orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special:

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

În condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenți economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

În acest context, durata pentru care autoritatea contractantă încredințează efectuarea serviciului public de salubritate unui singur agent economic devine un element esențial. Astfel, durata derulării unui astfel de contract trebuie fixată ținând cont de necesitatea garantării stabilității economice și financiare a proiectului, în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea amortizării investiției.

În înțelesul regulilor de concurență, pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nejustificată favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient.

1.2. S-a constatat astfel, în concret, la nivelul municipiului București, că, după expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public salubritate, *autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat, în perioada 2004 - 2007, pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale. Aceste măsuri au constituit intervenții ale autorităților administrației locale pe piață, intervenții ce intră sub incidența art.9 alin.(1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte;*

De asemenea, Primăria sectorului 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

Intenția organizării unei licitații de delegare a serviciului public de salubritate de către Primăria Sector 5 pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, este de natură să aducă atingere art. 9 din Legea concurenței, în măsura în care această intenție va fi pusă în practică.

Aceste intervenții ale autorităților administrației publice locale au avut ca restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București.

2. *Evoluția delegării serviciului public de salubritate pentru fiecare sector al municipiului București, în raport de prevederile Legii concurenței, astfel cum a fost reținută în mod corect de Curtea de Apel București în primul ciclu procesual, pe baza probelor administrate în cauză, se conturează astfel:*

▪ **La nivelul Sectorului 1**

Primăria municipiului București a delegat serviciul public de salubritate pe raza sectorului 1 către SC RER - RWE Ecologic Service București (REBU SA), prin contractul încheiat în data de 10.01.1997. Art. 4 alin. (1) din acest contract prevedea o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

La data de 18.08.2000, PMB și REBU SA semnează un act adițional la contractul mai sus menționat, potrivit căruia [art. 7 pct. 1] durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorului nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. Astfel PMB a intervenit pe piață, afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

În baza HCGMB nr. 6/25.01.2001 contractele de salubritate trec în administrarea primăriilor de sector.

Această măsură a fost adoptată în baza HCGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către SC REBU SA, iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, PMB, Primăria Sectorului 1 și SC REBU SA încheie actul adițional nr.2 prin care se stabilește că de la data semnării acestui act (24.09.2001) Primăria Sectorului 1 se substituie PMB la contractul de prestări servicii pentru serviciul de salubritate prestat în sectorul 1.

Ulterior, în data de 01.03.2004, între Primăria Sectorului 1 și SC REBU SA se încheie actul adițional nr. 11, care prevede clauze speciale privind durata contractului. Astfel, potrivit art. 7 din acest act adițional "...contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017... cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească."

În iulie 2006 Primăria Sector 1 a informat societatea REBU că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta în 18.08.2007.

Pentru selectarea noului operator al serviciului public de salubritate pe raza sectorului 1, în februarie 2007 Primăria Sectorului 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Consiliul General al Municipiului București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor. În baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007, Primăria municipiului București a încheiat cu SC REBU SA act adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011.

REBU a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva procedurii de atribuire organizate de către Primăria Sectorului 1. Contestația a fost respinsă. Soluția CNSC este însă desființată de Curtea de Apel București, motivarea fiind aceea că atribuirea contractelor de salubritate nu aparține primăriilor de sector ci PMB. De asemenea, instanța a anulat procedura de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate a Sectorului 1.

Ca urmare, în decembrie 2008 Primăria Sectorului 1 a demarat o nouă procedură de licitație publică pentru selectarea operatorului ce va efectua o parte dintre activitățile serviciului public de salubritate în Sectorul 1. Licitatia s-a finalizat prin încheierea unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București între Consiliul Local al Sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA.

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art.4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico - economice și de eficiență a costurilor de operare.

Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin HCL al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Consiliul Concurenței a solicitat Primăriei Sectorului 1 București reducerea termenului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 al municipiului București la o perioadă care să permită realizarea unui serviciu de salubritate de calitate, fără a distorsiona mediul concurențial din acest domeniu de activitate.

În adresa de răspuns, Primăria Sectorului 1 a transmis că, în opinia sa, „nu se impune o modificare a termenului contractului, acesta fiind în deplină concordanță cu prevederile legale și neîncălând cu nimic principiile liberei concurențe”.

Referitor la durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării licitației au fost invocate prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

În acest context, trebuie precizat faptul că obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 constă în asigurarea doar a unora dintre activitățile aferente serviciului de salubritate a localităților, respectiv:

- pre colectare, colectare și transport al deșeurilor;
- măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice;
- curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase;
- colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

În prezent, Romprest se ocupă de salubritatea Sectorului 1. În opinia Romprest, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 - 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă.

Încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1 concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

▪ *La nivelul sectorului 2*

În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către SC Supercom SA (în continuare Supercom), în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu PMB.

Potrivit art.7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă".

Totodată, potrivit art.8 pct.1 lit. s) din contractul nr. 1128/25.10.1999, prestatorul (Supercom) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, dintre care menționează:

Actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar prestatorul (Supercom) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

Actul adițional nr. 11/21.10.2004 (între PMB, Primăria Sectorului 2 și Supercom) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani.

În ceea ce privește această prelungire a contractului inițial printr-un simplu act adițional, în Raportul de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 2 București, se constată faptul că, în conformitate cu legislația incidentă în materie, în vigoare la această dată (OUG nr.60/2001, Legea nr.326/2001, OG nr.87/2001, OG nr.71/2002, HG nr.955/2004), "Primăria Sector 2 București, în calitate de parte contractantă, avea obligația de a reorganiza serviciile de salubritate, în modalitățile și conform procedurilor impuse de actele normative". De asemenea, se precizează faptul că "în nicio situație contractul nu mai putea fi prelungit în condițiile legislației în vigoare la acea dată, cu atât mai mult cu cât în cazul rezilierii unilaterale a contractului, autoritatea contractantă era exonerată de răspundere prin clauza de forță majoră prevăzută în contract.

În Legea nr. 326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunală se stipulează obligativitatea delegării gestiunii acestor servicii (din care face parte și serviciul public de salubritate). De asemenea, în același raport al ANRMAP se precizează faptul că "delegarea de gestiune se poate realiza doar în condiții de transparentă, prin licitație publică", dispozițiile legale în vigoare la data adoptării actului adițional nr. 11/21.10.2004 stipulând obligativitatea realizării licitației publice pentru delegarea serviciului public de salubritate.

Actele normative incidente la acea dată au fost ulterior abrogate prin Legea 51/2006, respectiv Legea 101/2006 și prin OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice care

au preluat prevederile imperative referitoare la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate prin licitație organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzia Raportului ANRMAP mai sus menționat este aceea că "serviciile de salubritate trebuiau reorganizate, iar contractele rezultate din aplicarea procedurilor de reorganizare trebuiau atribuite doar prin aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, această problemă trebuind reglementată, iar procedurile declanșate încă de la data de 21.03.2007."

Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria Sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr.1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea termenului inițial de 5 ani.

O astfel de măsură încălcă prevederile art.9 din Legea Concurenței constituind o intervenție a administrației publice locale prin care blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatarii contractului prelungit prin acte adiționale.

• La nivelul sectorului 3

În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către ROSAL SERVIS SRL (în continuare ROSAL), în baza contractului nr. 5066 /09.11.1999, încheiat cu PMB.

Durata sa este de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". În același timp, potrivit art. 8 pct. 1 lit. s) din contractul nr.1128/25.10.1999, prestatorul (Rosal) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, potrivit art. 15 din contract schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, dintre care sunt menționate:

- În baza HCGMB 141/5.07.2001 se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 3 București, iar prestatorul (Rosal) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

- Actul adițional nr. 17/20.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria Sectorului 3 și Rosal) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Așadar contractul public încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

În ceea ce privește evoluția legislației specifice incidente în materia serviciului public de salubritate și în materia achizițiilor publice, se mențin observațiile arătate la Sectorul 2.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 3 București, aceasta avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să

declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

Prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

▪ **La nivelul sectorului 4**

Prin HCGMB nr. 163/1999 s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către SC REBU SA.

Astfel PMB a delegat serviciul public de salubritate pe raza Sectorului 4 către REBU prin contractul încheiat în data de 10.01.1997.

Art.4 alin.(1) din contract prevede o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

Similar situației din Sectorul 1, la data de 18.08.2000, părțile contractante semnează un act adițional, conform căruia [art.7 pct.1] durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. Potrivit art.7 (2) al acestui act adițional "în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act." Astfel, PMB a intervenit pe piață afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei unui contract ce ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

În data de 14.05.2001 a intrat în vigoare OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții.

PMB, Primăria Sectorului 4 și SC REBU SA încheie actul adițional nr.5/12.08.2002 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care se stabilește că de la data semnării acestui act adițional Primăria Sectorului 4 se substituie în drepturi și obligații PMB.

La data de 17.05.2004 prin act adițional se stabilește durata contractelor până la data de 18.08.2007, în condițiile actelor normative în vigoare la momentul prelungirii. Acest document este încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, ale cărei prevederi se impuneau astfel a fi respectate.

După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a respectivului act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.

Prin același act adițional, durata contractului este stabilită de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani (până în anul 2017). La acest moment erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006.

La data de 19.12.2006, prin act adițional, se stabilește prelungirea contractului până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 4 București, aceasta, în calitate de autoritate contractantă, avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

Așadar, potrivit autorității de reglementare abilitată să se pronunțe cu privire la aplicarea legislației din materia achizițiilor publice, "prelungirea contractului încheiat la data de 10.01.1997 peste termenul stabilit, până în anul 2017, a fost efectuată în mod nelegal,

actele normative incidente în materie impunând în mod imperativ declanșarea procedurilor de reorganizare și de atribuire a contractului conform prevederilor OUG nr.34/2006".

Prin prelungirea automată a contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza Sectorului 4, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004, precum și prin actul adițional încheiat în 19.12.2006 prin care se stabilește prelungirea contractului până în 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, Primăria Sectorului 4 a încălcat prevederile art. 9 din Legea concurenței.

▪ **La nivelul sectorului 6**

Începând cu anul 1999 activitatea de salubritate s-a realizat de către SC Urban SA (în continuare Urban), în baza contractului nr.1153/1999, încheiat cu Primăria municipiului București.

Potrivit art.7 din acest contract durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorului nu i s-a retras autorizația". Totodată, potrivit art. 16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

În data de 25.01.2001, prin HCGMB nr.6, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

Prin actul adițional nr.11/2004 încheiat între PMB, Primăria Sectorului 6 și Urban, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani începând cu data de 01.11.2004.

Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP - în Raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la Primăria Sectorului 6 București - constată faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria Sectorului 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice - aplicabile la data expirării acestui termen. În concluzie, Primăria sectorului 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului, Primăria Sectorului 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul Urban. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

3. *Curtea a apreciat acțiunea reclamantului ca întemeiată, în privința tuturor celor 5 sectoare, astfel:*

3.1. *În Sectorul 1 București, delegarea gestiunii serviciului public de salubritate s-a efectuat către Compania Romprest Service S.A., prin încheierea cu autoritatea publică locală, în urma derulării procedurii de achiziție publică, a contractului nr. J077/S/30.06.2008.*

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

▪ În Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a reținut că încheierea unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare, sens în care a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1, ca măsura de restabilire a mediului concurențial la nivelul acestui sector, reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008, în baza unei fundamentări clare și

obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Ca urmare a emiterii Deciziei Consiliului Concurenței, Primăria Sectorului 1 a comunicat Consiliului Concurenței, un *Studiu privind reanalizarea Capitolului VII "Durata estimată a delegării gestiunii"* - din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, făcând cunoscut Consiliului Concurenței ca analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere juridico - economic, iar concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate „este justificată, atât prin raportare la Legea 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților, cât și la clauzele efective ale contractului, asigurându-se concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor...”.

În cadrul studiului transmis se menționează faptul că „în vederea realizării practice a activităților menționate, compania Romprest a suplimentat parcul minim de mașini și utilaje cu rezerve și utilaje suplimentare necesare pentru activitățile cuprinse în Caietele de Sarcini, dar pentru care ANRSC nu a prevăzut formule de calcul. Necesarul de utilaje a fost estimat de Compania Romprest”.

Conform studiului, durata de amortizare pentru mașini și utilaje este de 8 ani, în conformitate cu Catalogul privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin HG 2139/2004, modificată prin HG nr. 1496/2008. În afara de utilajele și mașinile considerate necesare pentru realizarea obiectului contractului de delegare a gestiunii, potrivit studiului transmis, desfășurarea activităților de salubritate delegate „implică existența de sedii în care angajații să își desfășoare activitatea, iar pentru relația cu publicul, operatorul de salubritate trebuie să aibă un sediu ușor accesibil cetățenilor.”

De asemenea, potrivit studiului transmis, pentru susținerea activității operaționale sunt necesare baze de plecare ale utilajelor, în care acestea se alimentează cu materiale consumabile aferente prestației.

Studiul privind reanalizarea duratei estimate a delegării gestiunii serviciului de salubritate, realizat de Direcția Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei concluzionează că termenul de 25 de ani al contractului este justificat, având în vedere că potrivit Legii 101/2006 „ar fi fost justificată chiar și o durată de 49 de ani a contractului”.

* Curtea a constatat, asemenea reclamantului, că un aspect esențial legat de contractul nr. J077/S/30.06.2008 încheiat de Primăria Sectorului 1 cu S.C. Compania Romprest Service S.A. este faptul că doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente, fac obiectul acestui contract (precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor; măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase; colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări).

Astfel, nu fac obiectul acestui contract activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora (și nici activități legate de sortarea deșeurilor municipale; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; depozitarea controlată a deșeurilor municipale; colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea), ce implică investiții considerabil mai substanțiale, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În aceste condiții, se constată că studiul în cauză nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, în sensul realizării unei justificări obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e

delegată, astfel încât să nu fie distorsionat mediul concurențial prin favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public, rezultând ca autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au înțeles să se conformeze Deciziei Consiliului Concurenței.

Față de susținerile Primăriei Sectorului 1 București din întâmpinarea formulată, instanța a reținut că sunt neîntemeiate și le-a înlăturat ca atare.

▪ Astfel, în ceea ce privește argumentul că acțiunea Consiliului Concurenței are ca obiect încetarea contractului și, ca atare, „se solicita instanței să dispună o altă măsură decât aceea la care se refera decizia”, s-a constatat că, potrivit art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, în forma în vigoare la data introducerii prezentei cereri de chemare în judecată, în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București.

Prin urmare, în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004, conform cărora se poate formula acțiune în contencios administrativ împotriva actelor administrative considerate nelegale, în mod corect reclamantul Consiliul Concurenței a solicitat, prin prezenta acțiune, încetarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiat pe o durată de 25 de ani, în condițiile în care stabilirea unei astfel de durate contravine regulilor de concurență.

Susținerea reclamantei nu poate fi reținută în condițiile în care decizia Consiliului Concurenței nu putea să prevadă atacarea contractului administrativ în cauză, ci doar măsuri de restabilire a mediului concurențial, respectiv de asigurare a accesului la piața serviciului de salubritate pe baze concurențiale. Neconformarea față de o astfel de măsură a determinat formularea prezentei acțiuni prin care Consiliul Concurenței a atacat, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței și al dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, acțiunea de stabilire a unei durate nejustificat de mari a contractului nr. J 077/S/30.06.2008, fără a avea la bază o fundamentare clară și obiectivă, respectiv refuzul autorității deliberative și executive a Sectorului 1 București de a asigura concordanța între termenul contractului J077/S/30.06.2008 și amortizarea investiției.

▪ În ceea ce privește argumentul ca autoritatea de concurență nu are calitatea de a examina legalitatea unui contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, întrucât Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAR) reprezintă autorități de reglementare în domeniul serviciului de salubritate și al achizițiilor publice (și nu Consiliul Concurenței), s-a constatat că și acesta este neîntemeiat.

Astfel, acțiunea Consiliului Concurenței urmărește respectarea regulilor de concurență, potrivit competențelor specifice în acest sens ale autorității de concurență, acționând în calitate sa de garant al liberei concurențe pe piața românească, iar nu ca autoritate de verificare a legalității alegerii sau derulării procedurii de atribuire sau a respectării de către autoritatea contractantă a metodologiei reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că în domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifestă cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, obligația de a se derula o procedură de atribuire pe baza de licitație asigură existența unei concurențe pentru piață.

Or, dacă autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței, prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

. În acest context, încheierea în anul 2008, de către Primăria Sectorului 1, a unui contract de exclusivitate pe o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin.(1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

În acest sens, întrucât contractele de exclusivitate de lungă durată conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață și sunt susceptibile să creeze un avantaj nejustificat pentru operatorul economic contractant, prin Decizia nr. 58/2009, în mod legal și temeinic s-a prevăzut pentru Sectorul 1 București obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu ROMPREST SERVICE S.A., astfel încât să se asigure concordanța între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului.

Pentru aceste motive, s-a constatat că nu poate fi primită susținerea autorității locale din întâmpinarea formulată, privind faptul că autoritatea de concurență ar acționa în afara limitelor competenței sale legale, măsurile dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 și pe care urmărește să le promoveze prezenta acțiune fiind motivate de necesitatea protejării și menținerii concurenței pe piața serviciului de salubritate a Municipiului București. Atribuțiile autorității de concurență sunt distincte, ca procedură și scop, de competențele specifice ale ANRMAR în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 sau ale ANRSC.

■ De asemenea, prin întâmpinarea formulată, Primăria Sectorului 1 București a pretins faptul că, având în vedere existența legii speciale, „respectiv Legea nr. 101/2006 care justifică stabilirea duratei contractului de 25 de ani, durata fiind determinată de aplicarea art. 14 alin. (2) din actul normativ indicat anterior, fapt ce atrage incidența excepției prevăzute în art. 2 lit. b) din Legea nr. 21/1996, acțiunea fiind inadmisibilă”.

Această susținere nu poate fi reținută.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței:

„Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de (...)

b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major”.

Primăria Sectorului 1 București apreciază în mod eronat că nu se aplică prevederile Legii concurenței în ceea ce privește durata de 25 ani a contractului încheiat cu S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., întrucât acest termen a fost stabilit în aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, conform căroră „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

Însuși art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, invocat în favoarea sa de autoritate, condiționează, fără echivoc, durata contractului de delegare a gestiunii de durata necesară amortizării investițiilor.

Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maxim de 49 de ani, depinde de proporționalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a contractului. Acesta, este, în realitate, aspectul esențial la care s-a raportat Consiliul Concurenței în Decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1.

De altfel, potrivit ANRSC - autoritatea de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate, al cărei punct de vedere a fost solicitat de Consiliul Concurenței în cadrul investigației - durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată să nu depășească durata prevăzută de lege.

Prin urmare, investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

Așa cum în mod întemeiat s-a reținut și în decizia contestată, delegarea serviciului de salubritate pe perioade mai lungi de timp s-ar justifica în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii ar cuprinde și activități precum înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora, ceea ce implică investiții mai mari, a căror amortizare în timp este mai îndelungată.

Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin H.C.L. al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial, în mod legal și temeinic s-a constatat, prin Decizia nr. 58/2009, încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, cu obligația acestora de a se conforma măsurii dispuse de Consiliul Concurenței, în sensul reanalizării duratei contractului în baza unei fundamentări clare și obiective, neconformarea față de o astfel de măsură justificând introducerea acțiunii care face obiectul prezentei cauze.

3.2. În Sectoarele 2, 3, 4 și 5 București, analizate împreună datorită situației similare, prelungirea prin acte adiționale, în anul 2004, respectiv în anul 2006, a duratei inițiale de valabilitate a contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, fără organizarea de licitații, fie de către PMB, fie de către primăriile de sector (după preluarea contractelor/competențelor de către acestea), constituie intervenții ale autorităților administrației publice locale pe piață ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte.

Respectivele intervenții ale autorităților contractante au avut ca efect restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București, iar pentru remedierea acestei situații, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Perioada pentru care se încheie contractul de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie determinată în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, decizia nr. 58/2009 a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul municipiului București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 5, aceasta fiind forma adecvată de manifestare a

concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului.

Față de aceasta măsură, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 nu au înțeles să se conformeze, respectiv situația serviciului de salubritate la nivelul acestor sectoare ale municipiului București a rămas neschimbată față de cea constatată în Decizia nr. 58/2009, nefiind organizată o formă de achiziție pentru delegarea gestiunii acestui serviciu.

Pe de altă parte, Curtea a constatat că în întâmpinările formulate de autoritățile administrației publice locale parate, precum și de societatea URBAN S.A., s-au invocat, în principal, următoarele susțineri:

- Argumentul privind incidența în cauză a prevederilor art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a prevederilor art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind însă nefondat.

Autoritățile părâte, ca de altfel și societatea URBAN S.A. în apărările formulate, înțeleg să invoce faptul că, în considerarea art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a fost prelungit prin acte adiționale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii acestora, motiv pentru care prezenta cerere de chemare în judecată nu se justifică.

Potrivit art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, procedurile de achiziție publică aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective.

Potrivit art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”.

Principiul aplicării imediate a legii noi conduce la concluzia necesității punerii în acord a procedurii de atribuire publică a contractelor cu dispozițiile legale, părătele omițând să ia în considerare natura de contracte administrative cu executare succesivă a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor legii concurenței.

Or, autoritățile administrației publice locale din Municipiul București au procedat la prelungirea valabilității contractelor inițiale, deși legislația în vigoare la data încheierii actelor adiționale, în speță, O.G. nr. 87/2001, Legea nr. 326/2001, O.G. nr. 71/2002, O.U.G. nr. 60/2001, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 (în cazul celui de-al doilea act adițional încheiat de Primăria Sectorului 4), prevedea atât organizarea de licitații publice pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a localităților, cât și respectarea principiului competitivității, transparenței și asigurării unui mediu concurențial în delegarea acestui tip de serviciu public.

În plus, Curtea a reținut că și Legea Concurenței nr. 21/1996 era în vigoare, iar art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența, motiv pentru care, la data încheierii actelor adiționale menționate, părțile aveau posibilitatea și era necesar să ia în considerare principiile de dreptul concurenței.

Mai mult, s-a constatat că în cauză nu au fost încheiate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 contracte de achiziție publică pentru serviciul de salubritate în acord cu OUG nr. 34/2006, nefiind demarate proceduri de atribuire în acest sens, actele adiționale în cauză fiind încheiate exclusiv în temeiul acordului părților, fără luarea în considerare a prescripțiilor impuse de legislația în materie de concurență, astfel încât nu poate fi apreciat ca fiind încălcat principiul neretroactivității legii civile.

De asemenea, este nefondată și susținerea potrivit căreia autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor Municipiului București nu au cadrul

legal necesar pentru a putea acționa ca autoritate contractantă în sensul O.U.G. nr. 34/2006, serviciul de salubritate neintrând în sfera de competențe administrative a acestora.

Interpretarea părătelor cu privire la competențele autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței, este necorespunzătoare, deoarece se induce ideea că legislația în domeniu nu conține obligații pe care consiliile locale de sector și primarii sectoarelor municipiului București trebuie să le respecte în cazurile în care se procedează la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea acestora.

Prin raportare la Măsurile de restabilire a mediului concurențial dispuse de Consiliul Concurenței în Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare aceste susțineri ale autorităților administrației publice locale obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea reține în continuare incidența dispozițiilor legale care reglementează competențele actuale ale delegării gestiunii serviciului de salubritate în municipiul București și ale organizării acestui serviciu:

Art. 78 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că municipiul București este organizat în 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare, iar la art. 80 din aceeași lege se dispune că autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006). Gestiunea serviciilor publice de salubritate se realizează, în condițiile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată (art. 11 din Legea nr. 101/2006).

La art. 6 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 101/2006 se prevede faptul că delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului sunt de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se realizează prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor municipiului București, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie prin hotărâre de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în cazul gestiunii delegate.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, la art. 81 alin. 2 lit. g) din Legea nr. 215/2001 se prevede în mod expres ca acestea hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor.

Astfel, din perspectiva serviciului public care intra sub autoritatea de administrare a consiliului local al primăriei de sector, aceasta dispoziție legală se completează cu cea a art. 2 din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia serviciul de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale operatorilor economici de pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale, ale sectoarelor municipiului București sau ale asociației de dezvoltare intercomunitară, după caz.

De asemenea, la art. 81 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 s-a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector doar în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București.

Pe cale de consecință, având în vedere că Consiliul General al Municipiului București are posibilitatea împuternicirii consiliilor locale de sector în privința delegării serviciului de salubritate și pentru evitarea unei posibile situații în care aceste consilii locale, ca organizatoare ale delegării serviciului, ar invoca inaplicabilitatea deciziei Consiliului Concurenței (pe motiv că doar CGMB are obligația respectării deciziei), Consiliul Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate în funcție de competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale, municipiul București, cât și în sarcina autorităților deliberative și executive ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale, respectiv ale sectoarelor municipiului București.

• În acest context, s-a constatat că nu poate fi primit nici argumentul învedereat de autoritățile administrației publice locale ale sectoarelor Municipiului București privind imposibilitatea de a se conforma măsurilor impuse de Consiliul Concurenței având în vedere Hotărârea nr. 94/31.05.2007 a Consiliului General al Municipiului București, în care se prevede faptul că „Contractele existente de prestare sau concesiune a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care expira până la data aprobării, de către Consiliul General al Municipiului București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale Municipiului București și a planurilor implementare se prelungesc”.

Susținerea în sensul că autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor Municipiului București au obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărire comunală este nerelevantă, întrucât o astfel de obligație trebuie să se realizeze cu respectarea prevederilor legale.

Considerațiile autorităților pârâte nu sunt de natură a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul municipiului București și neconformarea acestora față de Măsurile impuse de Consiliul Concurenței, în speță mediul concurențial fiind afectat prin prelungirea duratei contractului inițial, ceea ce relevă neaplicarea la momentul încheierii actelor adiționale din 2004, respectiv din 2006, a dispozițiilor din Legea nr. 21/1996 care erau în vigoare, iar art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a avea un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la aceasta cu ocazia derulării licitațiilor.

În fapt, din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar pentru

Întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia să conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a OG. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații.

De asemenea, s-a constatat că nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 din municipiul București nu au organizat licitație publică pentru delegarea serviciului de salubritate, în condițiile în care organizarea de licitații publice reprezintă instrumentul necesar și obligatoriu pentru a se asigura transparența și egalitatea de tratament între operatorii economici interesați să intre pe această piață, precum și o perioadă de valabilitate a contractului proporțională cu cea necesară amortizării investiției efectuate de operatorul economic.

4. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. *RER Ecologic Service București - REBU S.A* s-a reținut că este neîntemeiată întrucât considerațiile REBU despre o pretinsă înadveriență de la pct. 44, pct. 45 și pct. 48 din decizia nr. 58/2009, referitoare la afectarea mediului concurențial datorată intervenției pe piață a PMB prin prelungirea succesivă a duratei contractului inițial (10.01.1997) dintre REBU și PMB, relevă refuzul aplicării la momentul încheierii fiecăruia dintre cele două acte adiționale (18.08.2000 și 01.03.2004), a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la ea cu ocazia derulării licitațiilor.

În acest context, la data încheierii contractului, părțile puteau și trebuia să ia în considerare principiile de dreptul concurenței, materializate în legislația națională în anul 1996 prin adoptarea Legii nr. 21/1996 și publicarea sa în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88/30.04.1996.

De la data adoptării HCGMB nr. 163/1999 (prin care se stabilise ca activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de REBU, iar, pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică) și până în anul 2008 (când Primăria Sectorului 1 a organizat licitație publică în vederea delegării serviciului public de salubritate), la nivelul municipiului București, contractele au fost prelunghite prin acte adiționale, fără a exista o concurență între operatori.

Astfel, în mod neîntemeiat REBU susține că „operațiunea de prelungire efectuată prin actul adițional încheiat la data de 18 august 2000, cât și cea efectuată prin actul adițional încheiat la data de 01.03.2004 s-au făcut în mod legal din perspectiva legislației existente la acel moment”, întrucât aceasta nu ia în considerare natura de contracte administrative a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor Legii Concurenței.

Pe de altă parte, aceeași parte a susținut că Consiliul General al Municipiului București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor, iar în baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007 Primăria municipiului București a încheiat cu SC REBU SA actul adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011”,»

Cu toate că Primăria Sector 1 s-a substituit prin novație PMB în contractul cu REBU, CGMB emite aceasta noua hotărâre (HCGMB nr. 94/2007) în baza căreia, ca parte cocontractantă, PMB încheie la 26.06.2007 un act adițional de prelungire a duratei contractului.

Susținând că autoritatea de concurență nu a precizat care au fost normele încălcate de CGMB și PMB, aceeași parte nu observă că la pct. 111 din Decizia nr.58/2009 se regăsesc concluziile privind încălcarea acestui text legal de către organele administrației publice din municipiul București.

Întreaga demonstrație din decizie relevă faptul că, în materia serviciilor publice, atunci când autoritatea publică recurge la delegarea gestiunii serviciului, trebuie respectat principiul proporționalității în sensul asigurării funcționării optime a serviciului public și într-un mod care să fie cât mai puțin restrictiv pentru concurență.

Astfel, contractul de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate trebuie să aibă o durată care să permită furnizorului de serviciu să-și recupereze cheltuielile realizate la intrarea pe piață, cheltuieli determinate clar și detaliate în cadrul unor studii.

Contractele publice de lungă durată pot descuraja potențialii concurenți să participe la licitațiile organizate în vederea delegării serviciului și pot reduce capacitatea autorităților publice locale de a se adapta schimbărilor. Pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nemotivat de mare favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient, întrucât elimină potențiala presiune concurențială care s-ar fi putut exercita asupra operatorului prin organizarea procedurilor de licitație la datele expirării contractelor încheiate pe perioade justificate de nevoia amortizării investițiilor, în acest mod, competiția având rolul de a crește calitatea serviciilor la un preț care să fie din ce în ce mai avantajos pentru beneficiari/consumatori.

În plus, Curtea a constatat că existența unor hotărâri judecătorești, care anulează unele acte procedurale întreprinse de Primăria Sectorului 1 în anul 2007 cu ocazia organizării unei licitații pentru a delega gestiunea respectivului serviciu, nu poate fi un motiv de netemeinicie a prezentei acțiuni, în contextul în care Consiliul Concurenței nu este o instanță de judecată și, în consecință, nu are competența legală de a constata/declara nulitatea unui act juridic sinalagmatic. Or, așa cum rezultă din răspunsurile Primăriei Sectorului 1 la solicitările de informații adresate de Consiliul Concurenței pe parcursul investigației, până la data emiterii deciziei, Romprest SA desfășura activitatea de salubritate pe teritoriul acestui sector, ceea ce reprezintă o constatare a unei stări de fapt din decizia atacată.

În continuare, Curtea a reținut că REBU consideră în mod în neîntemeiat că, în cuprinsul Deciziei nr. 58/2009, exista erori ale autorității de concurență și în privința situației din acest sector, principala argumentare a sa referindu-se la ceea ce s-a reținut la pct. 79 din respectivul act administrativ:

„După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a acestui act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.” În acest context, este necesară precizarea că autoritatea de concurență a prezentat și concluziile ANRMAP în scopul susținerii propriilor concluzii, ANRMAP elaborând raportul său în calitate de instituție cu rol fundamental în promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, sens în care una din principalele sale atribuții constă în monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din analiza efectuată de ANRMAP a rezultat că, anterior intrării în vigoare a OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, REBU și PMB au semnat la data de 18.08.2000 un act adițional, conform căruia durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. În plus, în respectivul act se menționa că, în cazul menținerii autorizației pe toată durata celor 7 ani, contractul se prelungea automat pentru încă 10 ani. Ulterior, prin contractul de novatie din 05.09.2002, Primăria Sectorului 4 s-a substituit în drepturi și obligații PMB față de REBU (contractul inițial din 1997), iar la 17.05.2004 s-a stabilit prin act adițional ca durata contractului să fie până în 18.08.2007.

Ultimul act adițional din 2004 a fost încheiat după intrarea în vigoare a mai multor acte normative incidente în acest domeniu care au reglementat strict condițiile delegării gestiunii respectivului serviciu către operatori prin impunerea procedurii licitației, sediul materiei în ceea ce privește licitațiile publice fiind, la acel moment, OUG nr. 60/2001, iar prin neorganizarea de licitații se constată că nu fost respectat acest act normativ.

Contrar susținerilor REBU, instanța a apreciat că principiul neretroactivității legii civile nu este aplicabil, deoarece suntem în prezenta unui contract administrativ cu executare succesivă, iar, la intrarea în vigoare a OG nr. 87/2001 și OUG nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință să organizeze licitații.

Chiar dacă REBU ar antama o argumentare structurată pe un așa-zis principiu al „dreptului câștigat” prin încheierea contractului inițial pe o anumită perioadă de timp, faptul că durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe tocmai datorită faptului că actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu, iar în loc ca delegarea să se realizeze prin licitație, metoda greșit transpusă din dreptul privat a fost aceea a „(re)atribuirii” contractului prin prelungirea duratei contractului, omițând, în acest mod, a se respecta regulile de drept public.

În privința nerespectării actului normativ succesor al OUG nr. 60/2001, respectiv a OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Curtea a reținut că prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006 durata contractului a fost mărită până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii, cu toate că, la acel moment, erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006.

Într-adevăr, în mod legal, prin raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 4 București, ANRMAP a reținut potrivit competențelor sale că, în calitate de autoritate contractantă, respectiva primărie avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr. 34/2006 trebuia să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile acestei ordonanțe.

Ca urmare, similar situației în care nu au fost aplicate dispozițiile OUG nr. 60/2001, nici prevederile OUG nr. 34/2006 nu au fost luate în considerare, REBU apărând acțiunea anticoncurențială a autorităților administrației publice locale din municipiul București. În plus, se constată că nici principiile enunțate în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51 din 8 martie 2006 nu au fost respectate de autoritățile în cauză.

Curtea a apreciat că REBU interpretează în mod necorespunzător dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006, deoarece s-ar ajunge la concluzia că raportul juridic de drept public început în anul 1997 poate fi prelungit fără limită de timp, indiferent de schimbările legislative survenite și chiar dacă în actele încheiate au fost menționate ca forță majora modificările legislative.

Potrivit art. 298: „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora.”

Prin urmare în condițiile în care OUG nr. 34/2006 a abrogat OUG nr. 60/2001, instanța constată că referirea la prevederile legale în vigoare la data inițierii contractelor a fost inserată de legiuitor tocmai prin raportare la situațiile juridice create sub imperiul cadrului legal în vigoare anterior (OUG nr. 60/2001) și pe care noua legislație (în speță, OUG nr. 34/2006) l-a înlocuit.

Or, prelungirile succesive ale perioadei de valabilitate a contractului din 1997 nu au respectat niciun cadru legal.

Ca atare, deoarece textul art. 298 nu se putea referi decât la contracte încheiate/prelungite în mod legal, rezultă că acesta nu poate reprezenta o bază pentru neaplicarea în speță a dispozițiilor art. 9 din Legea Concurenței.

Consiliul Concurenței a aplicat Legea nr. 21/1996, act normativ care era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării, art. 9 alin. 1 din acesta impunând autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența; la data încheierii actelor adiționale de prelungire, părțile aveau posibilitatea și totodată obligația de a lua în considerare principiile de dreptul concurenței.

În plus, REBU susține în mod neîntemeiat faptul că „elementele unei înțelegeri contractuale legale dintre doi parteneri nu pot fi modificate pe parcursul derulării contractului” nici chiar de schimbarea cadrului legislativ, în condițiile în care această situație era prevăzută ca forță majoră în actele adiționale, iar pe de altă parte, principiul aplicării imediate a legii noi, contrar afirmațiilor REBU, nu este de natură a „destabiliza relațiile sociale și juridice aferente”:

Prin urmare, se constată că prelungirea prin act adițional a termenelor contractuale nu reprezintă o simplă consecință a existenței acordului inițial ce a condus la încheierea contractului, aceasta fiind, în drept, o nouă întâlnire a vointelor cocontractanților, supusă regulilor publice de la momentul convenției asupra respectivei prelungiri.

Față de susținerile REBU referitoare la „competența organizării serviciului de salubritate în municipiul București”, s-a constatat că argumentarea Consiliului Concurenței este similară celei expuse în soluționarea excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a consiliilor locale de sector și a primarilor de sector.

Analiza competențelor legale ale autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la subiecții activi ai încălcării legii și la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței relevă justetea abordării din Decizia nr. 58/2009 și a modalității de formulare a capetelor de cerere din acțiunea introductivă.

În Decizia nr. 58/2009, reclamantul Consiliul Concurenței a reținut că dispozițiile art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată au fost încălcate astfel:

- de către CGMB și PMB prin intervenția pe piață de natură a afecta mediul concurențial prelungind durata unor contracte de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate ce ar fi trebuit să expire la datele stabilite în contractele inițiale;

- de CL al Sectorului 1 și de Primarul Sectorului 1 prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare;

- de fiecare dintre consiliile locale și primarii Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 prin încheierea unor acte adiționale de prelungire a duratei contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe teritoriul respectivelor subdiviziuni administrativ-teritoriale.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, decizia atacată a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul municipiului București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de

salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 6, aceasta fiind forma adecvată de manifestare a concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului respectiv, iar pentru Sectorul 1 s-a prevăzut obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu Romprest SA astfel încât să se asigure concordanța dintre perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului.

Prin raportare la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare susținerile REBU referitoare la autoritățile administrației publice obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea a reținut că potrivit art. 80 din Legea nr. 215/2001 autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2006, delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criteriile de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului este de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale;

Art. 81 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București, rezultând că, din perspectiva autorității care poate îndeplini Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței, există o competență alternativă, în funcție de abordarea CGMB.

În consecință, instanța a constatat că reclamantul Consiliul Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate prin raportare la competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative/executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București), cât și a subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele).

Prin urmare, în ipoteza în care, pentru a respecta Măsurile impuse prin Decizia nr. 58/2009, CGMB alege să delege organizarea de forme de concurs de oferte, și consiliile locale de sector vor trebui să aplice respectiva decizie, fără a opune, eventual, argumentul neprevăderii exprese și în sarcina acestora a obligației asigurării manifestării Concurenței. 5. De asemenea, a fost respinsă ca neîntemeiată și cererea de intervenție formulată de S.C. SUPERCOM S.A. pentru următoarele considerente:

Întrucât cererea de intervenție accesorie formulată de SUPERCOM în interesul Consiliului Local al Sectorului 2 și al Primarului Sectorului 2 conține preponderent apărări similare celor invocate de REBU în propria cerere și care anterior au fost contraargumentate, instanța a procedat la analizarea exclusiv a aspectelor suplimentare deduse judecății de către respectiva intervenientă.

În primul rând în ceea ce privește situația din Sectorul 2, Curtea a reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a pronunțat în dosarul nr. 374/2/2010, Decizia nr.4371 din data de 28.09.2011, prin care a respins recursul Consiliului Sector 2 și Primarului Sectorului 2, formulat împotriva sentinței primei instanțe de menținere ca legală și temeinică a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, soluționând astfel litigiul ce a avut ca obiect acțiunea în anulare a actului prin care autoritatea de concurență a dispus Măsurile de restabilire a mediului concurențial pe piața serviciilor de salubritate de pe teritoriul municipiului București.

Susținerile intervenientei, referitoare la eventuala reziliere a contractului de salubritate pentru teritoriul Sectorului 2 nu sunt de natură a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul municipiului București. Consecința logică a respectării Deciziei nr. 58/2009 este rezilierea contractelor existente și delegarea serviciului de salubritate în urma unor forme de concurs de oferte

întreprinse pe temeiuri proconcurențiale, conducând la eliminarea situației din prezent în care contractele au fost prelungite succesiv prin acte adiționale.

Astfel în mod neîntemeiat SUPERCOM prezintă ideea că realizarea de investiții continue de către operatorul de salubritate justifică prelungiri succesive ale contractului fără a se desfășura licitații publice.

În primul rând, o atare abordare conduce la concluzia că, în acest mod, contractul, anterior apariției prevederilor Legii nr. 101/2006 (care prevede că durata maxima poate fi de 49 de ani), s-ar fi putut prelungi fără limită de timp, iar în al doilea rând, chiar dacă prin Legea nr. 101/2006 s-a stabilit că perioada maximă pe care poate fi atribuit contractul este de 49 de ani, se constată că la art. 14 alin. 2 din acest act normativ este prevăzută o condiție legală obligatorie a cărei neîndeplinire nu justifică o durată mare a contractului: „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor”.

Ca urmare, durata contractului de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie stabilită în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât să nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru asigurarea recuperării investiției și a unui profit rezonabil.

Din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar, pentru întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia să conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații, însă nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale nu au organizat licitații publice pentru delegarea serviciului de salubritate.

Referitor la pretinsa încălcare de către autoritatea de concurență a sferei de competență a altor autorități se reține că mediul concurențial a fost afectat prin prelungirea anticoncurențială a duratei contractului inițial dintre SUPERCOM și PMB.

Afirmațiile intervenientei relevă refuzul aplicării la momentul încheierii actului adițional din 2004, a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența.

Analiza Consiliului Concurenței s-a realizat exclusiv din perspectiva respectării regulilor de concurență în speță, potrivit competențelor sale. În acest context, este important de subliniat că, deși legislația achizițiilor publice se constituie într-o reglementare distinctă de cea din domeniul concurenței, interferența dintre cele două materii, cel puțin la nivel conceptual, nu poate fi negată din moment ce, de exemplu, obligația organizării de licitații publice este o formă de manifestare a concurenței. Faptul că durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe deoarece actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu.

În plus, cooperarea dintre ANRMAP și Consiliul Concurenței a condus la formarea unei opinii a autorității de concurență și pe baza concluziilor din raportul ANRMAP, referitoare la obligația autorităților administrației publice locale de a reorganiza serviciile de salubritate cu respectarea procedurii licitației publice pentru atribuirea contractelor.

Raportul ANRMAP s-a întemeiat pe dispozițiile OUG nr. 60/2001 și ale OUG nr. 34/2006. În consecință, autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, a

considerat că Primăria sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr.1128 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Asupra susținerii SUPERCOM, în sensul intenției de a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul municipiului București prin pretinsa existență a interesului public major, Curtea constată că este neîntemeiată, urmând a fi înlăturată ca atare având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește reglementarea legală a situațiilor în care sunt justificate unele acțiuni ale administrației publice centrale de prezența interesului public major, se constată că, în art. 9 alin. 2 din Legea Concurenței, se prevedea că dispozițiile alin. 1 nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. 1 lit. b):

„(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței săvârșite de:

[...]

b) organele administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.”

Interpretarea oferită de către SUPERCOM noțiunii de interes public major nu poate fi reținută întrucât potrivit disp. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 21/1996 sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit. b)

Coroborând aceste două texte legale citate, rezultă că situațiile reglementate la alin. 1 din art. 9 (norma juridică încălcată de autoritățile administrației publice locale) nu se încadrează în excepția prevăzută de art. 2 alin. 1 lit. b) tocmai datorită faptului că nu reprezintă măsuri luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

În speța de față, semnarea de către organele administrației publice a actelor adiționale de prelungire a contractului cadru, pe o piață unde concurența se manifestă cu ocazia participării la licitații, a condus în fapt la stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public, prin raportare la termenul inițial al acestuia, ceea ce a constituit o ingerință a autorității publice prin care s-a distorsionat mediul concurențial.

Efectul măsurilor anticoncurențiale a fost favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public și crearea de bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar fi putut presta același serviciu potențial mai eficient, în condițiile în care delegarea serviciului de salubritate trebuia să se realizeze în mod transparent și nediscriminatoriu, cu șanse egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Ca urmare, s-a constatat că nu numai că afectarea concurenței de către autoritățile administrației publice locale nu s-a realizat în apărarea unui interes public major, ci, dimpotrivă, prin eliminarea concurenței dintre mai mulți agenți economici care ar fi putut exista cu ocazia organizării licitațiilor, se poate afirma că, în realitate, a fost înfrânt adevăratul interes public major, astfel cum unele din formele acestuia erau enumerate la art. 7 alin. 4 din Legea 21/1996 - pluralitatea de agenți economici independenți și bunăstarea consumatorilor.

6. Cu privire la cererile reconvenționale formulate în prezenta cauză, de asemenea Curtea a constatat că se impune respingere acestora ca neîntemeiate având în vedere atât

argumentele expuse anterior cu privire la legalitatea constatărilor reclamantului menționate în cuprinsul deciziei atacate, precum și în plus, referitor la susținerea SC Romprest Service SA în sensul că HCL Sector 1 nr. 360/2007 nu a fost anulată, s-a reținut că actul administrativ care produce efecte în privința încălcării regulilor concurențiale a fost încheierea contractului de achiziție publică pe o durată de 25 ani, prin prezenta acțiune solicitându-se încetarea derulării acestuia până la conformarea de către părți față de obligațiile fixate prin decizia atacată prin cererea reconvențională.

II. Soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție asupra recursurilor formulate în cauză

1. Prin Decizia nr. 1921/2014, pronunțată la data de 10 aprilie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție – SCAF au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâtu Consiliul General al Municipiului București împotriva încheierilor de ședință din 4 martie 2011 și 10 octombrie 2011 pronunțate în dosar, respectiv de pârâta S.C. Compania Romprest Service S.A. împotriva încheierii de ședință din 21 noiembrie 2011 pronunțată în dosar.

De asemenea, au fost admise recursurile declarate de pârâții/intervenienții Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, S.C. Rer Ecologic Service București – Rebu S.A., S.C. Supercom S.A., S.C. Compania Romprest Service S.A., S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Urban S.A. împotriva sentinței civile nr. 5919 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, dispunându-se casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

2. Pentru a dispune astfel, instanța de control judiciar a reținut ca fondate doar parte din motivele invocate, aspectele relevante din perspectiva limitelor rejudecării conturându-se astfel:

2.1. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 („...prin hotărârea dată, instanța a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. 2).

Criticele unora dintre recurenți au vizat grașita respingere a cererii de suspendare a judecării cauzei în baza art. 242 alin. 1 pct. 1 și încălcarea dreptului la apărare prin respingerea cererii de a lua cunoștință de motivarea excepției tardivității acțiunii.

Instanța de control judiciar a constatat că aceste critici sunt neîntemeiate, deoarece nu era îndeplinită condiția referitoare la acordul părților (art. 242 (1) „1.când amândouă părțile o cer”) și nu a fost disjunsă cauza cu privire la părțile care nu au cerut suspendarea judecării.

Totodată, părțile au avut posibilitatea de a lua cunoștință despre motivarea excepției tardivității acțiunii, pronunțarea instanței fiind amânată, recurențele nefăcând dovada vreunei vătămări datorate necomunicării unor înscrisuri.

2.2. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă („când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii”).

Recurențele Compania Romprest Service S.A., S.C. „Rosal Grup” S.A. și S.C. „Urban” S.A. au susținut că cererea reconvențională a fost respinsă fără a fi motivată această soluție conform art. 261(1) pct. 5 Cod procedură civilă.

Acest motiv de recurs este întemeiat, instanța de fond nefăcând referire la apărările pârâtelor și susținând în mod eronat că aceleași motive care conduc la respingerea acțiunii principale conduc și la respingerea cererii reconvenționale.

2.3. *Motivete de recurs prevăzute de art. 304 pct. 4 („când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești”) și art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă („când hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii”).*

▪ Criticile formulate în cadrul acestor motive vizează faptul că instanța de fond, prin hotărârea atacată, a dispus cu privire la activități care, potrivit legii, intră în sfera de competență a autorităților publice locale, precum și faptul că reclamantul Consiliul Concurenței nu are calitate procesuală activă de a cere încetarea unor contracte, față de care este terț, iar nu parte. Totodată, a fost criticată soluția de respingere a lipsei calității procesuale pasive a unor părți, care au susținut că nu au emis acte administrative în legătură cu încheierea sau executarea contractelor de salubritate.

A mai fost criticată greșita respingere a excepțiilor privind lipsa plângerii prealabile și tardivitatea acțiunii, în raport de prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și respingerea excepției de inadmisibilitate a acțiunii pentru neîndeplinirea condițiilor art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996 (în forma în vigoare la data introducerii acțiunii).

Pe fondul cauzei, s-a criticat soluția instanței, cu referire la art. 9 din Legea nr. 21/1996, cu motivarea că prelungirea contractelor de salubritate s-a făcut în baza cadrului legal existent la data încheierii contractului și în cauză nu s-au făcut dovezi privind afectarea mediului concurențial.

▪ Aceste critici au fost respinse, deoarece potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 instanța de judecată este competentă să se pronunțe asupra „acțiunilor” autorităților administrației publice locale prin care este încălcată Legea concurenței, iar Consiliul Concurenței are calitatea procesuală activă de a formula acțiune la Curtea de Apel București în temeiul art. 9 alin. 3 din legea menționată.

Potrivit art. 9 din legea menționată, forma în vigoare la data emiterii deciziei nr. 58/2009 și la data introducerii acțiunii

„(1) Sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special: a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale; b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit. b).

(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București”. Susținerea recurențelor privind necesitatea unei identități formale între măsura dispusă prin decizie de Consiliul Concurenței (în speță decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței) și petitul acțiunii este eronată, deoarece textul de lege menționat permite reclamantului să atace „acțiunea” autorităților administrației care nu se conformează deciziei (respectiv orice acțiune sau omisiune care contribuie la menținerea afectării mediului concurențial, constatată prin decizie).

Referitor la calitatea procesuală pasivă în acțiunea întemeiată pe prevederile art. 9 alin. 3 din Legea concurenței, aceasta revine acelor organe ale „administrației publice centrale sau locale” în sarcina cărora s-au stabilit obligații prin decizia Consiliului Concurenței, iar în speță toți recurenții – părți au avut calitatea de parte în decizia nr. 58/2009.

Criticile privind greșita respingere a excepțiilor lipsei plângerii administrative prealabile și a tardivității acțiunii în raport de prevederile art. 7 alin. 1 și 11 din Legea Contenciosului administrativ sunt neîntemeiate, deoarece art. 9 alin. 3 din Legea concurenței cuprinde prevederi derogatorii de la dreptul comun și instituie o acțiune directă a Consiliului Concurenței la Curtea de Apel București, în condițiile prevăzute de acest articol.

Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenței – părți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă.

■ În cadrul motivului de recurs de nelegalitate (art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă) recurenții au mai criticat soluția instanței și pentru un alt aspect esențial, respectiv încălcarea prevederilor art. 3 lit. e din Legea nr. 101/2006 (principiul asigurării calității și continuității serviciului de salubritate).

Acest principiu, în strânsă legătură cu principiul prevăzut de art. 3 lit. a din aceeași lege (principiul protecției sănătății populației) presupune ca un contract să înceteze la momentul la care intră în vigoare un nou contract, iar inițierea și derularea procedurilor de licitație publică presupune parcurgerea unor termene și etape, potrivit legilor în vigoare.

Față de împrejurarea că instanța de fond a omis acest aspect esențial al soluționării cauzei și această apărare a părților, instanța de control judiciar reține că acest motiv de recurs este întemeiat, iar în baza art. 312 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură civilă se va dispune casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale.

La stabilirea acestor termene vor fi avute în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, alte acte normative aplicabile precum și orice probă concludentă (inclusiv probe noi) sau susținere relevantă referitoare la acest aspect.

Totodată, instanța de rejudecare se va pronunța asupra obligațiilor părților înlăturând caracterul *solidar* al raporturilor juridice, deoarece o obligație solidară dă dreptul creditorului de a cere oricărui debitor îndeplinirea întregii obligații (art. 1443 Noul Cod civil), fapt nepermis în materie administrativă, unde orice autoritate acționează în limitele competenței sale stabilite prin lege și nu se poate substitui altei autorități.

Cu ocazia rejudecării, instanța de fond va analiza și apărările părților care au formulat cerere reconvențională având ca obiect anularea deciziei nr. 58/2009 emisă de Consiliul Concurenței.

3. Prin *Decizia civilă nr. 467/2015, pronunțată în data de 5 februarie 2015*, instanța supremă a respins ca neîntemeiată cererea formulată de S.C. Supercom S.A., privind lămurirea dispozitivului deciziei nr. 1921 din 10 aprilie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru a dispune astfel, ÎCCJ - analizând decizia a cărei lămurire se cere, prin prisma dispozițiilor art. 281¹ „(1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărâri ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice” – a constatat pe de o parte, că elementele (criteriile) solicitate a fi precizate sunt deja cuprinse în considerentele deciziei, respectiv la pag. 40, paragrafele 3, 4, 5, 6 și fila 41, paragraful 1, iar pe de altă parte, dispozitivul deciziei nr. 1921/10 aprilie 2014 – care cuprinde măsura casării cu trimitere spre rejudecare la aceeași instanță – este clar, nefiind susceptibil de a fi lămurit.

III. Etapa rejudecării după casarea cu trimitere, obiect al prezentului dosar

1. Limitele rejudecării

Pentru început se impune precizarea limitelor rejudecării, cu atât mai mult cu cât unele părți au făcut abstracție, pe parcursul rejudecării, de aceste limite, de puterea de lucru judecat cu care instanța de recurs a statuat deja asupra majorității aspectelor cauzei.

■ Astfel, după cum reiese fără echivoc din considerentele deciziei de casare, singurele aspecte de lămurit au rămas *cele privind împărțirea competențelor/atribuțiilor diferitelor autorități publice locale în ce privește solicitările reclamantului, stabilirea lor*

disjunctă, respectiv *cele privind* stabilirea termenului în care să se facă intrarea în legalitate.

De asemenea, strict pentru acuratețea argumentării, s-a dispus argumentarea soluției de respingere a cererilor reconvenționale, fără a lăsa însă vreun echivoc asupra soluției, instanța de recurs statuând *expressis verbis* că "...acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenței – pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă" (obiectul cererilor reconvenționale constituindu-l tocmai anularea Deciziei nr. 58/2009).

▪ În aceeași ordine de idei, instanța de rejudicare subliniază că Înalta Curte de Casație și Justiție a lămurit că *nelegalitatea modului în care au procedat autoritățile publice locale a fost consolidată prin caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009*, astfel că obiectul prezentei cauze nu presupune reluarea analizei celor statuate de Consiliul Concurenței, ci pur și simplu aplicarea art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996 a concurenței, în forma în vigoare la data sesizării instanței.

Potrivit acestui text, "(3) *În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței*, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

Reiese fără echivoc că însăși premisa unei acțiuni precum cea de față este existența unei decizii definitive a Consiliului Concurenței care stabilește încălcarea de către autoritate, prin deciziile sale, a regulilor concurențiale, decizie căreia autoritatea trebuie să i se conformeze.

Dacă nu o face, Consiliul Concurenței se adresează Curții de Apel București pentru nici mai mult nici mai puțin decât punerea în executare a deciziei definitive anterioare a Consiliului Concurenței, în condițiile în care autoritățile publice refuză punerea ei în executare de bună voie.

Prin urmare, împrejurarea că legea prevede recurgerea la instanța de judecată în caz de neîntreprindere benevolă în legalitate nu înseamnă că autoritățile publice locale se află, în tot acest interval de timp, în limita legii; dimpotrivă, cu atât mai mult ele se plasează pe tărâmul abuzului, prin perpetuarea, sub diferite pretexte, a nelegalității statuată deja definitiv de Consiliul Concurenței.

În aceste condiții, toate încercările unora dintre pârâți de a repune în discuție încălcarea reținută sunt cu totul în afara limitelor jurisdicției derivând din art. 9 alin. 3, ce constituie temei al acțiunii, astfel că ele nu vor fi avute în vedere de instanța de rejudicare, cu atât mai mult cu cât înseși eventualele "nelămuriri" ale acestora cu privire la limitele judecării au fost lămurite de instanța de control judiciar.

2. În această etapă a rejudicării au fost formulate următoarele modificări, precizări ale acțiunilor/cererilor de intervenție accesorii, cererilor reconvenționale:

2.1. În data de 9 octombrie 2014 (f. 43), reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, reținând că instanța de recurs a dispus instanței de rejudicare să se pronunțe asupra obligațiilor autorităților pârâte, înlăturând caracterul solidar al raporturilor juridice și să stabilească termenele în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale, pentru a-și pune în acord formularea obiectului acțiunii cu rigorile ce se desprind din decizia de casare, și-a precizat acțiunea, solicitând următoarele:

A. *În ceea ce privește autoritățile administrației publice locale din Municipiul București față de care se solicită în acțiune obligarea de către instanța de judecată la adoptarea măsurilor privind restabilirea medlului concurențial*, solicită:

În principal, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea Consiliului General al Municipiului București (CGMB), în calitate de autoritate competentă, să delege direct către operatori gestiunea respectivului serviciu public în scopul asigurării manifestării liberei concurențe în baza unor proceduri de

achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

În subsidiar, în măsura în care se va respinge solicitarea principală, obligarea CGMB să procedeze, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, la împuternicirea consiliilor locale de sector pentru îndeplinirea delegării serviciului public menționat, respectiv a Consiliului Local al Sectorului 1, Consiliului Local al Sectorului 2, Consiliului Local al Sectorului 3, Consiliului Local al Sectorului 4 și Consiliului Local al Sectorului 6.

Totodată, în condițiile admiterii cererii formulate în subsidiar, solicită, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea consiliilor locale de sector sus-menționate la asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

B. În ceea ce privește termenele în care urmează să înceteze contractele și actele adiționale ce conțin clauze anticoncurențiale, solicită stabilirea prin sentință a unui termen de trei luni de la data comunicării soluției de admitere a acțiunii Consiliului Concurenței în prezentul litigiu.

Având în vedere conținutul motivelor de casare reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție, consideră că fixarea unui termen de trei luni în care contractele în vigoare să înceteze este rezonabilă pentru perfectarea procedurilor de încheiere a unor noi contracte de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să asigure manifestarea liberei concurențe.

2.2. Prin *întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 9 octombrie 2014 (f. 49)*, pârâta SC ROSAL GRUP S.A. a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată și completată de către Consiliul Concurenței, iar în subsidiar stabilirea termenului în care urmează să înceteze contractul de salubritate nr. 5066/11.11.1999 și a actelor adiționale subsecvente, prin raportare la data la care investițiile făcute de pârâtă vor fi fost amortizate.

În susținerea poziției sale procesuale, după expunerea pe scurt a stării de fapt și a parcursului prezentului diferend, pârâta Rosal a învederat instanței că, după pronunțarea Deciziei nr. 1921/10.04.2014 de către Înalta Curte de Casație și Justiție (decizia de casare din prezentul dosar), mai exact la data de 05.05.2014, a intervenit Actul adițional nr. 44 la Contractul de salubritate, prin care a fost convenită prelungirea duratei contractuale, în temeiul art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/2006.

Prelungirea Contractului de salubritate s-a făcut astfel având în vedere și decizia de casare a sentinței fondului, prin care se dispusese anterior încetarea contractului său, dar mai ales prin aplicarea strictă a art. 14 alin. 2 pct. b din Legea nr. 101/2006 și având la bază necesitatea continuării serviciului de salubritate de către pârâtă, cu atât mai mult cu cât această societate și-a asumat investiții majore, a procedat la efectuarea lor, investiții al căror termen de amortizare va putea fi reliefat printr-o expertiză judiciară tehnico-economică, element esențial în justificarea și a duratei contractului de salubritate.

În data de 05.05.2014 a încheiat Actul adițional nr. 44 la Contractul de salubritate nr. 5066/11.11.1999, la solicitarea beneficiarei Primăria Sectorului 3 București, în vederea punerii de acord a contractului existent între părți cu modificările legislative, pentru îmbunătățirea substanțială a serviciului de salubritate.

În prezent, forma art. 15 alin. 2, rezultată ca urmare a modificării art. 14 alin. 2, nu diferă în substanța sa de reglementarea inițială de la momentul încheierii Actului adițional nr. 44/05.05.2014, în sensul că la stabilirea duratei unui contract de delegare a gestiunii trebuie să se țină cont de durata necesară amortizării investițiilor.

Investițiile realizate - construcție și dotări tehnice au ca durată de amortizare:
- Construcțiile - 24-36 ani;

- Dotările tehnice - 12-18 ani;

Investițiile constând în construirea și montarea a 449 sisteme de colectare a deșeurilor, în mod selectiv, în recipienți îngropați, presupun costuri ridicate, în valoare totală estimată de 6.735.000 Euro inclusiv TVA.

S-a prevăzut în actul adițional că aceste investiții vor intra în proprietatea beneficiarului la sfârșitul perioadei de amortizare.

S-a mai prevăzut în act că nerealizarea investiției în termen de trei ani de la momentul încheierii lui, conform graficului de lucrări aprobat, atrage după sine rezoluțiunea contractului.

În prezent, Actul Adițional nr. 44/05.05.2014 se află în executare, fiind demarate lucrările de amenajare a punctelor de recoltare a deșeurilor prin noul sistem implementat, în recipienți îngropați, pârâta Rosal având încheiate în vederea construirii acestor containere Contractul de antrepriză nr. 35/02.10.2013 cu societatea Concelex S.R.L. și Contractul de furnizare și de execuție lucrări nr. E13906/18.10.2013 cu societatea Perspectives Constructions Invest S.R.L.

Până în prezent au fost achitate, cu titlu de avans, celor două societăți angajate să amenajeze punctele de colectare îngropate, următoarele sume de bani:

2.454.883,16 lei societății Perspectives Constructions Invest S.R.L.;

2.445.280,00 lei societății Concelex S.R.L..

Investiția în discuție s-a început și realizat în deplin acord cu imperativele normative ale Legii nr. 101/2006, precum și cu necesitățile concrete ale aducerii serviciului de salubritate la standardele interne și externe actuale, fiind în plină derulare.

Parametrii investiției, inițiate și derulate la cererea autorității publice locale, sunt clar definiți, regăsiți în documentațiile tehnice concrete depuse la beneficiară (autoritatea cocontractantă, Primăria Sectorului 3), aprobați în forul deliberativ al acesteia. Întreg programul investițional se desfășoară conform graficului propus și aprobat, care este parte integrantă a contractului adițional. La acest moment este la zi cu investițiile asumate.

Astfel cum a dispus și instanța de recurs, analizarea Contractului de salubritate nr. 5066/11.11.1999 și a actelor adiționale la acesta trebuie făcută prin prisma reglementărilor speciale în materie, respectiv a Legii nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților și a Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

Încheierea Actului Adițional nr. 44/05.05.2014 la Contractul de salubritate s-a făcut cu respectarea art. 14 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2006, având ca scop asigurarea celor mai bune condiții de colectare și reciclare a deșeurilor, în acord cu normele comunității europene, în vederea asigurării protecției populației, a mediului înconjurător și a reciclării.

2.3. Prin poziția procesuală exprimată sub forma *notelor scrise depuse la dosarul cauzei în ședința publică din data de 15 octombrie 2014* (f. 404, vol. II rejudecare), pârâții **PRIMARUL SECTORULUI 1** și **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1** au solicitat instanței în principal să constate rămânerea fără obiect a acțiunii, în ceea ce îi privește.

În susținerea acestei poziții procesuale, a arătat că cererea introductivă după casare a rămas fără obiect, având în vedere că Plenul Consiliului Sector 1, ca organ deliberativ, a stabilit deja că Sectorul 1 a adus la îndeplinire toate obligațiile care îi incumbau din acea Decizie. Această excepție a lipsei de obiect este o veritabilă excepție a lipsei de interes a acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței în raport de Sectorul 1. Interesul juridic al reclamantului în a formula acțiunea față de Sectorul 1 a fost acela al restabilirii mediului concurențial, interes care nu se mai susține la acest moment. Interesul trebuie să fie legitim, iar legitimitatea procesuală este dată de Legea nr. 21 care prevede de asemenea aplicarea de sancțiuni mai puțin păgubitoare, astfel că susține admiterea excepției lipsei de interes.

2.4. În ședința publică din data de 15 octombrie 2014, intervenienta S.C. SUPERCOM S.A. a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul reclamantelor-pârâte SC Compania Romprest Service SA, S.C ROSAL GRUP S.A și S.C. URBAN S.A în

ceea ce privește cererea reconvențională, solicitând la rândul său anularea în integralitate a Deciziei nr. 58/13.11.2009 emisă de Consiliul Concurenței.

3. Curtea reține situația distinctă a sectorului 1 București, în raport de celelalte sectoare, în ceea ce privește modalitatea de încălcare a prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la momentul adoptării deciziei nr. 58/2009, anume NU încheierea contractului fără derularea unei proceduri de achiziție publică, CI prin încheierea pe o durată nejustificată de mare a contractului de delegare a gestiunii.

■ În privința sectorului 1, instanța reține că, prin încheierea din 3 decembrie 2014 (f. 673, vol. II rejudecare), a admis excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliului Concurenței în susținerea în continuare a acțiunii formulată împotriva pârâților Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA.

Pentru a dispune în acest sens, instanța de rejudecare a reținut următoarele considerente:

"3. Analizând excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1, formulate în contradictoriu cu pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, curtea o apreciază ca întemeiată, astfel:

3.1. Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți, alături de ceilalți, a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/13.11.2009, de restabilire a mediului concurențial.

Că aceasta este premisa promovării acțiunii se desprinde din statuarea de la art. 8 al deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996, a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii.

Potrivit acestui din urmă text de lege, "(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

3.2. Or, pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.

Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței, prin adresele transmise pârâților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței, se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

.....
Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, *considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției /.../".*

3.3. Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză.

Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de "intrare în legalitate", de restabilire a mediului concurențial, exprimată

prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea de față oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata termenului contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare".

Prin urmare, față de admiterea excepției, curtea va respinge ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, și S.C. Compania Romprest Service S.A.

▪ Prin înscrisul depus la dosarul cauzei în ședința publică din data de 30 septembrie 2015 (f. 1092, vol. III rejudecare), pârâta SC COMPANIA ROMPREST SA a declarat că renunță la judecarea cererii sale reconvenționale, având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.

Prin urmare, instanța de rejudecare – în temeiul art. 246 C.pr.civ. – va lua act de actul de dispoziție al acestei pârâte.

În această ordine de idei, devenind caducă dispoziția instanței de recurs privind analiza apărărilor acestei pârâte, din cuprinsul cererii sale reconvenționale, ele nu vor mai fi analizate de instanța de rejudecare.

4. În continuare, instanța va statua mai întâi asupra considerentelor de respingere a celeilalte cereri reconvenționale, formulată de SC Urban SA, astfel cum s-a impus prin decizia de casare.

▪ Titulara cererii reconvenționale având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței este pârâta SC URBAN SA, în interesul acesteia formulând cereri de intervenție accesorie SC SUPERCOM și SC RER Ecologic Service București – REBU SA.

Astfel, instanța de fond, în primul ciclu procesual, a respins cererea reconvențională subsecvent admiterii acțiunii principale.

Or, soluția asupra cererii reconvenționale se desprinde din înseși considerentele deciziei de casare, în respingerea unui dintre motivele de casare, astfel: "Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenții – pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă".

▪ Unicul motiv de nelegalitate invocat de SC Urban SA în cuprinsul cererii sale reconvenționale se rezumă la următoarele: "Instituția abilitată să asigure un cadru corespunzător de aplicare conformă a legalității este Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Apreciază că Decizia nr. 58/13.11.2009 a fost dată într-un domeniu ce excede prevederile Legii nr. 21/1996, motiv pentru care este lovită de nulitate".

În legătură cu acest motiv de nelegalitate, instanța de rejudecare subliniază că intervenția autorității de concurență nu are în vedere (ne)respectarea per se a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, ci doar în măsura în care deciziile/acțiunile autorităților publice duc la încălcări ale regulilor de concurență.

Or, în domeniul specific al pieței achizițiilor publice, regulile de concurență se manifestă cu prilejul și în modalitatea derulării procedurilor de achiziție impuse de lege, "închiderea" sine die a pieței (prin încheierea de nenumărate acte adiționale de prelungire a duratei contractului) constituind o gravă încălcare a normelor legale în materie de concurență.

▪ În condițiile în care soluția asupra cererii reconvenționale s-a definitivat în recurs, statuându-se în sensul caracterului definitiv al deciziei nr. 58/2009, ca premisă a

acțiunii prezente, se va respinge ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta SC URBAN SA.

Urmare a respingerii acesteia, se vor respinge ca nefondate și cererile de intervenție accesorie formulate de SC SUPERCOM și SC RER Ecologic Service București – REBU SA.

5. Trecând la analiza aspectelor ce au rămas de dezlegat în prezentul ciclu procesual, vizând sectoarele 2, 3, 4 și 6, curtea reține că, pentru lămurirea competențelor/atribuțiilor diferitelor autorități publice locale în ce privește solicitările reclamantului, se impune redarea principalelor reglementări legale în materia salubrității, pentru identificarea pașilor ce trebuie urmați și a instituțiilor publice în sarcina cărora cad diferitele etape ale procedurii, pentru corelarea demersurilor acestora.

▪ Potrivit art. 1 alin. 1 și 2 e din *Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice*,

(1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice.

(2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

.....
e) *salubritatea localităților*;

▪ Potrivit art. 2 lit. e și g din aceeași lege,

"În înțelesul prezentei legi, termenii și noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează:

.....
e) *delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice* - acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori titulari de licență, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a cărui/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, concesionarea sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv /.../".

.....
g) *operator* - persoana juridică de drept public sau de drept privat înregistrată în România, într-un stat membru al Uniunii Europene ori în alt stat, care are competența și capacitatea, recunoscute prin licența emisă de autoritatea națională de reglementare competentă din România, de a furniza/presta, în condițiile reglementărilor în vigoare, un serviciu sau o activitate din sfera serviciilor de utilități publice și care asigură nemijlocit gestiunea serviciului/activității, precum și administrarea, funcționarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia/acesteia;

▪ Potrivit art. 22 din aceeași lege,

"(1) Gestiunea serviciilor de utilități publice reprezintă modalitatea de organizare, funcționare și administrare a serviciilor de utilități publice în scopul furnizării/prestării acestora în condițiile stabilite de autoritățile administrației publice locale.

(2) Gestiunea serviciilor de utilități publice se organizează și se realizează în următoarele modalități:

a) *gestiune directă*;

b) *gestiune delegată*.

(3) *Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în funcție de natura și starea*

serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectivă ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

(4) Desfășurarea activităților specifice oricărui serviciu de utilități publice, indiferent de forma de gestiune aleasă, se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, elaborate și aprobate de autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu regulamentul-cadru și cu caietul de sarcini-cadru ale serviciului. În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, regulamentul serviciului și caietul de sarcini se elaborează în cadrul asociației, se supun avizării autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale membre, în condițiile mandatului prevăzut la art. 10 alin. (5), și se aprobă de adunarea generală a asociației.

(5) Se interzic orice înțelegeri sau acorduri de asociere și orice practici concertate dintre operatori, indiferent de modul de organizare, forma de proprietate sau modalitatea de gestiune adoptată, care conduc la accentuarea caracterului de monopol al serviciilor de utilități publice, la restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței pe piața serviciilor de utilități publice".

▪ Potrivit art. 12 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților,

"(1) Gestiunea serviciului de salubritate se realizează în condițiile Legii nr. 51/2006, republicată, prin următoarele modalități:

a) gestiune directă;

b) gestiune delegată.

(2) Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată.

(3) Indiferent de modalitatea de gestiune adoptată, activitățile specifice serviciului de salubritate se organizează și se desfășoară pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, aprobate prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociației de dezvoltare intercomunitară, după caz, întocmite în conformitate cu regulamentul-cadru al serviciului de salubritate și caietul de sarcini-cadru, elaborate și aprobate de A.N.R.S.C., prin ordin al președintelui acesteia".

▪ Prin Ordinul nr. 82/2015 al ANRSC, privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, a fost înlocuit vechiul Regulament-cadru al serviciului de salubritate a localităților, adoptat anterior prin Ordinul nr. 110/2007 al ANRSC.

Prin Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC a fost aprobat Caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, acesta nefiind înlocuit odată cu aprobarea noului regulament cadru al serviciului de salubritate.

▪ În ceea ce privește autoritățile locale competente, dat fiind specificul municipiului București și continua modificare a competențelor în domeniul salubrității de la PMB și CGMB la primăriile, respectiv consiliile locale de sectoare, Legea nr. 99/2014 a modificat alin. 2 al art. 1 din Legea nr. 101/2006, astfel:

"(2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului București".

Astfel, în mun. București, organizarea serviciului public de salubritate se face la nivelul sectoarelor.

De altminteri, prin modificările aduse de aceeași lege, competențele s-au modificat în consecință; astfel, art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2006,

"(1) Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

.....
e) *delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului*

.....
h) *elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini și a regulamentelor serviciului, pe baza caietului de sarcini-cadru și a regulamentului-cadru al serviciului de salubritate, elaborate de A.N.R.S.C."*

De asemenea, art. 13 face vorbire, de asemenea, de autoritățile deliberative ale sectoarelor mun. București, astfel:

"(1) Raporturile juridice dintre autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București sau dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară și operatorii serviciului de salubritate, după caz, sunt reglementate prin:

a) hotărâri privind darea în administrare a serviciului, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București, în cazul gestiunii directe;

b) hotărâri privind atribuirea și încheierea contractelor de delegare a gestiunii serviciului, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București ori, după caz, de adunările generale ale asociațiilor, în cazul gestiunii delegate.

.....
▪ Potrivit art. IV alin. 1 din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006

"(1) Prin derogare de la prevederile art. 81 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 81 alin. (4) din aceeași lege, autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, cu excepția activităților care sunt în competența unității administrativ-teritoriale a municipiului București, respectiv de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeurii și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare, monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbaterile publice a acestora. Autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București sunt obligate să respecte strategia locală cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de Consiliul General al Municipiului București".

▪ În data de 28 aprilie 2015, deci pe parcursul rejudecării prezentei cauze, prin Hotărârea nr. 82/2015, pârâtul Consiliul General al Municipiului București a aprobat "Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului public de salubritate în Municipiul București", care va sta la baza organizării serviciului public de salubritate în Municipiul București (f. 772, vol. III rejudecare), la care se face referire în art. IV alin. 1 al legii nr. 99/2014, mai sus redat.

▪ Prin urmare, în temeiul art. 6 alin. 1 lit. h și art. 12 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 Legea serviciului de salubritate a localităților, va obliga pârâtii să facă pasul următor în derularea procedurii, obligând astfel pârâtii Primăria sector 2, Primăria sector

3, Primăria sector 4, și Primăria sector 6, respectiv Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate, care – potrivit legii – trebuie adoptate "indiferent de modalitate de gestiune aleasă".

În temeiul disp. art. 12 alin. 2 din lege, va obliga părțile Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate.

6. În ipoteza opțiunii pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, instanța reține că incidența următoarelor prevederi legale:

• Art. 29 din Legea nr. 51/2006 Legea serviciilor comunitare de utilități publice statuează următoarele:

"(1) Gestiunea delegată este modalitatea de gestiune în care autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale ori, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, atribuie unuia sau mai multor operatori toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, pe baza unui contract, denumit în continuare contract de delegare a gestiunii. Gestiunea delegată a serviciilor de utilități publice implică concesionarea către operatori a sistemelor de utilități publice aferente serviciilor delegate, precum și dreptul și obligația acestora de a administra și de a exploata aceste sisteme.

.....

(6) Contractul de delegare a gestiunii este un contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ-teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, pe o perioadă determinată, unui operator licențiat, în calitate de delegat, *care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/presta integral un serviciu de utilități publice ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe*, după caz. Contractul de delegare a gestiunii poate fi încheiat de asociația de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, care au calitatea de delegatar. Contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

.....

(7) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:

- a) contract de concesiune;
- b) contract de parteneriat public-privat.

(8) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

- a) *licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;*
- b) *negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.*

.....

(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de *licitație publică deschisă /...*

(10) Procedura de negociere directă se aplică *numai dacă*, după repetarea procedurii de licitație conform prevederilor alin. (9), nu a fost posibilă desemnarea unui câștigător. La procedura de negociere directă au dreptul să participe numai ofertanții care au depus oferte la procedurile de licitație organizate și derulate conform prevederilor alin. (9).

.....
▪ Față de textele mai sus redată, curtea va obliga pârâții Primăriile sector 2, 3, 4 și 6, respectiv Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

▪ O precizare se impune în raport de pârâții obligați la demersurile mai sus menționate este aceea a continuii modificării, inclusiv pe parcursului soluționării prezentului litigiu, a competențelor în materie de la PMB și CGMB către primăriile și consiliile de sectoare, cu mențiunea că, la momentul pronunțării hotărârii, reglementările în vigoare stabileau competența la nivelul sectoarelor.

În această ordine de idei, curtea a reținut că PMB și CGMB și-au îndeplinit obligația care le-a rămas în sarcină, anume adoptarea Regulamentului de salubritate la nivelul mun. București, chiar dacă doar în cursul acestui an.

Cu toate acestea, prezența lor în continuare în cauză se impune pentru a asigura opozabilitatea soluției, pe de o parte pentru eventualitatea unei noi modificări de competențe, iar pe de altă parte pentru ipoteza în care sectoarele ar înțelege să uzaze de prevederile art. IV alin. 2 din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit cărora

"(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București pot fi preluate de către autoritatea deliberativă a municipiului București, parțial sau total, competențele autorităților deliberative ale sectoarelor municipiului București cu privire la înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, la solicitarea motivată a acestora".

7. În ceea ce privește momentul încetării contractelor actuale la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6, singura rațiune a existenței în continuare a acestora, în pofida încălcării flagrante și de durată a prevederilor legale, este aceea de a asigura continuitatea prestării serviciului în vederea protecției sănătății populației și a mediului înconjurător, care sunt consacrate și ca principii de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, în art. 3 al Legii nr. 101/2006.

▪ În această ordine de idei - și reținând prevederile Legii nr. 51/2006 și ale Legii nr. 101/2006, *privind* procedurile ce trebuie urmate pentru deblocarea situației, *privind* autoritățile cu atribuții în materie, *privind* evaluarea termenelor rezonabile pentru fiecare pas al procedurii, precum și reținând, în ceea ce privește durata derulării procedurii de licitație, caracterul incert al acesteia - curtea va dispune încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, *la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.*

8. Interpretările aduse de unii dintre pârâți prevederilor legale și sensului deciziei de casare, în sensul că încetarea actualelor contracte trebuie să aibă loc doar în momentul amortizării investițiilor lor sunt vădit lipsit de temei legal și logică juridică.

▪ În acest sens, prima observație care se impune este aceea că, dincolo de denumirea pe care părțile o dau contractelor lor, de "contracte de delegare de gestiune", ele *pe de o parte* nu constituie astfel de contracte în accepțiunea pe care legea le-o conferă, iar *pe de altă parte* nu au fost încheiate potrivit rigorilor impuse de legea specială, și nu doar în privința respectării competitivității și a procedurii de achiziție, ci sub o multitudine de alte aspecte pe care atât Legea nr. 101/2006, cât și Legea nr. 51/2006 le

reglementează detaliat și care, toate împreună, circumscriu sfera și conturează regimul juridic corect al acestor contracte.

Astfel, toate contractele aferente celor 4 secțoare, 2, 3, 4 și 6 sunt simple contracte de prestări servicii, care *nu doar că nu* conțin nici un fel de referiri la eventuale investiții pe care prestatorul trebuie să le efectueze (dincolo de faptul că nu orice investiție a operatorului intră în categoria celor de amortizare a cărora poate depinde durata contractului), nici referiri la bunurile de retur, nimic din ceea ce constituie specificul contractului de delegare de gestiune (a cărei formă specifică nu poate fi, potrivit legii, în lipsa unui parteneriat public privat, decât concesiune), ci dimpotrivă, prestatorii și-au asumat prin contract obligația de a-și asigura, *pe speze proprii, dotarea tehnică necesară*, aceasta fiind până la urmă o cerință de eligibilitate, nicidecum un element de a cărei amortizare depinde durata contractului.

În altă ordine de idei, dacă nu s-ar fi eludat legea la nesfârșit și s-ar fi urmat procedurile de achiziție publică la finele duratei fiecărui contract, autoritatea contractantă ar fi impus anumite cerințe în ce privește capacitatea tehnică și profesională, inclusiv dotări, ar fi stabilit, în funcție de o anumită strategie și anumite priorități, investițiile ce trebuie efectuate, "într-o concepție unitară, corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităților, de urbanism, amenajare a teritoriului și de mediu".

Doar în aceste condiții determinarea duratei contractului în raport de amortizarea investițiilor are sens și asigură finalitatea urmărită de legiuitor.

* Or, a redenumi un contract simplu de prestări servicii, în încercarea de a-l "înghesui" în categoria contractelor de delegare de gestiune, al căror specific îl constituie pe de o parte riscul asumat al operatorul, iar pe de altă parte redevența pe care acesta trebuie să o achite autorității pentru utilizarea infrastructurii tehnico-edilitare aferentă serviciului prestat (despre care nu se pomenesc nicăieri nimic) ș.a.m.d.

Raportându-ne la prevederile art. 29 alin. 14 din Legea nr. 51/2006, care enumeră clauzele pe care trebuie să le cuprindă *în mod obligatoriu* contractul de delegare a gestiunii, nu putem decât să constatăm netemeinicia acestor apărări ale părților.

Astfel, un contract de delegare de gestiune presupune, pentru a fi tratat ca atare, iar durata acestuia să poată fi raportată la amortizarea unor investiții, un regim juridic conturat de definiția legală a acestuia și de clauzele sale obligatorii, astfel:

"(14) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

- a) denumirea părților contractante;
- b) obiectul contractului;
- c) durata contractului;
- d) drepturile și obligațiile părților contractante;
- e) *programul lucrărilor de investiții pentru modernizări, reabilitări, dezvoltări de capacități, obiective noi și al lucrărilor de întreținere, reparații curente, reparații planificate, renovări, atât fizic, cât și valoric;*
- f) *sarcinile și responsabilitățile părților cu privire la programele de investiții, la programele de reabilitări, reparații și renovări, precum și la condițiile de finanțare a acestora;*
- g) indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului, stabiliți prin caietul de sarcini și regulamentul serviciului, și modul de evaluare și cuantificare a acestora, condiții și garanții;
- h) tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora;
- i) modul de tarificare și încasare a contravalorii serviciilor furnizate/prestate;
- j) *nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz;*
- k) răspunderea contractuală;
- l) forța majoră;
- m) condițiile de redefinire a clauzelor contractuale;

n) condițiile de restituire sau repartitie, după caz, a bunurilor, la încetarea din orice cauză a contractului de delegare a gestiunii, inclusiv a investițiilor realizate;

o) menținerea echilibrului contractual;

p) condițiile de reziliere a contractului de delegare a gestiunii;

q) administrarea patrimoniului public și privat preluat;

r) structura forței de muncă și protecția socială a acesteia;

s) alte clauze convenite de părți, după caz”.

▪ Mai mult, potrivit disp. art. 15 alin. 2 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților

”Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare de 35 de ani, la stabilirea acesteia luându-se în calcul durata necesară amortizării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare”.

Reiese astfel că doar amortizarea investițiilor prevăzute în sarcina operatorului prin contractul de delegare (nota bene, legal încheiat) pot fi avute în vedere la determinarea duratei contractului.

▪ În al doilea rând, Decizia nr. 58/2009, definitivă, a Consiliului Concurenței, a statuat extrem de clar și lipsit de echivoc că prelungirea prin acte adiționale a contractelor inițiale este nelegală, dispunând încetarea acestora.

Trimiterile pe care decizia de casare le face la prevederile Legii nr. 101/2006 și nr. 51/2006 au în vedere, așa cum s-a arătat mai sus, la punctul 7 al considerentelor, procedurile ce trebuie urmate pentru deblocarea situației, autoritățile cu atribuții, evaluarea termenelor rezonabile pentru fiecare pas al procedurii.

O interpretare precum cea sugerată de părți lipsește pur și simplu de finalitate decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, perpetuând mai bine de 10 ani o nelegalitate flagrantă.

▪ În ceea ce privește situația oarecum specifică a sectorului 3, specifică prin neverosimilul conduitei autorității publice, anume de a eluda cu totul decizia definitivă a Consiliului Concurenței și de a perpetua conduita nelegală, prin încheierea, *chiar pe parcursul rejudecării cauzei*, un nou act adițional pe o perioadă care să acopere amortizarea unor investiții asumate nota bene prin același act adițional (încă 10 ani), curtea constată că acest mod de a proceda nu constituie decât expresia unui abuz vădit, a unei încercări de eludare, din nou, a obligației impuse de instituții ale statului de a derula o procedura competitivă, în acord cu prevederile legislației în vigoare, pentru preservarea unui contract în favoarea aceluiași operator.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 9-13, sector 1 și **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1.

Constată că pârâta **SC ROMPREST SA**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1 a renunțat la judecarea cererii reconvenționale.

Admite în parte acțiunea formulată și precizată de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI** în contradictoriu cu pârâții și intervenienții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,**

ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA.** cu sediul în București, sos. Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3, **S.C. URBAN S.A., S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.**, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, și, în consecință:

Obligă pârâții **Primăria sector 2**, cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, sector 3 cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, **Primăria sector 3, Primăria sector 4**, cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4 și **Primăria sector 6**, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, respectiv **Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6** ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate.

Obligă pârâții **Consiliile locale 2, 3, 4 și 6** ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate.

Obligă pârâții **Primăriile sector 2, 3, 4 și 6, respectiv Consiliile locale 2, 3, 4 și 6** ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Dispune încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.

Respinge restul pretențiilor reclamantului.

Respinge ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta **SC URBAN SA** cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție accesorie formulate de **SC SUPERCOM** cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2 și **SC RER Ecologic Service București - REBU SA** cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizia nr. 2578/2018

Ședința publică din data de 14 iunie 2018

Asupra recursurilor de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Sesizarea instanței de fond

Prin cererea adresată Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Consiliul Concurenței a solicitat în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4, Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6, Primarul Sectorului 6, S.C. Compania A. S.A., B. S.A. și C. S.A., obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

- încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București,
- asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că prevederile art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996 interzic orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

- a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

Urmare a unei investigații anterioare a reclamantului a fost emisă Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, prin care:

- la art. 1, s-a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6;
- la art. 3, s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate;
- la art. 8 s-a prevăzut că, în cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art. 3 nu se conformează acestei decizii, Consiliul Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din lege, se va adresa Curții de Apel București.

Pentru a decide în acest sens, Consiliul Concurenței a reținut, prin Decizia nr. 58/2009, că primul contract de prestări servicii de salubritate în municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când Consiliul General al Municipiului București, reprezentat de Primarul General, a semnat cu S.C. D. S.A. București - E. un acord pentru o perioadă de 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului în care beneficiarul ar fi anunțat prestatorul, în scris, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea colaborării.

În baza Hotărârii CGMB nr. 6/25.01.2001, contractele de salubritate au trecut în administrarea primăriilor de sector, măsură adoptată în baza Hotărârii CGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit ca, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către S.C. E. S.A., iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

În cauză s-au formulat cereri de intervenție în interesul pârâtului/pârâților, astfel:

- intervenienta S.C. D. București - E. S.A. în interesul pârâtului Consiliul General al Municipiului București solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamanta Consiliul Concurenței ca fiind neîntemeiată.
- intervenienta S.C. G. S.A. în interesul pârâților Consiliul General al Municipiului București, Consiliul Local al sectorului 2 și Primarul sectorului 2 solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamanta ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, au formulat cereri reconvenționale în cauză următoarele:

- Pârâta S.C. Compania A. S.A., solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant.
- pârâta S.C. C. S.A., solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant.

Soluția instanței în primul ciclu procesual

Prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în prezentul dosar în primul ciclu procesual, a fost admisă acțiunea formulată și completată de reclamantul-pârât Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții reclamânți COMPANIA A. S.A. și S.C. C. S.A., pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local Al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4, Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6, Primarul Sectorului 6, S.C. B. S.A. și intervenienții S.C. D. București - E. S.A. și S.C. G. S.A.

S-a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6 ale Municipiului București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr. 58/13.11.2009 la art. 1 din dispozitivul acesteia).

Au fost obligați pârâții Primarul General al Municipiului București, C.G.M.B, Consiliile sectoarelor 1,2,3,4 și 6, Primarii sectoarelor 1,2,3,4 și 6, în solidar să asigure în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate, corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziții publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

Au fost respinse ca neîntemeiate atât cererile reconvenționale formulate de COMPANIA A. S.A. și S.C. C. S.A., precum și cererile de intervenție accesorii în favoarea pârâților formulate de S.C. G. S.A. și S.C. D. BUCUREȘTI - E. S.A.

Anterior analizării fondului, fuseseră respinse ca neîntemeiate excepțiile tardivității, lipsei calității procesuale pasive a pârâților H., Primarul Municipiului București, Primarul Sectorului 6 și Consiliul Local Sector 6, invocate de S.C. C. S.A., de S.C. COMPANIA A. S.A., Primarul sect. 1 și Consiliul Local sect. 1, precum și excepția inadmisibilității formulării cererilor reconvenționale invocată de către reclamantă.

În motivarea soluției, curtea de apel a reținut următoarele:

Prin Decizia nr. 58/13.11.2009 emisă de către reclamant referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților, s-a conturat astfel regimul juridic al organizării serviciului de salubritate a localităților:

Serviciile publice de salubritate sunt prestate de către operatori pe baza contractelor de delegare de gestiune încheiate cu autoritățile administrației publice locale, gestiunea serviciilor publice de salubritate realizându-se, potrivit legii, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciilor publice de salubritate se face prin hotărâre a consiliilor locale sau județene, după caz. Potrivit legislației în domeniu, delegarea gestiunii acestui serviciu public trebuie să se facă în condiții de transparență, imparțialitate și competitivitate.

Respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazate pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului este o obligație ce incumbă, deopotrivă, agenților economici și organelor administrației publice care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății autonomiei acestora ori prin stabilirea unor condiții discriminatorii.

În acest sens, art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, interzice orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau deraturarea concurenței în special.

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;
- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

În condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

În acest context, durata pentru care autoritatea contractantă încredințează efectuarea serviciului public de salubritate unui singur agent economic devine un element esențial. Astfel, durata derulării unui astfel de contract trebuie fixată ținând cont de necesitatea garantării stabilității economice și financiare a proiectului, în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea amortizării investiției.

S-a constatat astfel, în concret, la nivelul municipiului București, că, după expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public salubritate, autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat, în perioada 2004 - 2007, pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale. Aceste măsuri au constituit intervenții ale autorităților administrației locale pe piață, intervenții ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte;

De asemenea, Primăria sectorului 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

Intenția organizării unei licitații de delegare a serviciului public de salubritate de către Primăria Sector 5 pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, este de natură să aducă atingere art. 9 din Legea concurenței, în măsura în care această intenție va fi pusă în practică.

Aceste intervenții ale autorităților administrației publice locale au avut ca restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București.

2. Evoluția delegării serviciului public de salubritate pentru fiecare sector al municipiului București, în raport de prevederile Legii concurenței, astfel cum a fost reținută în mod corect de Curtea de Apel București în primul ciclu procesual, pe baza probelor administrate în cauză, se conturează astfel:

S-a apreciat că acțiunea reclamantului este întemeiată, în privința tuturor celor 5 sectoare.

În Sectorul 1 București, delegarea gestiunii serviciului public de salubritate s-a efectuat către Compania A. S.A., prin încheierea cu autoritatea publică locală, în urma derulării procedurii de achiziție publică, a contractului nr. x/30.06.2008.

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. x/30.06.2008).

În Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a reținut că încheierea unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare, sens în care a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1, ca măsura de restabilire a mediului concurențial la nivelul acestui sector, reanalizarea duratei contractului nr. x/30.06.2008, în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Studiul privind reanalizarea duratei estimate a delegării gestiunii serviciului de salubritate, realizat de Direcția Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei concluzionează că termenul de 25 de ani al contractului este justificat, având în vedere că potrivit Legii nr. 101/2006 "ar fi fost justificată chiar și o durată de 49 de ani a contractului".

Curtea a constatat, asemenea reclamantului, că un aspect esențial legat de contractul nr. x/30.06.2008 încheiat de Primăria Sectorului 1 cu S.C. Compania A. S.A. este faptul că doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente, fac obiectul acestui contract (precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor; maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe

căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase; colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări).

Astfel, nu fac obiectul acestui contract activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora (și nici activități legate de sortarea deșeurilor municipale; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; depozitarea controlată a deșeurilor municipale; colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației; dezinsecția, dezinfectia și deratizarea), ce implică investiții considerabil mai substanțiale, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În aceste condiții, se constată că studiul în cauză nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, în sensul realizării unei justificări obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e delegată, astfel încât să nu fie distorsionat mediul concurențial prin favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public, rezultând ca autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au înțeles să se conformeze Deciziei Consiliului Concurenței.

Prin urmare, în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004, conform cărora se poate formula acțiune în contencios administrativ împotriva actelor administrative considerate nelegale, în mod corect reclamantul Consiliul Concurenței a solicitat, prin prezenta acțiune, încetarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiat pe o durată de 25 de ani, în condițiile în care stabilirea unei astfel de durate contravine regulilor de concurență.

În ceea ce privește argumentul ca autoritatea de concurență nu are calitatea de a examina legalitatea unui contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, întrucât Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANMAP) reprezintă autorități de reglementare în domeniul serviciului de salubritate și al achizițiilor publice (și nu Consiliul Concurenței), s-a constatat că și acesta este neîntemeiat.

Astfel, acțiunea Consiliului Concurenței urmărește respectarea regulilor de concurență, potrivit competențelor specifice în acest sens ale autorității de concurență, acționând în calitate sa de garant al liberei concurențe pe piața românească, iar nu ca autoritate de verificare a legalității alegerii sau derulării procedurii de atribuire sau a respectării de către autoritatea contractantă a metodologiei reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că în domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifestă cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, obligația de a se derula o procedură de atribuire pe baza de licitație asigură existența unei concurențe pentru piață.

Or, dacă autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței, prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

În acest context, încheierea în anul 2008, de către Primăria Sectorului 1, a unui contract de exclusivitate pe o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

Atribuțiile autorității de concurență sunt distincte, ca procedură și scop, de competențele specifice ale ANMAP în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 sau ale ANRSC.

De asemenea, prin întâmpinarea formulată, Primăria Sectorului 1 București a pretins faptul că, având în vedere existența legii speciale, "respectiv Legea nr. 101/2006 care justifică stabilirea duratei contractului de 25 de ani, durata fiind determinată de aplicarea art. 14 alin. (2) din actul normativ indicat anterior, fapt ce atrage incidența excepției prevăzute în art. 2 lit. b) din Legea nr. 21/1996, acțiunea fiind inadmisibilă".

Această susținere nu poate fi reținută.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței,:

"Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de [...]"

b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major".

Primăria Sectorului 1 București apreciază în mod eronat că nu se aplică prevederile Legii concurenței în ceea ce privește durata de 25 ani a contractului încheiat cu S.C. COMPANIA A. S.A., întrucât acest termen a fost stabilit în aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, conform căreia "Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani".

Înșuși art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, invocat în favoarea sa de autoritate, condiționează, fără echivoc, durata contractului de delegare a gestiunii de durata necesarii amortizării investițiilor.

Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maxim de 49 de ani, depinde de proporționalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a contractului. Acesta, este, în realitate, aspectul esențial la care s-a raportat Consiliul Concurenței în Decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1.

De altfel, potrivit ANRSC - autoritatea de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate, al cărei punct de vedere a fost solicitat de Consiliul Concurenței în cadrul investigației - durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată să nu depășească durata prevăzută de lege.

Prin urmare, investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

În Sectoarele 2, 3, 4 și 6 București, analizate împreună datorită situației similare, prelungirea prin acte adiționale, în anul 2004, respectiv în anul 2006, a duratei inițiale de valabilitate a contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, fără organizarea de licitații, fie de către PMB, fie de către primăriile de sector (după preluarea contractelor/competențelor de către acestea), constituie intervenții ale autorităților administrației publice locale pe piața ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte.

Respectivele intervenții ale autorităților contractante au avut ca efect restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București, iar pentru remedierea acestei situații, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Perioada pentru care se încheie contractul de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie determinată în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, Decizia nr. 58/2009 a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul municipiului București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 6, aceasta fiind forma adecvată de manifestare a concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului.

Față de aceasta măsură, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 nu au înțeles să se conformeze, respectiv situația serviciului de salubritate la nivelul acestor sectoare ale municipiului București a rămas neschimbată față de cea constatată în Decizia nr. 58/2009, nefiind organizată o formă de achiziție pentru delegarea gestiunii acestui serviciu.

Pe de altă parte, s-a constatat că în întâmpinările formulate de autoritățile administrației publice locale parate, precum și de societatea C. S.A., s-au invocat, în principal, următoarele susțineri:

- Argumentul privind incidența în cauza a prevederilor art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a prevederilor art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind însă nefondat.

Autoritățile pârâte, ca de altfel și societatea C. S.A. în apărările formulate, înțeleg să invoce faptul că, în considerarea art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a fost prelungit prin acte adiționale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii acestora, motiv pentru care prezenta cerere de chemare în judecată nu se justifică.

Potrivit art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, procedurile de achiziție publică aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data irrijerii procedurilor respective.

Potrivit art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora".

Principiul aplicării imediate a legii noi conduce la concluzia necesității punerii în acord a procedurii de atribuire publică a contractelor cu dispozițiile legale, părțile omițând să ia în considerare natura de contracte administrative cu executare succesivă a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor legii concurenței.

Or, autoritățile administrației publice locale din Municipiul București au procedat la prelungirea valabilității contractelor inițiale, deși legislația în vigoare la data încheierii actelor adiționale, în speță, O.G. nr. 87/2001, Legea nr. 326/2001, O.G. nr. 71/2002, O.U.G. nr. 60/2001, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 (în cazul celui de-al doilea act adițional încheiat de Primăria Sectorului 4), prevedea atât organizarea de licitații publice pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a localităților, cât și respectarea principiului competitivității, transparenței și asigurării unui mediu concurențial în delegarea acestui tip de serviciu public.

În plus, Curtea a reținut că și Legea Concurenței nr. 21/1996 era în vigoare, iar art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența, motiv pentru care, la data încheierii actelor adiționale menționate, părțile aveau posibilitatea și era necesar să ia în considerare principiile de dreptul concurenței.

Mai mult, s-a constatat că în cauză nu au fost încheiate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 contracte de achiziție publică pentru serviciul de salubritate în acord cu O.U.G. nr. 34/2006, nefiind demarate proceduri de atribuire în acest sens, actele adiționale în cauză fiind încheiate exclusiv în temeiul acordului părților, fără luarea în considerare a prescripțiilor impuse de legislația în materie de concurență, astfel încât nu poate fi apreciat ca fiind încălcat principiul neretroactivității legii civile.

De asemenea, a fost apreciată ca nefondată și susținerea potrivit căreia autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor Municipiului București nu au cadrul legal necesar pentru a putea acționa ca autoritate contractantă în sensul O.U.G. nr. 34/2006, serviciul de salubritate neintrând în sfera de competențe administrative a acestora.

Interpretarea părților cu privire la competențele autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței, este necorespunzătoare, deoarece se induce ideea că legislația în domeniu nu conține obligații pe care consiliile locale de sector și primarii sectoarelor municipiului București trebuie să le respecte în cazurile în care se procedează la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea acestora.

Prin raportare la Măsurile de restabilire a mediului concurențial dispuse de Consiliul Concurenței în Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare aceste susțineri ale autorităților administrației publice locale obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea reține în continuare incidența dispozițiilor legale care reglementează competențele actuale ale delegării gestiunii serviciului de salubritate în municipiul București și ale organizării acestui serviciu:

- Art. 78 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că municipiul București este organizat în 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare, iar la art. 80 din aceeași lege se dispune că autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006). Gestiunea serviciilor publice de salubritate se realizează, în condițiile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată (art. 11 din Legea nr. 101/2006).

La art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2006 se prevede faptul că delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului sunt de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se realizează prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, după caz, în conformitate cu

strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor municipiului București, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie prin hotărâre de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în cazul gestiunii delegate.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, la art. 81 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 215/2001 se prevede în mod expres ca acestea hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor.

Astfel, din perspectiva serviciului public care intra sub autoritatea de administrare a consiliului local al primăriei de sector, aceasta dispoziție legală se completează cu cea a art. 2 din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia serviciul de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale operatorilor economici de pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale, ale sectoarelor municipiului București sau ale asociației de dezvoltare intercomunitară, după caz.

De asemenea, la art. 81 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 s-a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector doar în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București.

Pe cale de consecință, având în vedere că Consiliul General al Municipiului București are posibilitatea împuternicirii consiliilor locale de sector în privința delegării serviciului de salubritate și pentru evitarea unei posibile situații în care aceste consilii locale, ca organizatoare ale delegării serviciului, ar invoca inaplicabilitatea deciziei Consiliului Concurenței (pe motiv că doar CGMB are obligația respectării deciziei), Consiliul Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate în funcție de competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale, municipiul București, cât și în sarcina autorităților deliberative și executive ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale, respectiv ale sectoarelor municipiului București.

În acest context, s-a constatat că nu poate fi primit nici argumentul învedereat de autoritățile administrației publice locale ale sectoarelor Municipiului București privind imposibilitatea de a se conforma măsurilor impuse de Consiliul Concurenței având în vedere Hotărârea nr. 94/31.05.2007 a Consiliului General al Municipiului București, în care se prevede faptul că "Contractele existente de prestare sau concesiune a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care expira până la data aprobării de către Consiliul General al Municipiului București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale Municipiului București și a planurilor implementare se prelungesc".

Susținerea în sensul că autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor Municipiului București au obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărire comunală este nerelevantă, întrucât o astfel de obligație trebuie să se realizeze cu respectarea prevederilor legale.

Considerațiile autorităților pârâte nu sunt de natură a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul municipiului București și neconformarea acestora față de Măsurile impuse de Consiliul Concurenței, în speță mediul concurențial fiind afectat prin prelungirea duratei contractului inițial, ceea ce relevă neaplicarea la momentul încheierii actelor adiționale din 2004, respectiv din 2006, a dispozițiilor din Legea nr. 21/1996 care erau în vigoare, iar art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a avea un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la aceasta cu ocazia derulării licitațiilor.

În fapt, din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar pentru întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia să conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații.

De asemenea, s-a constatat că nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 din municipiul București nu au organizat licitație publică pentru delegarea serviciului de salubritate, în condițiile în care organizarea de licitații publice reprezintă instrumentul necesar și obligatoriu pentru a se asigura transparența și egalitatea de tratament între operatorii economici interesați să intre pe această piață, precum și o perioadă de valabilitate a contractului proporțională cu cea necesară amortizării investiției efectuate de operatorul economic.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. D. București - E. S.A s-a reținut că este neîntemeiată întrucât considerațiile E. despre o pretinsă inadvertență de la pct. 44, pct. 45 și pct. 48 din decizia nr. 58/2009, referitoare la afectarea mediului concurențial datorată intervenției pe piață a PMB prin prelungirea succesivă a duratei contractului inițial (10.01.1997) dintre E. și PMB, relevă refuzul aplicării la momentul încheierii fiecăruia dintre cele două acte adiționale (18.08.2000 și 01.03.2004), a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la ea cu ocazia derulării licitațiilor.

În acest context, la data încheierii contractului, părțile puteau și trebuia să ia în considerare principiile de dreptul concurenței, materializate în legislația națională în anul 1996 prin adoptarea Legii nr. 21/1996 și publicarea sa în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88/30.04.1996.

De la data adoptării HCGMB nr. 163/1999 (prin care se stabilise ca activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de E., iar, pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică) și până în anul 2008 (când Primăria Sectorului 1 a organizat licitație publică în vederea delegării serviciului public de salubritate), la nivelul municipiului București, contractele au fost preluate prin acte adiționale, fără a exista o concurență între operatori.

Astfel, în mod neîntemeiat E. susține că "operațiunea de prelungire efectuată prin actul adițional încheiat la data de 18 august 2000, cât și cea efectuată prin actul adițional încheiat la data de 01.03.2004 s-au făcut în mod legal din perspectiva legislației existente la acel moment", întrucât aceasta nu ia în considerare natura de contracte administrative a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor Legii Concurenței.

Pe de altă parte, aceeași parte a susținut că Consiliul General al Municipiului București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor, iar în baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007 Primăria municipiului București a încheiat cu S.C. E. S.A. actul adițional nr. x la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului "până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011".»

Cu toate că Primăria Sector 1 s-a substituit prin novație PMB în contractul cu E., CGMB emite aceasta noua hotărâre (HCGMB nr. 94/2007) în baza căreia, ca parte cocontractantă, PMB încheie la 26.06.2007 un act adițional de prelungire a duratei contractului.

Susținând că autoritatea de concurență nu a precizat care au fost normele încălcate de CGMB și PMB, aceeași parte nu observă că la pct. 111 din Decizia nr. 58/2009 se regăsesc concluziile privind încălcarea acestui text legal de către organele administrației publice din municipiul București.

Întreaga demonstrație din decizie relevă faptul că, în materia serviciilor publice, atunci când autoritatea publică recurge la delegarea gestiunii serviciului, trebuie respectat principiul proporționalității în sensul asigurării funcționării optime a serviciului public și într-un mod care să fie cât mai puțin restrictiv pentru concurență.

Astfel, contractul de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate trebuie să aibă o durată care să permită furnizorului de serviciu să-și recupereze cheltuielile realizate la intrarea pe piață, cheltuieli determinate clar și detaliate în cadrul unor studii.

Contractele publice de lungă durată pot descuraja potențialii concurenți să participe la licitațiile organizate în vederea delegării serviciului și pot reduce capacitatea autorității publice locale de a se adapta schimbărilor. Pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nemotivat de mare favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piața a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient, întrucât elimină potențiala presiune concurențială

care s-ar fi putut exercita asupra operatorului prin organizarea procedurilor de licitație la datele expirării contractelor încheiate pe perioade justificate de nevoia amortizării investițiilor. În acest mod, competiția având rolul de a crește calitatea serviciilor la un preț care să fie din ce în ce mai avantajos pentru beneficiari/consumatori.

În plus, Curtea a constatat că existența unor hotărâri judecătorești, care anulează unele acte procedurale întreprinse de Primăria Sectorului 1 în anul 2007 cu ocazia organizării unei licitații pentru a delega gestiunea respectivului serviciu, nu poate fi un motiv de netemeinicie a prezentei acțiuni, în contextul în care Consiliul Concurenței nu este o instanță de judecată și, în consecință, nu are competența legală de a constata/declara nulitatea unui act juridic sinalagmatic. Or, așa cum rezultă din răspunsurile Primăriei Sectorului 1 la solicitările de informații adresate de Consiliul Concurenței pe parcursul investigației, până la data emiterii deciziei, A. S.A. desfășura activitatea de salubritate pe teritoriul acestui sector, ceea ce reprezintă o constatare a unei stări de fapt din decizia atacată.

În continuare, Curtea a reținut că E. consideră în mod în neîntemeiat că, în cuprinsul Deciziei nr. 58/2009, exista erori ale autorității de concurență și în privința situației din acest sector, principala argumentare a sa referindu-se la ceea ce s-a reținut la pct. 79 din respectivul act administrativ:

"După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a acestui act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative." În acest context, este necesară precizarea că autoritatea de concurență a prezentat și concluziile ANRMAP în scopul susținerii propriilor concluzii, ANRMAP elaborând raportul său în calitate de instituție cu rol fundamental în promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, sens în care una din principalele sale atribuții constă în monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din analiza efectuată de ANRMAP a rezultat că, anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, E. și PMB au semnat la data de 18.08.2000 un act adițional, conform căruia durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. În plus, în respectivul act se menționa că, în cazul menținerii autorizației pe toată durata celor 7 ani, contractul se prelungea automat pentru încă 10 ani. Ulterior, prin contractul de novație din 05.09.2002, Primăria Sectorului 4 s-a substituit în drepturi și obligații PMB față de E. (contractul inițial din 1997), iar la 17.05.2004 s-a stabilit prin act adițional ca durata contractului să fie până în 18.08.2007.

Ultimul act adițional din 2004 a fost încheiat după intrarea în vigoare a mai multor acte normative incidente în acest domeniu care au reglementat strict condițiile delegării gestiunii respectivului serviciu către operatori prin impunerea procedurii licitației, sediul materiei în ceea ce privește licitațiile publice fiind, la acel moment, O.U.G. nr. 60/2001, iar prin reorganizarea de licitații se constată că nu fost respectat acest act normativ.

Contrar susținerilor E., instanța a apreciat că principiul neretroactivității legii civile nu este aplicabil, deoarece suntem în prezența unui contract administrativ cu executare succesivă, iar, la intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2001 și O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință să organizeze licitații.

Chiar dacă E. ar antama o argumentare structurată pe un așa-zis principiu al "dreptului câștigat" prin încheierea contractului inițial pe o anumită perioadă de timp, faptul că durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe tocmai datorită faptului că actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu, iar în loc ca delegarea să se realizeze prin licitație, metoda greșit transpusă din dreptul privat a fost aceea a "(re)atribuirii" contractului prin prelungirea duratei contractului, omițând, în acest mod, a se respecta regulile de drept public.

În privința nerespectării actului normativ succesor al O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a O.U.G. nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Curtea a reținut că prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006 durata contractului a fost mărită până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii, cu toate că, la acel moment, erau în vigoare prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Într-adevăr, în mod legal, prin raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 4 București, ANRMAP a reținut potrivit competențelor sale că, în calitate de autoritate contractantă, respectiva primărie avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006 trebuia să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile acestei ordonanțe.

Ca urmare, similar situației în care nu au fost aplicate dispozițiile O.U.G. nr. 60/2001, nici prevederile O.U.G. nr. 34/2006 nu au fost luate în considerare, E. apărând acțiunea anticoncurențială a autorităților administrației publice locale din municipiul București. În plus, se constată că nici principiile enunțate în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51 din 8 martie 2006 nu au fost respectate de autoritățile în cauză.

Curtea a apreciat că E. interpretează în mod necorespunzător dispozițiile art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece s-ar ajunge la concluzia că raportul juridic de drept public început în anul 1997 poate fi prelungit fără limită de timp, indiferent de schimbările legislative survenite și chiar dacă în actele încheiate au fost menționate ca forță majora modificările legislative.

Potrivit art. 298:

"Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora".

Prin urmare în condițiile în care O.U.G. nr. 34/2006 a abrogat O.U.G. nr. 60/2001, instanța a constatat că referirea la prevederile legale în vigoare la data inițierii contractelor a fost înserată de legiuitor tocmai prin raportare la situațiile juridice create sub imperiul cadrului legal în vigoare anterior (O.U.G. nr. 60/2001) și pe care noua legislație (în speță, O.U.G. nr. 34/2006) l-a înlocuit.

Prin Decizia nr. 1921/2014, pronunțată la data de 10 aprilie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție - SCAF au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâtul Consiliul General al Municipiului București împotriva încheierilor de ședință din 4 martie 2011 și 10 octombrie 2011 pronunțate în dosar, respectiv de pârâta S.C. Compania A. S.A. împotriva încheierii de ședință din 21 noiembrie 2011 pronunțată în dosar.

De asemenea, au fost admise recursurile declarate de pârâți/intervenienți Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, S.C. D. București - E. S.A., S.C. G. S.A., S.C. Compania A. S.A., S.C. B. S.A. și S.C. C. S.A. împotriva sentinței civile nr. 5919 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, dispunându-se casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

Pentru a dispune astfel, instanța de control judiciar a reținut ca fondate doar parte din motivele invocate, aspectele relevante din perspectiva limitelor rejudecării fiind următoarele:

Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 ("...prin hotărârea dată, instanța a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. (2) a fost respins ca neîntemeiat, deoarece nu era îndeplinită condiția referitoare la acordul părților (art. 242 (1) "1.când amândouă părțile o cer"), nu a fost dispusă cauza cu privire la părțile care nu au cerut suspendarea judecării, iar părțile au avut posibilitatea de a lua cunoștință despre motivarea excepției tardivității acțiunii, pronunțarea instanței fiind amânată, recurente nefăcând dovada vreunei vătămări datorate necomunicării unor înregistrări).

Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 C. proc. civ. ("când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii").

Recurentele Compania A." S.A., S.C. "B." S.A. și S.C. "C." S.A. au susținut că cererea reconvențională a fost respinsă fără a fi motivată această soluție conform art. 261 alin. (1) pct. 5 C. proc. civ.

Acest motiv de recurs a fost apreciat ca întemeiat, instanța de fond nefăcând referire la apărările pârâtelor și susținând în mod eronat că aceleași motive care conduc la respingerea acțiunii principale conduc și la respingerea cererii reconvenționale.

Motivele de recurs prevăzute de art. 304 pct. 4 ("când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești") și art. 304 pct. 9 C. proc. civ. ("când hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii").

Și Criticile formulate în cadrul acestor motive vizează faptul că instanța de fond, prin hotărârea atacată, a dispus cu privire la activități care, potrivit legii, intră în sfera de competență a autorităților publice locale, precum și faptul că reclamantul Consiliul Concurenței nu are calitate procesuală activă de a cere încetarea unor contracte, față de care este terț, iar nu parte. Totodată, a fost criticată soluția de respingere a lipsei calității procesuale pasive a unor pârâți, care au susținut că nu au emis acte administrative în legătură cu încheierea sau executarea contractelor de salubritate.

A mai fost criticată greșita respingere a excepțiilor privind lipsa plângerii prealabile și tardivitatea acțiunii, în raport de prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și respingerea excepției de inadmisibilitate a acțiunii pentru neîndeplinirea condițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 (în forma în vigoare la data introducerii acțiunii).

Pe fondul cauzei, s-a criticat soluția instanței, cu referire la art. 9 din Legea nr. 21/1996, cu motivarea că prelungirea contractelor de salubritate s-a făcut în baza cadrului legal existent la data încheierii contractului și în cauză nu s-au făcut dovezi privind afectarea mediului concurențial.

§ Aceste critici au fost respinse, deoarece potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 instanța de judecată este competentă să se pronunțe asupra "acțiunilor" autorităților administrației publice locale prin care este încălcată Legea concurenței, iar Consiliul Concurenței are calitatea procesuală activă de a formula acțiune la Curtea de Apel București în temeiul art. 9 alin. (3) din legea menționată.

Criticile privind greșita respingere a excepțiilor lipsei plângerii administrative prealabile și a tardivității acțiunii în raport de prevederile art. 7 alin. (1) și 11 din Legea Contenciosului administrativ au fost considerate neîntemeiate, deoarece art. 9 alin. (3) din Legea concurenței cuprinde prevederi derogatorii de la dreptul comun și instituie o acțiune directă a Consiliului Concurenței la Curtea de Apel București, în condițiile prevăzute de acest articol.

Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, acestea au fost respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenții - pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă.

§ În cadrul motivului de recurs de nelegalitate (art. 304 pct. 9 C. proc. civ.) recurenții au mai criticat soluția instanței și pentru un alt aspect esențial, respectiv încălcarea prevederilor art. 3 lit. e) din Legea nr. 101/2006 (principiul asigurării calității și continuității serviciului de salubritate).

Acest principiu, în strânsă legătură cu principiul prevăzut de art. 3 lit. a) din aceeași lege (principiul protecției sănătății populației) presupune ca un contract să înceteze la momentul la care intră în vigoare un nou contract, iar inițierea și derularea procedurilor de licitație publică presupune parcurgerea unor termene și etape, potrivit legilor în vigoare.

Față de împrejurarea că instanța de fond a omis acest aspect esențial al soluționării cauzei și această apărare a pârâților, instanța de control judiciar a reținut că acest motiv de recurs este întemeiat, iar în baza art. 312 alin. (1), (2) și (3) C. proc. civ. a dispus casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale.

La stabilirea acestor termene vor fi avute în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, alte acte normative aplicabile precum și orice probă concludentă (inclusiv probe noi) sau susținere relevantă referitoare la acest aspect.

Totodată, instanța de rejudecare se va pronunța asupra obligațiilor pârâților înlăturând caracterul solidar al raporturilor juridice, deoarece o obligație solidară dă dreptul creditorului de a cere oricărui debitor îndeplinirea întregii obligații (art. 1443 Noul C. civ.), fapt nepermis în materie administrativă, unde orice autoritate acționează în limitele competenței sale stabilite prin lege și nu se poate substitui altei autorități.

Cu ocazia rejudecării, instanța de fond va analiza și apărările pârâților care au formulat cerere reconvențională având ca obiect anularea deciziei nr. 58/2009 emisă de Consiliul Concurenței.

Ulterior, prin decizia civilă nr. 467/2015, pronunțată în data de 5 februarie 2015, instanța supremă a respins ca neîntemeiată cererea formulată de S.C. G. S.A., privind lămurirea dispozitivului deciziei nr. 1921 din 10 aprilie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal.

Pentru a dispune astfel, ICCJ - analizând decizia a cărei lămurire se cere, prin prisma dispozițiilor art. 281¹ a constatat, pe de o parte, că elementele (criteriile) solicitate a fi precizate sunt deja cuprinse în considerentele deciziei, respectiv la pag. 40, paragrafele 3, 4, 5, 6 și fila 41, paragraful 1, iar pe de altă parte, dispozitivul deciziei nr. 1921/10 aprilie 2014 - care cuprinde măsura casării cu trimitere spre rejudecare la aceeași instanță - este clar, nefiind susceptibil de a fi lămurit.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal sub nr. x/2010*.

Instanța la rejudecare a stabilit care sunt limitele rejudecării după casarea cu trimitere și a precizat că singurele aspecte de lămurit au rămas cele privind împărțirea competențelor/atribuțiilor diferitelor autorități publice locale în ce privește

solicitățile reclamantului, stabilirea lor disjunctă, respectiv cele privind stabilirea termenului în care să se facă intrarea în legalitate.

De asemenea, strict pentru acuratețea argumentării, s-a dispus argumentarea soluției de respingere a cererilor reconvenționale, fără a lăsa însă vreun echivoc asupra soluției, instanța de recurs statuând *expressis verbis* că:

"...acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenței - pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă" (obiectul cererilor reconvenționale constituindu-l tocmai anularea Deciziei nr. 58/2009).

S-a subliniat că Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că nelegalitatea modului în care au procedat autoritățile publice locale a fost consolidată prin caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009, astfel că obiectul prezentei cauze nu presupune reluarea analizei celor statuate de Consiliul Concurenței, ci pur și simplu aplicarea art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 a concurenței, în forma în vigoare la data sesizării instanței.

Împrejurarea că legea prevede recurgerea la instanța de judecată în caz de neintrare benevolă în legalitate nu înseamnă că autoritățile publice locale se află, în tot acest interval de timp, în limita legii; dimpotrivă, cu atât mai mult ele se plasează pe tărâmul abuzului, prin perpetuarea, sub diferite pretexte, a nelegalității statuată deja definitiv de Consiliul Concurenței.

În aceste condiții, toate încercările unora dintre pârâți de a repune în discuție încălcarea reținută sunt cu totul în afara limitelor jurisdicției derivând din art. 9 alin. (3), ce constituie temei al acțiunii, astfel că ele nu vor fi avute în vedere de instanța de rejudicare, cu atât mai mult cu cât înseși eventualele "nelămuriri" ale acestora cu privire la limitele judecării au fost lămurite de instanța de control judiciar.

În această etapă a rejudicării au fost formulate următoarele modificări, precizări ale acțiunilor/cererilor de intervenție accesorii, cererilor reconvenționale:

În data de 9 octombrie 2014, reclamantul Consiliul Concurenței, reținând că instanța de recurs a dispus instanței de rejudicare să se pronunțe asupra obligațiilor autorităților pârâte, înfățișând caracterul solidar al raporturilor juridice și să stabilească termenele în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale, pentru a-și pune în acord formularea obiectului acțiunii cu rigorile ce se desprind din decizia de casare, și-a precizat acțiunea, solicitând următoarele:

În ceea ce privește autoritățile administrației publice locale din Municipiul București față de care se solicită în acțiune obligarea de către instanța de judecată la adoptarea măsurilor privind restabilirea mediului concurențial, solicită:

În principal, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea Consiliului General al Municipiului București (CGMB), în calitate de autoritate competentă, să delege direct către operatori gestiunea respectivului serviciu public în scopul asigurării manifestării liberei concurențe în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

În subsidiar, în măsura în care se va respinge solicitarea principală, obligarea CGMB să procedeze, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, la împuternicirea consiliilor locale de sector pentru îndeplinirea delegării serviciului public menționat, respectiv a Consiliului Local al Sectorului 1, Consiliului Local al Sectorului 2, Consiliului Local al Sectorului 3, Consiliului Local al Sectorului 4 și Consiliului Local al Sectorului 6.

Totodată, în condițiile admiterii cererii formulate în subsidiar, solicită, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea consiliilor locale de sector sus-menționate la asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

În ceea ce privește termenele în care urmează să înceteze contractele și actele adiționale ce conțin clauze anticoncurențiale, solicită stabilirea prin sentință a unui termen de trei luni de la data comunicării soluției de admitere a acțiunii Consiliului Concurenței în prezentul litigiu.

Având în vedere conținutul motivelor de casare reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție, consideră că fixarea unui termen de trei luni în care contractele în vigoare să înceteze este rezonabilă pentru perfectarea procedurilor de încheiere a unor noi contracte de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să asigure manifestarea liberei concurențe.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 9 octombrie 2014, pârâta S.C. B. S.A. a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată și completată de către Consiliul Concurenței, iar în subsidiar stabilirea termenului în care urmează să înceteze contractul de salubritate nr. 5066/11.11.1999 și a actelor adiționale subsecvente, prin raportare la data la care investițiile făcute de pârâtă vor fi fost amortizate.

În susținerea poziției sale procesuale, după expunerea pe scurt a stăni de fapt și a parcursului prezentului diferend, pârâta B. S.A. a învederat instanței că, după pronunțarea Deciziei nr. 1921/10.04.2014 de către Înalta Curte de Casație și Justiție (decizia de casare din prezentul dosar), mai exact la data de 05.05.2014, a intervenit Actul adițional nr. x la Contractul de salubritate, prin care a fost convenită prelungirea duratei contractuale, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2006.

Prelungirea Contractului de salubritate s-a făcut astfel având în vedere și decizia de casare a sentinței fondului, prin care se dispusese anterior încetarea contractului său, dar mai ales prin aplicarea strictă a art. 14 alin. (2) pct. b) din Legea nr. 101/2006 și având la bază necesitatea continuării serviciului de salubritate de către pârâtă, cu atât mai mult cu cât această societate și-a asumat investiții majore, a procedat la efectuarea lor, investiții al căror termen de amortizare va putea fi reliefat printr-o expertiză judiciară tehnico-economică, element esențial în justificarea și a duratei contractului de salubritate.

În data de 05.05.2014 a încheiat Actul adițional nr. x la Contractul de salubritate nr. 5066/11.11.1999, la solicitarea beneficiarei Primăria Sectorului 3 București, în vederea punerii de acord a contractului existent între părți cu modificările legislative, pentru îmbunătățirea substanțială a serviciului de salubritate.

În prezent, forma art. 15 alin. (2), rezultată ca urmare a modificării art. 14 alin. (2), nu diferă în substanța sa de reglementarea inițială de la momentul încheierii Actului adițional nr. x, în sensul că la stabilirea duratei unui contract de delegare a gestiunii trebuie să se țină cont de durata necesară amortizării investițiilor.

Investițiile realizate - construcție și dotări tehnice au ca durată de amortizare:

- Construcțiile - 24-36 ani;
- Dotările tehnice - 12-18 ani;

Investițiile constând în construirea și montarea a 449 sisteme de colectare a deșeurilor, în mod selectiv, în recipiente îngropați, presupun costuri ridicate, în valoare totală estimată de 6.735.000 Euro inclusiv TVA.

S-a prevăzut în actul adițional că aceste investiții vor intra în proprietatea beneficiarului la sfârșitul perioadei de amortizare.

S-a mai prevăzut în act că nerealizarea investiției în termen de trei ani de la momentul încheierii lui, conform graficului de lucrări aprobat, atrage după sine rezoluțiunea contractului.

În prezent, Actul Adițional nr. x se află în executare, fiind demarate lucrările de amenajare a punctelor de recoltare a deșeurilor prin noul sistem implementat, în recipiente îngropați. pârâta B. având încheiate în vederea construirii acestor containere Contractul de antrepriză nr. x/02.10.2013 cu societatea I. S.R.L. și Contractul de furnizare și de execuție lucrări nr. x/18.10.2013 cu societatea J. S.R.L.

Până în prezent au fost achitate, cu titlu de avans, celor două societăți angajate să amenajeze punctele de colectare îngropate, următoarele sume de bani:

- 2.454.883,16 RON societății J. S.R.L.;
- 2.445.280,00 RON societății I. S.R.L.

Investiția în discuție s-a început și realizat în deplin acord cu imperativele normative ale Legii nr. 101/2006, precum și cu necesitățile concrete ale aducerii serviciului de salubritate la standardele interne și externe actuale, fiind în plină derulare.

Parametrii investiției, inițiate și derulate la cererea autorității publice locale, sunt clar definiți și regăsiți în documentațiile tehnice concrete depuse la beneficiară (autoritatea cocontractantă, Primăria Sectorului 3), aprobați în forul deliberativ al acesteia. Întreg programul investițional se desfășoară conform graficului propus și aprobat, care este parte integrantă a contractului adițional. La acest moment este la zi cu investițiile asumate.

Astfel cum a dispus și instanța de recurs, analizarea Contractului de salubritate nr. x/11.11.1999 și a actelor adiționale la acesta trebuie făcută prin prisma reglementărilor speciale în materie, respectiv a Legii nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților și a Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

Încheierea Actului Adicional nr. x la Contractul de salubritate s-a făcut cu respectarea art. 14 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2006, având ca scop asigurarea celor mai bune condiții de colectare și reciclare a deșeurilor, în acord cu normele comunității europene, în vederea asigurării protecției populației, a mediului înconjurător și a reciclării.

Prin poziția procesuală exprimată sub forma notelor scrise depuse la dosarul cauzei în ședința publică din data de 15 octombrie 2014, pârâții primarul Sectorului 1 și Consiliul Local al Sectorului 1 au solicitat instanței în principal să constate rămânerea fără obiect a acțiunii, în ceea ce îi privește.

În susținerea acestei poziții procesuale, a arătat că cererea introductivă după casare a rămas fără obiect, având în vedere că Plenul Consiliului Sector 1, ca organ deliberativ, a stabilit deja că Sectorul 1 a adus la îndeplinire toate obligațiile care îi incumbau din acea Decizie. Această excepție a lipsei de obiect este o veritabilă excepție a lipsei de interes a acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței în raport de Sectorul 1. Interesul juridic al reclamantului în a formula acțiunea față de Sectorul 1 a fost acela al restabilirii mediului concurențial, interes care nu se mai susține la acest moment. Interesul trebuie să fie legitim, iar legitimitatea procesuală este dată de Legea nr. 21 care prevede de asemenea aplicarea de sancțiuni mai puțin păgubitoare, astfel că susține admiterea excepției lipsei de interes.

În ședința publică din data de 15 octombrie 2014, intervenienta S.C. G. S.A. a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul reclamantelor-pârâte S.C. Compania A. S.A., S.C. B. S.A. și S.C. C. S.A. în ceea ce privește cererea reconvențională, solicitând la rândul său anularea în integralitate a Deciziei nr. 58/13.11.2009 emisă de Consiliul Concurenței.

2. Soluția instanței de fond după rejudecarea cauzei

Prin sentința civilă nr. 2794/28.10.2015 a Curții de Apel București, secția a VIII - a contencios administrativ și fiscal s-a respins ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Concurenței, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1 și S.C. Compania A. S.A., constatându-se că pârâta S.C. A. S.A. a renunțat la judecarea cererii reconvenționale.

A fost admisă în parte acțiunea formulată și precizată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții și intervenienții Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4, Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6, Primarul Sectorului 6, S.C. B. S.A., S.C. C. S.A., S.C. D. București - E. S.A., respectiv S.C. G. S.A., și, în consecință:

A obligat pârâții Primăria sector 2, Primăria sector 3, Primăria sector 4, și Primăria sector 6, respectiv Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a hotărârii, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate.

A obligat pârâții Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate, precum și pe pârâții Primăriile sector 2, 3, 4 și 6, respectiv Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Totodată, a dispus încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.

A respins restul pretențiilor reclamantului și cererea reconvențională formulată de pârâta S.C. C. S.A. ca nefondată.

A respins ca nefondate cererile de intervenție accesorie formulate de S.C. G. și de S.C. D. București - E. S.A.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că Sectorul 1 București are o situație distinctă în raport cu celelalte sectoare, în ceea ce privește modalitatea de încălcare a prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la momentul adoptării deciziei nr. 58/2009, anume nu încheierea contractului fără derularea unei proceduri de achiziție publică, ci prin încheierea pe o durată nejustificat de mare a contractului de delegare a gestiunii.

În privința Sectorului 1, instanța a reținut că, prin încheierea din 3 decembrie 2014, a admis excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliului Concurenței în susținerea în continuare a acțiunii formulate împotriva pârâților Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania A. S.A.

Pentru a dispune în acest sens, instanța de rejudecare a reținut următoarele considerente:

Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți, alături de ceilalți, a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/13.11.2009, de restabilire a mediului concurențial.

Că aceasta este premisa promovării acțiunii se desprinde din statuarea de la art. 8 al deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii.

Potrivit acestui din urmă text de lege, "(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

Or, pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania A. S.A., după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. x prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.

Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței, prin adresele transmise pârâților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. x/2012 a Consiliului Concurenței, se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

"Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și S.C. Compania A. S.A. cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. x/30.06.2008, conform actului adițional nr. x. În acest sens, considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției/...".

Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză.

Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de "intrare în legalitate", de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. x/2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile Deciziei nr. 58/2009.

Motivul pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea de față oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata termenului contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare".

Prin urmare, față de admiterea excepției, curtea a respins ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradicție cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, și S.C. Compania A. S.A.

Prin înscrisul depus la dosarul cauzei în ședința publică din data de 30 septembrie 2015, pârâta S.C. COMPANIA A. S.A. a declarat că renunță la judecarea cererii sale reconvenționale, având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.

Prin urmare, instanța de rejudecare - în temeiul art. 246 C. proc. civ. - a luat act de actul de dispoziție al acestei pârâte.

Referitor la cererea reconvențională, formulată de S.C. C. S.A., astfel cum s-a impus prin decizia de casare.

Titulara cererii reconvenționale având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței este pârâta S.C. C. S.A., în interesul acesteia formulând cereri de intervenție accesorie S.C. G. și S.C. D. București - E. S.A.

Astfel, instanța de fond, în primul ciclu procesual, a respins cererea reconvențională subsecvent admiterii acțiunii principale.

Soluția asupra cererii reconvenționale se desprinde din înseși considerentele deciziei de casare, în respingerea unuia dintre motivele de casare, astfel: "Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenții - pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă".

Unicul motiv de nelegalitate invocat de S.C. C. S.A. în cuprinsul cererii sale reconvenționale se rezumă la următoarele. "Instituția abilitată să asigure un cadru corespunzător de aplicare conformă a legalității este Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Apreciază că Decizia nr. 58/13.11.2009 a fost dată într-un domeniu ce excede prevederile Legii nr. 21/1996, motiv pentru care este lovită de nulitate".

În legătură cu acest motiv de nelegalitate, instanța de judecată a subliniat că intervenția autorității de concurență nu are în vedere (ne)respectarea per se a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, ci doar în măsura în care deciziile/acțiunile autorităților publice duc la încălcări ale regulilor de concurență.

Or, în domeniul specific al pieței achizițiilor publice, regulile de concurență se manifestă cu prilejul și în modalitatea derulării procedurilor de achiziție impuse de lege, "închiderea" sine die a pieței (prin încheierea de nenumărate acte adiționale de prelungire a duratei contractului) constituind o gravă încălcare a normelor legale în materie de concurență.

În condițiile în care soluția asupra cererii reconvenționale s-a definitivat în recurs, statuându-se în sensul caracterului definitiv al deciziei nr. 58/2009, ca premisă a acțiunii prezente, a fost respinsă ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta S.C. C. S.A.

Urmare a respingerii acesteia, au fost respinse ca nefondate și cererile de intervenție accesorie formulate de S.C. G. și S.C. D. București - E. S.A.

În legătură cu situația sectoarele 2, 3, 4 și 6, curtea a reținut că, pentru lămurirea competențelor/atribuțiilor diferitelor autorități publice locale în ce privește solicitările reclamantului, se impune redarea principalelor reglementări legale în materia salubrității, pentru identificarea pașilor ce trebuie urmați și a instituțiilor publice în sarcina cărora cad diferitele etape ale procedurii, pentru corelarea demersurilor acestora, respectiv art. 1 alin. (1) și (2) lit. e) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, art. 2 lit. e) și g) din aceeași lege, art. 22 din aceeași lege, art. 12 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, Ordinul nr. 82/2015 al ANRSC privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților ce a înlocuit vechiul Regulament-cadru al serviciului de salubritate a localităților, adoptat anterior prin Ordinul nr. 110/2007 al ANRSC prin care a fost aprobat Caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

S-a arătat că, în ceea ce privește autoritățile locale competente, dat fiind specificul municipiului București și continua modificare a competențelor în domeniul salubrității de la Primăria Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București la primăriile, respectiv consiliile locale de sectoare, Legea nr. 99/2014 a modificat alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 101/2006, astfel: "(2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului București".

Astfel, în mun. București, organizarea serviciului public de salubritate se face la nivelul sectoarelor.

De altminteri, prin modificările aduse de aceeași lege, competențele s-au modificat în consecință; astfel, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006,

"(1) Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

e) delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului;

h) elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini și a regulamentelor serviciului, pe baza caietului de sarcini-cadru și a regulamentului-cadru al serviciului de salubritate, elaborate de A.N.R.S.C.".

De asemenea, art. 13 face vorbire, de asemenea, de autoritățile deliberative ale sectoarelor mun. București, astfel:

"(1) Raporturile juridice dintre autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București sau dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară și operatorii serviciului de salubritate, după caz, sunt reglementate prin:

a) hotărâri privind darea în administrare a serviciului, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București, în cazul gestiunii directe;

b) hotărâr' privind atribuirea și încheierea contractelor de delegare a gestiunii serviciului, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București ori, după caz, de adunările generale ale asociațiilor, în cazul gestiunii delegate.

Potrivit art. IV alin. (1) din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006

"(1) Prin derogare de la prevederile art. 81 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 81 alin. (4) din aceeași lege, autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, cu excepția activităților care sunt în competența unității administrativ-teritoriale a municipiului București, respectiv de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare, monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbaterile publice a acestora. Autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București sunt obligate să respecte strategia locală cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de Consiliul General al Municipiului București".

În data de 28 aprilie 2015, deci pe parcursul rejudecării prezentei cauze, prin Hotărârea nr. 82/2015, pârâul Consiliul General al Municipiului București a aprobat "Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului public de salubritate în Municipiul București", care va sta la baza organizării serviciului public de salubritate în Municipiul București, la care se face referire în art. IV alin. (1) al legii nr. 99/2014, mai sus redată.

În temeiul art. 6 alin. (1) lit. h) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 serviciului de salubritate a localităților, au fost obligați pârâții să facă pasul următor în derularea procedurii, obligând astfel pârâții Primăria sector 2, Primăria sector 3, Primăria sector 4, și Primăria sector 6, respectiv Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate, care - potrivit legii - trebuie adoptate "indiferent de modalitate de gestiune aleasă".

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din lege, au fost obligați pârâții Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate.

În ipoteza opțiunii pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, instanța a reținut incidența următoarelor prevederilor legale art. 29 din Legea nr. 51/2006 Legea serviciilor comunitare de utilități publice și au fost obligați pârâții Primăriile Sector 2, 3, 4 și 6, respectiv Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Pârâții au fost obligați la demersurile mai sus menționate datorită continuei modificări, inclusiv pe parcursului soluționării prezentului litigiu, a competențelor în materie de la PMB și CGMB către primăriile și consiliile de sectoare, cu mențiunea că, la momentul pronunțării hotărârii, reglementările în vigoare stabileau competența la nivelul sectoarelor și s-a reținut că PMB și CGMB și-au îndeplinit obligația care le-a rămas în sarcină, anume adoptarea Regulamentului de salubritate la nivelul mun. București, chiar dacă doar în cursul acestui an.

Cu toate acestea, prezența lor în continuare în cauză se impune pentru a asigura opozabilitatea soluției, pe de o parte, pentru eventualitatea unei noi modificări de competențe, iar, pe de altă parte, pentru ipoteza în care sectoarele ar înțelege să uzeze de prevederile art. IV alin. (2) din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit căror: "(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București pot fi preluate de către autoritatea deliberativă a municipiului București, parțial sau total, competențele autorităților deliberative ale sectoarelor municipiului București cu privire la înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, la solicitarea motivată a acestora".

În ceea ce privește momentul încetării contractelor actuale la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6, singura rațiune a existenței în continuare a acestora, în pofida încălcării flagrante și de durată a prevederilor legale, este aceea de a asigura continuitatea prestării serviciului în vederea protecției sănătății populației și a mediului înconjurător, care sunt consacrate și ca principii de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, în art. 3 al Legii nr. 101/2006.

În această ordine de idei - și reținând prevederile Legii nr. 51/2006 și ale Legii nr. 101/2006 privind procedurile ce trebuie urmate pentru deblocarea situației, privind autoritățile cu atribuții în materie, privind evaluarea termenelor rezonabile pentru fiecare pas al procedurii, precum și reținând, în ceea ce privește durata derulării procedurii de licitație, caracterul incert al acesteia - curtea a dispus încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.

Interpretările aduse de unii dintre părți prevederilor legale și sensului deciziei de casare, în sensul că încetarea actualelor contracte trebuie să aibă loc doar în momentul amortizării investițiilor lor au fost apreciate ca fiind vădit lipsite de temei legal și logică juridică.

În acest sens, prima observație care se impune este aceea că, dincolo de denumirea pe care părțile o dau contractelor lor, de "contracte de delegare de gestiune", ele, pe de o parte, nu constituie astfel de contracte în accepțiunea pe care legea le-o conferă, iar, pe de altă parte, nu au fost încheiate potrivit rigorilor impuse de legea specială, și nu doar în privința respectării competitivității și a procedurii de achiziție, ci sub o multitudine de alte aspecte pe care atât Legea nr. 101/2006, cât și Legea nr. 51/2006 le reglementează detaliat și care, toate împreună, circumscriu sfera și conturează regimul juridic corect al acestor contracte.

Astfel, toate contractele aferente celor 4 sectoare (2, 3, 4 și 6) sunt simple contracte de prestări servicii, care nu doar că nu conțin nici un fel de referiri la eventuale investiții pe care prestatorul trebuie să le efectueze (dincolo de faptul că nu orice investiție a operatorului intră în categoria celor de amortizarea cărora poate depinde durata contractului), nici referiri la bunurile de retur, nimic din ceea ce constituie specificul contractului de delegare de gestiune (a cărui formă specifică nu poate fi, potrivit legii, în lipsa unui parteneriat public privat, decât concesiune), ci dimpotrivă, prestatorii și-au asumat prin contract obligația de a-și asigura, pe speze proprii, dotarea tehnică necesară, aceasta fiind până la urmă o cerință de eligibilitate, nicidecum un element de a cărui amortizare depinde durata contractului.

În altă ordine de idei, dacă nu s-ar fi eludat legea la nesfârșit și s-ar fi urmat procedurile de achiziție publică la finele duratei fiecărui contract, autoritatea contractantă ar fi impus anumite cerințe în ce privește capacitatea tehnică și profesională, inclusiv dotări, ar fi stabilit, în funcție de o anumită strategie și anumite priorități, investițiile ce trebuie efectuate, "într-o concepție unitară, corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităților, de C.ism, amenajare a teritoriului și de mediu".

Doar în aceste condiții determinarea duratei contractului în raport de amortizarea investițiilor are sens și asigură finalitatea urmărită de legiuitor.

Or, a redenumi un contract simplu de prestări servicii, în încercarea de a-l "înghesui" în categoria contractelor de delegare de gestiune, al căror specific îl constituie, pe de o parte, riscul asumat al operatorului, iar, pe de altă parte, redevența pe care acesta trebuie să o achite autorității pentru utilizarea infrastructurii tehnico-edilitare aferentă serviciului prestat (despre care nu se pomenește nicăieri nimic).

Raportându-se la prevederile art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, care enumeră clauzele pe care trebuie să le cuprindă în mod obligatoriu contractul de delegare a gestiunii, s-a constatat neîndeplinirea acestor apărări ale părților.

În raport de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților s-a spus că doar amortizarea investițiilor prevăzute în sarcina operatorului prin contractul de delegare (nota bene, legal încheiat) pot fi avute în vedere la determinarea duratei contractului.

În al doilea rând, Decizia nr. 58/2009, definitivă, a Consiliului Concurenței, a statuat extrem de clar și lipsit de echivoc că prelungirea prin acte adiționale a contractelor inițiale este nelegală, dispunând încetarea acestora.

Trimiterile pe care decizia de casare le face la prevederile Legii nr. 101/2006 și nr. 51/2006 au în vedere procedurile ce trebuie urmate pentru deblocarea situației, autoritățile cu atribuții, evaluarea termenelor rezonabile pentru fiecare pas al procedurii.

O interpretare precum cea sugerată de părți lipsește pur și simplu de finalitate decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, perpetuând mai bine de 10 ani o nelegalitate flagrantă.

În ceea ce privește situația oarecum specifică a sectorului 3, specifică prin neverosimilul conduitei autorității publice, anume de a eluda cu totul decizia definitivă a Consiliului Concurenței și de a perpetua conduita nelegală, prin încheierea, chiar pe parcursul rejudecării cauzei, un nou act adițional pe o perioadă care să acopere amortizarea unor investiții asumate nota bene prin același act adițional (încă 10 ani), curtea a constatat că acest mod de a proceda nu constituie decât expresia unui abuz vădit, a unei încercări de eludare, din nou, a obligației impuse de instituții ale statului de a derula o procedura competitivă, în acord cu prevederile legislației în vigoare, pentru prezervarea unui contract în favoarea aceluiasi operator, 3.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs părți Primarul General al Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2 București, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3 București, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4 București, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6 București, S.C. B. S.A., S.C. C. S.A. și intimata S.C. D. București - E. S.A.

Intimata S.C. G. S.A. a declarat recurs atât împotriva sentinței civile nr. 2774/2015 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cât și a încheierii din 10.12.2014 a aceleiași instanțe.

I. În recursul declarat de Primarul General al Municipiului București s-a solicitat admiterea acestuia, modificarea în parte a sentinței civile nr. 2774/28.10.2015 a Curții de Apel București, în raport cu termenele stabilite de instanța de rejudicare pentru elaborarea/aprobarea caietelor de sarcini și regulamentelor serviciului de salubritate, optarea pentru modalitatea de gestiune a serviciului de salubritate, respectiv întocmirea documentației de achiziție publică în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii și demararea procedurii de achiziție publică și obligarea Consiliului Concurenței la plata cheltuielilor de judecată suportate în această fază procesuală.

Primul motiv de recurs invocat a fost cel prevăzut de art. 304 pct. 6 C. proc. civ., deoarece, în mod greșit, instanța de rejudicare a stabilit termene fixe pentru aprobarea caietelor de sarcini și regulamentelor serviciului de salubritate, optarea pentru modalitatea de gestiune a serviciului de salubritate, respectiv întocmirea documentației de achiziție publică în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Prin instituirea unor termene, instanța de rejudicare a acordat mai mult decât s-a solicitat prin cererea de chemare în judecată de către Consiliul Concurenței.

Al doilea motiv de recurs invocat a fost cel prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ.

În dezvoltarea acestui motiv de recurs se arată de către recurentă că toate fazele administrative prealabile încheierii contractelor de delegare de gestiune presupun parcurgerea unei proceduri de achiziție publică, fie adoptarea unor acte administrative - hotărâri ale primărilor de sector sau consiliilor locale de sector, ce pot fi contestate potrivit Legii nr. 554/2004 și O.U.G. nr. 34/2006.

Prin decizia de casare Înalta Curte de Casație și Justiție Curte a obligat instanța de rejudicare la stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale, cu luarea în considerare a principiului asigurării calității și continuității serviciului de salubritate (art. 3 lit. e) din Legea nr. 101/2006) aflat în strânsă legătură cu principiul protecției sănătății populației, dar instanța de fond, deși a reținut incidența acestui principiu, în mod greșit, a stabilit termene stricte pentru finalizarea procedurilor intermediare.

Cadrul normativ aplicabil procedurii de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate este determinat de următoarele norme speciale:

- Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților;
- Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare utilități publice;
- O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractului de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006;
- H.G. nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice.

Potrivit acestor dispoziții legale, procedura de delegare a contractelor de salubritate presupune, în principiu, parcurgerea mai multor etape, iar hotărârile autorităților deliberative/ordinul Președintelui ANRSC sunt acte administrative care pot fi contestate/suspendate în condițiile Legii nr. 554/2004 și legilor speciale.

Actele administrative emise în pregătirea/parcurgerea procedurii de achiziție publică, respectiv rezultatul procedurii pot fi contestate la CNSC și instanța de judecată, cu consecința blocării procedurii ori reluării întregii proceduri în cazul admiterii contestației/plângerii.

S-a solicitat să se constate că, în raport de prevederile legale, este dificil și chiar imposibil să se determine un termen concret în care se pot încheia procedurile de decizie și achiziție publică ce preced și însoțesc încheierea noilor contracte de delegare a serviciului de salubritate (dată la care ar trebui să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale, conform principiului calității și continuității serviciului de salubritate).

De aceea, s-a solicitat modificarea în parte a sentinței atacate în raport de termenele stabilite de instanța de rejudicare.

II. În recursul declarat de Consiliul General al Municipiului București s-a solicitat admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței atacate în privința termenelor stabilite pentru elaborarea, respectiv aprobarea caietelor de sarcini și regulamentelor serviciului public de salubritate, optarea pentru modalitatea de gestiune a serviciului de salubritate, respectiv întocmirea documentației de achiziție publică și demararea procedurii de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Motivul de recurs invocat este cel prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ. și s-a apreciat că sentința este dată cu încălcarea legii.

A fost criticată soluția instanței de fond pentru că a stabilit termene fixe pentru elaborarea, respectiv aprobarea caietelor de sarcini și regulamentelor serviciului public de salubritate, deși toate etapele administrative prealabile încheierii unor noi contracte de delegare de gestiune pentru serviciul public de salubritate/prestări servicii de salubritate presupune fie parcurgerea unei proceduri de achiziție publică, fie adoptarea unor acte administrative ce pot fi contestate potrivit Legii nr. 554/2004.

În raport de normele legale aplicabile, nu se poate determina un termen concret în care se pot derula procedurile de achiziție publică în vederea atribuirii și încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii.

III. Recursul declarat de Consiliul Local al Sectorului 2 București și Primarul Sectorului 2 București

În motivele de recurs a fost criticată soluția instanței de fond:

- cu privire la stabilirea termenelor în care contractele de salubritate urmează să-și înceteze aplicabilitatea, soluția atacată este nelegală, neexistând concordanță între termenele stabilite prin actele normative privitoare la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, atât în ceea ce privește elaborarea Studiului de oportunitate, în baza căruia, în raport de situația specifică fiecărei autorități publice urmează să se elaboreze hotărârea privind modalitatea de delegare a gestiunii, elaboreze Caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Deși au fost administrate probe, puncte de vedere de către toate părțile ce au propus ca termen o perioadă de 10-24 luni, s-a probat numai punctul de vedere al Consiliului Concurenței care a propus un termen de 3 luni.

A fost invocată și incidența unor acte normative noi (Legea nr. 99/2014 ce a modificat Legea serviciului public de salubritate nr. 101/2006), prin care autoritățile deliberative ale sectoarelor Municipiului București au dobândit competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, cu excepția celor care sunt în competența unității administrativ teritoriale a Municipiului București, cu obligația respectării strategiei locale cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de Consiliul General al Municipiului București, dar și a actelor normative emise de Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor Publice.

- cu privire la stabilirea competențelor autorităților publice în vederea delegării serviciului de salubritate și organizare a procedurilor concurențiale a fost criticată sentința pentru că a exclus din dispozitiv Primăria Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București deși și acestora le incumbă atribuții și responsabilități în domeniul salubrității, conform art. IV al Legii nr. 199/2014;

- în ceea ce privește modul de soluționare al cererii reconvenționale formulate de S.C. C. S.A., în sprijinul căreia au fost formulate cereri de intervenție s-a apreciat că soluția este nelegală pentru că nu s-a răspuns obiecțiilor de nelegalitate, chiar dacă anterior, în alte spețe, exista o soluționare nefavorabilă.

S-a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

IV. Recursul declarat de Consiliul Local al Sectorului 3 București și Primarul Sectorului 3

Au fost invocate ca motive de recurs următoarele:

- instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești;
- instanța a acordat mai mult decât s-a cerut, ori ceea ce nu s-a cerut;
- hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii;
- instanța, interpretând greșit actul juridic dedus judecății, a schimbat natura ori înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acestuia;
- hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii.

S-a solicitat admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței recurate, în raport de termenele stabilite de instanța de rejudecare pentru elaborarea/aprobarea caietelor de sarcini și regulamentelor serviciului de salubritate, optarea pentru modalitatea de gestiune a serviciului de salubritate.

V. Recursul declarat de Consiliul Local al Sectorului 4 București și Primarul Sectorului 4 București

A fost criticată soluția instanței de fond deoarece:

- în mod greșit a reținut că au fost încălcate prevederile art. 9 din Legea concurenței nr. 20/1996 de către Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4 București, deoarece prelungirea duratei contractului de salubritate prin actul adițional nr. x s-a făcut în condiții legale.

Așa cum a arătat și în fața instanței de fond, verificările efectuate de Curtea de Conturi la instituția recurentă nu au evidențiat disfuncționalități privind legalitatea plăților efectuate în temeiul contractului de prestări servicii din 10.01.1997, iar prelungirea contractului prin acte adiționale s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, fără a fi incidente prevederile Legii nr. 101/2006.

Alăta timp cât contractul cu E. S.A. a fost încheiat cu respectarea legislației în vigoare în 1997, orice alte prevederi legale ulterioare referitoare la condițiile de încheiere a unor astfel de contracte, potrivit principiului neretroactivității legii civile, nu pot avea incidență în speță, iar obligația de organizare a procedurii de achiziție publică există doar pentru contractele ce urmau a fi atribuite ulterior intrării în vigoare a acestei ordonanțe, rezilierea contractului fiind posibilă în caz de neexecutare culpabilă a obligațiilor ce sunt în sarcina E. S.A., dar acesta și-a executat obligațiile contractuale.

Cu privire la Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, recurenta a precizat că a întreprins demersuri pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin art. 3 din respectiva decizie, a purtat o numeroasă corespondență cu Consiliul General al Municipiului București, instituția Primarului General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Consiliul Concurenței, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Pe parcursul rejudecării litigiului, Consiliul General al Municipiului București a adoptat Hotărârea cu nr. 82/2015, prin care a aprobat "Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului public de salubritate în municipiul București", hotărâre ce va sta la baza organizării serviciului public de salubritate în municipiul București.

S-a solicitat admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii atacate, iar pe fond respingerea cererii ca neîntemeiată.

VI. Recursul declarat de Consiliul Local al Sectorului București și Primarul Sectorului 6 București

În dezvoltarea motivelor de recurs s-a considerat că hotărârea instanței trebuie să fie clară, precisă, să nu se bazeze pe argumente și convingeri proprii, ci să fie în concordanță cu prevederile legale în vigoare și să țină cont de probele administrate.

În speță, instanța de fond nu a ținut seama de cadrul procesual stabilit de reclamant, nici de prevederile Hotărârii Consiliul General al Municipiului București nr. 163/8.07.1999 și H.G. nr. 1006/2001, nici de probele administrate.

Astfel, deși Primăria Sectorului 6 nu a avut calitatea de parte în cauza dedusă judecării, a fost obligată ca în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii să elaboreze, respectiv să aprobe caiete de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate și, de aceea, s-a solicitat admiterea recursului, modificarea hotărârii recurate în sensul înlăturării obligației stabilite de instanța de fond în sarcina Primăriei Sector 6, pentru că nu a avut calitatea de parte în litigiu.

Au fost invocate prevederile art. 1 din Hotărârii Consiliul General al Municipiului București nr. 163/8.07.1999 privind reorganizarea activității de salubritate în municipiul București în baza cărora s-a încheiat la 01.11.1999, între Primăria Municipiului București - în calitate de achizitor și S.C. C. S.A., în calitate de prestator, Contractul nr. x privind achiziția serviciului de salubritate în sectorul 6, contract care a fost prelungit prin acte adiționale încheiate cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) și art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 326/2001, a prevederilor art. 6 alin. (2) lit. b) din O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice, coroborate cu cele ale art. 3 lit. e) din Legea nr. 139/2002 pentru aprobarea O.G. nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților.

De aceea, s-a apreciat de către recurenți că, în mod greșit, instanța de fond a dispus încetarea contractului-cadru nr. x/16.11.1999 și actelor adiționale încheiate privind achiziția serviciului de salubritate în sector 6 București.

S-a solicitat, în temeiul prevederilor art. 304 pct. 9 C. proc. civ., admiterea recursului, modificarea în parte a hotărârii recurate în sensul respingerii cererii introductive de instanță formulată și precizată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu părții Primarul Sectorului 6 și Consiliul Local sector 6, ca neîntemeiată.

VII. Recursul declarat de B. SA

În baza dispozițiilor art. 299, art. 304 pct. 6, pct. 4, pct. 7 și pct. 9, art. 304¹, art. 312 din pct. 1, 2 și 3 C. proc. civ., s-a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și, pe fond, respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, în principal, s-a susținut că instanța a acordat mai mult decât s-a cerut - ceea ce nu s-a cerut (motiv de recurs prevăzut de art. 304 pct. 6 C. proc. civ.).

Prin acțiunea introductivă, reclamantul Consiliul Concurenței a solicitat judecătorului să dispună încetarea contractelor în vigoare și organizarea de licitații pentru atribuirea acestor contracte, în scopul asigurării mediului concurențial.

Judecătorul fondului admite și petitul doi al cererii, acela de obligare la organizarea de licitații, adăugând însă la ceea ce s-a ocrut, menționând că această obligație operează în ipoteza în care autoritatea optează pentru delegare, schimbând limitele judecății stabilite de reclamant.

A fost invocat și motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 4 C. proc. civ. pentru că judecătorul fondului a depășit atribuțiile puterii judecătorești.

Dincolo de depășirea limitelor sesizării, judecătorul a răsturnat ordinea firească a lucrurilor și a impus autorității publice să ia o decizie, imixtionând într-o chestiune de oportunitatea situată în afara cadrului procesual stabilit și în afara competenței instanței.

În dezvoltarea motivului de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 C. proc. civ. s-a arătat că abordarea judecătorului fondului referitoare la posibilitatea Consiliului Concurenței de a se adresa Curții de Apel București pentru punerea în executare a deciziei definitive anterioare a acestuia, în condițiile în care autoritățile publice refuză punerea ei în executare de bună voie, arată că aceasta nu mai îndeplinește atribuțiile prevăzute art. 3 pct. 1 C. proc. civ. referitoare la competența de judecată a Curții de apel, ci pe cele prevăzute în Cartea V a aceluiași Cod, care se referă la executarea silită.

Pe de altă parte, în aplicarea deciziei de îndrumare a Înaltei Curți, judecătorul fondului are o abordare duală:

- pe de o parte, consideră că instanța - Curtea de apel, în aplicarea art. 9 pct. 3 nu are altceva de făcut decât să pună în aplicare Decizia nr. 58;
- pe de altă parte, același judecător constată că practic Decizia nr. 58 este lipsită de aplicabilitate.

Instanța de control judiciar care a casat sentința, a stabilit că motivul principal al acestei soluții îl constituie ignorarea principiilor cuprinse în legea specială, iar judecătorul fondului putea lua ca termen de referință al încetării contractelor fie momentul în care, în acord cu opțiunea "gestiune directă", autoritatea organizează propriul serviciu funcțional de salubritate, fie momentul în care optează pentru "gestiune delegată", și este operațional un nou contract de salubritate.

A fost criticată soluția instanței de fond și pentru că a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii (art. 304 pct. 9 C. proc. civ.).

În motivarea acesteia recurenta a arătat că aspectele și argumentele invocate în cadrul precedentului motiv de recurs se circumscriu și în legătură cu interpretarea art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996.

Instanța de fond a apreciat că textul de lege trebuie interpretat în sensul învestirii instanței de către Consiliul Concurenței cu punerea în executare a dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009, fără ca această instanță să mai poată analiza legalitatea, oportunitatea și aplicabilitatea acestor dispoziții.

Însă, în speță, există o decizie de casare care a dispus stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale și art. 9 alin. (3) trebuie interpretat în sensul că instanța trebuie să analizeze, în raport de apărările pârâților și probele solicitate a fi administrate în cauză, în ce măsură dispozițiile cuprinse în această decizie sunt legale, necesare, oportune și aplicabile, prin raportare la conținutul fiecărui contract în parte.

În legătură cu modul de respectare al deciziei de îndrumare și alte considerații a fost invocat art. 304¹ C. proc. civ.

Recurenta a considerat că instanța de fond nu a respectat dispozițiile date prin decizia de îndrumare deoarece:

- probele solicitate de părți au fost respinse în bloc;
- s-a făcut o aplicare mecanică a unor principii generale în materie de concurență;
- pe parcursul derulării litigiului s-au produs modificări esențiale în materia salubrității, iar obligațiile prestatorilor au fost modificate, respectarea lor impunând investiții efectuate cu costuri suportate de aceștia.

VIII. Recursul declarat de S.C. D. București - E. SA

S-a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței pronunțate în sensul admiterii cererii de intervenție formulată de aceasta,

A fost criticată soluția instanței de fond pentru că este lipsită de temei legal și a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii - motiv de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ. coroborat cu art. 261 alin. (1) pct. 5 C. proc. civ. și art. 129 alin. (1) pct. 5 C. proc. civ.

A fost făcută o scurtă prezentare a litigiului iar cu privire la motivele de nelegalitate ale sentinței civile nr. 2774/2015 s-a arătat că:

- în ceea ce privește contractul de prestare a serviciului de salubritate pentru Sectorul 4 s-a precizat că a investit instanța cu o acțiune ce privește primăriile de sector și toate societățile de salubritate, însă pentru sectorul 4 trebuia să se facă o dihotomie în sensul că, de la momentul Deciziei Consiliului Concurenței, Sectorul 4 și E. nu au încheiat niciun act adițional, Sectorul 4 a avut și are contract încheiat până în ianuarie 2017;

- relația contractuală între E. și Sectorul 4 nu este subsumată ipotezei avută în vedere de către Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la clauza anticoncurențială, tocmai datorită momentului la care s-a încheiat acel contract;

- termenul de 90 de zile nu este suficient pentru că sunt chestiuni care țin de autoritatea deliberativă a Municipiului București, trebuind să fie finalizate procedurile și studiile de fezabilitate, iar de la momentul pronunțării hotărârii și până la momentul punerii în executare pot interveni modificări legislative.

S-a invocat și faptul că hotărârea a fost dată cu încălcarea dispozițiilor art. 261 C. proc. civ. coroborat cu art. 129 alin. (1) pct. 5 C. proc. civ., pentru că hotărârea nu cuprinde motivele de fapt și de drept pentru care s-au înlăturat apărările acestora, iar instanța nu a aplicat corect legea.

S-a solicitat respingerea recursului și, pe cale de consecință, modificarea sentinței atacate, în sensul admiterii cererii de chemare în garanție formulată de recurentă.

IX. Recursul declarat de S.C. C. SA

În motivarea recursului a fost invocat motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ. și a fost criticată soluția instanței de fond pentru că în mod nelegal, instanța de rejudicare a interpretat decizia de casare cu privire la soluția de respingere a cererii reconvenționale încălcând astfel limitele casării și, în consecință, dispozițiile art. 315 C. proc. civ.

Instanța de casare a reținut caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009 doar cu privire la părțile care nu au formulat cerere reconvențională, întrucât în privința recurente S.C. C. S.A. nu poate fi reținută din moment ce nu există o hotărâre judecătorească care să statueze asupra legalității Deciziei nr. 58/2009.

Pentru că instanța de fond nu a analizat fondul cererii reconvenționale, se impune casarea cu trimitere spre rejudicare, conform art. 312 alin. (3) și (6)¹ C. proc. civ., art. 313 C. proc. civ.

S-a invocat și faptul că cererea reconvențională urma a fi analizată prin prisma dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în vigoare la data emiterii actelor adiționale de prelungire a contractului de salubritate a Sectorului 6.

Esențial în cauză, în opinia recurente, este să se verifice dacă prin actele adiționale reclamate în acțiunea introductivă s-a prelungit în mod nejustificat perioada contractului. Trebuie analizat pentru fiecare caz în parte dacă este necesar sau nu prelungirea contractului, atâta timp cât, pe de o parte, dispozițiile Legii nr. 101/2006 o permit, iar, pe de altă parte, aceeași permisiune este reglementată și de dispozițiile legale speciale. Abia dacă se constată că nu există niciun motiv de prelungire, autoritatea publică locală poate hotărî organizarea unei licitații în scopul încheierii unui nou contract.

Nu este lipsit de importanță, susține recurenta, că, în speță, nu era obligatorie aplicarea dispozițiilor O.G. nr. 87/2001 și O.G. nr. 60/2001 referitoare la organizarea de licitații pentru delegarea serviciului public de salubritate, cât timp contractele modificate prin acte adiționale au fost încheiate înainte de apariția acestor dispoziții, ele fiind supuse prevederilor legale de la momentul încheierii lor.

S-a solicitat admiterea recursului, în principal, casarea sentinței recurate cu trimiterea cauzei spre rejudicare în vederea analizării pe fond a cererii reconvenționale, iar, în subsidiar, casarea sentinței recurate, cu consecința respingerii acțiunii principale și admiterii cererii reconvenționale formulată de recurentă.

X. Recursul declarat de S.C. G. S.A. a vizat încheierea de ședință din 10.12.2014, prin care s-a respins ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a Deciziei nr. 58/2009 și sentința civilă nr. 2774/28.10.2015.

S-a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței civile recurate și trimiterea cauzei spre rejudicare, în subsidiar, admiterea excepției de nelegalitate a Deciziei nr. 58/2009 și constatarea ineficienței/inopozabilității acesteia împotriva G., respectiv admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea S.C. C. S.A. și S.C. B. S.A. și admiterea cererii reconvenționale formulate de acestea și anularea Deciziei nr. 58/2009, iar, pe cale de consecință, respingerea acțiunii Consiliului Concurenței împotriva S.C. G. S.A., Municipiul București și Primăria Sectorului 2. În subsidiar, stabilirea termenului de încetare a contractelor în raport de momentul amortizării investițiilor efectuate de către S.C. G. S.A. și solicitate expres sau implicit de către autoritatea locală a Sectorului 2 prin prisma obligațiilor în materie impuse de legislația în domeniu

Motivele de recurs invocate au fost următoarele:

- hotărârea recurată a fost dată cu încălcarea formelor de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. (2) (art. 304 pct. 5 C. proc. civ.)

Prin soluția pronunțată a fost încălcat dreptul de acces la o instanță, care este un drept efectiv și nu iluzoriu.

A fost respinsă excepția de nelegalitate ca inadmisibilă invocată de recurentă în rejudecare, cu o motivare succintă și fără bază legală.

Actul administrativ nu face obiectul unei acțiuni în anulare promovată de recurentă chiar în cadrul litigiului (care face inadmisibilă verificarea pe calea excepției), căci acțiunea principală este promovată de Consiliul Concurenței și viza punerea în executare a acestei decizii.

O primă acțiunea în anulare a fost respinsă ca lipsită de interes (Sentința civilă nr. 447/25.01.2011 a Curții de Apel București, prin respingerea recursului, iar ulterior, acțiunea în anulare a Deciziei nr. 58/2009 a fost respinsă ca tardivă (prin sentința civilă nr. 2232/15.09.2015).

Excepția de nelegalitate este un mijloc de apărare, poate fi invocată oricând, este admisibilă indiferent dacă actul în discuție mai poate fi contestat pe cale directă sau nu.

Curtea de apel, la rejudecare, a încălcat dreptul la apărare pentru că a respins fără o motivare efectivă toate cererile de probatorii, însă a acceptat modificarea tardivă a cererii de chemare în judecată de către Consiliul Concurenței.

- hotărârea recurată nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii (art. 304 pct. 7 C. proc. civ.)

În condițiile în care la rejudecare, Curtea de apel trebuia să soluționeze cererile reconvenționale formulate de S.C. C. S.A. și S.C. B. S.A. prin examinarea legalității Deciziei nr. 58/2009 și cum recurenta a formulat cererea de intervenție accesorie în folosul acestei părâte-reclamante, instanța era datoră să examineze inclusiv argumentele acesteia din cererea de intervenție cu privire la legalitatea deciziei.

Mai mult, instanța de fond nu a motivat respingerea cererilor de probatorii, modul de stabilire a termenelor de încetare a contractelor de salubritate, astfel că se impune casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

- hotărârea recurată este lipsită de temei legal și a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii (art. 304 pct. 9 C. proc. civ.)

- cu privire la încheierea de ședință din 10.12.2014, recurenta consideră că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 554/2004 aplicabile excepției de nelegalitate sunt cele în vigoare în momentul declanșării litigiului (iulie 2010) și pentru că nu au fost respectate se impune casarea încheierii și trimiterea spre rejudecare a excepției de nelegalitate;

- cu privire la sentința civilă nr. 2774/28.10.2015 s-a subliniat, după prezentarea situației de fapt în legătură cu litigiul, că instanța de fond nu a ținut seama de faptul că prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței și a încălcat propria competență pentru că, în materia achizițiilor publice competența materială de investigare și sancționare revine Autorității pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, autoritate care a făcut controale din 2008 și nu a găsit necesar a sesiza instanța competentă cu cererea de anulare/încetare a controalelor.

Prin emiterea deciziei i-a fost încălcat dreptul la apărare pentru că, deși a făcut obiectul investigației prin modul de executare a contractului nr. x/25.10.1999 și a actului adițional nr. x, nu a fost înștiințată și nici nu a avut posibilitatea de a contesta decizia.

Decizia nu este nici motivată pentru că nu s-a făcut o descriere a faptei anticoncurențiale.

A fost invocată excepția puterii de lucru judecat (autorității de lucru judecat), în raport cu hotărârile Curții de Apel București, secția contencios administrativ și fiscal și Înaltei Curți de Casație și Justiție date în dosarul nr. x prin care s-a statuat că Decizia nr. 58/2009 nu se răsfrânge asupra drepturilor recurantei derivând din contractul nr. x/2004.

În legătură cu cele reținute în Decizia nr. 58/2009 s-a apreciat că în mod greșit Consiliul Concurenței a considerat că termenul contractual era de 5 ani, nu a probat că fapta de prelungire peste 5 ani de către autoritățile locale are efecte asupra mediului concurențial, în speță este în analiză un serviciu de interes general și principiile comunitare referitoare la acestea sunt prioritare raportate la cele rezultând din jurisprudența TFUE, inclusiv libera concurență, durata de amortizare a investițiilor efectuate pe tot parcursul derulării contractului, inclusiv în perioada 1999 - 2004 era mult mai ridicată de 5 ani, nu poate fi acceptată poziția Consiliului Concurenței cu privire la aplicabilitatea imediată a dispozițiilor

O.G. nr. 87/2001, O.U.G. nr. 60/2001 și O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că în momentul intrării în vigoare a acestor norme încetau de drept efectele contractului.

Au fost indicate dispozițiile din actele normative incidente în cauză, inclusiv modificările aduse Legii nr. 101/2006 prin Legea nr. 99/2014.

Întîmînatul Consiliul Concurenței a depus întîmpinare și a solicitat respingerea recursurilor declarate.

La 28.04.2017 a fost formulată o cerere de suspendare a judecării cauzei, formulată de S.C. G. S.A., până la soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. x aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal, cerere respinsă prin încheierea din 28.04.2017 a Înaltei Curți.

Au fost formulate cereri de sesizare a CJUE pentru emiterea unei opinii preliminare de către recurentul pârât Primarul General al Municipiului București, recurenta pârâtă S.C. B. S.A. și recurenta intervenientă S.C. G. S.A., cereri ce au fost respinse prin încheierea din 7 decembrie 2017 pronunțată de Înalte Curte de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal.

Recurenta pârâtă S.C. B. S.A. a invocat lipsa capacității procesuale de folosință și de exercițiu a părăților autorități publice Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3 și a solicitat respingerea acțiunii formulate de Consiliul Concurenței ca fiind o acțiune introdusă contra unor persoane care nu prezintă capacitate procesuală de folosință și de exercițiu, persoane fără personalitate juridică și care nu pot sta în instanță în nume propriu, așa cum au fost chemate în judecată, excepții ce au fost respinse prin încheierea din 9 februarie 2018 cu motivarea că asupra acestor chestiuni, ce vizează stabilirea cadrului procesual, s-a statuat deja în ciclu procesual anterior.

Prin încheierea din 09.02.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal s-a luat act de cererea de renunțare la judecata recursului formulată de Consiliul Local al Sectorului 3 și de Primarul Sectorului 3 București.

Prin aceeași încheiere a fost respinsă excepția lipsei capacității procesuale de folosință și de exercițiu a CGMB, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 4, invocate de B. S.A.

Recurentul pârât Primarul general al Municipiului București a invocat excepția lipsei de obiect a capătului I al cererii și excepția lipsei de interes a capătului II al cererii, iar recurenta intervenientă S.C. G. S.A. a invocat excepția autorității de lucru judecat raportat la Decizia nr. 6006/13 decembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal.

4. Soluția instanței de recurs

După examinarea motivelor de recurs, a dispozițiilor legale incidente, Înalta Curte va analiza, mai întîi, în baza art. 137 C. proc. civ., excepțiile care au fost invocate, apoi, vor fi analizate recursurile formulate de către părțile din litigiu.

Excepția rămănerii fără obiect a capătului I al cererii introductive (încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate) a fost invocată de recurentul Primarul General al Municipiului București și a fost motivată prin faptul că unele contracte, cele aferente sectoarelor 2, 3, 4 și 6 ale municipiului București, au încetat prin ajungere la termen.

Obiectul unei cereri de chemare în judecată îl reprezintă pretenția concretă a reclamantului, ceea ce se solicită prin cerere.

Excepția va fi respinsă pentru că la dosarul cauzei, recurentul Primarul General al Municipiului București nu a depus dovezi din care să rezulte că, în momentul soluționării recursului, nu ar mai fi în derulare contractele încheiate între autoritățile publice locale și operatorii de salubritate, chiar dacă ar fi expirat termenele pentru care acestea au fost încheiate, astfel că nu se poate susține că ar fi rămas fără obiect capătul I al cererii de chemare în judecată.

Excepția lipsei de interes invocată de recurentul Primarul General al Municipiului București cu privire la capătul 2 de cerere introductivă (asigurarea liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice) va fi respinsă pentru următoarele considerente:

Înalta Curte apreciază că activitatea judiciară nu poate fi inițiată și întreținută fără justificarea unui interes legitim încălcat.

Literatura de specialitate și practica judiciară au stabilit că interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil, trebuind să fie îndeplinit nu doar cu prilejul promovării acțiunii ci și pe tot parcursul soluționării unei cauze.

Interesul reprezintă folosul practic, material sau moral pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată cu o cerere, acesta trebuind a fi legitim, personal, născut și actual.

Alături de afirmarea unui drept, capacitatea procesuală și calitatea procesuală, una dintre condițiile cumulative de exercițiu ale acțiunii civile este existența unui interes în promovarea cererii de chemare în judecată.

Deși, C. proc. civ. nu definește această condiție de exercițiu a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă.

Pornind de la aceste premise teoretice, rezultă că interesul, definit ca folosul practic pe care partea îl poate obține prin promovarea acțiunii civile, trebuie să se reflecte într-un avantaj material sau juridic în patrimoniul sau persoana reclamantului.

În raport de aceste considerente, reclamantul Consiliul Concurenței are interes să solicite, în baza prerogativelor pe care legea i le-a stabilit pentru apărarea mediului concurențial, respectarea legislației privind achizițiile publice de către autoritățile publice și, de aceea, nu se poate susține că ar fi lipsit de interes capătul II al cererii de chemare în judecată.

Excepția autorității de lucru judecat a fost invocată de către recurenta S.C. G. S.A., în raport de Decizia nr. 6006/13.12.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal pronunțată în dosarul nr. x ce a avut ca obiect anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 emisă de acesta, cerere formulată de S.C. G. S.A.

Potrivit art. 1201 din C. civ. 1865:

"Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate".

Există autoritate de lucru judecat atunci când există tripla identitate de părți (eadem conditio personarum), cauză (eadem causa petendi) și obiect (eadem res) prevăzută de dispozițiile art. 1201 C. civ.

Autoritatea de lucru judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției.

Prin Decizia nr. 6006/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal a fost respins recursul declarat de S.C. G. S.A. împotriva sentinței civile nr. 447/25 ianuarie 2011 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantei S.C. G. S.A. ca lipsită de interes, deoarece acțiunea a fost formulată cu 6 luni înainte de formularea acțiunii prezente a Consiliului Concurenței.

Prin acea acțiune ce a format obiectul dosarului nr. x al Curții de Apel București, reclamanta S.C. G. S.A. a chemat în judecată pârâtul Consiliul Concurenței solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.01.2009 emisă de pârât.

În prezenta cauză s-a formulat acțiune de către Consiliul Concurenței pentru că autoritățile publice locale din municipiul București nu au înțeles să se conformeze Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței și s-a solicitat luarea de măsuri de restabilire a mediului concurențial, respectiv asigurarea accesului la piața serviciilor de salubritate pe principii concurențiale, prin organizarea de proceduri competitive, astfel că nu se poate considera că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege (identitatea de obiect, de părți și de cauză), pentru a se constata că există autoritate de lucru judecat.

Înainte de a se analiza criticile din recursurile formulate se impun a fi făcute următoarele precizări:

Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței a fost emisă în urma investigației efectuate ce a avut ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din municipiul București și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din lege de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București. Prin această decizie s-a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 21/1996 de către autoritățile publice, s-au luat măsuri de restabilire a mediului concurențial și s-a stabilit că, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează acestei decizii, Consiliul Concurenței se poate adresa Curții de Apel București.

În prezenta cauză se analizează recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel București pronunțată după decizia de casare a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 1921/10.04.2014).

I. Recursul declarat de Primarul General al Municipiului București va fi respins pentru următoarele considerente:

Primul motiv de recurs invocat este cel prevăzut de art. 304 pct. 6 C. proc. civ., potrivit căruia instanța a acordat mai mult decât s-a cerut.

Recurentul susține că instanța de fond a acordat mai mult decât s-a cerut pentru că instanța de fond a instituit un termen, deși nu s-a solicitat aceasta de către reclamantul Consiliul Concurenței, însă aceste critici sunt nefondate.

Consiliul Concurenței a depus la 09.10.2014, după casarea cu trimitere spre rejudecare, o precizare a cererii de chemare în judecată și a solicitat și stabilirea unor termene în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale.

Această precizare a fost făcută în raport de considerentele deciziei de casare (Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal) care a stabilit că se impune trimiterea spre rejudecare tocmai pentru a fi stabilite aceste termene, astfel că nu se poate susține că instanța de fond a acordat mai mult decât s-a cerut pentru a fi incident acest motiv de casare.

Al doilea motiv de recurs, cel prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ., a fost invocat tot în legătură cu termenele stabilite de către instanța de fond, dar și acest motiv este nefondat.

Prin decizia de casare cu trimitere spre rejudecare, așa cum a arătat și recurentul, s-a stabilit că în urma rejudecării cauzei, să se stabilească termenele în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale ce ar conține clauze anticoncurențiale, la stabilirea acestora și să se aibă în vedere actele normative aplicabile și orice probă concludentă, dar și principiul consacrat la art. 3 lit. e) din Legea nr. 101/2006 ce presupune ca un contract să înceteze la momentul la care a intrat în vigoare un nou contract de salubritate.

Din analiza modului de redactare al dispozitivului și considerentelor sentinței atacate în prezent rezultă că instanța de rejudecare a respectat întocmai decizia de casare pentru că a fost admisă în parte acțiunea formulată și precizată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții și intervenienții Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4, Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6, Primarul Sectorului 6, S.C. B. S.A., S.C. C. S.A., S.C. D. București - E. S.A., respectiv S.C. G. S.A., și, în consecință:

Au fost obligați pârâții Primăria sector 2, Primăria sector 3, Primăria sector 4, și Primăria sector 6, respectiv Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a hotărârii, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate.

Au fost obligați pârâții Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate, precum și pe pârâții Primăriile sector 2, 3, 4 și 6, respectiv Consiliile locale 2, 3, 4 și 6 ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Totodată, s-a dispus încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.

A fost respins restul pretențiilor reclamantului și cererea reconvențională formulată de pârâta S.C. C. S.A. ca nefondată.

Au fost respinse ca nefondate cererile de intervenție accesorie formulate de S.C. G. și de S.C. D. București - E. S.A.

Recurentul susține că prin stabilirea acestor termene s-ar nesocoti prevederile Legii nr. 554/2004 și ale O.U.G. nr. 34/2006, dar nu pot fi reținute aceste critici deoarece termenele stabilite sunt cele ce se impun a fi respectate de către autoritățile publice pârâte pentru a emite acte ce intră în competența lor sau termene în care s-a stabilit să "demareze" procedura de achiziție publică.

De altfel, este greu de admis că se poate considera că termenele stabilite sunt prea scurte, în condițiile în care, până la data soluționării prezentului recurs, au trecut aproape 9 ani de la data emiterii Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 care constata încălcări ale regulilor de concurență în materia salubrității și aproape 7 ani de la rămânerea definitivă a hotărârilor judecătorești, prin care s-au respins, în mod irevocabil, cererile de anulare a acestei decizii formulate de către autoritățile publice (C.L. Sector 2 București și Primarul Sector 2 București, C.L. Sector 3 București și Primarul Sector 3 București) sau de către operatorii economici ce prestau acest serviciu (S.C. G. S.A. și E. SA).

De aceea, se poate aprecia că termenele stabilite prin hotărâre judecătorească pronunțată de instanța de fond sunt rezonabile și poate fi respectat cadrul normativ invocat de către recurentă, chiar dacă au fost fixate aceste termene.

II. În recursul declarat de Consiliul General al Municipiului București a fost invocat motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ. și s-a referit tot la termenele stabilite prin hotărârea atacată.

Pentru că această chestiune a fost analizată în cadrul recursului declarat de Primarul General al Municipiului București, pentru aceleași argumente prezentate, se constată că sunt nefondate criticile recurentului, iar hotărârea instanței de fond a fost dată cu aplicarea și interpretarea corectă a dispozițiilor legale incidente în cauză.

III. În recursul declarat de Consiliul Local al Sectorului 2 București și Primarul Sectorului 2 București a fost criticată soluția instanței de fond din perspectiva termenelor stabilite de instanța de fond, iar în raport de considerentele prezentate anterior, aceste critici nu vor fi reținute.

În plus, recurenții au făcut referiri la incidența în cauză a unor acte normative noi (Legea nr. 99/2014 care a modificat Legea nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate), dar acestea nu conduc la nelegalitatea hotărârii atacate deoarece noile competențe stabilite de lege în sarcina autorităților deliberative ale sectoarelor municipiului București au fost avute în vedere de către instanța de fond în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților necesare serviciului de salubritate, iar prin aceasta nu au fost ignorate dispozițiile prevăzute de Legea nr. 99/2014 ce stabilesc atribuții și responsabilități pentru H. și Primarul General al Municipiului București, autorități care trebuie să-și îndeplinească toate obligațiile prevăzute prin lege în sarcina lor în materia serviciului public de salubritate, astfel că sunt nefondate aceste susțineri.

Referitor la criticile ce vizează modul de soluționare al cererii reconvenționale formulate de S.C. C. S.A., acestea vor fi analizate în cadrul recursului declarat de S.C. C. S.A. împotriva hotărârii instanței de fond.

IV. Recursul declarat de C.L. Sector 3 București și Primarul Sectorului 3 București nu va mai fi analizat deoarece acești recurenți au renunțat la calea de atac exercitată împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 09.02.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal s-a luat act de cererea de renunțare la judecata recursului formulată de Consiliul Local al Sectorului 3 și de Primarul Sectorului 3 București.

V. Recursul declarat de C.L. Sector 4 București și Primarul Sector 4 București va fi respins ca nefondat pentru că nu pot fi reținute criticile formulate.

O primă critică din recurs s-a referit la reținerea greșită de către instanța de fond a încălcării prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 de către acești recurenți, dar critica nu poate fi reținută.

Recurenții susțin că prelungirea contractului încheiat în anul 1997 prin acte adiționale s-ar fi făcut cu respectarea prevederilor legale, dar din probele depuse la dosar, rezultă că prin prelungirea automată a contractului încheiat în 1997 atât în 2004, cât și în 2006 (ultima prelungire prin act adițional fiind pe o durată de 10 ani) s-au încălcat prevederile legale.

Fiind în discuție un contract administrativ cu executare succesivă, acestuia îi sunt aplicabile prevederile legale ce au intervenit ulterior încheierii emise în acest domeniu ce impuneau respectarea principiului liberei concurențe în domeniul serviciului public de salubritate, astfel că nu pot fi reținute susținerile recurenților potrivit cărora aceste acte normative nu ar fi trebuit respectate la încheierea actelor adiționale.

De altfel, recurenții susțin, pe de o parte, că au respectat prevederile legale la momentul încheierii actelor adiționale, dar, pe de altă parte, au invocat faptul că ar fi întreprins demersuri pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin art. 3 din Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.

Într-adevăr, la dosar au fost depuse adresele întocmite de aceste autorități și corespondența purtată cu Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Concurenței și Autoritatea Națională pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, dar acestea nu dovedesc că au fost respectate cele stabilite prin Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței pentru Sectorul 4 București.

Nici faptul că a fost adoptată Strategia de dezvoltare și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului public de salubritate în mun. București, nu dovedește respectarea întocmai a Deciziei nr. 58/2009 pentru că, chiar recurenții au arătat, aceasta va sta la baza organizării serviciului în mun. București dar, până la data soluționării prezentei cauze, nu s-a făcut dovada organizării acestui serviciu în Sectorul 4 București, cu respectarea principiilor și regulilor de concurență sau dacă a optat pentru modalitatea de gestiune directă a serviciului de salubritate.

VI. Recursul declarat de Consiliul Local al Sectorului 6 București și Primarul Sectorului 6 București va fi respins pentru următoarele considerente:

Hotărârea instanței de fond este clară, precisă, a prezentat argumentele pentru care a fost admisă acțiunea și este în concordanță cu prevederile legale în vigoare și care se referă la problemele ce au fost dezlegate în cauză, a ținut seama de cadrul procesual stabilit.

Critica potrivit căreia s-au stabilit obligații pentru Primăria Sectorului 6 București deși aceasta nu a fost parte în litigiu, va fi înlăturată deoarece parte în cauză a fost Primarul Sectorului 6 București, iar conform art. 77 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale " Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei, orașului sau municipiului, care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale."

Nu vor fi reținute nici susținerile recurențelor referitoare la prelungirea, în mod legal a contractului încheiat în anul 1999 cu S.C. C. S.A. prin acte adiționale ulterioare, deoarece prin aceasta s-au încălcat prevederile Legii nr. 21/1996 și s-a blocat accesul pe piață al altor operatori economici.

De altfel, chestiunea caracterului nelegal al prelungirilor succesive a contractelor de salubritate constatată prin Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței a fost tranșată chiar prin Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal, prin care s-a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare a sentinței pronunțate în primul ciclu procesual și unde s-a subliniat caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009 emisă de Consiliul Concurenței, iar aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei instanței după rejudecarea cauzei și, deci, nu mai poate fi reluată în această cale de atac.

VII. Recursul declarat de B. S.A. va fi respins pentru că toate criticile formulate nu pot fi considerate fondate.

Primul motiv de recurs invocat a fost cel prevăzut de art. 304 pct. 6 C. proc. civ. (instanța a dat mai mult decât s-a cerut/ceea ce nu s-a cerut).

În cauză, judecătorul fondului nu a dat ceea ce nu s-a cerut și nici mai mult decât s-a cerut de către reclamant pentru că, așa cum s-a arătat, prin cererea inițială, Consiliul Concurenței a solicitat obligarea părților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București și asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

După casarea cu trimitere, în raport de considerentele deciziei de casare, Consiliul Concurenței a modificat cererea și a solicitat, în ceea ce privește autoritățile administrației publice locale din Municipiul București față de care se solicită în acțiune obligarea de către instanța de judecată la adoptarea măsurilor privind restabilirea mediului concurențial:

În principal, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea Consiliului General al Municipiului București (CGMB), în calitate de autoritate competentă, să delege direct către operatori gestiunea respectivului serviciu public în scopul asigurării manifestării liberei concurențe în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

În subsidiar, în măsura în care se va respinge solicitarea principală, obligarea CGMB să procedeze, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, la împuternicirea consiliilor locale de sector pentru îndeplinirea delegării serviciului public menționat, respectiv a Consiliului Local al Sectorului 1, Consiliului Local al Sectorului 2, Consiliului Local al Sectorului 3, Consiliului Local al Sectorului 4 și Consiliului Local al Sectorului 6.

Totodată, în condițiile admiterii cererii formulate în subsidiar, a solicitat, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea consiliilor locale de sector sus-menționate la asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

În ceea ce privește termenele în care urmează să înceteze contractele și actele adiționale ce conțin clauze anticoncurențiale, a solicitat stabilirea prin sentință a unui termen de trei luni de la data comunicării soluției de admitere a acțiunii Consiliului Concurenței în prezentul litigiu.

Prin aceea că instanța de fond a stabilit că autoritățile publice pârâte sunt obligate la organizarea de licitații doar în ipoteza în care optează pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, nu înseamnă că s-a pronunțat pe ceea ce nu s-a cerut întrucât chiar legea dă posibilitatea autorităților publice să opteze, iar obligația de a organiza proceduri concurențiale incumbă numai în ipoteza delegării de gestiunii a serviciului de salubritate. Instanța nu se poate substitui dreptului autorității de a opta, astfel că a prevăzut respectarea regulilor de concurență numai în ipoteza în care legea le impune (delegarea de gestiune).

Nu este fondat nici motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 4 C. proc. civ., iar judecătorul fondului nu a depășit atribuțiile puterii judecătorești așa cum susține recurenta.

Instanța de fond, prin modul în care a stabilit luarea măsurilor de către autoritățile publice, nu a obligat aceste autorități să aleagă una dintre variantele prevăzute de lege, ci chiar a precizat că acestea au posibilitatea, așa cum prevede art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, să aleagă între gestiunea directă sau gestiunea delegată, iar în ipoteza în care s-ar opta pentru gestiunea delegată să aplice art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, respectiv să demareze procedura de achiziție publică în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Prin urmare, opțiunea alegerii între gestiunea directă și cea delegată, fiind una de oportunitate, așa cum chiar recurenta a precizat, aparține în exclusivitate autorității publice locale și instanța de fond nu a impus una dintre aceste variante ci a lăsat autorității publice să analizeze care dintre cele două opțiuni este oportună.

În cadrul acestui motiv de recurs recurentul a invocat o nerespectare a regulilor de competență pentru că ar fi vorba de competența instanțelor în materie de executare silită, dar aceste susțineri nu pot fi reținute.

În Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal a fost dezlegată problema competenței instanței de contencios administrativ de a se pronunța asupra acțiunilor formulate de Consiliul Concurenței, potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, respectiv competența exclusivă a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. De aceea, această problemă a intrat în puterea lucrului judecat, potrivit art. 315 C. proc. civ., dezlegările date de instanța de recurs având caracter obligatoriu.

Instanța de fond nu a susținut că Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței este lipsită de aplicabilitate, așa cum a arătat recurenta, ci a precizat expres că premisa pentru formularea unei acțiuni potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 este chiar existența unei asemenea decizii a Consiliului Concurenței prin care să se fi constatat încălcarea de către autoritățile publice a regulilor de concurență, iar autoritatea publică să nu respecte cele stabilite de Consiliul Concurenței.

La stabilirea termenelor, așa cum s-a dispus prin decizia de casare, au fost avute în vedere de către instanța de fond, dispozițiile legale și chiar s-a dispus ca încetarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate și a actelor adiționale să se facă la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, numai că în ipoteza în care s-ar opta pentru aceasta.

Per a contrario, în cazul optării pentru gestiune directă, contractele de delegare a gestiunii și actele adiționale urmează a înceta la momentul în care serviciul de salubritate va fi prestat conform gestiunii directe de către serviciul organizat de către autoritatea publică.

Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ. va fi respins deoarece prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 au fost corect aplicate și interpretate de către instanța de fond.

Modul în care poate fi interpretat și aplicat art. 9 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a constituit motiv de recurs și în calea de atac exercitată împotriva hotărârii pronunțate de către Curtea de Apel București în primul ciclu procesual, iar aspectele legate de legalitatea, oportunitatea și aplicabilitatea Deciziei nr. 58/2009 au fost analizate prin Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal, când s-a analizat și dezlegat problema existenței unei restrângeri a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate iar instanța la rejudecarea cauzei a apreciat că, dat fiind caracterul definitiv al deciziei de casare, aceste aspecte nu mai pot fi analizate.

Prin urmare, după casarea cu trimitere singurele aspecte ce mai puteau fi analizate și au fost tranșate de către instanța de fond după rejudecare, erau cele referitoare la termenele în care urmau să înceteze contractele și actele adiționale (prelungite nelegal) din perspectiva respectării principiului continuității serviciului de salubritate, a dispozițiilor Legii nr. 101/2006, a Legii nr. 51/2006 și a altor acte normative și probatorii.

Or, în cauză, instanța de fond după casare, în limitele stabilite de decizia de casare, a stabilit aceste termene, cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a celor care au modificat Legea nr. 101/2006, respectiv ale Legii nr. 99/2014, dispoziții la care s-au făcut referiri, astfel că nu se poate susține că nu s-ar fi respectat dispozițiile date prin decizia de casare și deci, nu este incident motivul de recurs prevăzut de art. 304¹ C. proc. civ.

VIII. Recursul declarat de S.C. D. București - E. S.A. este nefondat și va fi respins pentru că nu este incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ., hotărârea instanței de fond fiind dată cu aplicarea corectă a prevederilor legale.

Primul aspect criticat de către recurentă este cel real legat de contractul și actul adițional încheiat între E. S.A. și Sectorul 4 București care nu ar conține clauze anticoncurențiale și că încheierea contractului și a actelor adiționale s-ar fi făcut cu respectarea legii. Or, așa cum s-a arătat anterior, C.L. Sector 4 București și Primarul Sectorului 4 București apar printre autoritățile înscrise în Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței care nu au respectat principiile concurențiale la încheierea contractelor de salubritate, iar problema legalității modului de încheiere și de prelungire, prin acte adiționale, a contractelor de prestare a serviciului public de salubritate, inclusiv la nivelul Sectorului 4 București, a fost dezlegată prin Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal și nu mai poate fi analizată în prezenta cauză, în raport cu prevederile art. 315 C. proc. civ.

Nici aspectele criticate de recurentă în raport cu termenele fixate nu vor fi reținute pentru argumentele prezentate în cazul celorlalte recursuri ce au vizat aceleași aspecte și care nu vor fi reluate.

Deși nu a invocat expres dispozițiile art. 304 pct. 7 C. proc. civ., recurenta a criticat soluția instanței de fond ca fiind nemotivată, însă, din analiza hotărârilor atacate, rezultă că aceasta a fost redactată cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv a art. 261 C. proc. civ., fiind prezentate argumentele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, în raport de decizia de casare.

IX. Recursul declarat de S.C. C. S.A. a vizat soluția de respingere a cererii reconvenționale formulate de aceasta, dar criticile sunt nefondate.

Este adevărat că prin Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal s-a stabilit că instanța de rejudicare va analiza și cererea reconvențională formulată de S.C. C. S.A. prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, iar în urma rejudecării instanța de fond a respins această cerere reconvențională, dar criticile recurente cu privire la această soluție sunt nefondate.

Se poate constata că nu există o hotărâre judecătorească pronunțată în contradictoriu cu S.C. C. S.A. prin care să se fi respins o acțiune în anulare a Deciziei nr. 58/2009 emisă de Consiliul Concurenței, dar în condițiile în care există alte hotărâri judecătorești, pronunțate în contradictoriu cu alte părți dar care au calitatea de părți și în prezenta cauză, iar prin Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal s-a apreciat că legalitatea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței nu mai poate fi pusă în discuție pentru că ea are caracter definitiv, soluția instanței de fond cu privire la cererea reconvențională formulată de S.C. C. S.A. este corectă.

Mai mult, instanța de fond a analizat motivul de nelegalitate invocat de către recurenta S.C. C. S.A., cel care viza lipsa de competență a Consiliului Concurenței de a verifica aspecte legate de achizițiile publice și că singura instituție abilitată ar fi ANRMAP și, deci, nu se poate susține că nu a fost analizat fondul cererii reconvenționale, așa cum susține recurenta. Mai mult, față de susținerile instanței de fond în raport de acel motiv de nelegalitate invocat în cererea reconvențională referitor la atribuțiile ANRMAP și Consiliul Concurenței, recurenta nu a adus nicio critică.

În cadrul motivelor de recurs s-au făcut referiri și la soluția pe fond a instanței în ceea ce privește actele adiționale prin care a fost prelungită prestarea serviciilor de salubritate, dar acest aspect a fost invocat și în alte recursuri, dar pentru aceleași argumente, nu vor fi reținute.

X. Recursul declarat de S.C. G. S.A.

Primul motiv de recurs invocat (art. 304 pct. 5 C. proc. civ.) se referă la soluția pronunțată de către instanța de fond, după casare, asupra excepției de nelegalitate a Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, excepție invocată de S.C. G. S.A. și respinsă prin încheierea din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Prin soluția de admitere a excepției de nelegalitate ca inadmisibilă nu a fost încălcat dreptul recurente de acces la instanță pentru că, așa cum rezultă din prezenta cauză, aceasta a putut exercita calea de atac și a prezentat argumentele pentru care consideră că soluția instanței de fond este greșită, fiind astfel dovedit că acest drept este unul efectiv și nu iluzoriu.

Deși susține că nu a avut calitatea de parte decât în prezentul litigiu ce are ca obiect punerea în executare a unei Decizii a Consiliului Concurenței întemeiată pe art. 9 alin. (3) din Legea nr. 21/19969, totuși se impune făcută precizarea că S.C. G. S.A. a formulat cerere de intervenție în favoarea H. și a Consiliului Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2 București, încă din primul ciclu procesual și putea formula apărări în legătură cu nelegalitatea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.

Mai mult, aspectele legate de legalitatea acestor decizii au fost tranșate irevocabil prin Decizia nr. 1921/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal și, în condițiile în care legalitatea acestora a fost stabilită prin decizia de casare, apare ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a aceluiași decizi.

În condițiile în care acțiunile în anulare ce au vizat Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței au fost respinse irevocabil prin Decizia nr. 4371/28.09.2012 și Decizia nr. 3765/27.09.2012 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția contencios administrativ și fiscal apare ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a aceleiași decizii.

Chiar dacă legalitatea a fost analizată la solicitarea unor alte părți, nu ar putea fi admisibilă excepția de nelegalitate a aceluiași act pentru că s-ar opune puterea de lucru judecat al acestor hotărâri judecătorești.

Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 C. proc. civ. nu este fondat și va fi respins.

Mai întâi, se impunea făcută precizarea că cererea reconvențională a formulat în cauză numai S.C. C. S.A. și nu S.C. B. S.A., așa cum susține recurenta în recursul prezent, iar cererea de intervenție accesorie a fost formulată de S.C. G. S.A. în folosul S.C. C. S.A.

În condițiile în care cererea reconvențională formulată de S.C. C. S.A. a fost respinsă și nu s-a admis acțiunea în anulare a Deciziei nr. 58/2009, așa cum a solicitat S.C. C. S.A., nu se mai impune analiza criticilor de nelegalitate invocate în cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. G. S.A. pentru că, așa cum prevăd dispozițiile art. 49 alin. (3) C. proc. civ., cererea de intervenție accesorie este formulată în interesul uneia dintre părți și sprijină apărarea acestuia.

Instanța de fond a motivat soluția adoptată, modul de stabilire a termenelor și, de aceea, nu se impune casarea cu trimitere spre rejudecare, așa cum solicită recurenta.

Hotărârea instanței de fond nu este lipsită de temei legal și nici nu a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii, astfel că nu este incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. proc. civ.

Cu privire la încheierea de ședință din 10.12.2014 se invocă faptul că ar fi incidente dispozițiile art. 4 din Legea nr. 554/2004 în forma în vigoare la momentul declanșării litigiului.

În speță, instanța a făcut corect aplicarea prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, forma în vigoare la data declanșării litigiului, potrivit căreia "Legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest caz, instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, sesizează, prin încheiere motivată, instanța de contencios administrativ competentă și suspendă cauza. Încheierea de sesizare a instanței de contencios administrativ nu este supusă niciunei căi de atac, iar încheierea prin care se respinge cererea de sesizare poate fi atacată odată cu fondul. Suspendarea cauzei nu se dispune în ipoteza în care instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de nelegalitate este instanța de contencios administrativ competentă să o soluționeze."

Pentru că care instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de nelegalitate este instanța de contencios administrativ competentă să o soluționeze, în mod corect, instanța de fond a respins excepția de nelegalitate invocată și nu se impunea sesizarea unei alte instanțe, iar soluția pronunțată a putut fi atacată cu recurs odată cu fondul, așa cum prevedea textul legii.

Soluția este dată cu respectarea Soluției de principiu adoptată în ședința Plenumului judecătorilor secției de contencios administrativ și fiscal din 20 mai 2013 când s-a stabilit că "Dispozițiile art. 4 din Legea nr. 554/2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 76/2012, se aplică numai în procesele începute după data de 15 februarie 2013, când a intrat în vigoare C. proc. civ. aprobat prin Legea nr. 134/2010."

În privința criticilor aduse sentinței atacate se constată că acestea sunt nefondate.

În legătură cu încălcarea competențelor de către Consiliul Concurenței prin emiterea Deciziei nr. 58/20089, se poate susține că autoritatea în materie de concurență, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, are atribuții de a verifica dacă, prin acțiunile lor, organele administrației publice centrale sau locale au avut ca obiect sau au putut avea ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

Această activitate nu se suprapune cu activitatea și competența ce îi revine Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în materia achizițiilor publice, iar faptul că această autoritate a verificat activitatea unora dintre părțile din litigiu nu duce la imposibilitatea constatării încălcării unor reguli de concurență de către Consiliul Concurenței cu privire la aceeași activitate.

Nu se poate susține nici că Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței nu ar fi motivată deoarece s-a făcut o descriere amplă a faptelor care au fost considerate anticoncurențiale de către fiecare dintre autoritățile publice implicate.

Cu privire la excepția puterii de lucru judecat, instanța de recurs a analizat cu prioritate și au fost prezentate argumente în sprijinul acestei soluții.

Nu se poate susține nici că prin prelungirea termenelor pentru prestarea serviciilor de salubritate prin acte adiționale nu ar exista efecte asupra mediului concurențial deoarece, prin aceste acte adiționale a fost prelungi contractul inițial cu același operator de salubritate, deși prevederile legale impuneau desfășurarea unor proceduri concurențiale. Dar, autoritățile publice au preferat să prelungească aceste contracte cu aceeași operatori și nu au demarat procedurile pentru a se asigura accesul la procedură și a altor operatori economici interesați.

Nici faptul că serviciul de salubritate este unul de interes general nu justifică încălcarea regulilor de concurență de către autoritățile publice din municipiul București care sunt părți în prezentul litigiu.

Astfel, art. 106 alin. (2) TFUE prevede expres că și întreprinderilor care au sarcina de a gestiona servicii de interes economic general se supun regulilor de concurență, iar limitările concurenței trebuie să fie bine justificate.

Nu s-a susținut de către Consiliul Concurenței că odată cu intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2003, O.U.G. nr. 60/2001 și O.U.G. nr. 34/2006 ar fi trebuit să înceteze de drept efectele contractului, ci că în aceste acte normative se face trimitere expresă la respectarea principiilor liberei concurențe în materia serviciilor de salubritate și că, în mod nelegal, s-a prelungit durata contractelor încheiate inițial pe durate foarte mari de timp, ceea ce a afectat concurența pe piață a acestor servicii.

Chestiunea Investițiilor efectuate nu poate fi analizată în prezenta cauză, pentru că se analizează numai modul în care a fost pusă în executare Decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.

De aceea, în baza art. 312 C. proc. civ. raportat la art. 20 din Legea nr. 554/2004, vor fi respinse recursurile declarate de părțile Consiliul Local al Sectorului 6 București și Primarul Sectorului 6 București, pârâțul Primarul General al Municipiului București, pârâțul Consiliul General al Municipiului București, pârâții Consiliul Local al Sectorului 2 București și Primarul Sectorului 2 București, pârâții Primarul Sectorului 4 București și Consiliul Local al Sectorului 4 București, pârâta S.C. "B." S.A., pârâta S.C. "C." S.A., prin Administrator Judiciar K. SPRL și de intervenienta S.C. "D. București E." S.A., împotriva sentinței civile nr. 2774 din 28 octombrie 2015 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și recursul declarat de intervenienta S.C. "G." S.A. împotriva încheierii din data de 10 decembrie 2014 și a sentinței civile nr. 2774 din 28 octombrie 2015 ale Curții de Apel București, ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge excepția rămănerii fără obiect a capătului 1 al cererii introductive și excepția lipsei de interes a capătului 2 al cererii introductive din acțiunea principală, invocate de recurentul-pârât Primarul General al Municipiului București.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de recurenta-intervenientă S.C. "G." S.A.

Respinge recursurile declarate de părțile Consiliul Local al Sectorului 6 București și Primarul Sectorului 6 București, pârâțul Primarul General al Municipiului București, pârâțul Consiliul General al Municipiului București, pârâții Consiliul Local al Sectorului 2 București și Primarul Sectorului 2 București, pârâții Primarul Sectorului 4 București și Consiliul Local al Sectorului 4 București, pârâta S.C. "B." S.A., pârâta S.C. "C." S.A., prin Administrator Judiciar K. SPRL și de intervenienta S.C. "D. București E." S.A., împotriva sentinței civile nr. 2774 din 28 octombrie 2015 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și recursul declarat de intervenienta S.C. "G." SA împotriva încheierii din data de 10 decembrie 2014 și a sentinței civile nr. 2774 din 28 octombrie 2015 ale Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14 iunie 2018.

CONSILIUL CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI
REGISTRATURĂ



Gomnului Andrei Chiriac, Primar
Strada: Sca. Bucuresti - Pipa 22, nr. 8 + 13
Localitatea: Bucuresti

Referință: Reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1.

Stimate domnule Primar,

Având în vedere adresa Primăriei Sectorului 1 nr. 14784/13766/19196/13197/21.06.2012 înregistrată la sediul Consiliului Concurenței cu nr. RG 6209/21.06.2012, precum și Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 62/16.06.2012 împreună cu Actul adițional nr. 3 prevăzută în Anexa nr. 1 la Hotărârea menționată mai sus, vă comunicăm următoarele:

Consiliul Concurenței a luat act de demersurile înscrise de către Primăria Sectorului 1 și S.C. Compania Romprest Service S.A. cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 107718/30.09.2006 conform Actului adițional nr. 6. În acest sens considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 68/2009, privind referențierea la realizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenii contractului și amortizarea investiției.

Primăria Sectorului 1 și Consiliul Local al Sectorului 1 au obligația de a monitoriza cu strictețe obligația asumată de concesionar în realizarea nivelului de servicii estimate.

Cu deosebită considerație,



Conferim
S.C. R.
Sca.

Sub
sc.



Consiliul Concurenței
Piața Presei Libere nr. 1
Cod poștal: 013701
Sector 1, București

01768

NR. 1/2012
Consiliul Concurenței
Direcția Tehnică
Persoana de contact

Georghe Radulescu
Director DT

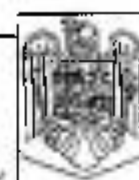
Tel: 021 405.64.17
Fax: 021 405.64.19

E-mail:
georghe.radulescu@
consiliulconcurenței.ro

Nr. 4092/7
02.05.12

CONSILIUL CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI
REGISTRATURA GENERALĂ



Consiliului Local al Sectorului 1

Sos. București-Ploiești, nr. 9-13, București

5954
05 02

OT/LP

Subiect: Reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza sectorului 1.

RC
Consiliul Conc.
Directia Teoria
Persoana de con.

Ionel Petre
Inspector de con.

Tele: 021 405 4
Fax: 021 405

E-mail: iorel
consiliulconc

Prin prezenta, vă educem la cunoștință faptul că în ședința de Plen a Consiliului Concurenței din data de 11.04.2012, s-a luat în discuție propunerea de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 nr. 1077/S/30.06.2008, încheiat inițial pe o durată de 25 de ani.

Din analiza studiului de fezabilitate și a propunerii Primăriei Sectorului 1 de reducere a duratei contractului, a rezultat că, în condițiile în care termenii contractului se vor modifica în sensul:

- reducerii duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate cu 3 ani,
- reducerii suplimentare cu încă 4 ani a duratei contractului, în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire din vina sa exclusivă, ceea ce înseamnă că termenul acestuia va fi de 18 ani,
- efectuării auditului prestației serviciilor de salubritate la termenul de 15 ani de către un auditor cu reputație internațională pe baza căruia să se stabilească dacă au fost amortizate investițiile și, în consecință, o eventuală reducere suplimentară a duratei contractului;

anunci,

Consiliul Concurenței va considera ca fiind îndeplinită măsura dispusă la art. 3 alin. (1) din Decizia nr. 58/2009, în ceea ce privește serviciul de salubritate în Sectorul 1 al Municipiului București, și ca a fost restabilit mediul concurențial prin reanalizarea duratei contractului de salubritate încheiat cu SC Companie Romprest Service SA, în condițiile în care reducerea perioadei de valabilitate a respectivului contract corespunde obligației de a exista un studiu de fezabilitate care, în baza unei fundamentări clare și obiective, să asigure concordanța dintre durata contractului și amortizarea investiției.

Cu stimă,

Bogdan M. CHIRITOIU
Președinte



Consiliul Concurenței
Piața Presă Libertate nr. 1
Cod poștal: 013701
Sector 1, București
www.scc.ro



ROMANIA
CONSILIUL CONCURENȚEI



COMPANIA ROMPREST SERVICE SA
Sediul în București, Bd. Poligrafiei nr. 10, et. 3

Consiliul Local al Sectorului 1
Primarul Sectorului 1



aj: dosarul nr. 6228/2/2010, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție

În numele domnului Director General,

Ca urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/13404/13.11.2013, referitoare la îndeplinirea de către Consiliul Local al Sectorului 1 a obligațiilor stabilite prin Decizia nr. 58/2009, reiterăm poziția instituției noastre, după cum urmează:

Prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată (denumită în continuare lege), de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților.

Referitor la activitatea de salubritate din Sectorul 1 al Municipiului București, prin Decizia Consiliului Concurenței s-a constatat stabilirea unei sume nejustificate de mare (25 de ori) pentru contractul de delegare a gestiunii serviciului public nr. 1077/S/30.06.2008 (denumit în continuare contract de delegare), fără identificarea clară a investițiilor necesare pentru punerea echipajelor de salubritate delegate prin acest contract.

Prin aceeași Decizie, Consiliul Concurenței a dispus, ca măsură de restabilire a nivelului concurențial, examinarea de către Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 a conținutului contractului de delegare încheiat cu SC Compania Romprest Service SA. Obiectivul urmărit prin această dispoziție este acela ca durata contractului să aibă la bază o fundamentare clară și obiectivă, raportată doar la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului de delegare a gestiunii.

Conform cu
Căminul Ind...

CONFORM CU
ORIGINALUL

autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 din Municipiul București au dispus în vederea restabilirii mediului concurențial pentru Sectorul 1 al Municipiului București întrucât autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 din Municipiul București au conformat acestor măsuri, Consiliul Concurenței s-a adresat instanței de judecată, în temeiul art. 3 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, în vederea restabilirii mediului concurențial la termenul din data de 10.10.2011 în fața Curții de Apel București, reprezentanții Consiliului Concurenței și ai Consiliului Local al Sectorului 1, București, cât și ai S.C. Compania Romprest Service S.A. au formulat o cerere de suspendare a procesului, în ceea ce privește judecarea acțiunii în contractul privind Sectorul 1, București, pentru ca părțile semnatarilor să poată desfășura definitiv procedura de îndeplinire a dispozițiilor Consiliului Concurenței, reținută în Decizia nr. 7749/13.11.2009. Instanța de fond a respins această cerere de suspendare, cauza rămânând în pronunțare, după dezbaterile excepțiilor, cererilor și argumentelor de fond ale părților.

Prin Sentința Civilă nr. 5919/17.10.2011, Curtea de Apel București a admis acțiunea formulată de Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractului de delegare încheiat între Primăria Sectorului 1 și SC Compania Romprest Service S.A.

Pe parcursul soluționării litigiului din dosarul nr. 6228/2/2010, înainte și după judecarea fondului cauzei, între autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 și Consiliul Concurenței s-au produs demersuri având ca scop conformarea autorităților administrației publice locale cu măsură de restabilire a mediului concurențial impus prin decizie.

Primăria Sectorului 1 a informat Consiliul Concurenței asupra măsurilor întreprinse de către Primăria Sectorului 1 pentru reducerea duratei contractului de delegare, înțelegându-se în acest sens încheierea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 92/16.05.2012 și Actul adițional nr. 6 la contractul de delegare a serviciilor.

Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea duratei contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse de Consiliul Concurenței nr. 7749/13.11.2009. Din informațiile pe care autoritatea de concurență le deține, singura parte care a întreprins acțiuni pentru a se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 7749/13.11.2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primăria Sectorului 1.

cu stimă,

BOGDAN
FLORENTIN

J-AC-1484-3/08.05.2012

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi, 08 mai 2012 cu ocazia negocierii condițiilor și modalităților de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate, astfel încât să fie îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009.

În baza invitației nr. M773/07.05.2012, la sediul Primăriei Sectorului 1 s-au prezentat reprezentanții S.C. Compania Romprest Service S.A., și anume:

- domnul Marin Necula – director executiv al S.C. Compania Romprest Service S.A.

Din partea autorității contractante au participat:

- domnul Andrei Ioan Chiliman – Primar al Sectorului 1;
- domnul Bogdan Pițigoi – director executiv al Direcției Investiții;
- domnul Petrică Ionescu – director executiv al Direcției Utilități Publice;
- doamna Florentina Bucșa – șef al Serviciului Legislație și Spații cu Altă Destinație decât cea de Locuință

Obiectul întâlnirii a constat în discutarea condițiilor și modalităților de reducere a termenului contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza sectorului 1.

Discuțiile au debutat cu o scurtă prezentare a condițiilor care au determinat necesitatea reducerii duratei contractului, și anume:

Ordinul nr. 64/26.02.2008 al Președintelui Consiliului Concurenței prin care s-a dispus declanșarea din oficiu a unei investigații având ca obiect analiza pieței serviciului de salubritate din Municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din lege de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate;

Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței prin care acesta constată încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată de către toate autoritățile locale, printre care și Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și apreciază că durata contractului de 25 de ani încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A. pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator, cuprindând astfel Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor.

Sesizarea nr. 5919/17.10.2011 primărită în dosarul nr. 6228.2/2010, prin care Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal a

admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6, obligând totodată cele cinci sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici,

În urma numeroaselor discuții și întâlniri care au avut loc la sediul Consiliului Concurenței, a fost înaintată Primăriei Sectorului 1 adresa nr. 5953/02.05.2012 referitoare la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza sectorului 1;

Primarul Sectorului 1 a dat citire conținutului adresei nr. 5953/2012, propunând operatorului o reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza sectorului 1, după cum urmează

a) reducerea contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza Sectorului 1 cu trei ani, consecințele financiare ale reducerii termenului fiind suportate integral de către operator;

b) reducerea suplimentară cu încă patru ani a contractului, în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire din viza sa exclusivă;

c) organizarea unui audit al calității prestației serviciilor de salubritate de către un auditor selectat de către autoritatea contractantă, prin licitație internațională la care va participa ca invitat și un reprezentant al ANRSC, care va acorda calificări prestației un calificativ între 1 și 5, unde 1 reprezintă o calitate foarte slabă, iar 5 o calitate foarte bună a prestației, așa cum este, de altfel, stipulat și în contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008.

Auditul va trebui să stabilească dacă au fost amortizate în totalitate investițiile efectuate de către operator și, în consecință, părțile vor conveni o eventuală modificare a duratei contractului

Reprezentanții operatorului au fost de acord cu cele prezentate de către Primarul Sectorului 1, propuneri care se regăsesc, de altfel, în adresa Consiliului Concurenței și care vor avea ca efect îndeplinirea în mod integral a cerințelor impuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009

Părțile au fost de acord cu încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008, act adițional care să intre în vigoare și să producă efecte juridice de la data încheierii de către Consiliul Concurenței la dreptul premis în dosarul nr. 2228/2010 - în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă - respectiv cel privind la convocarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București

De asemenea, părțile au arătat ca actul adițional trebuie supus spre aprobare Consiliului Local al Sectorului 1 în proxima ședință a acestuia.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare originale câte unul pentru fiecare parte

Din partea Primăriei

Andrei Ioan Chirilă

Bogdan Pîrșoi

Petrică Lădușcu

Florentina Bușu

Din partea S.C. Compania
Romprest Service S.A.

Mariu Necula

RAPORT DE SPECIALITATE

Primul contract de prestări servicii de salubritate în Municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când Consiliul General al Municipiului București (denumit în continuare CGMB), reprezentat de Primarul General a semnat cu SC RER-RWE ECOLOGIC SERVICE SA București -REBU (denumită în continuare REBU) un acord pe 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului când beneficiarul ar fi anunțat în scris cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea acestuia.

În 1999, prin Hotărârea nr. 163, CGMB stabilește că activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către REBU, iar pentru sectoarele 2,3 și 6 activitățile de salubritate să fie prestate de către alți operatori economici.

La data de 18.08.2000, Primăria Municipiului București (denumită în continuare PMB) și REBU SA, de comun acord semnează actul adițional nr. 1 la contractul din 10.01.1997, prin care se stabilește că durata contractului este de 7 ani de la data semnării, respectiv până la 18.08.2007, cu drept de prelungire dacă operatorul își păstrează licența în tot acest timp.

În data de 25.01.2001, prin Hotărârea 6, CGMB transferă administrarea contractelor de salubritate la primăriile de sector, astfel că în baza acestei hotărâri, PMB și REBU semnează actul adițional nr. 2 la contract, prin care se stabilește că, pentru sectorul 1, beneficiarul este Primăria Sectorului 1. Odată cu semnarea acestui contract, Primăria Sectorului 1 se substituie Primăriei Municipiului București în contractul încheiat cu REBU, prin novare.

La data de 01.03.2004, Primăria Sectorului 1 și REBU semnează actul adițional nr. 11 în care, la art. 7 se prevede prelungirea automată pe încă 10 ani, cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris prestatorului cu cel puțin 12 luni înainte de expirare că nu mai dorește prelungirea contractului în cauză.

În luna iulie 2006, Primăria Sectorului 1, în acord cu prevederile contractuale, informează REBU că nu mai dorește prelungirea contractului care urma să expire în 18.08.2007 și declanșează procedura de licitație publică în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În urma finalizării procedurii de licitație, contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 este atribuit SC Compania Romprest Service SA (denumită în continuare ROMPREST) și la data de 30.06.2008 între cele două părți se încheie Contractul nr. J077/S pe o durată de 25 de ani.

Prin Ordinul nr. 64/26.02.2008, Președintele Consiliului Concurenței dispune declanșarea din oficiu a unei investigații având ca obiect analiza pieței serviciului de

salubritate din Municipiul București, precum și posibila încălcare a prevederilor art. 9 din lege de către autoritățile administrației publice locale din Municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate.

În urma finalizării investigației, Consiliul Concurenței emite Decizia nr. 58/13.11.2009 prin care constată încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată de către toate autoritățile locale, printre care și Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și apreciază că durata contractului de 25 de ani încheiat cu ROMPREST pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator. Ca urmare, Consiliul Concurenței emite Decizia 58/2009 prin care impune Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor.

Urmare a luării la cunoștință de conținutul Deciziei nr. 58/2009, Primarul Sectorului 1 se conformează și dispune Direcției Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate efectuarea unui studiu privind « *Reanalizarea capitolului VII Durata estimată a delegării gestiunii- din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007 în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J077/S/30.06.2008, studiu pe care l-a înaintat Primarului Sectorului 1* » care concluzionează că durata contractului în cauză se justifică, studiul fiind supus spre aprobare în proxima sesiune de consiliu local.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul Concurenței apreciază că Primarul Sectorului 1 și Consiliul Local al Sectorului 1 nu s-au conformat Deciziei nr. 58/2009 și acționează în judecată cerând încetarea contractului cu ROMPREST și organizarea unei licitații publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6, obligându-l totodată cele cinci sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului Concurenței și pentru a nu rămâne fără un contract de salubritate valabil, autoritățile administrației publice de la nivelul sectorului 1 împreună cu operatorul de salubritate au participat la mai multe întâlniri cu reprezentanții Consiliului Concurenței, întâlniri care s-au finalizat prin transmiterea de către Consiliul Concurenței a adresei nr. 5954/02.05.2012, adresă prin care s-a recomandat reducerea termenului contractului, în sensul :

- reducerii duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate cu trei ani;

- reducerii suplimentare cu încă patru ani a duratei contractului, în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stapa de sortare a deșeurilor în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire din viza sa exclusivă;

- efectuării auditului prestației serviciilor de salubritate la termenul de 15 ani de către un auditor cu reputație internațională pe baza căruia să se stabilească dacă au fost amortizate investițiile și, în consecință, o eventuală reducere suplimentară a duratei contractului.

În urma întâlnirii avute la sediul Primăriei Sectorului 1 în data de 08 mai 2012, întâlnire concretizată prin semnarea unui Proces-verbal de negociere a condițiilor și modalităților de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, părțile au convenit de comun acord reducerea duratei contractului în sensul propus de către Consiliul Concurenței.

Totodată, părțile au convenit semnarea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, act adițional care să transpusă în practică recomandările Consiliului Concurenței.

Nu în ultimul rând se impune și mandarea Primarului Sectorului 1 în vederea semnării în numele și pe seama Consiliului Local al Sectorului 1 a actului adițional la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1.

Față de cele mai sus menționate, înaintăm Consiliului Local al Sectorului 1 prezentul proiect de hotărâre în vederea analizării și supunerii spre adoptare.

Director executiv
OVIDIU EULGEANU

SI AA
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR 37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

102

D.U.P.S.P.M. SECTOR 1 REGISTRATURĂ GENERALĂ
15. OCT. 2021
Nr. înreg. 1331
Termen legal de RĂSPUNS 30 zile de la data înregistrării.

Destinatar:
DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE,
SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA ,
MEDIULUI SECTOR 1-(POSIBIL
INTERVENIENT)
sector 1. București, Mureș, nr. 18-20,
et. 2

DOSARUL NR. 15059/3/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ hot
258/28.08.2019
Complet: c25 fond-ca

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 1838/2021 DIN DATA DE 18 Martie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1838/2021, pronunțată la data de 18 Martie 2021, pe c
ătre TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(șampilă)

GREȘIER,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE
Judecător: MIHAELA - LAURA RADU



11.10.2021 11:26:16. nr. comunicare. 4 din 4

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 Februarie 2021

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE Ancuța Zvorîșteanu
Grefier Simona Valentina Tudor



Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamanta, prin apărător, pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI și UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI**, prin apărător, precum și pârâta **DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA, MEDIULUI SECTOR 1**, prin consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că prin serviciul registraturii au fost depuse concluzii scrise, după care,

Tribunalul acordă cuvântul pe *probe*.

Toate părțile solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În baza disp. art. 258 rap. la disp. art. 255 C.proc.civ., Tribunalul încuviințează pentru toate părțile proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei, apreciind-o ca fiind utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei.

Tribunalul acordă cuvântul pe *fondul* cauzei.

Reclamanta, prin apărător, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, în sensul de a se anula respectivele hotărâri ale Consiliului Local, cu cheltuieli de judecată. Aceasta solicită să se aibă în vedere că modalitatea în care au fost adoptate hotărârile este nelegală, respectiv încălcarea dreptului acesteia la exclusivitatea serviciilor de salubritate. Are vocație la recunoașterea acestui drept și că nu se poate încălca prestarea serviciului prin instituirea unui nou serviciu în cadrul Unității administrative teritoriale care să aibă ca obiect sortarea deșeurilor. Chestiunea aceasta fiind pusă în discuție prin raportare la art. 9 din legea 101/2006 și solicită să se i în considerare înscrisurile opozabile părții.

Reprezentantul reclamantei susține că este operator delegat, iar contractul de achiziții publice s-a încheiat ca efect ca al unei delegări a gestiunii serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului I, iar conform art. 19 din Legea 101, în relația cu utilizatorii direcți sau indirecti, drepturile și obligațiile operatorilor rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de dare a gestiunii. Însă la momentul la care s-a încheiat contractul se poate raporta doar la conținutul acestuia. la actul adițional nr. 6, la caietul de sarcini și actele care au stat la baza încheierii contractului, în oferta și în caietul de sarcini exista oferta de construire și administrare stației de sortare fără de care nu putea să întrunească ședința de eligibilitate în prestarea serviciului la momentul atribuirii contractului. Totodată, art. 19 prevede că se conferă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrative teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare, sau contract

de delegare a gestiunii, iar subscrierea are contractul de delegare, respectiv actul adițional nr. 6. O soluție contrară ar însemna ca instanța să intervină în cuprinsul unui mecanism contractual.

De asemenea, arată că s-a făcut referire în mod eronat la cuprinsul unei hotărâri a Curții de Apel, deoarece aceea vine în urma unei decizii a Consiliului de Concurență, unde s-a stabilit clar dreptul la exclusivitate al acesteia, iar dreptul de sortare și de înființare a stației de sortare care a fost recunoscută depinde însăși durata contractului, încheiat pe 25 de ani diminuat cu 3 ani, sub condiția ca, în baza unui audit și efectuării stației de sortare, contractul se va reduce sau nu.

O altă chestiune foarte importantă din punctul de vedere al reclamantului este faptul că, în Decizia nr. 35 a Consiliului Concurenței se pleacă de la faptul că, aceasta are exclusivitate, pentru toate serviciile, dar pentru a nu avea o poziție dominantă pe piață, se impunea diminuarea contractului, condiționată de auditul mai sus menționat și efectuarea stației de sortare.

Reprezentantul reclamantei învederează instanței că serviciul de salubritate cuprinde de la litera a)-l) în art. 2 punctul 3 din Legea 101/2006. Legea nr. 59 toate activitățile care intră în conținutul serviciului de salubritate. Legea 101/2006, Legea nr. 59, arată că face referire la faptul că în cazul în care există gestiune directă sau delegată, toate activitățile nu pot fi prestate, delegate altcuiva decât operatorului delegat care beneficiază de condiția exclusivității legii.

Reclamanta, prin apărător, arată că nu înțelege care este rațiunea și înființarea serviciului intern la nivel local, când toată agenda de salubritate a fost dată unui operator delegat pe baza unei gestiuni delegate.

Reprezentantul reclamantei solicită să se aibă în vedere elementul de salubritate este cel care reglementează modalitatea care se efectuează serviciul, iar potrivit art. 24 alin. 1 după colectarea deșeurilor municipale vor fi supuse procesului de sortare, tratare și se statuează clar este interzisă depozitarea fără sortarea, tratarea, prealabilă a deșeurilor municipale. Acesta susține că s-a încrecat inducerea în eroare, cu privire la faptul că are contracte cu terți și are dreptul de a subdelega, sunt plătiți de Primărie, după ce plătesc către agentul respectiv aflat în subdelegare, deoarece la momentul înființării activității, nu existau stații de sortare.

Potrivit art. 24 alin. 2 este interzisă depozitarea fără sortare la data prealabilă a deșeurilor, iar art. 27 alin. 2 menționează că paralel cu sortarea operatorul va asigura transportul corespunzător tipurilor de deșeuri sortate. Totodată, arată că are fracții umede, fracții uscate, deșeuri speciale iar toate acestea nu le poate face un alt operator, deoarece în procesul tehnologic, doar operatorul delegat poate. Iar potrivit art. 109 alin. 2, prevede că activitățile de sortare a deșeurilor municipale, sunt activități complementare ale serviciului de salubritate, pe care operatorul serviciului va fi autorizat să le presteze direct sau prin terți, prin urmare dreptul a fost recunoscut odată la momentul semnării contractului, prin regulamentul de salubritate, caietul de sarcini, actul adițional nr. 6. Acesta susține că nu înțelege de ce s-a invocat protocolul încheiat de aceasta în baza hotărârii privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale de pe raza administrativă a Sectorului 1 București, protocol prin care reclamanta are dreptul exclusiv de a efectua și activitățile de sortare, personal sau prin terți delegați.

Pârâșii CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI și UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, prin apărător, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, arătând că actul administrativ poate fi anulat din trei categorii, respectiv dacă este emis de o autoritate necompetentă ceea ce nu este cazul, dacă este emis cu nerespectarea procedurii, ceea ce nici aceasta nu este cazul întrucât a fost respectată procedura prevăzută la art.22 din Legea 51/2006, sau dacă actul contravine unei norme de drept cu forță superioară, iar la aceasta nu înțelege care este vătămarea pretinsă, că are deja exclusivitatea sau că are o vocație să o aibă cândva, deoarece

104

în funcție de acest aspect poate identifica norma de drept cu forță superioară care guvernează și stabilește limitele competenței autorității publice locale de a da un act administrativ cu forță inferioară prevederii legale.

Reprezentanta părților arată că în toate afirmațiile apărătorului reclamantei nu se regăsește o vocație de a extinde componentele unui serviciu la alte componente fără o procedură de licitație publică. Așadar componenta de sortare a deșeurilor municipal nu se regăsește în obiectul contractului menționat la art. 2 punctul 1 lit. a) și f) din contractul de delegare încheiat în data de 30.06.2008. Prin urmare, tot ce ar fi peste șirul de componente nu poate fi atribuit de autoritatea publică locală decât în urma unei proceduri de achiziții publice.

Aceștia susțin că nu înțeleg care este interesul reclamantei de a se lupta cu hotărârea având în vedere că reprezentantul acesteia a afirmat că doar se tranzitează banii de la autoritatea publică locală la stația de sortare. De asemenea, arată că dacă doreau să presteze serviciul aveau suficient timp, întrucât actul adițional nr. 6 a fost încheiat în anul 2012, a existat o tentativă, dar nu se menționează în mod expres că se suplimentează obiectul contractului cu componenta de sortare. Aceasta susține că reclamanta a solicitat doar câteva oferte pentru a lua la cunoștință cât costă o stație de sortare și până în prezent nu s-a depus nicio solicitare de autorizare de construire a unei astfel de stații.

Urmare a conduitei iresponsabilă a reclamantei în ceea ce privește partea de sortare este că autoritatea publică locală plătește suprataxe pentru că, nici până în prezent nu se sortează corespunzător gunoii de către operatorul delegat, care pretinde că are exclusivitate, dar doar în ceea ce privește elementele componente din contract, care au respectat principiul transparenței și accesului tratamentului egal al operatorului la momentul atribuirii contractului.

Părții, prin apărător, învederează instanței că nu se poate după o anumită perioadă să se extindă obiectul contractului doar pentru că operatorul consideră că are exclusivitate și vocația la exclusivități suplimentare. În activul legislativ actual nu a identificat vocația la extinderea exclusivităților peste obiectul contractului, cele care au făcut obiectul caietului de sarcini și ofertei tehnice. De asemenea, susține că, la dosarul cauzei nu există vreun înscris din care să rezultă că, în oferta tehnică a fost cuprinsă și o stație de sortare.

Pârâta **DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA, MEDIULUI SECTOR 1**, prin consilier juridic, având cuvântul solicită respingerea cererii de chemare în judecată, iar în completarea reprezentantei restului de părți susține că reclamanta nu are dreptul de a sorta deșuri. Fapt constatat și de Înalta Curte de Casație și Justiție prin cauza prin care s-a soluționat cererea Consiliului de Concurență de încetare a contractelor de delegare de la mai multe primării în primă instanță și în recurs că reclamanta nu are activitate de sortare a deșeurilor municipale și similare de pe raza Sectorului 1. Ulterior actul adițional nr. 6 a intervenit pentru că părțile s-au înțeles să elimine cauza de încetare a contractului dedusă judecătii de către Consiliul Concurenței și au făcut adrese către aceștia și au obținut o recomandare că dacă doresc să nu înceteze contractul să iasă din sfera de ilegalitate și să reducă perioada contractului cu șapte ani, cu condiția că cei patru ani din cei șapte ani dacă se construiește o stație de sortare. Din toate actele depuse la dosarul cauzei rezultă că nu există activitate de sortare în ceea ce o privește pe reclamantă.

De asemenea, arată că protocolul a fost încheiat să se reducă cu 15% cantitățile depuse la groapa de gunoi, iar pentru acest lucru **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** are în atribuții doar să analizeze demersurile pe care reclamanta le va face în viitor, respectiv niște promisiuni cum că se vor face niște demersuri, iar **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** va decide în condițiile legii.

Prin caietul de sarcini se specifică că toate celelalte prestații care sunt în afara contractului vor fi decontate de către Sector 1 de la bugetul local, adică ceea ce nu are în contract reclamanta va primi mandat în baza unor hotărâri de Consiliu pentru a putea să se

încheie contracte pentru Sectorul I de sortare de depozitare. Iar menținându-se sistemul reclamantei cu terții, se încalcă în mod continuu legea și sunt probleme nu doar pe derularea contractului cu reclamanta, ci și cu alte organizații cu care își acoperă cheltuieli cu colectarea deșeurilor cu ambalaje.

În replică reclamanta, prin apărător, susține că argumentele pârâtei exced obiectului cauzei.

Tribunalul constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, declară dezbaterile închise și reține cauza pentru deliberare și pronunțare.

TRIBUNALUL

Va amâna pronunțarea la data de 25.02.2021

PENTRU ACESTE MOTIVE, DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25.02.2021.
Pronunțat în ședință publică azi, 11.02.2021.



Grefier

Simona Valentina Todor

105
Dosar nr. 15059/3/2020

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 25 Februarie 2021

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE Ancuța Zvorîșteanu
Grefier Simona Valentina Tudor

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

TRIBUNALUL

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 11.03.2021.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 25.02.2021.



Grefier
Simona Valentina Tudor

Dosar nr. 15059/3/2020

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 Martie 2021

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE Ancuța Zvorîșteanu
Grefier Simona Valentina Tudor

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradicție cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

TRIBUNALUL

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 18.03.2021.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
azi, 11.03.2021.



Grefier
Simona Valentina Tudor



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1838/2021

Ședința publică din data de 18 Martie 2021

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu

Grefier Simona Valentina Tudor

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.02.2021, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când tribunalul a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 25.02.2021, 11.03.2021 și apoi pentru astăzi, 18.03.2021, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 28.06.2020 pe rolul Tribunalului București, Secția a II a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 15059/3/2020 reclamanta **Compania Romprest Service SA**, în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local al Sectorului 1 București, Unitatea Administrativ Teritorială Sector 1 București, Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1** a solicitat anularea HCL nr. 258/28.08.2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 Municipiul București, a HCL nr. 259/28.08.2019 privind aprobarea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local denumit **Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1**, cu personalitate juridică, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare, respectiv a HCL nr. 261/28.08.2019 privind stabilirea, începând cu data de 1 septembrie 2019, a salariilor de bază ale personalului contractual și funcționarilor publici din cadrul familiei ocupaționale „*Administrație*” din instituția subordonată Consiliului Local Sector 1- **Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului**, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare.

De asemenea, reclamanta a solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat faptul că actele contestate sunt nelegale și reprezintă o încălcare evidentă și o ingerință gravă adusă drepturilor și intereselor sale legitime, dată fiind calitatea pe care reclamanta o deține în raporturile cu autoritatea locală, a cărei autoritate deliberativă este Consiliul Local al Sectorului 1 București, respectiv aceea de operator exclusiv și titular al gestiunii delegate a serviciilor de salubritate și a celor conexe de pe raza acestei unități administrativ-teritoriale.

Hotărârile adoptate nu numai că sunt contradictorii dispozițiilor legale în materie, dar ele contravin chiar la nivel contractual drepturilor și obligațiilor asumate de reclamantă în raporturile

contractuale cu unitatea administrativ-teritorială a Sectorului 1 al Municipiului București, aducându-i atingere drepturilor acesteia consacrate și recunoscute pe calca contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe raza administrativă cu nr. J-007/S din 30.06.2008 și actelor adiționale la acesta.

În mod nelegal, Consiliul Local al Sectorului 1 București, în temeiul unei gestiuni directe, a procedat cu bună știință la excluderea din portofoliul serviciilor recunoscute și încredințate reclamantei, pe care era îndrituită să le presteze, nesocotind principiile fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, regimul juridic al salubrității, acestea reprezentând reglementări cu caracter imperativ, de interes public, a căror încălcare, în considerarea interesului public căruia i se subsumează, atrage sancțiunea nulității absolute.

Reclamanta a susținut că s-a adus o încălcare principiului exclusivității, precum și celui al sustenabilității și recuperării investițiilor efectuate.

Totodată, reclamanta a mai afirmat că, în deplină cunoștință de cauză și cu rea-credință, au fost nesocotite efectele puterii lucrului judecat ale Sentinței civile nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr.6228/2/2010 de Curtea de Apel București, care a constatat dreptul reclamantei definitiv și irevocabil de a fi cea care va presta pe raza teritorială a Sectorului 1 București serviciile de sortare a deșeurilor.

Prin adoptarea Hotărârilor CLS1, ca acte administrative normative, reiese clar că voința autorității deliberative a unității administrativ teritoriale a Sectorului 1 București, au fost subsumate aceluiași scop și anume acela de a înființa, organiza și utiliza un serviciu public local al cărui obiect de activitate să fie acela de sortare a deșeurilor, încălcând flagrant prevederile actului adițional nr. 6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008.

Reclamanta a menționat că finalitatea acestui demers administrativ de adoptare a actelor normative administrative la nivelul unității administrativ teritoriale respective a fost acela de a exclude din competența reclamantei și posibilitatea efectivă a exercitării activității de sortare, drept recunoscut legal în mod exclusiv și consacrat și la nivel contractual în relația cu această unitate administrativ teritorială.

Părătul Consiliul Local al Sectorului 1 a înțeles să contravină prin Hotărârile adoptate înseși forței obligatorii a contractului, încălcând consensualismul contractual și negând dreptul reclamantei de a presta exclusiv aceste servicii, or, *per a contrario*, din moment ce prin clauzele Actului Adițional nr. 6 la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J-007/S din 30.06.2008, acesteia i s-a recunoscut dreptul la construirea propriei stații de sortare a deșeurilor, obligație contractuală și totodată drept exclusiv al reclamantei de care depindea însăși durata contractului de delegare mai sus menționat.

Reclamanta a precizat că se află în curs de finalizare a acestui proiect, aspect adus la cunoștința părâtei, însă ignorat în totalitate.

Pârâta nu a soluționat plângerea prealabilă a reclamantei.

Reclamanta a susținut că însăși pârâta a recunoscut expres în cuprinsul corespondenței purtate cu reclamanta că: „singurul operator licențiat de către ANRSC să presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1 București pentru operațiunile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat este compania Romprest Service S.A. care deține exclusivitatea prestării serviciului, potrivit delegării serviciului public de salubritate ce face obiectul contractului nr. J77/S/30.06.2008 pentru următoarele activități:

- a) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții

102

colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri, de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

(..)

d) Sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare (..).

În final, reclamanta a arătat că, adoptarea acestor hotărâri atrage implicit anihilarea uncia din activitățile economice recunoscute în portofoliul reclamantei ca urmare a încheierii Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 și a actelor adiționale la acesta, fiind vorba despre o vătămare directă a drepturilor reclamantei contractuale și legale de operator exclusiv autorizat al tuturor serviciilor de salubritate și celor conexe mai sus menționate.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul părților.

La data de 11.08.2020 reclamanta a depus la dosarul cauzei *cerere modificatoare* (filele 68-77 vol. II) prin care a arătat că înțelege să se judece cu părții Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București și Sectorul 1 București, prin Primar.

La data de 15.09.2020 părții Consiliul Local al Municipiului București și Sectorul 1 al Municipiului București, prin Primar au depus la dosarul cauzei *întâmpinare* (filele 86-97) prin care au invocat *excepția prescripției* raportat la dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Pe fondul cauzei, părții au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, părții au menționat că, pretențiile reclamantei pornesc de la premisa eronată și nefondată că acesteia i-ar fi fost dată în gestiune activitatea de sortare a deșeurilor, premisă inexistentă în realitate, aceasta fiind formulată de reclamantă cu ignorarea obiectului contractului dintre părți, care nu cuprinde nicio prevedere referitoare la darea în gestiunea Romprest a activității privind sortarea deșeurilor.

Prin înființarea Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 nu au fost excluse serviciile delegate operatorului, care au fost atribuite încă din anul 2008, atât direcția, cât și operatorul de salubritate având atribuții și activități diferite, iar în ceea ce privește activitatea de sortare, aceasta nu a fost delegată către Romprest prin contractul de delegare a gestiunii nr. J077/S/30.06.2008.

Părții au susținut că, din obiectul contractului de delegare J077/S/30.06.2008 nu reiese că reclamanta are delegat și serviciul privind sortarea deșeurilor municipale.

De asemenea, părții au menționat că exclusivitatea invocată de către reclamantă vizează doar activitățile care fac obiectul contractului, neputându-se extrapola și la alte activități, neexistând nicio clauză contractuală cu privire la sortare sau la alte activități „conexe sau asimilate” așa cum le denumeste reclamanta.

Prin Actul adițional nr. 6/16.05.2012, încheiat la Contractul J077/S/30.06.2008, nu a fost delegat dreptul de a efectua activitatea de sortare a deșeurilor.

Prin Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011, pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 de Curtea de Apel București- Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, instanța de judecată a reținut că această activitate de sortare nu face obiectul contractului nr. J077/S/30.06.2008.

În drept, părții au invocat dispozițiile art. 205 C.proc.civ.

În apărare, părții au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 25.09.2020 Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 a formulat *cerere de introducere în cauză sau de intervenție accesorie* în favoarea părților Sectorul 1 București și Consiliul Local al Sectorului 1 București, prin Primar (filele 109-126 vol. II) prin care a invocat *excepția nulității* cererii de chemare în judecată pentru lipsa determinării valorii obiectului său și pentru lipsa timbrării, *excepția tardivității (prescripției*

dreptului la acțiune) raportat la dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, precum și *excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei*.

Pe fondul cauzei, posibila intervenientă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat în esență că, contractul nr. J077/S/30.06.2008 nu îi permite reclamantei să presteze activitatea de sortare a deșeurilor municipale și celor similare în stații de sortare și nici nu a înlăturat sau îngăduit dreptul Sectorului 1 de a alege modalitatea de gestiune directă a acestei activități, conform HCL.S 1 nr. 258/28.08.2019 și nici dreptul de a face demersurile pentru a asigura prestarea acestei activități prin intermediul Direcției de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, conform HCL.S 1 nr. 259/28.08.2019 și HCL.S 1 nr. 261/28.08.2019, care nu s-a finalizat până în prezent, deoarece nu a fost emisă încă o hotărâre a Consiliului Local de dare în administrare a activității conform art. 28 alin. (5) din Legea nr. 51/2006.

În drept, posibila intervenientă a invocat dispozițiile art. 16¹ din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, art. 61-63 din C.proc.civ.

În dovedire, posibila intervenientă a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 27.10.2020 pârâții Consiliul Local al Municipiului București și Sectorul 1 al Municipiului București, prin Primar au depus la dosarul cauzei *note scrise* (filele 201-211 vol. III) prin care au invocat *excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei*, *excepția lipsei de interes*, precum și *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului* Sectorul 1 al Municipiului București, iar pe fondul cauzei, au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La filele 247-270 vol. III reclamanta a depus la dosarul cauzei *întâmpinare* la cererea de intervenție, *răspuns la întâmpinare* și *cerere precizatoare*, prin care aceasta a solicitat respingerea excepțiilor invocate, precum și a apărărilor formulate ca fiind neîntemeiate, menținându-și argumentele invocate prin cererea de chemare în judecată.

În motivare, reclamanta a arătat faptul că, operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale/sectorului/Municipiului București pentru care au contract de delegare a gestiunii și licență eliberată de ANRSC, aspect reținut cu forța probantă necesară și în punctul 35 al Deciziei nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței.

Reclamanta a susținut că, interpretarea pârâtei în sensul că, aceasta nu avea acest drept și că nu poate fi asimilat activităților care intră în conținutul noțiunii de serviciu de salubritate, este neîntemeiată.

Acest punct de vedere contravine prevederilor legale speciale în materie, respectiv dispozițiilor art. 2 pct. 3 lit. b) din Legea nr. 101/25.04.2006 privind serviciul de salubritate a localităților, care prevăd că activitatea de sortare a deșeurilor municipale este inclusă în categoria acelor activități din care se compune serviciul de salubritate în integralitatea sa.

La termenul de judecată din data de 05.11.2020, tribunalul a dispus în baza dispozițiilor art. 78 C.proc.civ. coroborate cu art. 16¹ din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 introducerea în cauză, în calitate de pârâtă a Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată respectiv (fila 139 vol. V).

La termenul de judecată din data de 22.12.2020 instanța a respins ca neîntemeiate excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, precum și excepția prescripției dreptului material la acțiune invocate de către pârâți prin întâmpinare, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată respectiv (filele 170-171 vol. V).

În cauză, instanța a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 258/28.08.2019 (fila 22 vol. I) în temeiul prevederilor art. 5 lit. cc), art. 139 alin. (3), art. 166 alin. (2) lit. o) și art. 196 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, s-a aprobat modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate de pe raza Sectorului 1 al Municipiului București, printr-un serviciu public de interes local, înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, denumit „Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1”, în baza studiului de oportunitate prevăzut în Anexa nr. 1, care face parte din prezenta hotărâre.

De asemenea, la art. 2 s-a dispus aprobarea demarării procedurilor legale de către Sectorul 1 al Municipiului București, prin structurile funcționale, în vederea sortării deșeurilor într-o stație proprie

Prin H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 259/28.08.2019 (filele 142-143 vol. I) s-a aprobat înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare.

S-a aprobat Organigrama structurii prevăzute la art. 1, potrivit Anexei nr.1, statul de funcții al structurii prevăzute la art. 1, potrivit Anexei nr.2, precum și Regulamentul de organizare și funcționare al structurii prevăzute la art. 1, potrivit Anexei nr. 3.

Prin H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 261/28.08.2019 (fila 170 vol. I) s-au stabilit, începând cu data de 01.09.2019, salariile de bază brute ale personalului contractual și funcționarilor publici din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din instituția subordonată Consiliului Local Sector 1 - Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare, conform Anexelor nr. 1-2.

Prin Contractul nr. J077/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1, în calitate de autoritate contractantă și S.C. Compania Romprest Service S.A., în calitate de operator (filele 178-182 vol. I) pe o durată de 25 de ani, aceasta din urmă s-a obligat să presteze, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă a sectorului 1 și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a sectorului 1 al Municipiului București:

- a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- b) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- c) curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- d) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- e) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- f) colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.

Potrivit art. 7.1 lit. c) din contract, reclamanta are exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului.

În drept, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, forma în vigoare la data 30.06.2008, prevede că „(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) sortarea deșeurilor municipale;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;

e) înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecurisaj;

i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);

j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaleiere provenite din gospodăriile populației;

k) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;

l) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea”.

Tribunalul reține, contrar susținerilor părților, că prevederile contractuale referitoare la obiectul contractului de delegare nu sunt identice cu cele reținute de art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, forma în vigoare la data 30.06.2008.

Din contră, la lit. b din textul legal se prevede că activitatea de sortare a deșeurilor municipale face parte din serviciul de salubritate.

Însă, cu atât mai mult, cu cât în contractul dintre părți nu apare această activitate în cadrul serviciului de salubritate, instanța apreciază că, prin contractul încheiat, părțile au înțeles să deroge de la prevederile de drept comun ale legii nr. 101/2006.

Instanța reține că, din prevederile contractului nr. J077/S/30.06.2008, inclusiv și din actul adițional nr. 6, nu rezultă că reclamanta s-a obligat să presteze și activitatea de sortare a deșeurilor municipale.

Prin urmare, este întemeiată apărarea părților în sensul că exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata contractului, prevăzută de dispozițiile contractuale ale art. 7.1 lit. c) nu se referă și la exclusivitatea activității de sortare a deșeurilor municipale, întrucât această activitate nu face obiectul contractului.

Argumentul reclamantei în sensul că interpretarea contrară nu ar explica rațiunea încheierii Actului adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/30.06.2008 nu poate fi primit de către instanță.

Astfel, prin Actul adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/30.06.2008 (filele 183-184 vol.I) s-a stabilit că durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce cu 3 ani, durata acestuia devenind astfel 22 ani, consecințele financiare ale reducerii termenului fiind suportate integral de către operator.

La art. 2 din actul adițional s-a prevăzut că față de dispozițiile art. 1, durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce suplimentar cu încă 4 ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 ani.

Tribunalul constată că acest act adițional a avut în vedere Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței prin care acesta a constatat încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată, de către toate autoritățile locale, printre care și Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și a apreciat că durata contractului de 25 de ani încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A. pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator, impunând astfel Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor.

De asemenea, s-a ținut cont și de Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 prin care Curtea de Apel București- Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6, obligând totodată cele 5 sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici.

În acest context, instanța constată că rațiunea încheierii actului adițional nr. 6 a avut la bază, astfel cum se menționează în însuși conținutul acestui act, Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței, precum și Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011, iar clauza referitoare la finalizarea stației de sortare a deșeurilor nu poate presupune, fără o clauză contractuală expresă în acest sens, că părțile contractuale au înțeles să includă și activitatea de sortare a deșeurilor municipale în obiectul Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008.

Pe cale de consecință, atât timp cât H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 258/28.08.2019, 259/28.08.2019 și 261/28.08.2019 nu fac referire la o activitate pentru care reclamanta să aibă legal exclusivitate, instanța apreciază că argumentele invocate prin cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate.

Pentru aceste considerente, tribunalul va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

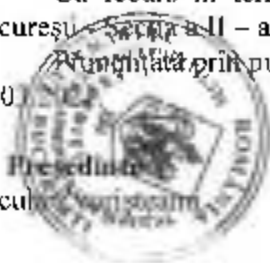
**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA** cu sediul în București, Sector 1, Bulevardul Poligrafiei, nr. 1C, et.3, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9, Sector 1, **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9, Sector 1., **DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** cu sediul în București, Sector 1, Str. Mureș, nr. 18-20, et. 2 ca neîntemeiată.

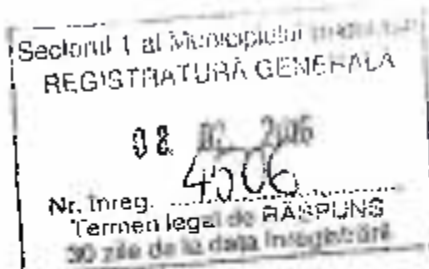
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul București - Secția a II - a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 18.01.2020.

Ancuța



Grefier
Simona Valentina Tudor



Ord. 82 -
112

NOTĂ DE CONTROL
Încheiată în ziua de 08.02.2016,
la sediul Primăriei sectorului 1 din municipiul București

1. Temeiul legal al acțiunii de control

- art. 13, alin. (2) lit. e) și art. 20 alin. (1) lit. i), j) și k), alin. (3) și alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată cu modificările ulterioare;
- art. 11, alin. (1) și alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată;
- art. 3 din Regulamentul de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul de activitate al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 102/2007.
- art.13 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – A.N.R.S.C. aprobat prin H.G. nr. 527/2013;
- Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015;
- Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007;
- Caietul de Sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 111/2007;
- Contractul-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 112/2007;

2. Date privind controlul efectuat

În baza mandatului de control nr. 330757/D.C./10.12.2015, echipa de control a A.N.R.S.C., formată din doamna Cador Anca, șeful echipei de control (Împuternicire de Control nr. 04 și Ordin de Deplasare nr. 725/2015), Constantin Stanciu (Împuternicire de Control nr. 01/2010 și Ordin de Deplasare nr. 726/2015) și Dan Matei (Ordin de Deplasare nr. 727/2015), a efectuat, în perioada 15.12 – 17.12.2015, o acțiune de control asupra modului în care autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 respectă legislația serviciului de salubritate a localităților.

Mandatul de Control a fost înregistrat la registratura Primăriei sectorului 1 cu numărul de înregistrare 38798/15.12.2015.





NOTĂ DE CONTROL

**încheiată azi 15.03.2021
la Sectorul 1 al Municipiului București**

Sectorul 1 al Municipiului București
REGISTRATURĂ GENERALĂ

15 MAR 2021
Nr. înreg. 13421
Termen legal de RĂSPUNS
30 zile de la data înregistrării

1. Temeiul legal al acțiunii de control

- art. 13 alin. (2), art. 20 alin. (1), lit. l), k) și l), art. 20 alin. (3) și alin. (4) și art. 33 alin. (7) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 11 alin. (3) și alin. (3) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților republicată, cu modificările ulterioare;

- Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015, modificat și completat prin Ordinul nr. 520 din 27 noiembrie 2018;

- Caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 111/2007;

- Contractul-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 112/2007;

- Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007;

- Regulamentul de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul de activitate al A.N.R.S.C. aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 505/2019;

- Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – A.N.R.S.C. aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 22/2017, cu modificările și completările ulterioare;

- Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin H.G. nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare;

- Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27.04.2016 privind protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul – general privind protecția datelor).

2. Date privind controlul efectuat

În baza mandatului de control nr. 803187/ 19.02.2020, prelungit prin referatele nr. 806241/03.04.2020, nr. 808990/04.06.2020, nr. 812729/18.08.2020, nr. 816330/19.11.2020, nr. 817706/21.12.2020, nr. 901147/29.01.2021 și respectiv nr. 903053/01.03.2021, ca urmare a măsurilor de protecție pentru prevenirea și combaterea efectelor răspândirii coronavirusului

SARS-CoV-2 instituite, la nivel național, pe perioada stării de urgență și stării de alertă, echipa de control a A.N.R.S.C., formată din doamna Luminița Toderașcu, șeful echipei de control (Împuternicire de Control nr. 07/2020 și Ordin de Deplasare nr. 48/2020), domnul Iulian Băndoiu (Împuternicire de Control nr. 04/2020 și Ordin de Deplasare nr. 49/2020), doamna Anca Teodorescu (Împuternicire de Control nr. 10/2019 și Ordin de Deplasare nr. 50/2020) și domnul Dănuț Matei (Împuternicire de Control nr. 03/2020 și Ordin de Deplasare nr. 51/2020), a efectuat, în perioada 25.02.2020 – 15.03.2021, o acțiune de control neplanificat la Sectorului 1 din municipiul București, având ca obiect verificarea respectării reglementărilor specifice serviciului de salubritate a localităților.

Mandatul de Control a fost înregistrat la registratura Primăriei Sectorului 1 cu numărul de înregistrare 9967/25.02.2020 (**Anexa 1**)

3. Date privind persoana juridică supusă controlului

Sectorul 1 al Municipiului București reprezintă o subdiviziune administrativ-teritorială a Municipiului București și funcționează conform dispozițiilor art. 100 alin. 3 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Sectorul 1 este persoană juridică de drept public cu sediul în municipiul București, bd. Banu Manta, nr. 9, sector 1 și deține Codul de Înregistrare Fiscală nr. 4505359/16.08.1993, conform Certificatului de Înregistrare Fiscală seria A nr. 1019857, eliberat de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală (**Anexa 2**).

Pe perioada desfășurării acțiunii de control, Sectorului 1 a fost reprezentat inițial de domnul **Vasile Moțoc**, care se legitimează cu **...** (**Anexa 12**), mandatat de domnul primar Daniel Tudorache prin împuternicirea nr. 10484/27.02.2020 (**Anexa 3**).

Ulterior, în urma desfășurării alegerilor locale în data de 27 septembrie 2020 și alegerea în funcția de primar a doamnei Clotilde Armand, Sectorul 1 este reprezentat de domnul **Dan Milea**, care se legitimează cu **...** (**Anexa 14**), mandatat de doamna primar Clotilde Armand prin împuternicirea **fără număr și dată**, transmisă la A.N.R.S.C. în data de 25.11.2020. (**Anexa 4**).

4. Rezultatele controlului

4.1. Organizarea și funcționarea serviciului de salubritate

La data efectuării controlului, serviciul de salubritate la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București este prestat de către Compania Romprest Service S.A., în baza **"Contractului de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București"** nr. 1077/S/30.06.2008 (**Anexa 5**).

Conform art. 2.1, **contractul** menționat mai sus **are ca obiect** prestarea de către operatorul Compania Romprest Service S.A. a următoarelor activități din cadrul serviciului de salubritate a localităților:

- **Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;**
- **Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice**

- **Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;**
- **Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;**
- **Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobiler, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);**
- **Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.**

Contractul de Delegare nr. J077/S/30.06.2008 a fost încheiat cu operatorul Compania Romprest Service S.A. pentru o **durată inițială de 25 de ani.**

Ulterior, prin H.C.L. Sector 1 nr. 92/15.05.2012 privind punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 (**Anexa 6**), **s-a aprobat reducerea cu 3 ani a duratei contractului de delegare** pentru prestarea serviciului de salubritate și încheierea unui act adițional în acest sens, concretizat în **Actul adițional nr. 6/16.05.2012**, prin care **durata contractului a fost redusă la 22 de ani**, iar, potrivit clauzei de la art. 2 din acest act adițional, părțile au convenit ca **durata acestuia să fie redusă suplimentar cu încă 4 ani**, în cazul în care operatorul nu finalizează investiția "stație de sortare" **"în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire, din vîna sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 ani"**.

Echipa de control constată că activitatea de sortare a deșeurilor municipale nu face obiectul Contractului nr. J077/S/30.06.2008 și nu este cuprinsă nici în caietele de sarcini ale acestui contract aprobate prin H.C.L. Sector 1 nr. 361/21.11.2007 pentru fiecare activitate a serviciului de salubritate delegată (**Anexa 7**), fapt pentru care Actul adițional nr. 6/16.05.2012 prin care autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 atribuie lucrările de construcție a stației de sortare direct către Compania Romprest Service S.A. reprezintă o contractare de lucrări, care nu este în acord cu dispozițiile legale aplicabile din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, echipa de control constată că în baza H.C.L. Sector 1 nr. 258/07.12.2012 (**Anexa 8**) a fost încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service S.A. **PROTOCOLUL privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativ administrativă a sectorului 1 București (Anexa 9)**, prin care obiectul Contractului nr. J077/S/30.06.2008 a fost completat, potrivit clauzei III,B.1 din PROTOCOL, cu o nouă activitate de salubritate, respectiv activitatea de sortare a deșeurilor municipale stipulată, în mod distinct, la art. 2 alin. (3) lit. b) din forma de bază a Legii nr. 101/2006, și introdusă în PROTOCOL sub denumirea **"activități complementare – inclusiv operațiunile de sortare a deșeurilor municipale"** pe care, potrivit prevederilor de la Capitolul V. CLAUZE FINALE din PROTOCOL, operatorul se obligă să le **"asigure în cadrul contractului"**, fapt pentru care acest PROTOCOL reprezintă o atribuire directă a activității de sortare

către Compania Romprest Service S.A. printr-o modificare substanțială a obiectului Contractului nr. J077/S/30.06.2008, respectiv o contractare de servicii care nu este în acord cu legislația din domeniul achizițiilor publice.

Mai mult, echipa de control constată că la data adoptării H.C.L. Sector 1 nr. 258/07.12.2012 și implicit la data încheierii PROTOCOLULUI nr. M 19/54/08.01.2013, sectoarele municipiului București nu aveau atribuții să delege gestiunea activității de sortare a deșeurilor municipale, această competență revenind Municipiului București până la data de 11 iulie 2014, data intrării în vigoare a dispozițiilor art. IV din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit căreia înființarea, organizarea și atribuirea activității de sortare a deșeurilor municipale a trecut în competența exclusivă a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București.

Trebuie menționat că hotărârile ulterioare adoptate de către Consiliul Local al Sectorului 1, respectiv **H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2019** și **H.C.L. Sector 1 nr. 259/28.08.2019 (Anexa 10)** prin care s-a aprobat schimbarea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale, din modalitatea gestiunii delegate în **„modalitatea de gestiune directă”**, precum și **atribuirea activității către propriul operator „înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, denumit Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1”**, nu conțin prevederi referitoare la încetarea PROTOCOLULUI nr. M 19/54/08.01.2013 și implicit la reducerea duratei Contractului nr. J077/S/30.06.2008 la 18 ani, conform clauzei de la art. 2 din Actul adițional nr. 6/16.05.2012, ca urmare a re poziționării Sectorului 1 față de investiția convenită Compania Romprest Service S.A. în stația de sortare.

Echipa de control constată că dispozițiile legale, aplicabile atât la data atribuirii Contractului nr. J077/S/30.06.2008 cât și cele în vigoare, limitează durata contractului la durata strict necesară recuperării investițiilor asumate de către operator prin contractul de delegare, iar în lipsa unei obligații contractuale privind construcția din fondurile proprii ale operatorului a stației de sortare cu clauză clară de predare autorității contractante, ca bun de preluare, la încetarea contractului, toate celelalte investiții realizate de către Compania Romprest Service S.A. în autospeciale și utilaje necesare prestării serviciului, a căror durată de amortizare este de cel mult 10 ani, nu justifică derularea Contractului nr. J077/S/30.06.2008 pe o perioadă mai mare de 18 ani.

Totodată, din documentele puse la dispoziția echipei de control rezultă faptul că Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1 nu prestează activitatea de sortare a deșeurilor municipale care i-a fost încredințată prin H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2019 și H.C.L. Sector 1 nr. 259/28.08.2019.

Echipa de control constată că, la data efectuării controlului, activitatea de sortare a deșeurilor municipale este prestată de către operator fără a avea contracte de delegare încheiate cu Sectorul 1 al municipiului București, respectiv în baza unor de contracte de prestări servicii încheiate direct cu operatorul colector Compania Romprest Service S.A. și la tarife negociate între acești operatori, cu încălcarea dispozițiilor art. 17 alin. (2) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2006

cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați prin hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii**” și respectiv „**Operatorii își pot desfășura activitatea pe baza contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.**”

Astfel, între operatorii stațiilor de sortare care nu se află sub contract cu Sectorul 1 și Compania Romprest Service S.A. au fost încheiate următoarele contracte care exced cadrului legal:

- 1) Contractul de prestări servicii nr. 6444/19.09.2014, prelungit prin acte adiționale, încheiat cu Rom Waste Solutions S.R.L. pentru preluarea, sortarea, procesarea și valorificarea deșeurilor;
- 2) Contractul de prestări servicii nr. 1601/28.02.2018, prelungit prin acte adiționale, încheiat cu 3R Green S.R.L. pentru preluarea, sortarea și valorificarea deșeurilor;
- 3) Contractul de prestări servicii nr. 307/15.12.2016, prelungit prin acte adiționale, încheiat cu Iridex Group Import Export S.R.L., pentru eliminarea prin depozitare a deșeurilor/tratarea deșeurilor prin tratare mecanică, sortare și tratare biologică/ tratarea mecanică și sortarea deșeurilor din construcții și demolări.

Până la data finalizării acțiunii de control, „*Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București*” nr. J077/S/30.06.2008 a fost modificat prin 11 (unsprezece) acte adiționale. **(Anexa 11).**

Din analiza actelor adiționale la Contractul nr. J077/S/30.06.2008 rezultă că autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 al Municipiului București nu au procedat la punerea în aplicare a dispozițiilor legale privind modificările contractuale statuate de lege, respectiv:

- (i) modificarea denumirii activității delegate în vederea implementării colectării separate a deșeurilor municipale, din precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special în colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, în conformitate cu dispozițiile art. III alin. (2) din Legea nr. 99/04.07.2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit căreia „*în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile contractante vor fi obligate să încheie actele adiționale în vederea modificării textului contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului de salubritate și a altor documente aferente acestora*”. Acest aspect a fost menționat și în **nota de control înregistrată la Sectorul 1 cu nr. 4506/08.02.2016**, prin care a A.N.R.S.C. a dispus **măsura de conformare** de la punctul 6.1, cu **termen până la 01.05.2016**, măsura neîndeplinită;
- (ii) includerea în contractul de delegare a tarifului distinct pentru activitățile desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor de

hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat, precum și a tarifului distinct pentru gestionarea deșeurilor reziduale colectate separat, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiului București au obligația „să includă în caietele de sarcini și în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în aplicarea principiilor de la art. 3 alin. (1) lit. c) și f) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările ulterioare, tarife distincte pentru activitățile desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a), respectiv pentru gestionarea deșeurilor, altele decât cele prevăzute la lit. a)”**;

(iii) includerea în contractul de delegare a indicatorului de performanță pentru activitatea de colectare separată a deșeurilor municipale, cel puțin la nivelul indicatorului minim de performanță prevăzut în anexa nr. 7 la Legea nr. 211/2011, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 211/2011 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiului București au obligația „să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 7, astfel încât să atingă începând cu anul 2020 obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b), și penalități pentru nerealizarea lor”**

(iv) stabilirea în sarcina operatorului Compania Romprest Service S.A. a suportării contribuției pentru economia circulară pentru cantitățile de deșeurii municipale destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorului de performanță pentru activitatea de colectare separată prevăzut în contractul de delegare, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 211/2011 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiului București au obligația „să stabilească în sarcina operatorilor de salubritate suportarea contribuției pentru economia circulară pentru cantitățile de deșeurii municipale destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorilor de performanță prevăzuți în contracte”, aceste costuri fiind în prezent plătite în totalitate de către Primăria Sectorului 1.**

4.2. Elaborarea și aprobarea reglementărilor aferente serviciului de salubritate în conformitate cu reglementările - cadru elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.

• Regulamentul serviciului de salubritate a localităților

„Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate al sectorului 1 al municipiului București” a fost aprobat prin H.C.L. Sector 1 nr. 178/27.10.2016. (**Anexa 12**)

În urma **verificării conținutului "Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate al sectorului 1 al municipiului București, echipa de control a constatat că acesta respectă prevederile** Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

• **Caietul de sarcini al serviciului de salubritate a localităților**

Caietele de sarcini elaborate pentru fiecare activitate a serviciului de salubritate care a făcut obiectul delegării gestiunii serviciului public de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 au fost aprobate prin H.C.L. Sector 1 nr. 361/21.11.2007 ca parte a documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nr. 1077/S/30.06.2008.

În urma verificării conținutului caietelor de sarcini aferente activităților specifice serviciului de salubritate delegate, **se constată că acestea respectă prevederile din Caietul de sarcini-cadru** aprobat prin Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 111/2007.

4.3. Tarifele Contractului de delegare nr. 1077/S/30.06.2008

La data întocmirii prezentei note de control sunt utilizate în relațiile cu operatorul Compania Romprest Service S.A. tarife, aprobate conform H.C.L. Sector 1 nr. 113/01.04.2019 și H.C.L. Sector 1 nr. 220/09.07.2019 (**Anexa 13**):

Prima ajustare a tarifelor Contractului nr. 1077/S/30.06.2008 a fost efectuată în anul 2012, când prin Actul adițional nr. 7 din 12.06.2012 încheiat în baza H.C.L. nr. 112/08.06.2012, a survenit modificarea contractului prin înlocuirea parametrului de ajustare prevăzut la art. 7.1 lit. e) din forma inițială a contractului, respectiv **„operatorul are dreptul să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie” (IPC total)** cu **„indicele prețurilor de consum pe ramura de apă, canal, salubritate” (IPC apă, canal, salubritate)**, fapt ce a condus la o majorare substanțială a nivelului tarifelor aprobate cu 151,5% (IPC apă, canal, salubritate) față de o creștere de 122,46% în cazul în care s-ar fi aplicat parametrul inițial de ajustare (IPC Total), abatere constatată atât de către agenții constataori ai A.N.R.S.C. în **Nota de control înregistrată la Sectorul 1 cu nr. 4506/08.02.2016** cât și de Camera de Conturi București în **Raportul de audit financiar și procesul-verbal de constatare nr. 3034/Ds 89 din 28.10.2016**, înregistrate la sediul Sectorul 1 al Municipiului București cu nr. 39373/28.10.2016.

Prin **Decizia nr. 100 din 16.11.2016**, Camera de Conturi București constată că autoritățile administrației publice locale ale Sectorul 1 au procedat la **„Angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata nelegală din bugetul local, în perioada 2013-2015 a sumei totale de 94.157.016 lei (inclusiv TVA) reprezentând tarife indexate în baza unui indice al prețului de consum, altul decât cel prevăzut în contractul inițial atribuit prin licitație, modificat prin act adițional și contrar prevederilor din caietul de sarcini, fiind calculate dobânzi și penalități în sumă de 23.747.644 lei”**, abatere față de care Camera de Conturi București a dispus următoarea măsură **„Înregistrarea în evidența contabilă a întregului prejudiciu de 117.904.660 lei, din care 94.157.016 lei reprezintă plăți nelegale și 23.747.644 lei reprezintă**

dobânzi și penalități de întârziere calculate până la 28.10.2016, actualizarea acestora până la data recuperării, luarea măsurilor legale pentru recuperarea întregului prejudiciu și virarea sumelor recuperate la bugetul local.

În vederea conformării la măsura dispusă prin Decizia nr. 100/2016, autoritatea deliberativă a Sectorului 1 a adoptat H.C.L. nr. 232/09.12.2016 prin care, conform art. 1, aprobă **"ajustarea tarifelor de prestație corespunzătoare Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 cu indicele prețurilor de consum total, așa cum rezultă din Raportului de audit financiar și procesul-verbal de constatare nr. 3034/Ds 89 din 28.10.2016 și Decizia nr. 100 din 16.11.2016 a Camerei de Conturi București pentru perioada 2008-2012, respectiv $IPC_{total\ anual\ 2008-2012} = 122,5\%$. (corespunzător unei rate a inflației de 22,5%) conform Anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre"** (nivelul celor 22 de tarife ale contractului calculat prin aplicarea ratei inflației de 22,5%), iar suplimentar aprobă potrivit prevederilor art. 2 și art. 3, contrare normelor legale, ca părțile să încheie **"un act adițional la contractul de delegare"** pentru punerea în aplicare a tarifelor aprobate, și implicit **"mandatarea Primarului Sectorului 1 să semneze, actul adițional care urmează a se întocmi în numele și pe seama Consiliului Local al Sectorului 1, menționat la art. 2, precum și orice alt înscris necesar pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin prezenta hotărâre."**

Trebuie menționat că tarifele aprobate de către consiliile locale se aplică direct utilizatorilor fără a fi necesară încheierea vreunui act adițional la contractul de delegare, așa cum dispune art. 2 și art. 3 din H.C.L. nr. 232/09.12.2016, temeiul legal pentru emiterea facturii de către operator fiind hotărârea de aprobare a tarifului și nu actul adițional la contractul de delegare, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **"în relația cu utilizatorii (...) operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: încasarea contravalorii serviciului de salubritate prestat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale."**

Ulterior, prin modificările aduse de H.C.L. Sector 1 nr. 268/27.12.2016 la H.C.L. Sector 1 nr. 232/2016, au fost abrogate, în vederea eliminării eventualelor diferende între părțile contractante cu privire la semnarea actului adițional, prevederile art. 2 și art. 3 din H.C.L. nr. 232/09.12.2016, așa cum rezultă din art. III al H.C.L. Sector 1 nr. 268/27.12.2016, respectiv **"Articolul 3 din Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 232/09.12.2016 își încetează valabilitatea și rămâne fără obiect."**

Din informațiile furnizate echipei de control, rezultă că Primăria Sectorului 1 a efectuat corecții pe facturile emise de operatorul Compania Romprest Service S.A. în perioada noiembrie 2016-martie 2017, pentru reducerea valorii acestor facturi până la nivelul rezultat din aplicarea ratei inflației de 22,5%, fapt contestat de operator care a făcut obiectul a două **dosare de executare silită nr ST 709/2017 și ST 1172/2017**, în urma cărora Sectorul 1 al Municipiului București a fost obligat să plătească diferențele din facturile achitate parțial.

Astfel, prin adresa nr. 13648 transmisă de Trezoreria Statului Sector 1 și înregistrată la Sectorul 1 cu nr. 990/14.03.2017, Sectorul 1 a fost înștiințat des

adresa de înființare a proprietății de către B.E.J.A. Șchiopu și Tețu în dosarul de executare nr. ST 709/2017 pentru suma de 4.375.863,43 lei, creditor Compania Romprest Service S.A. – încuviințare executare din 21.02.2017.

Sectorul 1 a contestat în instanță executarea silită, însă nu a avut câștig de cauză, fiind achitate, în data de 04.05.2017, diferențele aferente facturilor restante reprezentând regularizări.

Echipa de control constată că **Primăria Sectorului 1 nu a respectat HCL Sector 1 nr. 232/09.12.2016**, care reprezintă ultima hotărâre de aprobare a tarifelor pe care operatorul Compania Romprest Service S.A. avea dreptul să le practice până la 15 septembrie 2019 (*data până la care au fost aplicabile efectiv tarifele aprobate prin HCL Sector 1 nr. 232 din 09.12.2016, conform art. 3 din HCL Sector 1 nr. 113/2019*), **prin faptul că a acceptat integral la plată toate facturile emise de operator la tarifele din H.C.L. nr. 112/08.06.2012, care și-a încetat valabilitatea.**

În raport cu măsura dispusă de Camera de Conturi București prin Decizia nr. 100 din 16.11.2016, din documentele puse la dispoziția echipei de control rezultă următoarele aspecte:

- (i) până la data finalizării prezentei acțiuni de control, autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au recuperat de la Compania Romprest Service S.A. prejudiciul de **117.904.660 lei**, din care **94.157.016 lei reprezentând plăți nelegale calculate până la data de 31.08.2016**, conform pct. e.1, pag. 25, din Raportul de audit financiar nr. 39373/2016, și **23.747.644 lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere calculate până la 28.10.2016**;
- (ii) prejudiciul constatat de Camera de Conturi București în sumă de 117.904.660 lei s-a majorat ulterior, ca urmare a acceptării integrale la plată de către Primăria Sectorului 1 a tuturor facturilor emise de operator pentru prestațiile efectuate până la data 15 septembrie 2019, la tarife mai mari decât cele aprobate prin HCL Sector 1 nr. 232/09.12.2016;
- (iii) cu toate că după Actul adițional nr. 7 din 12.06.2012 (*prin care s-a schimbat parametrul de ajustare IPC total cu IPC apa, canal, salubritate*) au mai fost încheiate încă 4 acte adiționale la Contractul nr. J077/S/30.06.2008, în nici unul dintre acestea nu s-a procedat la reintroducerea în contract a parametrului de ajustare inițial: IPC total.

Raportat la aceeași măsură dispusă de către Camera de Conturi București prin Decizia nr. 100 din 16.11.2016 privind **actualizarea prejudiciului „până la data recuperării, luarea măsurilor legale pentru recuperarea întregului prejudiciu și virarea sumelor recuperate la bugetul local”**, Sectorul 1 al Municipiului București a depus la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cererea de chemare în judecată a pârâtului Compania Romprest Service S.A. (Dosar nr. 4220/2/2019), prin care se solicită:

- **obligarea pârâtei la plata sumei de 69.548.096,36 lei**, care reprezintă diferența dintre suma facturată de aceasta și suma efectiv datorată de către Sectorul 1, în temeiul Hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 232/09.12.2016 și nr. 268/27.12.2016 și a Contractului nr. J077/S/30.06.2008;
- **obligarea pârâtei la repararea lipsei de folosință a sumei solicitate anterior, calculată prin aplicarea penalităților și dobânzilor legale la aceasta, de la data efectuării fiecărei plăți bugetare nedatorate în parte și până**

data restituirii efective a tot ceea ce s-a plătit în acest mod, [...] pentru perioada 27.12.2017-31.05.2019 [...] ca fiind în cuantum de 12.141.434,24 lei;

• admiterea excepției de nelegalitate cu privire la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 112/08.06.2012 și, pe cale de consecință, lipsirea de efecte juridice și a Actului adițional nr. 7 la Contractul nr. J077/S/30.06.2008.

Prin Decizia Civilă nr. 475/20.09.2019 definitivă, Curtea de Apel dispune: *"admite excepția necompetenței materiale și funcționale a Curții de Apel București, invocată de pârâtă prin întâmpinare. Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București – Secțiile Civile".*

În primă instanță, dosarul 4220/2019 nu a fost soluționat și se află pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Civilă, în procedură de judecată.

Din analiza modului în care Primăria Sectorului 1 a actualizat prejudiciul cu sumele nedatorate către COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., solicitate în Dosarul nr. 4220/2/2019, echipa de control constată că acesta nu a fost calculat începând cu data următoare celei până la care Camera de Conturi București a calculat prejudiciul de 117.904.660 lei, după cum urmează:

- (i) suma de 69.548.096,36 lei, **nu cuprinde plățile nelegale efectuate în perioada cuprinsă între 01 septembrie 2016 și 26 decembrie 2016, luna martie 2017 și perioada cuprinsă între data de 01 iunie 2019 și data de 15 septembrie 2019 (data până la care au fost aplicabile efectiv tarifele aprobate prin HCL Sector 1 nr. 232 din 09.12.2016, conform art. 3 din HCL Sector 1 nr. 113/2019)**
- (ii) suma de 12.141.434,24 lei, reprezentând dobânzi și penalități, **nu a fost calculată începând cu data de 29.10.2016 (până la care au fost calculate dobânzile și penalitățile pentru sumele nelegal plătite în perioada 2013 - 31.08.2016, conform pct. e.1, pag. 25, din Raportul de audit financiar al Camerei Curții de Conturi nr. 39373/2016)**

Având în vedere că nici din analiza completărilor transmise ulterior de către Primăria Sectorului 1 nu rezultă cu certitudine corectitudinea sumelor calculate până la data de 31.05.2019 (conform situațiilor depuse la Dosarul nr. 4220/2/2019), echipa de control nu poate concluziona cu privire la stabilirea cuantumului prejudiciului actualizat.

Trebuie menționat că în urma măsurii dispuse prin Decizia Camerei de Conturi București nr. 100/2016 privind recuperarea prejudiciului de 117.904.660 lei pe rolul instanțelor de judecată sau format un număr de 3 dosare, respectiv Dosarul nr. 40451/2017, Dosarul nr. 31805/3/2017 și Dosarul 33844/3/2019.

A doua majorare a tarifelor Contractului nr. J077/S/30.06.2008 a fost efectuată în anul 2019, în baza cererii nr. 7219/13.12.2018 pentru modificarea tarifelor formulată de către Compania Romprest Service S.A. și înregistrată la Primăria Sectorului 1 sub nr. 52611/13.12.2018, prin care operatorul a solicitat „aprobarea tarifelor în cuantumul modificat, negociat

(în anul 2017) și actualizat, așa cum sunt înaintate prin prezenta, și intrarea lor în vigoare începând cu data de 01.01.2019".

Modificarea tarifelor a fost aprobată prin H.C.L. Sector 1 nr. 113/01.04.2019 și au fost puse în aplicare de către operator începând cu 16 septembrie 2019, data semnării Actului adițional nr. 11/16.09.2019, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din H.C.L. Sector 1 nr. 113/01.04.2019, respectiv ***Tarifele aprobate prin prezenta hotărâre se vor aplica de la data semnării actului adițional prevăzut la art. 2.***

Din analiza cererii de modificare a tarifelor și a documentelor justificative depuse de operator, precum și a anexelor la H.C.L. Sector 1 nr. 113/01.04.2019, rezultă următoarele aspecte:

- (i) Primăria Sectorului 1 nu a solicitat operatorului refacerea cererii în vederea aprobării tarifelor prin raportare la nivelul aprobat anterior prin H.C.L. Sector 1 nr. 232/2016 și nu la așa numitele tarife ***„negociat (în anul 2017)"***, pentru care nu există o hotărâre de aprobare adoptată de către Consiliul Local al Sectorului 1
- (ii) Primăria Sectorului 1 a procedat la analizarea modificării nivelului tarifelor propuse de către COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., pe baza unor fișe de fundamentare care nu au fost întocmite de operator conform specificațiilor din coloanele aferente ***Fișei de fundamentare pentru ajustarea sau modificarea tarifelor la activitățile specifice de salubritate***, anexa nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, respectiv specificația ***Fundamentarea anterioară*** a fost înlocuită cu ***„Programat anual modificat negociat 2017" și „Tarif negociat 2017" respectiv „Tarif modificat și negociat 2017"***, iar specificația ***Propus*** a fost înlocuită cu ***„Programat anual modificat negociat 2017 în 2019" și „Tarif negociat 2017 propus în 2019"***.
- (iii) Primăria Sectorului 1 nu a solicitat operatorului refacerea fișelor de fundamentare pe elemente de cheltuieli, având în vedere că nivelul tarifelor și elementelor de cheltuieli înscrise în coloana ***„Tarif negociat 2017" și respectiv „Tarif modificat și negociat 2017"*** este mai mare decât nivelul tarifelor aprobate anterior prin ***HCL Sector 1 nr. 232 din 09.12.2016.***
- (iv) Primăria Sectorului 1 a supus Consiliului Local al Sectorului 1 aprobare a proiectului de hotărâre privind modificarea tarifelor prin raportare la alt nivel al tarifelor, superior celui aprobat anterior prin ***HCL Sector 1 nr. 232 din 09.12.2016***, în coloana ***„Tariful actual"*** din Centralizatorul tarifelor modificate, ***Anexa nr. 1 la HCL Sector 1 nr. 113/01.04.2019***, fiind cuprinse alte tarife decât cele aprobate anterior;
- (v) Primăria Sectorului 1 nu a solicitat operatorului prezentarea fișelor de fundamentare aferente tarifului distinct pentru activitățile desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat, respectiv tarifului distinct pentru gestionarea deșeurilor reziduale colectate separat, calculat prin raportare la cantitatea destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului de performanță pentru activitatea de

- colectare separată, fiind încălcate dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- (vi) Primăria Sectorului 1 nu a solicitat operatorului includerea contribuției pentru economia circulară în tarifele distincte pentru beneficiarii serviciului de salubritate, fiind încălcate dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. f) – h) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- (vii) Primăria Sectorului 1 nu a corelat cheltuielile cu munca vie stabilite la **nivelul 0 (zero lei)** în fișa de fundamentare a **tarifului de staționare** utilaje cu nivelul cheltuielilor cu munca vie propuse de **19.171.891,2 lei** în fișa de fundamentare anexată cererii de modificare a tarifelor, fapt pentru care recunoașterea și aprobarea acestor cheltuieli în condițiile în care inițial s-a stabilit că nu sunt justificate excede cadrului legal.

Totodată, echipa de control constată că H.C.L. nr. 60/10.03.2017 de modificare și completare a H.C.L. Sector 1 nr. 54/03.03.2017 privind costurile de depozitare la depozitele ecologice a deșeurilor menajere și transportate de operatorul de salubritate de la populație excedează cadrului legal în ceea ce privește acoperirea de la bugetul local a costurilor cu sortarea deșeurilor pe baza bonurilor de cântar eliberate de operatorii stațiilor de sortare și la tarifele convenite între acești operatori și COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., precum și a costurilor cu taxa de mediu pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare, fiind încălcate dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **aplicarea de către operatorii de sortare a unor tarife neaprobată de către Consiliul Local al Sectorului 1 este interzisă**, și respectiv prevederile art. 17 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 211/2011, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. trebuie să suporte cheltuielile cu contribuția pentru economia circulară pentru cantitățile de deșeuri municipale destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorului de performanță pentru activitatea de colectare separată. În prezent aceste cheltuieli sunt suportate integral de către Primăria Sectorului 1.**

Față de celelalte aspecte legate de creșterea frecvenței sau a volumului/suprafețelor aferente unor prestații, ce pot conduce la decontarea unor valori suplimentare față de cele alocate în anii precedenți, echipa de control nu este în măsură să se pronunțe, acestea fiind la latitudinea și în competența exclusivă de decizie a autorităților administrației publice locale ale Sectorului 1.

5. Concluzii

5.1. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București nu au procedat la atribuirea contractelor de delegare a gestiunii activității de sortare a deșeurilor municipale provenite de pe raza administrativă a Sectorului 1, în baza prevederilor din legislația achizițiilor publice conform competențelor exclusive conferite de art. IV alin. (1) din Legea nr. 99/2014 pentru

modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

5.2. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București nu au procedat la reducerea duratei Contractului de delegare nr. J 077/S/2008 la 18 ani, conform clauzei de la art. 2 din Actul adițional nr. 6/16.05.2012, precum și a dispozițiilor art. 32 alin. (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *Durata contractelor delegare a gestiunii este limitată. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani (...) nu va depăși durata maximă necesară recuperării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare* coroborate cu dispozițiile art. IX alin (1) din Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, potrivit căreia ***În termen de 3 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, autoritățile administrației publice locale iau măsurile necesare pentru asigurarea conformității contractelor încheiate cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse de prezenta lege.***

5.3. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București nu au procedat la modificarea, prin act adițional, a Contractului nr. J077/S/30.06.2008, în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 99/04.07.2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. c), d) și i) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. X din Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, potrivit căreia ***Toate contractele/actele de atribuire a serviciului de utilități publice, încheiate în baza prevederilor prezentei legi, vor conține o clauză care stipulează că orice modificare a legislației va conduce la modificarea de drept a acestora.***

5.4. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București nu au îndeplinit măsura dispusă de Camera de Conturi București prin Decizia nr. 100 din 16.11.2016 privind recuperarea prejudiciului de 117.904.660 lei, constat în Raportul de audit financiar și procesul-verbal de constatare nr. 3034/Ds 89 din 28.10.2016.

5.5. Autoritatea executivă a administrației publice locale a Sectorului 1 al municipiului București a încălcat prevederile din hotărârile adoptate de către autoritatea deliberativă stipulate în H.C.L. nr. 232/09.12.2016 și H.C.L. Sector 1 nr. 268/27.12.2016, acceptând integral la plată, în perioada ianuarie 2017 – septembrie 2019, toate facturile emise de COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. la tarife mai mari decât cele aprobate prin H.C.L. nr. 232/09.12.2016.

5.6. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București nu au determinat corect valoarea prejudiciului actualizat până la data de

31.05.2019 în sumă de 81.689.530,6 lei, din care 69.548.096,36 plăți nelegale și 12.141.343,24 lei dobânzi și penalități, având în vedere că acesta nu a fost calculat începând cu data următoare celei până la care Camera de Conturi București a constatat prejudiciul de 117.904.660 lei conform pct. e.1, pag. 25, din Raportul de audit financiar nr. 3034/Ds 89 din 28.10.2016, respectiv începând cu data de 01.09.2016 pentru plăți nelegale și cu data de 29.10.2016 pentru dobânzi și penalități, fapt pentru care cuantumul prejudiciului actualizat până la data de 31.05.2019 este mai mare decât cel solicitat în instanță în cauza care face obiectul Dosarului nr. 4220/2/2019.

5.7. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București nu au aprobat tarifele distincte pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat, și respectiv pentru gestionarea deșeurilor reziduale colectate separat, inclusiv prin includerea cheltuielilor cu contribuția pentru economia circulară calculată prin raportare la cantitatea destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului de performanță pentru activitatea de colectare separată prevăzut în anexa nr. 7 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare conform obligațiilor prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. f) - h) din Legea nr. 211/2011.

5.8. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București au procedat la **aprobarea modificării nivelului tarifului ora așteptare fără a efectua corelarea cu nivelul elementelor de cheltuieli aprobate anterior** din fundamentarea anterioară, fiind aprobate și recunoscute în **tarif cheltuieli cu munca vie în sumă de 19.171.891, 2 lei** (conform fișei de **fundamentare tarif staționare pentru toate tipurile de utilaje din parcul auto prezentată anexa nr. 19 la MEMORIUL TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV modificare tarife pentru activitatea de deszăpezire propuse pentru anul 2019**), în condițiile în care aceste cheltuieli sunt aprobate anterior la nivelul 0 (zero) (conform fișei de fundamentare **tarif staționare pentru toate utilajele din parcul auto prezentată în oferta financiară depusă de către COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de delegare nr. J 077/S/2008**), în conformitate cu obligația prevăzută contravine la art. 2 lit. r) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **modificarea prețurilor și tarifelor înseamnă operațiunea de corelare a nivelurilor prețurilor și tarifelor stabilite anterior**, aplicabilă în situațiile în care intervin schimbări în structura costurilor care conduc la recalcularea prețurilor și tarifelor, pe baza metodologiei de calcul al structurii și nivelului prețurilor și tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritatea de reglementare competentă.

5.9. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București au aprobat tariful de staționare utilaje (ora așteptare) cu încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (5) lit. a) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit cărora **tarifele de salubritate vor fi stabilite astfel încât să acopere costul efectiv al prestării serviciului de salubritate**, iar

așteptarea/staționarea utilajelor nu reprezintă o prestație și nici o activitate specifică serviciului de salubritate reglementată de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

6. Măsurile

6.1. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor elabora și aproba documentația de atribuire a activității de sortare a deșeurilor municipale provenite de pe raza administrativă a Sectorului 1 și vor iniția procedura de atribuire a contractului/contractelor de delegare a gestiunii, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

Termen: 15 iunie 2021

6.2. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor proceda la încheierea unui act adițional Contractului de delegare nr. J 077/S/2008 în vederea reducerii duratei contractului la 18 ani, în conformitate cu prevederile art. 32 alin (3) din Legea 51/2006 republicată cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. IX alin 1 din Legea 225/2016 precum și în conformitate cu clauza prevăzută la art. 2 din Actul adițional nr. 6/16.05.2012 încheiat la acest contract.

Termen: 15 octombrie 2021

6.3. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor adopta măsurile administrative necesare pentru modificarea, prin act adițional, a Contractului nr. J077/S/30.06.2008, în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 99/04.07.2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. c), d) și i) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. X din Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Termen: imediat

6.4. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor adopta toate măsurile necesare în vederea calculării și recuperării tuturor sumelor nelegal plătite ca urmare a efectuării de plăți către operatorul COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. la alte tarife față de tarifele aprobate prin H.C.L. nr. 232/09.12.2016 și H.C.L. Sector 1 nr. 268/27.12.2016, în perioada 01.01.2017 - 15.09.2019.

Termen: imediat

6.5. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor proceda la aprobarea includerii contribuției pentru economia circulară în tarifele distincte pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic

și sticlă colectate separat, respectiv pentru gestionarea deșeurilor reziduale colectate separat, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. f) - h) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Termen: imediat

6.6. Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 al municipiului București vor proceda la eliminarea tarifului de staționare pentru toate tipurile de utilaje din parcul auto în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) lit. a) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

Termen: 30.09.2021

NOTĂ:

Sectorul 1 al municipiului București va raporta, în scris la A.N.R.S.C., la termenul scadent al fiecărei măsuri de conformare stabilit în prezenta Notă de control, stadiul îndeplinirii măsurilor. Potrivit prevederilor art. 47 alin. (4) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte:*

... b) *neaplicarea măsurilor stabilite cu ocazia activităților de control*”.

Prezenta notă de control conține un număr de 16 (saisespzece) pagini și s-a întocmit în 3 (trei) exemplare, dintre care un exemplar pentru Sectorul 1 al municipiului București.

La terminarea acțiunii de control, echipa A.N.R.S.C. a restituit toate documentele originale puse la dispoziție de Sectorul 1 al municipiului București.

Nota de control a fost comunicată și înregistrată la registratura Sectorului 1 al municipiului București sub nr. /15.03.2021.

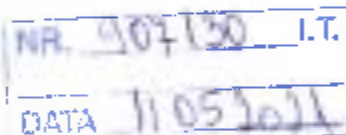
Echipa de control a A.N.R.S.C./

Sectorul 1 al municipiului București



Către: Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului
Sectorul 1 - Municipiul București
Str. Mureș nr. 18 -24, etaj 2, Sector 1, București

În atenția: Domnului Director Vergiliu-Bogdan Pavel



Spre știință: Doamnei Primar Clotilde ARMAND
Bulevardul Banu Manta nr. 9, Sector 1, București

Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 411/09.04.2021 și înregistrată la A.N.R.S.C. cu nr. 905899/ I.T./19.04.2021, prin care contestați unele măsuri din Nota de control încheiată în data de 15.03.2021 la Sectorul 1 al Municipiului București, cu incidență în sfera dumneavoastră de competență, vă comunicăm următoarele:

Referitor la măsura 6.1: Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor **elabora și aproba documentația de atribuire a activității de sortare a deșeurilor municipale** provenite de pe raza administrativă a Sectorului 1 și vor iniția procedura de atribuire a contractului/contractelor de delegare a gestiunii, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice., menționăm că toate motivele invocate de către dumneavoastră pentru **„revocarea parțială și reformularea/completarea Măsurii de la pct. 6.1”** urmează a fi înlăturate, având în vedere următoarele considerente:

1. Motivul invocat respectiv „clauza de la art. III, B.1 din Protocol prevede în mod expres că Romprest se angajează să realizeze obiectivele protocolului prezentate mai sus și să asigure serviciile din Contractul de delegare nr. 1077/S/30.06.2008 și activitățile complementare - inclusiv operațiunile de sortare a deșeurilor municipale, fără ca autoritatea publică locală deliberativă competentă - CL S1 să se oblige să îi atribuie în gestiune directă activitatea de sortare în vederea îndeplinirii angajamentului Romprest de a asigura această activitate complementară” nu se reține, întrucât:
 - (i) atât în forma inițială cât și în forma actualizată a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, **activitatea de sortare a deșeurilor municipale** este stipulată, la art. 2 alin. (3) lit. b) din forma inițială și respectiv la art. 2 alin. (3) lit. e) din forma actuală a legii, ca fiind o activitate principală a serviciului de salubritate și nu o operațiune/activitate complementară;
 - (ii) potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2006, **activitatea de sortare a deșeurilor municipale** are același regim juridic

ca orice altă activitate componentă a serviciului de salubritate prevăzută la art. 2 alin. (3) din lege, fapt pentru care poate fi prestată de către operatori, de tip societăți, numai în baza contractelor de delegare a gestiunii atribuite de către autoritățile deliberative ale administrației publice locale competente, în speță Consiliul Local Sector 1, cu respectarea procedurilor de atribuire stabilite în legislația din materia achizițiilor publice de servicii.

Prin urmare *activitatea de sortare a deșeurilor municipale* nu poate face obiectul unui Protocol (act care nu este reglementat de legislația aplicabilă achizițiilor publice) și nici a unor contracte de prestări servicii încheiate direct între operatorul colector (Romprest) și operatorii stațiilor de sortare (contracte care nu pot fi asimilate contractelor de delegare a gestiunii statuate la art. 29 alin. (7) și (8) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- (iii) Compania Romprest Service S.A. este o societate cu capital social integral privat, fapt pentru care poate presta activitățile de salubritate, inclusiv activitatea de sortare a deșeurilor municipale, numai în modalitatea gestiunii delegate și nu în gestiunii directe, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 51/2006. Prin urmare, apreciem ca o eroare materială exprimarea dumneavoastră privind lipsa de intenție a CL S1 de a atribui în gestiune directă activitatea de sortare către Romprest, în schimb este evidentă intenția autorității contractante de a aplica procedura de negociere directă fără publicare pentru atribuirea activității de sortare, având în vedere prevederile art. 2 din **Actul adițional nr. 6/16.05.2012** Contractul de delegare nr. 1077/S/30.06.2008, prin care CL S1 a solicitat Romprest **să realizeze investiția "stație de sortare"**, precum și obligația asumată de către CL S1 prin Protocolul nr. M 19/54/08.01.2013, respectiv "autoritatea contractantă poate duce la îndeplinire prevederile Protocolului, prin evaluare în adunările locale și transpunerea angajamentelor în acte deliberative aplicabile Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr 1077/S/30.06.2008".

2. Motivul invocat cu privire la conotația verbului "a asigura" din clauza prevăzută în cuprinsul art. III, B1, din Protocol, în sensul că nu poate echivala cu verbul a presta, ci "echivalează cu împuternicirea atribuită Romprest prin caietul de sarcini aferent contractului de delegare, de a achiziționa (cumpăra) bunuri și servicii, printre care și prestarea activității de sortare a deșeurilor municipale de către terți în numele și pe seama Sectorului 1, așa cum se întâmplă în realitate, (...)" nu se reține, având în vedere următoarele considerente:

- (i) autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București nu au dreptul să împuternicească/ mandateze operatorii să achiziționeze servicii publice de salubritate, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale, *delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență* fiind de competență exclusivă a consiliilor locale, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2006 și art. IV alin. (1) din Legea nr. 99/2014;

- (ii) delegarea gestiunii activității de salubritate este un atribut al unităților administrativ-teritoriale și nu al operatorilor, în conformitate cu semnificația acestei noțiuni prevăzută la art. 2 lit. e) din Legea nr. 51/2006, respectiv delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice înseamnă acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a cărui/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv;
- (iii) subdelegarea de către operatori a activităților de salubritate este interzisă, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, respectiv Subdelegarea de către operator a gestiunii serviciului/unei sau mai multor activități din sfera serviciului de utilități publice este interzisă.
3. Motivul invocat respectiv că „ANRSC a interpretat acest protocol atribuindu-i un sens greșit unui anumit cuvânt (a asigura = a presta) care nu coincide cu situația de fapt și de drept existentă și nici cu voința părților, respectiv cu drepturile și obligațiile CL S1 din acest protocol și din lege, deși cuvântul în cauză conferă și un alt sens (a asigura = a procura/obține prin împuternicire de la terțe persoane bunuri sau servicii) care se potrivește cu voința părților” nu se poate lua în considerare, întrucât:
- (i) potrivit prevederilor de la Capitolul V. CLAUZE FINALE din PROTOCOL, Romprest se obligă să „**asigure în cadrul contractului**” respectivele „**activități complementare – inclusiv operațiunile de sortare a deșeurilor municipale**”, clauze pe care s-a întemeiat și direcția de acțiune a operatorului Compania Romprest Service S.A., concretizată prin chemarea în judecată a Consiliului Local al Sectorului 1 în dosarul 15059/3/2020;
- (ii) în Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 Compania Romprest Service S.A. are calitatea de operator, iar în conformitate cu semnificația noțiunii prevăzută la art. 2 lit. g) din Legea nr. 51/2006, operatorul de servicii de utilități publice, denumit și **operator** este „**persoana juridică de drept public sau de drept privat cu capital public, privat sau mixt, înregistrată în România, într-un stat membru al Uniunii Europene ori în alt stat, care asigură nemijlocit furnizarea/prestarea, în condițiile reglementărilor în vigoare, a unui serviciu de utilități publice sau a uneia sau mai multor activități din sfera serviciilor de utilități publice**”. Prin urmare, în cazul operatorilor, interpretarea verbului a asigura nu se poate face de către A.N.R.S.C. decât în sensul și spiritul legii, respectiv în sensul furnizării/prestării de către operator, în mod nemijlocit, a activității de utilități publice.
- (iii) obligațiile și responsabilitățile proprii ce revin autorităților administrației publice locale nu pot fi transferate operatorilor de drept privat decât în baza unui contract de delegare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, respectiv Gestiunea

delegată este modalitatea de gestiune în care autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale ori, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, atribuie unul sau mai multor operatori toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, pe baza unui contract, denumit în continuare contract de delegare a gestiunii. Prin urmare, obligația autorităților administrației publice locale, prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 211/2011, respectiv de a atinge, până la 31 decembrie 2020, obiectivul de pregătire pentru reutilizare și reciclare de minimum 50% din masa totală generată, cel puțin pentru deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă provenind din deșeurile municipale, poate fi transferată operatorului Romprest doar în baza unui contract de delegare, fapt pentru care constatarea echipei de control că Protocolul reprezintă o contractare de servicii care nu este în acord cu legislația din domeniul achizițiilor publice este corectă, nefiind posibilă stabilirea unor obiective în sarcina Romprest pentru activități care nu i-au fost delegate.

4. Motivul invocat, respectiv „se impune, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, art. 29 din Legea nr. 51/2006, HCLSI nr. 258/2019 și HCLSI nr. 259/2019, o stabilire a unui termen de punere în aplicare a gestiunii directe a activității de sortare a deșeurilor municipale și similare prin stațiile de sortare, care să includă perioada necesară dobândirii terenului necesar și construirii stației de sortare, (...), iar până la împlinirea acestui termen și a condițiilor necesare aplicării gestiunii directe a acestei activități, Sectorul 1 să delege în condițiile legii activitatea de sortare în cauză unui operator economic prin încheierea unui contract de delegare a gestiunii acestei activități” nu se reține, întrucât:

- (i) autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 sunt libere să decidă dacă vor realiza o investiție în stația de sortare în vederea atribuirii, în gestiune directă, a activității de sortare a deșeurilor municipale către propriul operator;
- (ii) așa cum rezultă din însăși titlul activității **”sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare”**, activitatea de sortare nu poate fi prestată în lipsa stației de sortare, indiferent de modalitatea de gestiune aleasă (directă sau delegată). Prin urmare, deși prin H.C.L. Sector 1 nr. 258/28.08.2019 “se aprobă modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor municipale și similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate de pe raza Sectorului 1 al municipiului București, printr-un serviciu public de interes local, înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, denumit Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1”, iar prin H.C.L. Sector 1 nr. 259/28.08.2019 se aprobă Organigrama, Statul de funcții și Regulamentul de Organizare și funcționare ale acestei structuri, la data finalizării acțiunii de control, activitatea de **”sortare a deșeurilor municipale și similare în stațiile de sortare”** este prestată, conform informațiilor puse la dispoziția echipei de control, de 3 operatori (Rom Waste Solutions

S.R.L., 3R Green S.R.L. și Iridex Group Import Export S.R.L.) care nu au contracte de delegare a activității de sortare încheiate cu Sectorul 1;

- (iii) tarifele de sortare practicate de către operatorii stațiilor de sortare Rom Waste Solutions S.R.L., 3R Green S.R.L. și Iridex Group Import Export S.R.L. în relațiile contractuale cu operatorul colector Compania Romprest Service S.A. și achitate ulterior de Sectorul 1 operatorului Compania Romprest Service S.A. pe baza bonurilor de cântar eliberate de operatorii stațiilor de sortare exced cadrului legal, statuat de art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: **"Quantumul și regimul tarifelor și taxelor speciale oferite/aprobate se stabilesc, se ajustează sau se modifică de către autoritățile administrației publice locale, în baza fișelor de fundamentare pe elemente de cheltuieli, întocmite de către operatori în conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, elaborate de către A.N.R.S.C.",** respectiv Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007. Prin urmare, operatorul colector Compania Romprest Service S.A. are obligația să încheie raporturi contractuale cu operatorii stațiilor de sortare, numai la nivelul tarifelor de sortare prevăzute în contractele de delegare a activității de sortare încheiate între Sectorul 1 și operatorii stațiilor de sortare.

5. Cu privire la Sentința civilă nr. 1838/18.03.2021 a Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ, din dosarul nr. 15059/3/2020 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de operatorul Compania Romprest Service S.A. împotriva Consiliului Local al Sectorului 1, prin care a solicitat anularea H.C.L.S. 1 nr. 258/2019 și H.C.L.S.1 nr. 259/2019, cerere fundamentată în principal, după cum menționați, pe baza Actului adițional nr. 6 la contractul de delegare și pe Protocolul privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1, acesta nu este în contradictoriu cu cele constate de echipa de control, respectiv faptul că operatorul Compania Romprest Service S.A. nu poate invoca, în condițiile legii o atribuire a activității de sortare a deșeurilor municipale. În subsidiar mai precizăm că aspectele privind dosarul 15059/3/2020 nu au fost aduse la cunoștință echipei de control.

În concluzie, măsura 6.1 din Nota de control a A.N.R.S.C. dispusă autorităților administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București de a iniția procedura de atribuire a contactului/contractelor de delegare a gestiunii a activității de sortare a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, cu termen 15 iunie 2021, este în acord cu starea de fapt și de drept a inacțiunii autorității contractante în ceea ce privește obligația legală de a delega gestiunea activității de sortare a deșeurilor municipale.

Referitor la măsura 6.3, Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor adopta măsurile administrative necesare pentru modificarea, prin act adițional, a Contractului nr. J077/S/30.06.2008, în vederea punerii în aplicare (...) a dispozițiilor art. 17

alin. (1) lit. c), d) și i) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. X din Legea nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, menționăm că motivul invocat de dumneavoastră respectiv „**acesta trebuie completată** și cu posibilitatea alternativă a introducerii dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 211/2011 în Regulamentul de salubritate a Sectorului 1, care este parte integrantă a Contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008 (...) în cazul în care operatorul de salubritate se împotrivește să încheie actul adițional la contractul de delegare, întrucât prevederile regulamentului de salubritate a Sectorului 1 face parte din acest contract” nu se reține, întrucât:

- (i) în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (10) lit. b) din Legea nr. 51/2006, *regulamentul serviciului este o anexă obligatorie a contractului de delegare, iar orice modificare a contractului de delegare, inclusiv a anexelor acestuia, nu se poate face decât prin act adițional;*
- (ii) măsura 6.3 prevede inclusiv punerea în aplicare a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 211/2011, respectiv introducerea în Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008 a indicatorului minim de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă prevăzut în anexa nr. 7 la Legea nr. 211/2011, care pentru anul 2021 este de **60%** din cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale;
- (iii) autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 au obligația, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 211/2011, să aprobe includerea în tarifele distincte pentru gestionarea deșeurilor colectate separat a contribuției pentru economia circulară de 80 de lei/tonă, numai pentru cantitățile programate destinate a fi eliminate prin depozitare, rezultate din aplicarea indicatorului de performanță pentru activitatea de colectare separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă și nu pentru cantitățile efective colectate separat de către Compania Romprest Service S.A.;
- (iv) tarifele aprobate, prin hotărâre, de către consiliile locale se aplică direct beneficiarilor serviciului de salubritate fără a fi necesară încheierea vreunui act adițional la contractul de delegare, temeiul legal pentru emiterea facturii de către operator fiind hotărârea de aprobare a tarifului și nu actul adițional la contractul de delegare, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **În relația cu utilizatorii (...) operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: încasarea contravalorii serviciului de salubritate prestat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale.** Prin urmare, Compania Romprest Service S.A. are obligația să practice în relațiile cu utilizatorii tarifele aprobate de către Consiliul local al Sectorului 1, fără a fi obligatorie validarea acestora prin încheierea unui act adițional la în Contractul de delegare nr. J077/S/30.06.2008.

În concluzie, măsura 6.3 din Nota de control a A.N.R.S.C. nu necesită vreo completare, chiar și în cazul refuzului operatorului de a semna vreun act adițional, întrucât Compania Romprest Service S.A. va suporta, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 211/2011, **cheltuielile cu contribuția pentru**

economia circulară pentru cantitățile de deșeuri municipale destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorului de performanță pentru activitatea de colectare separată, în situația în care autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 vor respecta dispozițiile legale privind aprobarea nivelului tarifelor de gestionare a deșeurilor colectate separat prin raportarea costurilor totale la cantitatea de deșeuri destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului minim de performanță de 60% din cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale.

Referitor la măsura 6.5. *Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București vor proceda la aprobarea includerii contribuției pentru economia circulară în tarifele distincte pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat, respectiv pentru gestionarea deșeurilor reziduale colectate separat, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. f) - h) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu termen **imediat**, menționăm că motivul invocat de dumneavoastră, respectiv măsura necesită „elaborarea unui proiect de hotărâre de consiliu prin care să fie aprobat regulamentul de salubritate a Sectorului 1 ce va cuprinde toate modificările legislative intervenite în timp (...) modalitatea de introducere în tarif a taxei pentru contribuția pentru economia circulară, (...) inclusiv cu respectarea Anexei nr. 6 a Legii nr. 249/2015 de către Primarul Sectorului 1 cu aparatul de specialitate și Compania Romprest Service SA, cu aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1” nu se reține, întrucât:*

- (i) aprobarea includerii contribuției pentru economia circulară în tarifele distincte nu este condiționată de modificarea/completarea regulamentului serviciului, în acest caz fiind direct aplicabile prevederile din Ordinul președintelui A.N.R.S.C. referitoare la modificarea structurii tarifului, prin introducerea în cadrul fișei de fundamentare a unui nou element de cheltuială, în speță *cheltuieli cu contribuția pentru economia circulară*, calculate la cantitatea de deșeuri destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului minim de performanță pentru activitatea de colectare separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale;
- (ii) aprobarea includerii contribuției pentru economia circulară în tarifele distincte nu este condiționată de prevederile din Anexa nr. 6 din Legea nr. 249/2015, privind modul de stabilire a costului net și a sumelor care trebuie acoperite de către organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului, relevante în acest sens fiind inclusiv RECOMANDĂRILE PENTRU APLICAREA MODIFICĂRILOR LEGISLATIVE INTRODUSE PRIN ORDONANȚA DE URGENȚĂ NR. 74/2018, publicate, în data de 6 mai 2019, pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.
- (iii) prin *tarif de gestionarea deșeurilor* se înțelege toate costurile de operare ale activităților desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor colectate separat, în conformitate cu semnificația noțiunii *gestionarea deșeurilor* prevăzută la pct. 14 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, respectiv *gestionarea deșeurilor - colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor*.

Vă atragem atenția, în raport cu intenția dumneavoastră de a supune aprobării Consiliului Local al sectorului 1 mai multe tarife distincte decât cele statuate de lege, precum tarif pentru colectarea separată a deșeurilor municipale și tarife pentru transportul separat al deșeurilor municipale, că la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 nu sunt prevăzute două activități distincte, activitatea de colectare separată și respectiv activitatea de transport separat pentru care să fie stabilite tarife separate, ci doar o activitate care înglobează ambele operațiuni, în speță *activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale*, fapt pentru care Consiliul Local al Sectorului 1 trebuie să aprobe două tarife distincte și nu patru, după cum urmează:

- tarif distinct pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile menajere și similare, pe baza fișelor de fundamentare întocmite de operatorul colector în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.;
- tarif distinct pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale, exprimat în lei/tonă și nu în lei/mc, pe baza fișelor de fundamentare întocmite de către operatorul colector în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.

În situația în care la nivelul Sectorului 1 se va implementa colectarea separată a bio-deșeurilor, Consiliul Local al Sectorului 1 urmează să aprobe și al treilea tarif distinct, respectiv tarif distinct pentru activitatea de colectare separată și transport separat al bio-deșeurilor din deșeurile menajere și similare.

În concluzie, măsura 6.5 din Nota de control a A.N.R.S.C. nu numai că este calară și imperativă, dar trebuie pusă în aplicare imediat, având în vedere că termenul de 30 iunie 2019 până la care trebuiau stabilite tarifele distincte este deja depășit, iar deficiențele constate de dumneavoastră în fundamentarea tarifelor de către operatorul Compania Romprest Service SA se datorează exclusiv autorităților administrației publice locale ale Sectorului 1 care au acceptat să aprobe mai multe tarife pentru colectarea separată și respectiv pentru transportul separat al deșeurilor, inclusiv pe surse de proveniență, față de unicul tarif al activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, prevăzut de normele aplicabile fundamentării tarifelor pentru activitățile de salubritate prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

PREȘEDINTE
TONFI TESCARIU

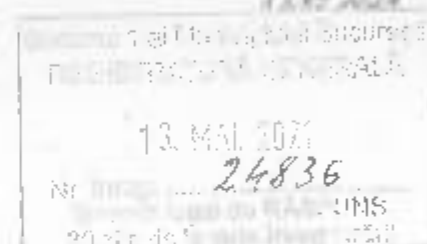
Director general adjunct
Luminița Toderașcu

STLSA
CABINET PRIMAR

registratura@primarias1.ro

From: Adriana Popescu <adriana.popescu@anrsc.ro>
Sent: Thursday, May 13, 2021 9:54 AM
To: registratura@primarias1.ro
Subject: raspuns A.N.R.S.C. la plângerea prealabila
Attachments: 0199_210513081635_001.pdf

D.R. JURIDICA
SAFSA



Buna ziua,

Atasat, raspunsul la plângerea prealabilă înregistrată la instituția noastră cu nr. 905958/I.T./15.04.2021 formulată de grupul consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control din 15.03.2021 încheiată de reprezentanții A.N.R.S.C. cu ocazia controlului efectuat la Sectorul 1 al Municipiului București, prin care se solicită „revocarea în tot sau în parte și modificarea acestui act administrativ conform actelor normative aplicabile”.

O zi buna,

Adriana Popescu

Șef serviciu - Serviciul juridic și contencios

Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.)

+40745.004.012



Ministerul Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației

Autoritatea Națională de Reglementare pentru
Serviciile Comunitare de Utilități Publice



NR.	505958/15.04.2021
DATA	12.05.2021

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Pop Daniela, Chirvasă Daniel, Țiră Daniel, Iordan Florea, Jurubiță Geanin, Caraian Alberto Robert, Miloș - Olteanu Iulia, Regalia Ruxandra, Tudose Cristian (Grupul Consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1) - consilieri locali aleși ai Consiliului Local al Sectorului 1

cu sediul în Municipiul București, Bd. Banu Manta, nr. 9, sector 1, e-mail

registratura@primarias1.ro

și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedura str. Maior Gheorghe Șonțu nr. 11, sector 1, București, e-mail sector.1.psd@gmail.com

Având în vedere plângerea prealabilă înregistrată la instituția noastră cu nr. 905958/I.T./15.04.2021, formulată de grupul consilierilor PSD din cadrul Consiliului Local al Sectorului 1 împotriva Notei de control din 15.03.2021 încheiată de reprezentanții A.N.R.S.C. cu ocazia controlului efectuat la Sectorul 1 al Municipiului București, prin care se solicită „*revocarea în tot sau în parte și modificarea acestui act administrativ conform actelor normative aplicabile*”, vă comunicăm următoarele:

1. În prima parte a plângerii prealabile criticați stabilirea măsurilor din nota de control cu termen „imediat”.

Stabilirea de către echipa de control a îndeplinirii măsurilor într-un termen „imediat” este pe deplin justificată, având în vedere că obiectivul controlului a fost reprezentat de respectarea dispozițiilor specifice serviciului de salubritate a localităților.

Or, prestarea serviciului de salubritate în condiții de legalitate este o obligație permanentă a autorității administrației publice locale, iar echipa de control, raportat la măsurile stabilite în anul 2016 și completate cu corespondența între cele două instituții a constatat că o parte din aceste măsuri nu au fost îndeplinite, astfel că, în mod corect a fost stabilit ca termen „imediat”.

2. Cu privire la „*semnarea notei de control de către o persoană care nu avea calitatea de reprezentant al autorității publice locale a sectorului 1, întrucât calitatea de conducător nu se poate delega*”, menționăm că prin adresa înregistrată la A.N.R.S.C. cu nr. 816572/I.T./25.11.2020 primarul Sectorului 1 a împuternicit pe dl Dan Milca pentru punerea la dispoziția echipei de control a documentelor/informațiilor solicitate, precum și pentru semnarea notei de control.

De altfel, constatările din cuprinsul notei de control au fost efectuate în baza documentelor și punctelor de vedere transmise către A.N.R.S.C., de către Direcția Generală Administrație Publică Locală fiind însoțite în mod expres prin semnătură de primarul Sectorului 1.

Delegarea atribuțiilor reprezintă o prerogativă a primarului potrivit codului administrativ, iar A.N.R.S.C. nu are competențe în a verifica dacă persoana desemnată are calitatea de angajat în cadrul Primăriei Sectorului 1.

3. Referirile la concluzia nr. 5.4 din nota de control nu au susținere motivat de următoarele:

Echipa de control a A.N.R.S.C. a reținut că *„Autoritățile administrației publice locale ale Sectorului ale municipiului București nu au îndeplinit măsura dispusă de Camera de Conturi București prin Decizia 100 din 16.11.2016 privind recuperarea prejudiciului de 117.904.660 lei, constatat în Raportul de audit financiar și procesul-verbal de constatare nr. 3034/Ds 89 din 28.10.2016”*.

Reținerile de la pct. 5.4 sunt corecte, raportat la faptul că prin Decizia 100/2016 Curtea de Conturi a decis în sensul luării măsurilor legale pentru recuperarea întregului prejudiciu și virarea sumelor recuperate la bugetul local, precum, și la faptul că până la data încheierii notei de control autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au recuperat prejudiciul.

Mai mult, chiar din Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia 100 din 16.11.2016 din 8 octombrie 2020 rezultă că *„entitatea verificată a întreprins măsurile legale în vederea recuperării întregului prejudiciu, a actualizat dobânzile și penalitățile de întârziere aferente, fără a se realiza însă și încasarea sumelor datorate și virarea acestora...”*

Chiar dumneavoastră recunoașteți cele reținute în nota de control atunci când afirmați că măsura nr. 3 din Decizia 100/2016 *„a fost parțial implementată”*. (pg. 18 din plângerea prealabilă).

Instituția noastră *„nu și-a depășit competențele prin verificarea unui act de control și constatat de către altă autoritate publică centrală (în speță Curtea de Conturi) întrucât la o simplă lectură a acesteia, reiese că aceasta este doar o constatare, neregăsindu-se la măsurile de la pct. 6.*

Or, potrivit art. 5 pct.1 din Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 505/2019 privind aprobarea regulamentului de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul de activitate al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice - A.N.R.S.C. *doar măsura de conformare este o măsură corectivă, obligatorie, dispusă printr-un document scris întocmit de echipa de control a A.N.R.S.C. în urma unei acțiuni de control, pentru restabilirea legalității și/sau aplicarea corectă a reglementărilor sau în vederea remedierii unei situații existente neconforme.*

De asemenea, se poate observa că în nota de control au fost reținute toate dosarele puse la dispoziția echipei de control, care se află pe rolul instanțelor judecătorești cu obiect recuperarea prejudiciului constatat de Curtea de Conturi.

Totodată, instituția noastră nu a făcut referire la Dosarul nr. 14795/3/2017, așa cum afirmați, întrucât acesta a fost soluționat definitiv, înainte de începerea acțiunii de control, în sensul respingerii acțiunii formulate de Sectorul 1 al Municipiului București.

Vă aflați într-o gravă eroare când afirmați că în Dosar nr. 33844/3/2019 și Dosar nr. 4622/3/2021 cererea de intervenție a A.N.R.S.C. a fost admisă de instanța de judecată, aceasta urmând a se pronunța cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție la termenul de judecată din 19.05.2021.

În concluzia celor de mai sus, nu poate fi vorba de exces de putere în sensul dat de art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

4. Nici critica ce vizează pct. 5.5 din Nota de control, potrivit căreia „A.N.R.S.C. și-a depășit competențele/atribuțiile” nu poate fi primită.

Prin concluzia de la pct. 5.5 s-a reținut că „*Autoritatea executivă a administrației publice locale a Sectorului 1 al municipiului București a încălcat prevederile din hotărârile adoptate de către autoritatea deliberativă stipulate în H.C.L. 232/09.12.2016 și H.C.L. Sector 1 nr. 268/27.12.2016 acceptând integral la plată în perioada ianuarie 2017 – septembrie 2019, toate facturile emise de Compania Romprest Service SA la tarife mai mari decât cele aprobate prin HCL nr. 232/09.12.2016*”.

Conform art. 8 alin. (3) lit. k) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*în exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile deliberative ale administrației publice locale asigură cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor de utilități publice și adoptă hotărâri în legătură cu: ...k) aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor, după caz, în condițiile legii speciale, cu respectarea normelor metodologice/procedurilor elaborate și aprobate de autoritățile de reglementare competente.*”, iar art. 47 alin. (3) lit. e) din același act normativ sancționează nerespectarea de către autoritățile administrației publice locale a reglementărilor imperative impuse în sarcina acestora.

Potrivit art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: a) încasarea contravalorii serviciului de salubritate prestat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale”.

În acord cu aceste norme legale, dar și pentru a se conforma măsurii dispuse prin Decizia 100/2016, autoritatea deliberativă a Sectorului 1 a adoptat H.C.L. nr. 232/09.12.2016, modificată prin H.C.L. nr. 268/27.12.2016 prin care „Se aprobă ajustarea tarifelor de prestație corespunzătoare Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 cu indicele prețurilor de consum total, așa cum rezultă din Raportului de audit financiar și procesul-verbal de constatare nr.3034/Ds 89 din 28.10.2016 și Decizia nr. 100 din 16.11.2016 a Camerei de Conturi București pentru perioada 2008-2012, respectiv $IPC_{total\ anual\ 2008-2012} = 122,5\%$. (corespunzător unei rate a inflației de 22,5%) conform Anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Din informațiile pe care le-am avut până la data încheierii notei de control, acest act administrativ nu a fost suspendat, anulat ori revocat, conform dispozițiilor legale, astfel că a fost în vigoare și a produs efecte până la data de aprobării H.C.L. Sector 1 nr. 113/01.04.2019 prin care s-au modificat tarifele pentru activitățile Serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București derulate de către Compania Romprest Service S.A., respectiv până la semnarea actului adițional nr. 11/16.09.2019.

5. Afirmările cu privire la concluzia echipei de control de la pct. 5.6 sunt redundante.

Reținerile echipei de control sunt justificate în ceea ce privește faptul că „autoritățile administrației publice locale nu au determinat corect valoarea prejudiciului actualizat până la data de 31.05.2019.....”

Astfel, potrivit pct. e.1, pagina 25 din Raportul de audit financiar și procesul-verbal de constatare nr. 3034/Ds 89 din 28.10.2016 (de care nu faceți vorbire) „valoarea abaterii este în sumă de.....până la 31.08.2016” iar „penalitățile și dobânzile sunt calculate până la data de 28.10.2016.”

Cum din obiectul dosarului 4220/2/2019 aflat pe rolul instanțelor judecătorești rezultă că au solicitat recuperarea prejudiciului pentru perioada 27.12.2016 – 31.05.2019, nefiind calculat începând cu data următoare celei până la care Camera de Conturi București a constatat prejudiciul (respectiv 01.09.2016 și 29.10.2016), în mod corect echipa de control a concluzionat în sensul celor

de la pct. 5.6.

Chiar dumneavoastră vă recunoașteți propria culpă când afirmați că „*totalul penalităților și al dobânzilor de întârziere poate fi precizat oricând în temeiul art. 204 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă.*”, respectiv faptul că „*pentru perioada 01.06.2019 - 15.09.2019....., termenul de prescripție nu s-a împlinit*”, ceea ce denotă că acest demers judiciar nu a fost efectuat în aceeași fază procesuală în dosarul 4220/2/2019, și nici nu mai este posibil având în vedere termenul de decădere prevăzut de același art. 204 Cod procedură civilă. Mai mult de atât chiar dumneavoastră menționați faptul că în acest dosar „a fost întocmit raportul de expertiză”.

Și nu în ultimul rând, potrivit principiului privind rolul activ al judecătorului instanța este ținută de limitele investiției sale determinate prin cererea de chemare în judecată, ea neputând hotărî decât asupra a ceea ce formează obiectul cererii deduse judecătii.

6. Cât privește măsura de la pct. 6.1, echipa de control în mod corect a reținut că „*autoritățile administrației publice locale al Sectorului 1 ale municipiului București vor elabora și aproba documentația de atribuire a activității de sortare a deșeurilor municipale provenite de pe raza administrativă a Sectorului 1 și vor iniția procedura de atribuire a contractului/contractelor de delegare de gestiune, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice*”.

Pentru a reține astfel, s-au avut în vedere următoarele:

- în baza HCL. Sector 1 nr. 258/07.12.2012 a fost încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1 și S.C. Compania Romprest Service S.A. *Protocolul privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale pe raza administrativă a sectorului 1 București* prin care obiectul contractului din 2008 a fost completat cu o nouă activitate de salubritate, respectiv activitatea de sortare a deșeurilor municipale, pe care operatorul se obligă să le „*asigure în cadrul contractului*”, ceea ce denotă că protocolul reprezintă o atribuire directă a activității de sortare de către Compania Romprest Service S.A. care nu este în acord cu legislația privind achizițiile publice;
- activitatea de sortare a deșeurilor municipale nu face obiectul Contractului nr. J077/S/30.06.2008 și nici nu a fost prevăzută în caietul de sarcini;
- la data adoptării HCL nr. 258/2012, respectiv data încheierii protocolului din M 19/54/08 01.2013 sectoarele municipiului București nu aveau atribuții să delege gestiunea activității de sortare a deșeurilor municipale, această competență dăruind Municipiului București până la data de 11 iulie 2014 data intrării în vigoare a dispozițiilor art. IV din legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr.

7. În mod corect echipa de control a procedat la obligarea autorităților administrației publice locale ale Sectorului 1 ale municipiului București de a îndeplini condițiile imperativ impuse de legislație, respectiv art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Durata contractelor de delegare a gestiunii este limitată. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 100/2016 și nu va depăși durata maximă necesară recuperării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare. În cazul gestiunii directe, autoritățile administrației publice locale, cu excepția celor care sunt membre ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, sunt obligate ca, periodic, respectiv o dată la 5 ani, să facă analize privind eficiența economică a serviciului, respectiv să schimbe modalitatea de gestiune a serviciilor publice, după caz”,

coroborate cu dispozițiile art. IX alin. 1 din Legea 225/2016 pentru modificarea și completarea Legii 51/2006, respectiv „În termen de 3 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, autoritățile administrației publice locale iau măsurile necesare pentru asigurarea conformității contractelor încheiate cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse de prezenta lege.”

Pentru a concluziona astfel, echipa de control a reținut că dispozițiile legale limitează durata contractului la durata strict necesară recuperării investițiilor asumate de către operator prin contractul de delegare, iar în lipsa unei obligații contractuale privind construcția din fondurile proprii ale operatorului a stației de sortare cu clauză clară de predare autorității contractante, ca bun de preluare, la încetarea contractului, toate celelalte investiții realizate de către Compania Romprest Service S.A. în autospeciale și utilaje necesare prestării serviciului, a căror durată de amortizare este de cel mult 10 ani, nu justifică derularea contractului încheiat în 2008 pe o perioadă mai mare de 18 ani.

Cu stimă,

PREȘEDINTE

IONEL TESCĂRU





Ministerul Finanțelor

Direcția Generală de Inspecție Economico-Financiară

Sectorul 1 al Municipiului București
REGISTRATURĂ GENERALĂ

22. IUL. 2021

Nr. înreg. 39/23
Termen legal de RASPUNS
30 zile de la data înregistrării

Nr. 5093/1

Data: 19.07.2021

20.07.2021

APROB,

Ministrul finanțelor, interimar

Floarin - Vasile CÎÎU

Prim - Ministru

19.07.2021

PROCES-VERBAL DE INSPECȚIE

Încheiat la data de 19.07.2021

CAPITOLUL I. DATE PRIVIND INSPECȚIA

Subsemnații [redacted] - șef serviciu, [redacted] - consilier superior și [redacted] - expert superior, în cadrul Ministerului Finanțelor (MF) - Direcția Generală de Inspecție Economico-Financiară (DGIEF), posesori ai legitimațiilor de inspecție economico-financiară nr. [redacted] nr. [redacted] și nr. [redacted] am efectuat o acțiune de inspecție la Sectorul 1 al Municipiului București (denumită în continuare S1MB), în baza Ordinelor de serviciu nr. [redacted] și nr. [redacted].

Acțiunea de control a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv și ale Hotărârii Guvernului nr. 1257/2012 privind organizarea inspecțiilor și stabilirea atribuțiilor generale în efectuarea acestora în vederea aplicării Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999.

Prezentă inspecție a început în data de 23.11.2020 și a fost înregistrată în Registrul unic de control seria A nr. 2606927 la poziția 34 din aceeași dată.

Acțiunea de control s-a desfășurat în perioada 23.11.2020 – 28.04.2021 la sediul S1MB din Bulevardul Banu Manta nr. 9, Sector 1, București, precum și la sediul MF – DGIEF.

Scopul inspecției a fost verificarea, conform competențelor și prevederilor legale, a aspectelor sesizate prin adresa înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice sub nr. 137383/13.11.2020.

Obiectivul inspecției a fost verificarea respectării obligației Sectorului 1 al Municipiului București de realizare a unei bune gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, în cadrul termenului de prescripție.

CAPITOLUL II. DATE PRIVIND S1MB

S1MB are codul de înregistrare fiscală 4505359 și sediul în Bulevardul Banu Manta nr. 9, Sector 1, București.

CAPITOLUL III. OBIECTIVE ȘI CONSTATĂRI

Obiectivul inspecției a fost verificarea respectării obligației Sectorului 1 al Municipiului București de realizare a unei bune gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, în cadrul termenului de prescripție.

Prezentul proces-verbal de inspecție este rezultatul verificării parțiale a obiectivului inspecției, respectiv verificarea respectării obligației Sectorului 1 al Municipiului București de realizare a unei bune gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public în derularea Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 (anexa nr. 1/10 file), ca urmare a verificării documentelor și informațiilor puse la dispoziția echipei de control de către S1MB, la solicitările adresate în mod operativ, precum și prin adresa înregistrată la S1MB sub nr. 52643/23.11.2020.

Menționăm că în cuprinsul actului de control, prevederile legale invocate/citate/la care se face trimitere sunt cele aplicabile, în vigoare la data efectuării operațiunii.

Consiliul local al S1MB, în calitate de "Autoritate Contractantă", reprezentat prin Primarul S1MB, a încheiat cu **Societatea Compania Romprest Service S.A.**, în calitate de "Operator" (denumită în continuare Romprest), Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București purtând nr. J077/S/30.06.2008, fără a fi înregistrat la Romprest (denumit în continuare Contract), având:

- ca obiect, potrivit clauzei de la pct 2.1., "Operatorul se obligă să presteze în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă a sectorului 1 și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a sectorului 1 al Municipiului București: (...);

- o durată de 25 de ani;

- ca documente ale contractului: "Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1", caietul de sarcini, "propunerea tehnică", "propunerea financiară" și "eventuale acte adiționale la contract",

fără preț/valoare, dar cu referire la tarifele din propunerea financiară.

S1MB nu deține anexa contractului - "propunerea financiară", cu:

↳ **nerespectarea prevederilor art. 95 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care stipulează:**

"ART. 95

(1) Ca parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:

- a) propunerea tehnică și propunerea financiară;
- b) graficul de îndeplinire a contractului;
- c) graficul de plăți;
- d) garanția bancară de bună execuție, dacă este cazul".

Referitor la tarifele Contractului, precizăm că S1MB a prezentat documentul "Centralizator de prețuri salubritate - Ofertă licitație sector 1" (anexa nr. 2/2 file).

Anexa contractului "caiet de sarcini", în fapt 6 anexe având această denumire, nu conține specificații cu privire în principal la volumul de servicii necesar a fi prestat, logistica/utilajele necesare, cerințele de protecție a mediului, cu:

↳ **nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (1) - (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care stipulează:**

"ART. 35

(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) **Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.**

Învederând că acțiunea de control a fost efectuată în baza documentelor prezentate de S1MB, urmare verificărilor au fost constatate următoarele:

Contractul a fost:

- **atribuit printr-o procedură de licitație deschisă, dar pe care S1MB a pregătit-o și a derulat-o cu nerespectări flagrante ale prevederilor legale, în scopul explicit de a atribui contractul către Romprest, procedura de atribuire nefiind altceva decât o formalitate;**

- **încheiat și derulat în mod defectuos, cu nerespectarea prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește tarifele facturate de Romprest și achitate de S1MB din fonduri publice fără bază legală și/sau contractuală, așa cum rezultă din datele prezentate în continuare.**

- ❖ **S1BM nu deține/a refuzat să prezinte organului de control dosarul achiziției publice în baza căruia a fost atribuit contractul, care să cuprindă documentele prevăzute la art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cazul nedeținerii cu:**

↳ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 204 alin. (3), art. 212 și art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:

"ART. 204

(...)

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei achiziții publice".

"ART. 212

Dosarul achiziției publice, precum și ofertele însoțite de documentele de calificare și selecție se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării contractului respectiv. În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri".

"ART. 3

(1) În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform prevederilor pct. II.2.3 din Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, cuprins în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 901/2005 privind aprobarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, precum și a planului de acțiune pentru implementarea acesteia în perioada 2005 - 2007, are următoarele atribuții principale:

(...)

e) constituirea și păstrarea dosarului achiziției publice".

Ori atât nedeținerea dosarului, cu nerespectarea legii, sau refuzul de a-l prezenta, nu poate avea altă motivație decât aceea de a împiedica verificarea legalității și regularității operațiunilor de pregătire și derulare a procedurii de atribuire în baza căreia a fost încheiat contractul.

Dar, echipa de inspecție a identificat în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP, la adresa de internet "<https://e-licitatie.ro/>", câteva dintre documentele procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în baza căreia a fost atribuit Contractul, respectiv următoarele documente:

- Anunțul de participare nr. 40433/08.12.2007 (anexa nr. 3/6 file);
- Documentația de atribuire (anexa nr. 4/190 file);
- Clarificări transmise de autoritatea contractantă (anexa nr. 5/26 file);

- Raportul procedurii de atribuire (anexa nr. 6/3 file);
- Anunțul de atribuire nr. 38585/17.07.2008 (anexa nr. 7/4 file).

Așa cum rezultă din anunțul de participare,

❖ **S1MB nu și-a îndeplinit obligațiile legale de publicitate, respectiv nu a publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) anunțul de participare, deși valoarea estimată a serviciilor înscrise în anunțul de participare era de 450.000.000 euro, cu:**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 55 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"PARAGRAFUL 3

Anunțul de participare

(...)

ART. 55

(2) **Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:**

a) **autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro,**

"ART. 3

(1) **În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform prevederilor pct. II.2.3 din Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, cuprins în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 901/2005 privind aprobarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, precum și a planului de acțiune pentru implementarea acesteia în perioada 2005 - 2007, are următoarele atribuții principale:**

(...)

c) **îndeplinirea obligațiilor referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de ordonanța de urgență,**

cu nerespectarea și a prevederilor art. 17 din același act normativ, potrivit cărora:

"ART. 17

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,"

având ca și consecință restrângerea/limitarea concurenței, implicit nerespectarea scopului și principiilor legislației achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin nepublicarea anunțului în JOUE, S1MB nepromovând concurența între operatorii economici din cadrul UE; negarantând tratament egal și discriminând operatorii economici din UE; neasigurând transparența și integritatea procesului de achiziție publică și mai ales neasigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice. Menționăm că în Raportul procedurii se face referire la publicarea unui asemenea anunț, neregăsit de echipa de control la adresa <https://ted.europa.eu>.

S1MB nu a publicat în JOUE nici anunțul de atribuire, cu:

◀ **nerespectarea prevederilor art. 57 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"PARAGRAFUL 4

Anunțul de atribuire

(...)

ART. 57

(...)

(2) **Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:**

a) **autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii care a fost atribuit este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro".**

❖ **Anunțul de participare nr. 40433/08.12.2007, nu cuprinde informații cu privire la forma contractului, cantitatea serviciilor de prestat, termenul de finalizare sau durata**

contractului de servicii de salubritate, admiterea sau interzicerea ofertelor alternative, persoanele autorizate să asiste la deschiderea ofertelor, data publicării anunțului de intenție sau, după caz, precizarea că nu a fost publicat un astfel de anunț și precizarea dacă contractul intră sub incidența Acordului OMC (Organizația Mondială a Comerțului), cu:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 47 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipula:**

"ART. 47

(...)

(2) În cazul contractelor a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a include în anunțurile prevăzute la alin. (1) cel puțin informațiile cuprinse în anexa nr. 3A și, dacă este necesar, alte informații considerate utile de către autoritatea contractantă, prin utilizarea formularelor standard adoptate de Comisia Europeană.",

având ca și consecință restrângerea/limitarea concurenței, precum și neinformarea potențialilor interesați/ofertanți, implicit nerespectarea scopului și principiilor legislației achizițiilor publice.

Nici anunțul de atribuire nu conține informații cu privire la cantitatea de servicii achiziționate, prețul sau gama prețurilor plătite, valoarea ofertei celei mai ridicate și a ofertei celei mai scăzute luate în considerare în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, cu nerespectarea prevederilor art. 47 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

❖ **S1MB a inclus în documentația de atribuire 6 caiete de sarcini, fără ca achiziția să fie împărțită pe loturi, cu:**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 33 alin. (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipula:**

"ART. 33

(...)

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:

(...)

d) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere".

De remarcat că textul de lege cuprinde singularul substantivului articulat "caietul", termen care conduce la concluzia unui document unic "caiet de sarcini". Ori dacă specificațiile tehnice din cadrul fiecăruia dintre cele 6 caiete de sarcini ar fi interdependente, se ridică întrebarea de ce cele 6 specificații tehnice din cele tot atâtea caiete de sarcini nu puteau fi reunite în documentul unic "caiet de sarcini" cu secțiuni diferite.

❖ **S1MB nu a estimat valoarea contractului, cu:**

◀ **nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează:**

"ART. 25

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.",

S1MB nedeținând documente din care să rezulte modul de determinare a valorii estimate, "nota privind determinarea valorii estimate" fiind document al dosarului achiziției publice, valoarea de 450.000.000 EUR fără TVA înscrisă în anunțul de participare fiind astfel stabilită în mod arbitrar/subiectiv. Altfel, chiar valoarea "rotundă" de 450.000.000 EUR fără TVA este în sine o dovadă a modului arbitrar/subiectiv de prezentare a valorii estimate, în contextul în care în anunțul de participare nu este completată rubrica durata contractului.

❖ **S1MB nu deține formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire cu nerespectarea prevederilor art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului**

nr. 34/2006, ceea ce, ținând cont de valoarea contractului, conduce la concluzia că acestea fie nu au fost depuse, fie S1MB nu le-a păstrat, S1MB nedeținând nici dovada comunicărilor privind rezultatul MB, ofertele și comunicările fiind documente ale dosarului achiziției publice.

❖ **S1MB nu deține documente din care să rezulte modul de stabilire a cerinței de calificare** ca "ofertantul să fi realizat în anii 2004, 2005 și 2006 o cifră medie de afaceri de cel puțin 9.000.000 euro, cerință nu doar nemotivată, ci excludea din start operatorii nou intrați pe piață. Totodată, cerința nu are legătură cu contractul în condițiile în care putea fi rezultatul unei activități fără legătură cu obiectul contractului, ca de exemplu din comerț, din vânzări imobiliare, din agricultură, din turism, impunerea unei asemenea cerințe fiind efectuată cu:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:**

"ART. 8

(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa** participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) **Atunci când impune cerințe minime de calificare** referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă **trebuie să fie în măsură să motiveze** aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției".

❖ **S1MB nu deține documente din care să rezulte modul de stabilire a cerinței de calificare** de "prezentare a cel puțin trei contracte similare; nr. minim de utilaje și transport calculat cf. formule din Ordin nr. 111/2007 emis de ANRSC", **cerința fără legătură cu contractul**, în condițiile în care:

- S1MB nu a precizat cum ar aprecia similaritatea contractelor (similar fiind un contract cu același obiect dar de valoare derizorie sau de valoare apropiată dar cu obiect diferit?);

- "nr. minim de utilaje și transport calculat cf. formule din Ordin nr. 111/2007" este o falsă cerință, Ordinul ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților neputând conduce la calculul unui număr minim de utilaje fără informațiile oferite de S1MB. Dar mai ales, "nr. minim de transport", este un termen care nu poate exprima o cerință, neputându-se înțelege cum un transport ar fi exprimat în numere.

impunerea unei asemenea cerințe fiind efectuată cu:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.**

❖ **S1MB a înscris în anunțul de participare un criteriu de atribuire inexistent, respectiv "cel mai bun raport calitate-preț, criteriile menționate în continuare, caracteristici tehnice 49% preț 51%", cu:**

◀ **nerespectarea prevederilor art. 197 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2006, care stipulează:**

ART. 197

Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

ART. 198

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, **criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:**

a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.”.

Învăderăm că **acest criteriu de atribuire a fost reglementat doar după 9 ani de la data anunțului de participare, adică prin Legea nr. 98/2016.**

Deși S1MB a înscris în anunțul de participare un criteriu de atribuire inexistent, în documentația de atribuire partea a IV-a "Fișa de date a achiziției", VII.1. Criteriul de atribuire a contractului a fost un altul, respectiv "cea mai avantajoasă ofertă economică", având așa-zisi "Factori de evaluare și pondere":

- "prețul ofertei - 51 puncte", din care:

- "Tarifele ofertei - 20 puncte;

- Eficiența - 20 puncte Durata de amortizare a utilajelor și crearea fondurilor de reutilare (re tehnologizare) Durata cea mai mică;

- Facilități și soluții oferite pentru creșterea beneficiilor și veniturilor autorității contractante pe parcursul derulării contractului - 11 puncte”;

- "caracteristici tehnice" - 49 puncte, din care:

- Prezentarea procedurilor specifice pentru operațiunile corespunzătoare fiecărei activități care face obiectul contractului. Se vor puncta procedurile care vor asigura îndeplinirea lucrărilor solicitate în proporție de 100% - 21 puncte;

- Numărul de utilaje repartizate pentru îndeplinirea contractului echipate conform normelor Euro 4 sau superioare raportate la numărul minim de utilaje necesare în condițiile caietelor de sarcini pentru îndeplinirea contractului - 14 puncte;

- Durata de implementare a unui program coerent de precolectare selectivă - 6 puncte;

- Programe de implementare a măsurilor de protecție a mediului și de gestionare deșeuri - 8 puncte”.

Astfel, criteriului de atribuire înscris în documentația de atribuire "cea mai avantajoasă ofertă economică" este de asemenea inexistent, legislația incidentă neconținând termenul de "ofertă economică", așa-zisul criteriu "cea mai avantajoasă ofertă economică" nefiind echivalent cu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În plus, factorii de evaluare au fost stabiliți de către S1MB cu:

< nerespectarea prevederilor art. 199 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 14 și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:

ART. 199

(...)

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertei.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”;

ART. 14

(...)

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

ART. 15

(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. (...)**

(...)

(3) **Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat, sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției."

în sensul că S1MB:

- **nu a precizat în documentația de atribuire metodologia concretă de punctare a avantajelor care ar rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, metodologia de punctare a avantajelor factorilor de evaluare fiind diferită de algoritmul de calcul;**
- **nu a stabilit pentru fiecare factor de evaluare o pondere care să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ;**
- **nu a motivat modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, nedeținând o notă justificativă, document al dosarului achiziției.**

În plus, **prețul ofertei ar fi fost punctat doar cu 20%, ceilalți factori care însumați reprezentau 80% fiind stabiliți arbitrar, complet illogic, necuantificabili și mai ales nepreluați în contract ca obligații ale prestatorului.** Astfel, în ceea ce privește:

- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "eficiența - durata de amortizare a utilajelor și crearea fondurilor de reutilare (retehnologizare) Durata cea mai mică" punctat cu 20%, presupune: tarife majorate (la durată mai mică de amortizare a acelorași mijloace fixe valoarea amortizării este mai mare), amortizarea nereprezentând un element de eficiență pentru S1MB astfel încât să fie punctat;**

- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "facilități și soluții oferite pentru creșterea beneficiilor și veniturilor autorității contractante pe parcursul derulării contractului" punctat cu 11 %, este stabilit în pofida faptului că S1MB efectua cheltuieli cu serviciile aferente contractului ci nu obținea venituri (care să crească); S1MB nu stabilește beneficiile la care se așteaptă; este necuantificabil (adică nu indică dacă punctează cantitatea "facilităților și soluțiilor" sau cum ar puncta calitatea acestora);**

- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "prezentarea procedurilor specifice pentru operațiunile corespunzătoare fiecărei activități care face obiectul contractului. Se vor puncta procedurile care vor asigura îndeplinirea lucrărilor solicitate în proporție de 100%" - punctat cu 21%, presupune că ar fi suficientă prezentarea unor proceduri nu și implementarea lor, "îndeplinirea lucrărilor solicitate în proporție de 100%", deși obiectul contractului este de servicii și nu de lucrări, neputând fi factor de evaluare în condițiile în care procedurile ar demonstra conformitatea ofertei tehnice cu caietul de sarcini;**

- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "numărul de utilaje repartizate pentru îndeplinirea contractului echipate conform normelor Euro 4 sau superioare raportate la numărul minim de utilaje necesare în condițiile caietelor de sarcini pentru îndeplinirea contractului" - punctat cu 14%, presupune în mod absurd că se preferă mai multe utilaje care generează pentru S1MB cheltuieli suplimentare;**

- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "durata de implementare a unui program coerent de precolectare selectivă" - punctat cu 6% nu explică în care situație un program ar fi coerent și în care împrejurări ar fi declarat incoerent și mai ales motivul pentru care obligația de precolectare selectivă ar fi doar o opțiune, parte a unui program, ci nu o cerință/specificație. De observat că dacă la factorul "prezentarea procedurilor (...)" se înțelege că procedurile ar fi de prezentat, în cazul acestui factor nu se solicită prezentarea efectivă a duratei unui program și nici prezentarea efectivă a vreunui program.**

- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului** "programe de implementare a măsurilor de protecție a mediului și de gestionare deșeurilor - punctat cu 8%, nu explică motivul pentru care măsurile de protecție a mediului și de gestionare deșeurilor ar fi doar o opțiune, parte a unui program, ci nu o cerință/specificație. De observat că dacă la factorul "prezentarea procedurilor (...)" se înțelege că procedurile ar fi de prezentat, în cazul acestui factor nu se solicită prezentarea efectivă a duratei unui program și nici prezentarea efectivă a vreunui program.

Din Raportul procedurii nr. J-AC/554/30.05.2008 aprobat de primar, rezultă:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) și ale art. 72 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"ART. 71

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică persoana/persoanele responsabilă/responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare",

(2) **Comisia de evaluare se nominalizează**, de regulă, din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1)",

"ART. 72

(1) Persoana responsabilă pentru atribuirea contractului este, totodată, și președinte al comisiei de evaluare.",

în sensul:

- **nenominalizării persoanelor desemnate în comisia de evaluare a ofertelor**, prin Hotărârea nr. 362/21.11.2007 (anexa nr. 8/2 file), prin care Consiliul local al S1MB a "numit" comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului, fiind desemnați patru reprezentanți ai unor direcții din cadrul S1MB, fără a fi efectiv nominalizați prin nume, prenume și/sau funcție, ci cu referire doar la direcția din care fac parte, precum și patru membri de rezervă, din care trei fără a fi efectiv nominalizați prin nume și prenume, ci cu referire doar la direcția din care fac parte;

- **nenominalizării președintelui comisiei de evaluare**, persoană responsabilă potrivit legii cu atribuirea contractului;

- **nominalizării a 4 consilieri locali**, din care unul membru de rezervă, unul semnând Raportul procedurii ca președinte al comisiei, cu:

◀ **nerespectarea prevederilor art. 36 din Legea 215/2001 Legea administrației publice locale, în sensul nominalizării în cadrul comisiei de evaluare a unor consilieri locali, printre atribuțiile consiliului local neregăsindu-se atribuții de evaluare a ofertelor.**

◀ **nerespectarea de către comisia de evaluare, implicit de către primar, care a semnat Raportul procedurii, a prevederilor art. 83 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:**

"ART. 83

(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia",

în sensul că Raportul procedurii de atribuire nu a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, domnul Gabriel Iuga, consilier local neavând semnătură aplicată în dreptul numelui.

◀ **nerespectarea de către comisia de evaluare, implicit de către primar care a aprobat raportul procedurii, a prevederilor art. 207 alin. (2) și ale art. 213 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și ale art. 72 alin. (2) lit. h) și art. 76 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:**

"ART. 207

(...)

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;**

b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;**

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)."

"ART. 213

(...)

(2) **Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. g) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:**

(...)

f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;"**

"ART. 72

(...)

(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

h) **stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;"**

"ART. 76

(...)

(3) În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

În sensul că raportul procedurii nu conține motivele care au stat la baza respingerii ofertanților, precum și argumentele în temeiul cărora oferta depusă ar fi fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, în raport fiind consemnată neconformitatea a 3 oferte care au fost și respinse, una fiind neconformă și inacceptabilă, dintre cele 5 depuse, fără a fi consemnat motivul. Ori, faptul că pentru un contract în valoare de 450.000.000 euro cei trei ofertanți ar fi muncit să pregătească și să depună ofertă, toți ceilalți 4 operând pe piața de profil și în prezent, dar ar fi fost destul de neglijenți încât să nu depună măcar oferte conforme, conduce la constatarea că procedura de atribuire a contractului a fost una pur formală, în realitate ofertanții împărțindu-și piața.

În plus, în raport se face referire la faptul că "s-a întocmit câte o anexă la prezentul Raport, corespunzătoare fiecărui ofertant, iar acestea consemnează în detaliu modul în care au fost analizate și verificate ofertele (...)" și că "s-a întocmit o anexă la prezentul raport cuprinzând modalitatea de punctare", aceste "anexe" neexistând.

Punctajul acordat Romprest a fost de 91,14 iar cel acordat celeilalte oferte admisibile de 74,21.

Menționăm că:

- în ceea ce privește denumirea prestatorului - Societatea Compania Romprest Service S.A., termenul "companie" din denumirea acestuia este discutabilă, atâta timp cât legislația românească se referă la companii doar pentru a denumi entități de rang național, nicidecum operatori economici privați. Ori utilizarea în denumire a termenului "companie" ar fi menită să creeze confuzii și eventuale avantaje de piață Romprest comparativ cu alți operatori economici;

- **durata de 25 de ani a contractului a fost stabilită în Studiul de fezabilitate adoptat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 360/21.11.2007 (anexa nr. 9/34 file), cu referire la**

un studiu de oportunitate pe care S1MB nu îl deține, în mod arbitrar/subiectiv, respectiv în absența fundamentării/justificării unei perioade de timp așa de îndelungate, cu nerespectarea prevederilor art. 32 alin. (2) și (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, conform căroră:

"ART. 32

(...)

(2) În vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice vor asigura elaborarea și vor aproba, în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor ori de la primirea unei propuneri formulate de un investitor interesat, un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor, precum și documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii.

(3) Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare de 49 de ani, la stabilirea acestuia luându-se în calcul durata necesară amortizării investițiilor în sarcina operatorului/operatorului regional. Această durată poate fi prelungită doar o singură dată, pentru o perioadă care nu poate depăși jumătate din durata inițială, cu condiția ca durata totală să nu depășească 49 de ani."

În sensul că durata contractului a fost stabilită de către S1MB în mod arbitrar/subiectiv, fără a se lua în calcul durata necesară amortizării investițiilor operatorului, implicit mijloacele fixe supuse amortizării necesare prestării serviciului și durata de amortizare, S1MB nedeținând studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor.

- Contractul cuprinde clauze contradictorii. Astfel, în timp ce la clauzele de la pct. 2.1, 6 și 9.1 este invocat caietul de sarcini, la clauzele de la pct. 7.2.h și 15.2 sunt invocate "caietele de sarcini", fără precizări cu privire la numărul acestora sau activitatea pentru care au fost întocmite. Echipei de inspecție i-au fost prezentate de către S1MB 8 caiete de sarcini, aprobate prin Hotărârea nr. 361/21.11.2007 (anexa nr. 10/125 file), dar în cuprinsul documentației de atribuire se regăsesc 6 caiete de sarcini. Ca urmare, în condițiile în care Consiliul Local a aprobat servicii de salubritate detaliate în 8 documente (așa-zise caiete de sarcini), în fapt a achiziționat servicii aferente doar pentru 6 documente (așa-zise caiete de sarcini). Ori referirea în cadrul Contractului la specificațiile tehnice, utilizând termenul "caiet de sarcini", când la singular, când la plural poate conduce la neînțelegeri între cei doi semnatori ai contractului, denotând totodată superficialitate în încheierea Contractului.

În perioada 30.06.2008-16.09.2019, Contractul a fost modificat prin 11 acte adiționale, astfel:

< Actul adițional nr. 1 (anexa nr. 11/39 file), neaprobat de Consiliul local al sectorului 1, fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest, încheiat în mod complet de neînțeles în aceeași zi cu data încheierii contractului, adică data de 30.06.2008, are un obiect propriu, fără mențiuni că ar completa sau modifica obiectul contractului și prin care s-au stabilit "modalitățile de evaluare și stabilire a cantităților de servicii prestate", "modul de facturare a prestațiilor" și "modul de efectuare a plăților". Prin acest act adițional a fost completat obiectul Contractului cu noi activități, respectiv de achiziție a materialelor antiderapante/chimice pentru iarnă, de achiziție a operațiunii de depozitare a deșeurilor municipale și a taxei de depozitare, ceea ce reprezintă o achiziție directă, fără a fi stabilite prețuri/tarife pentru aceste achiziții. S1MB a încălcat astfel prevederile art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin nerespectarea procedurilor de atribuire: "(1) Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși în scopul identificării

uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”.

Ca urmare, se constată **modalitatea defectuoasă de încheiere a contractului**, prin faptul că **la momentul încheierii au fost omise clauze contractuale obligatorii**, astfel încât a fost necesară încheierea unui act adițional prin care au fost introduse aceste clauze obligatorii concomitent cu încheierea contractului.

◀ Actul adițional nr. 2 (anexa nr. 12/6 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 23.10.2008, adică la nici 4 luni de la data încheierii contractului, având ca obiect următoarele:

”a) stabilirea programului anual de dezăpezire pentru sezonul rece, respectiv pentru iarna 2008-2009, în sensul transpunerii, după examinare și obținere a aprobării proiectului de program transmis de operator;

b) stabilirea cantității minime și a valorii materialului antiderapant pe baza propunerii operatorului din fișa de calcul și ofertele de preț atașate, aprobată de autoritatea contractantă;

c) modalitatea de facturare și de plată a prestațiilor și a materialelor antiderapante folosite în activitățile de dezăpezire”.

Ca urmare, se constată **modalitatea defectuoasă de încheiere a Contractului**, prin faptul că **la momentul încheierii au fost omise aspecte importante ale serviciului de dezăpezire, cu implicații directe asupra Contractului, ca și cum la data încheierii contractului, S1MB sau Romprest nu cunoșteau că ar veni un sezon rece.**

◀ Actul adițional nr. 3 (anexa nr. 13/4 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB înregistrat sub nr. 6937/01.07.2009 la Romprest, încheiat la data de 01.07.2009, având ca obiect ”modificarea și completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1, al Contractului și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare; Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional”.

◀ Actul adițional nr. 4 (anexa nr. 14/4 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB înregistrat sub nr. 7921/31.07.2009 la Romprest, încheiat la data de 31.07.2009, având ca obiect ”completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1, al contractului nr. J/077-S din 30.06.2008 și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare;

Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional”.

◀ Actul adițional nr. 5 (anexa nr. 15/5 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat la data de 01.11.2010, având ca obiect ”completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1, al contractului nr. J/077-S din 30.06.2008 și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare;

Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional”.

◀ Actul adițional nr. 6 (anexa nr. 16/9 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat la data de 16.05.2012, precizează următoarele:

“(…)

Având în vedere Decizia nr. 58/13.11/2009 a Consiliului Concurenței prin care acesta constată încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată de către toate autoritățile locale, prin care și Consiliul local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și apreciază că durata contractului de 25 de ani încheiat cu S.C. Compania Romprest Services S.A. pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator, impunând astfel Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor;

(...)

Luând în considerare necesitatea menținerii echilibrului contractual;

(...)

Art. 1 - Durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce cu 3 (trei) ani, durata acestuia devenind astfel 22 (douăzeci și doi) ani, consecințele financiare ale reducerii termenului fiind suportate integral de către operator.

Art. 2 – Față de prevederile art. 1 durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce suplimentar cu încă 4 (patru) ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 (optsprezece) ani.

(...)

Art. 4 – Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data **renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dosarul nr. 6228/2/2010** – în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă – respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primăria Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.0.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 ”.

◀ Actul adițional nr. 7 (anexa nr. 17/8 file), înregistrat sub nr. 4556/12.06.2012 la Romprest, încheiat în data de 12.06.2012, prin care a fost **"aprobată" la art. 1, fără bază legală și/sau contractuală, indexarea tarifelor**, "Art. 1" având următorul conținut: "Se aprobă **indexarea tarifelor de prestație** corespunzătoare Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 cu indicele prețurilor de consum pe ramură de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515 avându-se în vedere ca dată de referință luna iulie a anului 2011, adică trei ani de la data încheierii contractului".

Ori, în afara faptului că printr-un act adițional, părțile convin modificări/completări ale clauzelor contractuale ci nu aprobă, prin semnarea actului adițional, Romprest și-a autoaprobat indexarea tarifelor.

◀ Actul adițional nr. 8 (anexa nr. 18/32 file), fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 27.11.2014, precizează următoarele:

"Art. 1 - Se aprobă actualizarea tarifelor de prestație corespunzătoare contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, potrivit anexelor care fac parte integrantă din prezentul act adițional.

Art. 2 - Tarifele actualizate potrivit prevederilor prezentului act adițional urmează a se aplica începând cu luna octombrie a anului 2014".

« Actul adițional nr. 9 (anexa nr. 19/3 file), **fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest**, încheiat în data de 16.07.2015, având ca obiect "completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1 al contractului nr. J/077-S din 30.06.2008 și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare;

Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional".

« Actul adițional nr. 10 (anexa nr. 20/9 file), **neaprobat de Consiliul local al sectorului 1, fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest**, încheiat în data de 03.11.2015, precizează:

"Art. 2 - Părțile convin ca obiectul Contractului să fie completat cu următoarele activități ale Operatorului:

- a) elaborarea Programului anual de iarnă;
- b) derularea/efectuarea în numele și pe seama Sectorului 1 București a procedurii concurențiale pentru achiziția anuală a materialelor antiderapante necesare pentru realizarea operațiunilor de salubritate specifice sezonului de iarnă pe raza administrativă a sectorului 1 din Municipiul București;
- c) executarea și monitorizarea contractelor de furnizare a materialelor antiderapante atribuite prin procedura concurențială prevăzută de legislația privind achizițiile publice.

(...)

Art. 4. Regulile de desfășurare a procedurii concurențiale de achiziție a materialelor antiderapante

4.1. Autoritatea contractantă îl mandatează pe Operator să achiziționeze anual, în numele și pe seama sa, materialele antiderapante necesare pentru îndeplinirea programului de iarnă pe raza administrativă a sectorului 1 București, pe toată perioada de derulare a Contractului de delegare.

(...)

4.4. În cazuri bine întemeiate, Operatorul va putea utiliza procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prevăzută de art. 122 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, cu acordul prealabil al Autorității Contractante".

« Actul adițional nr. 11 (anexa nr. 21/139 file), **fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest**, încheiat în data de 16.09.2019, precizează:

"1. Modificarea tarifelor

1.1. Tarifele pentru activitățile și operațiunile specifice serviciului de salubritate care fac obiectul contractului nr. J 077-S/30.06.2008 se modifică potrivit Anexei nr. 1 la prezentul act adițional, începând cu data semnării actului adițional.

2. Căile publice pe care se desfășoară operațiunile specifice serviciului de salubritate

(...)

3. Programele activității de Măturat, stropit, spălat și întreținere a căilor publice

(...)

4. Programele activității de Precolectare, colectare și transport a deșeurilor municipale (...)

4.2. Contravaloarea sortării/tratării și depozitării deșeurilor menajere constituie cost care se plătește de către autoritatea contractantă, pe bază de documente justificative acest cost nefiind trecut prin cheltuielile indirecte și profitul operatorului; la acestea se adaugă și costurile suplimentare prevăzute de OUG nr. 196/2005 (...) (contribuția pentru economia circulară, potrivit denumirii actuale". Prin acest act adițional a fost **completat obiectul Contractului** cu noi activități, respectiv de achiziție a operațiunilor de sortare/tratare și depozitare a deșeurilor municipale, a contribuției pentru economia circulară, ceea ce reprezintă o **achiziție directă, fără a fi stabilite prețuri/tarife pentru aceste achiziții, S1MB**

încălcând astfel prevederile art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin nerespectarea procedurilor de atribuire.

Cu privire la încheierea **Actului adițional nr. 7**, înregistrat sub nr. 4556/12.06.2012 la Romprest, încheiat în data de 12.06.2012, **prin care a fost "aprobată" fără bază legală și/sau contractuală "indexarea" tarifelor**, echipei de inspecție i-au fost prezentate:

- adresa nr. 4281/30.05.2012 (anexa nr. 22/7 file), înregistrată la S1MB sub nr. 16517/30.05.2012, prin care **Romprest a solicitat ajustarea tarifelor începând cu data de 01.06.2012** "în baza art. 7.1., pct. e, din Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 și a faptului că **indicele de inflație pe ramura servicii apă, canal, salubritate** transmis de INS pe perioada iunie 2008-aprilie 2012 **a ajuns la valoarea de 71,51%**";

- adresa nr. 1616/28.05.2012 (anexa nr. 23/3 file), prin care Romprest solicita Institutului Național de Statistică (INS) eliberarea unui înscris "din care să reiasă **indicele prețurilor de consum pe perioada iunie 2008 (inclusiv) – aprilie 2012 (inclusiv)**, pentru ramura Apă-Canal-Salubritate";

- adresa nr. 4257/29.05.2012 (anexa nr. 24/3 file), prin care Institutul Național de Statistică a transmis informații statistice referitoare la **indicele prețurilor de consum lunar**, pentru perioada iunie 2008 – aprilie 2012, pentru categoria "Apă-Canal-Salubritate";

- adresa nr. M/987/16517/31.05.2012 (anexa nr. 25/1 filă), prin care S1MB a invitat Romprest în data de 01.06.2012, la sediul S1MB, în vederea "**discutării și negocierii**" celor cuprinse în adresa nr. 4281/30.05.2012";

- Procesul-verbal înregistrat la S1MB sub nr. D1442/01.06.2012 și la Romprest sub nr. 4365/01.06.2012 (anexa nr. 26/3 file), având ca "obiect al întâlnirii", "**discutarea condițiilor și modalităților de ajustare a tarifelor de prestație a serviciilor de salubritate**", în care au fost consemnate următoarele:

"(...) Reprezentanții autorității contractante au înțeles punctul de vedere al operatorului, comunicându-i acestuia că din cauza constrângerilor bugetare nu se poate suporta o majorare a tarifelor cu procentul propus. În acest context, s-a înaintat propunerea ca tarifele să se **indexeze cu un coeficient de 0,515**, reprezentând **actualizarea indicilor preț de consum pe perioada iunie 2008 – iulie 2011**, pe ramura apă, canal, salubritate. **Indexarea** se face eșalonat, și anume: în luna iulie cu un coeficient de 0,1, în luna august cu un coeficient de 0,2, în luna septembrie cu un coeficient de 0,3, în luna octombrie și în luna noiembrie cu un coeficient de 0,4, iar în decembrie cu un coeficient de 0,515 față de tarifele valabile la 30 iunie 2012. După o perioadă de analiză a celor propuse, reprezentanții operatorului au fost de acord cu punctul de vedere al autorității contractante, stabilindu-se totodată să se solicite Consiliului Local al Sectorului 1 aprobarea celor convenite. (...) Părțile au stabilit că în vederea unei eventuale viitoare ajustări a tarifelor, data referință pentru calculul indicilor preț de consum pe ramură apă, canal, salubritate să fie 01.07.2012, iar nu 01.07.2011 așa cum a solicitat operatorul. (...)".

- Hotărârea Consiliului Local al S1MB nr. 112/08.06.2012 (anexa nr. 27/9 file), cu următorul conținut al art. 1: "(1) **Se aprobă indexarea tarifelor de prestație corespunzătoare Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 cu indicii prețurilor de consum pe ramură de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515, avându-se în vedere ca dată de referință luna iulie a anului 2011, adică trei ani de la data încheierii contractului**", incluzând eșalonarea, potrivit celor înscrise în Procesul-verbal înregistrat la S1MB sub nr. D1442/01.06.2012.

Astfel:

- Romprest a solicitat la 4 ani de la data încheierii contractului ajustarea tarifelor cu 71,51% invocând un "indice de inflație pe ramura servicii apă, canal, salubritate", dar a solicitat către INS să i se comunice "indicele prețurilor de consum";

- deși S1MB a invitat Romprest pentru "discuții și negocieri" în fapt au fost "discutate condițiile și modalitățile de ajustare a tarifelor", adică nu a fost efectuată vreo negociere;

- motivul pentru care S1MB nu a fost de acord cu propunerea de majorare a tarifelor cu procentul propus (71,51%), a fost "din cauza constrângerilor bugetare" și nu din cauza nelegalității solicitării;

- S1MB a "aprobat" prin actul adițional nr. 7 "indexarea" tarifelor cu 0,515, adică cu 51,5%, termen/procedură inexistentă în legislația incidentă, în condițiile în care potrivit legii aprobarea este atribuția consiliului local, printr-un act adițional părțile convenind ci nu aprobând;

- prin semnarea actului adițional nr. 7, Romprest și-a autoaprobat indexarea tarifelor, în condițiile în care printr-un act adițional, părțile convin modificări/completări ale clauzelor contractuale ci nu aprobă.

Dreptul prestatorului la "indexarea" tarifelor, care în fapt reprezintă un drept de a utiliza fonduri publice cu destinația creșterii tarifelor, respectiv dreptul S1MB de a accepta "indexarea", nu se regăsește în legislația incidentă, nefiind înscris nici în contract.

Învederăm prevederile legale incidente, aferente creșterii tarifelor, respectiv:

- Legea nr. 51/2006, care stipula:

"ART. 2

(...)

"o) ajustarea prețurilor și tarifelor - procedura de analiză a nivelului prețurilor și tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, prin care se asigură corelarea nivelului prețurilor și tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;

p) modificarea prețurilor și tarifelor - procedura de analiză a structurii și nivelului prețurilor și tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, aplicabilă în situațiile când intervin schimbări în structura costurilor care conduc la recalcularea prețurilor și tarifelor.";

"ART. 8

(1) **Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă.** În condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, aferente sistemelor de utilități publice.

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

j) **aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente;"**

ART. 9

(...)

(2) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat, după caz, în funcție de forma de gestiune adoptată. În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) **autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, următoarele drepturi:**

(...)

d) **să aprobe stabilirea, ajustarea sau, după caz, modificarea prețurilor și tarifelor serviciilor de utilități publice propuse de operatori, în baza metodologiilor elaborate de autoritățile de reglementare potrivit competențelor acordate acestora prin legea specială;"**

g) să refuze, în condiții justificate, aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor propuse de operator, iar pentru serviciile care funcționează în condiții de monopol, să solicite avizul autorităților de reglementare competente.”;

”ART. 30

(...)

(14) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

(...)

h) tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora”;

”ART. 32

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

(...)

e) modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice.”;

”ART. 43

(...)

(4) Stabilirea, ajustarea și modificarea prețurilor și tarifelor serviciilor de utilități publice se fac cu respectarea metodologiilor de calcul elaborate de autoritățile de reglementare competente.

(...)

(7) Prețurile, tarifele și taxele speciale stabilite și practicate cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi sunt nule de drept, iar sumele încasate necuvenit și constatate ca atare de către autoritățile de reglementare se restituie utilizatorilor de la care au fost colectate sau la bugetele locale, după caz.”.

- art. 97 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipula:

- la data încheierii contractului:

”ART. 97

(1) Prețul contractului de achiziție publică este ferm, exprimat în lei sau, după caz, în valută.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), prețul contractului de achiziție publică poate fi ajustat, pentru restul rămas de executat, numai în cazul apariției unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care, în mod obiectiv, nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului sau a acordului-cadru.

(3) În sensul prezentei hotărâri, pot fi asimilate situațiilor excepționale și pot determina ajustarea prețului contractului următoarele:

a) modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau emiterea de către autoritățile locale a unor acte administrative, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) creșterea/diminuarea prețurilor elementelor constitutive ale ofertei care influențează semnificativ costurile pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

(4) Modul concret de ajustare a prețului contractului de achiziție publică trebuie să fie stabilit, pe cât posibil, înainte de inițierea procedurii care va fi aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Autoritatea contractantă va preciza, atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, informații/clauze speciale în acest sens. Lipsa respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică.

(5) Modul de ajustare a prețului contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri.

(6) Orice ajustare a prețului trebuie să evidențieze influența corectă pe care o exercită situația care justifică eventuala ajustare. Justificarea creșterii prețurilor resurselor se realizează numai pe baza evoluției unor indici de preț relevanți, publicați de instituții/organisme abilitate, cum ar fi indici de preț publicați de Institutul Național de Statistică, indici bursieri sau alții asemenea.”.

- la data solicitării de creștere a Romprest:

”ART. 97

(1) Prețul contractului de achiziție publică se poate exprima în lei sau, după caz, în valută.

(2) Pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat în următoarele situații:

a) au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

(3) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens. În cazul prevăzut la alin. (2) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a preciza totodată și modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică.

(4) Ajustarea prețului fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (3) este posibilă numai în următoarele cazuri:

a) atunci când survin circumstanțe imprevizibile și independente de voința părților, altele decât cele prevăzute la alin. (2) lit. a) și b); sau

b) atunci când durata de aplicare a procedurii de atribuire se prelungește, în mod neprevăzut, peste perioada preconizată inițial și din motive care exclud orice culpă a ofertantului/contractantului.

(5) În orice situație, prețul contractului nu poate fi majorat decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Modul de ajustare a prețului contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri.

(6) În cazul în care durata de îndeplinire a contractului se prelungește peste termenele stabilite inițial în respectivul contract, din motive care se datorează culpei autorității contractante, nu este posibilă invocarea prevederilor alin. (4), operatorul economic fiind însă îndreptățit să solicite penalități și/sau daune-interese."

- **Anexa 1 la Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 109/2007** privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, care stipulează:

"ART. 3

(...)

(4) Aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face de către autoritatea administrației publice locale implicate, cu respectarea cerințelor și criteriilor din prezentele norme metodologice."

"ART. 8

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților se stabilesc, se ajustează sau se modifică pe baza solicitărilor operatorilor, în conformitate cu prevederile elaborate și aprobate de autoritatea de reglementare competentă.

(2) Operatorul care solicită stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate transmite la autoritatea administrației publice locale următoarele:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține: tarifele în vigoare, în cazul ajustării ori modificării, tarifele solicitate și justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare. Tarifele pentru populație, propuse, vor fi determinate cu TVA inclus;

b) fișa de fundamentare a tarifului, pe elemente de cheltuieli;

c) memoriu tehnico-economic prin care se justifică oportunitatea stabilirii, ajustării sau modificării tarifelor;

d) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor."

"ART. 13

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se pot ajusta, cu aprobarea autorității administrației publice locale, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluția parametrului de ajustare, în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli.

(2) Nivelul tarifului rezultat nu poate depăși nivelul actual, ajustat cu indicele de creștere a parametrului de ajustare.

(...)

(4) Ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se realizează avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

g) o cotă de profit";

"ART. 15

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pot fi modificate în următoarele situații:

a) la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după înfrarea în exploatare a acestora;

b) pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv;

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

(...)

(3) Modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) consumurile normate de combustibil, lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

h) o cotă de profit".

Astfel:

✓ **Legea nr. 51/2006 reglementează:**

- **ajustarea tarifelor, ca procedură de analiză a nivelului tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, prin care se asigură corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;**

- **modificarea tarifelor, ca procedura de analiză a structurii și nivelului tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, aplicabilă în situațiile când intervin schimbări în structura costurilor care conduc la recalcularea tarifelor;**

- **aprobarea de către autoritățile administrației publice locale a ajustării sau modificării tarifelor, care se efectuează pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente, în baza/cu respectarea metodologiilor elaborate de autoritățile de reglementare, precum și că tarifele stabilite și practicate cu încălcarea dispozițiilor legii sunt nule de drept, iar sumele încasate necuvenit și constatate ca atare de către autoritățile de reglementare se restituie la bugetele locale, precum și că autoritățile administrației publice locale au obligația să refuze, în condiții justificate, aprobarea ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor propuse de operator, iar**

pentru serviciile care funcționează în condiții de monopol, să solicite avizul autorităților de reglementare competente;

- obligația ca în **contractul de delegare a gestiunii să fie cuprinse în mod obligatoriu clauze referitoare la tarifele practicate și procedura de modificare sau ajustare a acestora.**

✓ **Anexa 1 la Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSCUP) nr. 109/2007 reglementează:**

- că operatorul care solicită ajustarea sau modificarea tarifelor transmite la autoritatea administrației publice locale cererea de ajustare sau modificare, care conține: tarifele în vigoare, în cazul ajustării ori modificării, **tarifele solicitate și justificarea propunerii de ajustare sau modificare, fișa de fundamentare a tarifului pe elemente de cheltuieli și un memoriu tehnico-economic prin care se justifică oportunitatea ajustării sau modificării tarifelor;**

- tarifele se pot **ajusta** în baza cererilor de ajustare, însoțite de **documentația de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli și că nivelul tarifului rezultat nu poate depăși nivelul actual, ajustat cu indicele de creștere a parametrului de ajustare, realizându-se în baza criteriilor;**

"a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piesa de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

g) o cotă de profit."

- tarifele se pot **modifica** (la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea în exploatare a acestora; pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv; la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă), realizându-se în baza criteriilor:

"a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) consumurile normate de combustibil, lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

h) o cotă de profit."

Ca urmare, tarifele nu puteau fi ajustate sau modificate:

- **fără avizul ANRSCUP;**

- **fără respectarea metodologiilor elaborate de ANRSCUP;**

- **în absența unei clauze contractuale referitoare la procedura de modificare sau ajustare a tarifelor;**

- **în absența în cererea Romprest a informațiilor privind justificarea propunerii de ajustare sau modificare;**

- în absența fișei de fundamentare a tarifului, pe care să o fi elaborat Romprest, pe elemente de cheltuieli, în care nivelul tarifului rezultat să nu depășească nivelul din contract ajustat cu indicii de creștere a parametrului de ajustare, de altfel inexistent, precum și în absența informațiilor că solicitarea de modificare are la bază modificarea majoră a costurilor, respectiv existența unor cazuri care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv; în absența unor prevederi legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă;

- în absența memoriului tehnico-economic, pe care să-l fi elaborat Romprest prin care să justifice oportunitatea ajustării sau modificării tarifelor,

tarifele majorate practicate, cu încălcarea dispozițiilor legii, fiind nule de drept, iar sumele încasate în mod necuvenit de Romprest ca diferență între tariful practicat și cel cuvenit fiind obligații ale Romprest către bugetului S1MB, implicit o creanță a S1MB asupra Romprest.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevedea imposibilitatea ajustării tarifelor:

- în absența unei clauze contractuale privind modul concret de ajustare;

- în absența vreunei situații precum apariția unor împrejurări care lezau interesele comerciale legitime ale părților și care, în mod obiectiv, nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului;

- în absența vreunei/vreunui modificări legislative/normative/act administrativ al căror efect să se fi reflectat în creșterea costurilor conținute în tarife;

- în absența vreunei informații privind creșterea prețurilor elementelor constitutive ale tarifelor,

ajustarea tarifelor conform Actului adițional nr. 7 neevidențind influența corectă pe care ar fi exercitat-o situația care justifica eventuala ajustare, tarifele neputând fi majorate decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor elementelor constitutive ale tarifelor.

Prin majorarea tarifelor fără respectarea prevederilor legale, în situația în care procedura de atribuire nu ar fi fost aplicată strict formal, majorarea fără bază legală a tarifelor denaturează procedura de atribuire a contractului (participare și rezultat).

Contractul conține la pct. 7.1.e și f, clauze conform cărora prestatorul are ca drepturi: "e) să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie, precum și de influențele legislative; f) să propună modificarea tarifului aprobat în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual".

Menționăm că Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 358/21.11.2007 (anexa nr. 28/37 file), care face parte din documentele Contractului în conformitate cu clauzele de la pct. 2.1. și pct. 6, prevede:

"Art. 92. Operatorii serviciului de salubritate au următoarele drepturi:

(...)

c) să solicite ajustarea tarifului în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie".

Ca urmare, Romprest nu avea bază legală și/sau contractuală de a solicita, iar S1MB nu avea bază legală și sau contractuală de a aproba/accepta și plăti tarife majorate, cu atât mai mult cu cât:

- Contractul nu conține clauze contractuale cuprinzând procedura de ajustare/modul concret de ajustare a tarifulor. Învederăm clauzele de la pct. 7.1. lit e), pct. 8.1. lit. e) și pct. 10.1. din Contract, respectiv:

" 7.1. Operatorul are următoarele drepturi:

(...)

e) să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifulor din economie, precum și de influențele legislative;

(...)

8.1. Autoritatea Contractantă are următoarele drepturi:

(...)

a) să aprobe stabilirea, ajustarea sau, după caz, modificarea prețurilor și tarifulor serviciilor obiect al prezentului Contract propuse de Operator, potrivit Legii și dispozițiile prezentului Contract;

(...)

10.1. Modificarea și ajustarea tarifulor practicate pentru serviciile publice de salubritate se face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSCUP nr. 109/2007 sau a oricăror reglementări viitoare ale instituțiilor cu competența în domeniul salubrității;

- **nici documentația de atribuire nu conține modul concret de ajustare a tarifulor**, singurele mențiuni cu referire la "modificarea/ajustarea" "prețurilor și tarifulor" contractului, au fost la art. 92 lit. c) din secțiunea regulament, prin care S1MB stabilea dreptul operatorilor serviciului de salubritate de a solicita ajustarea tarifului "în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifulor din economie"; la art. 92 lit. d), prin care S1MB stabilea dreptul operatorilor serviciului de salubritate de a propune modificarea tarifului "aprobat în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;" și la pct. VIII.1., prin care S1MB stabilea faptul că modificarea "prețului contractului" poate fi făcută prin "actualizarea tarifulor în funcție de indicii de inflație, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007 (...)", S1MB nestabilind nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire modalități concrete prin care se pot realiza aceste modificări/ajustări;

Mai mult decât atât, majorarea cu 51,5% a tarifulor, după o perioadă de 4 ani de la data atribuirii contractului, a creat un avantaj exclusiv Romprest, ceilalți competitori din cadrul procedurii/potențiali alți interesați nefiind informați despre această posibilitate - de creștere cu peste 50% a tarifulor după 4 ani.

Cu privire la încheierea Actului adițional nr. 11, fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 16.09.2019, **tarifele au fost modificate în sensul creșterii, fără bază legală și/sau contractuală**, astfel:

- pentru serviciul "precolectare, colectare deșeurilor municipale", de la 87,12 lei la 159,09 lei, **reprezentând o creștere valorică de 71,97 lei și procentuală de 82,6(1)%;**

- pentru serviciul "spălat carosabil și trotuare", de la 9,98 lei la 24,02 lei, **reprezentând o creștere valorică de 14,04 lei și procentuală de 140,6(8)%;**

- pentru serviciul "curățat zăpada cu tractor cu lama de 2m", de la 97,83 lei, la 188,60 lei, **reprezentând o creștere valorică de 90,77 lei și procentuală de 92,7(8)%;**

- pentru serviciul "combateră polei cu autospecială Volvo 4x2 cu cisternă lichid de 6000 l (în așteptare)", de la 214,71 lei, la 311,58 lei, **reprezentând o creștere valorică de 96,87 lei și procentuală de 45,1(1)%;**

- pentru serviciul "colectare, transport și depozitare deșeurilor din activități din construcții și demolări" de la 168,77 lei, la 321,40 lei, **reprezentând o creștere valorică de 152,63 lei și procentuală de 90,4(3)%.**

Prin Hotărârea nr. 113/01.04.2019 (anexa nr. 29/104 file), Consiliul Local al S1MB a aprobat "tarifele modificate pentru activitățile și operațiunile serviciului salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București derulate de SC Compania Romprest Service SA (...)"

Ca urmare, în cazul Actului adițional nr. 11, ca și în cazul Actului adițional nr. 7, Romprest nu avea bază legală și/sau contractuală de a solicita, iar S1MB nu avea bază legală și sau contractuală de a aproba/accepta și plăti tarife majorate, așa cum a fost detaliat mai sus.

În absența bazelor legale și/sau contractuale de creștere a tarifelor, fiind în imposibilitatea de a substitui Romprest în a fundamenta creșterea tarifelor, în scopul stabilirii prejudiciilor aduse fondurilor publice prin creșterea tarifelor, reiterăm fără bază legală și/sau contractuală, echipa de control a luat în calcul, în favoarea Romprest, o creștere a tarifelor cu nivelul indicelui prețurilor de consum pe economie (IPC TOTAL) postat pe site-ul Institutului Național de Statistică "<http://statistici.insse.ro/shop/?page=ipc1>", aplicat la tarifele din contract, indicele prețurilor de consum conținând și creșteri de prețuri și tarife altele decât cele conținute în tarifele facturate de Romprest către S1MB și achitate de S1MB din fonduri publice, respectiv de:

- 118,84% (anexa nr. 30/1 filă) pentru perioada 31.08.2016 – 15.09.2019, perioada de derulare a Actului Adițional nr. 7/12.06.2012 și nr. 8/ 27.11.2014;

- 113,61% (anexa nr. 31/1 filă), pentru perioada 16.09.2019 – 31.12.2020, perioada de derulare a Actului adițional nr. 11/16.09.2019,

rezultând un prejudiciu pe seama fondurilor publice în valoare de 167.260.512,65 lei, calculat ca sumă a produselor dintre diferențele de tarife (între tarifele facturate de Romprest, achitate de S1MB, fără bază legală și/sau contractuală, mult supradimensionate și creșterea de tarife cu indicele prețurilor de consum pe economie - IPC TOTAL - stabilită de echipa de inspecție) și cantitatea de servicii.

Totodată, echipa de control a constatat faptul că în derularea Contractului, Romprest a facturat și S1MB a plătit din fonduri publice, contravaloarea unor servicii și produse, neînscrise în contract și ale căror tarife/prețuri nu au fost stabilite urmare procedurii de atribuire a contractului și/sau potrivit legii, din care rezultă un prejudiciu pe seama fondurilor publice în valoare de 76.636.418,91 lei, detaliat astfel:

Nr. crt.	Denumire serviciu / operație / produs	Valoarea (cu TVA) - lei
1	Sare industrială pentru dezapezire / clorură de calciu / inhibitor	10.838.171,97
2	Depozitare + Eliminare-depozitare	27.835.687,34
3	Taxă de depozitare (fondul pentru mediu OUG 196/2005)	2.086.310,86
4	Sortare + Tratare/sortare + Concasare	29.913.696,86
5	Contravaloare contribuția pentru economia circulară	5.962.551,88
	Total	76.636.418,91

Echipa de control a constatat astfel, un prejudiciu pe seama fondurilor publice în valoare totală de 243.896.931,56 lei, calculat ca diferență între tarifele facturate de Romprest și achitate de S1MB, fără bază și/sau contractuală, mult supradimensionate și creșterea de tarife cu indicele prețurilor de consum, precum și contravaloarea unor servicii și produse, neînscrise în contract și ale căror tarife/prețuri nu au fost stabilite urmare procedurii de atribuire a contractului și/sau potrivit legii.

Având în vedere volumul extrem de mare de date în funcție de care fost calculat prejudiciul în valoare de 243.896.931,56 lei, modul de calcul se prezintă ca anexă a actului de control în format electronic.

Învedereăm că echipa de control a efectuat calculul prejudiciului de la data de 31.08.2016, perioada anterioară fiind verificată de către Curtea de Conturi a României, așa cum rezultă din Raportul de audit financiar nr. 39373/28.10.2016 și Procesul-verbal de constatare nr. 39373/28.10.2016.

Totodată, **Contractul a fost încheiat și derulat cu:**

« **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 6 lit. g) și h) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 3 lit. d) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 6

Serviciile de utilități publice se organizează și se administrează cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind administrația publică locală, descentralizarea administrativă și financiară, dezvoltarea regională, finanțele publice locale și cu respectarea principiilor:

(...)

g) protecției și conservării mediului natural și construit;

h) asigurării igienei și sănătății populației",

"ART. 3

Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii:

(...)

d) conservarea și protecția mediului înconjurător",

În sensul că serviciile de salubritate a căror gestiune a fost delegată de S1MB nu au fost organizate și administrate în respectarea principiilor protecției și conservării mediului și al asigurării igienei și sănătății populației, S1MB atribuind și încheind Contractul fără existența unor obligații concrete ale prestatorului în acest sens, sub forma unor clauze contractuale și/sau specificații în cadrul caietului de sarcini. Menționăm că nici documentația de atribuire nu conține cerințe/specificații sub forma obligațiilor de respectare a acestor principii.

« **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 7 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. d) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 7

(...)

(2) Organizarea, exploatarea și gestionarea serviciilor de utilități publice trebuie să asigure:

(...)

i) respectarea principiilor economiei de piață, asigurarea unui mediu concurențial, restrângerea și reglementarea arilor de monopol",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

d) stimularea mecanismelor economiei de piață",

"ART. 8

(1) În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații:

a) să asigure tratament egal pentru toți operatorii serviciilor de salubritate care acționează în cadrul unității administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București, după caz, indiferent de modul de organizare, de forma de proprietate, de țara de origine sau de modalitatea de gestiune adoptată",

prin restrângerea concurenței, așa cum am prezentat mai sus, precum și în sensul că în documentația de atribuire conținând 6 caiete de sarcini, S1MB a înscris un volum nejustificat de mare de servicii de prestat în cadrul aceluiși contract, de prestat de către un singur operator economic și pentru o perioadă nejustificat de mare.

« **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 51/2006 și ale și art. 6 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 9

(...)

(2) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat, după caz, în funcție de forma de gestiune adoptată. În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, următoarele **drepturi**:

(...)

e) să monitorizeze și să exercite controlul cu privire la furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice și să ia măsurile necesare în cazul în care operatorul nu asigură indicatorii de performanță și continuitatea serviciilor pentru care s-a obligat",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe **exclusive** în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

o) monitorizarea și exercitarea controlului cu privire la furnizarea/prestarea serviciului de salubritate",

în sensul că S1MB a atribuit și încheiat contractul fără existența unor obligații concrete ale prestatorului care să rezulte din indicatorii de performanță cuantificabili și/clauze contractuale/specificații în cadrul caietului de sarcini, astfel neputându-și exercita competența exclusivă de monitorizare și control.

< nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

a) elaborarea și aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea serviciilor, a programelor de reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de utilități publice existente, precum și a programelor de înființare a unor noi sisteme, inclusiv cu consultarea operatorilor",

în sensul că S1MB nu deține strategii proprii privind dezvoltarea serviciilor, a programelor de reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de utilități publice existente, precum și a programelor de înființare a unor noi sisteme.

< nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 51/2006, ale art. 6 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 101/2006, ale art. 3 alin. (3) și art. 7 din Normele metodologice - Anexa la Ordinul ANRSCUP nr. 109/2007, care stipulează:

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

l) stabilirea, ajustarea, modificarea și aprobarea prețurilor, tarifelor și taxelor speciale, cu respectarea normelor metodologice elaborate și aprobate de autoritățile de reglementare competente",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe **exclusive** în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

k) stabilirea taxelor speciale și aprobarea tarifelor pentru servicii de salubritate, cu respectarea reglementărilor în vigoare",

"ART. 3

(...)

(3) Aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face de către autoritatea administrației publice locale implicate, cu respectarea cerințelor și criteriilor din prezentele norme metodologice",

"ART. 7

Autoritățile administrației publice locale au competență **exclusivă** în aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților",

în sensul că S1MB nu deține documente cu privire la stabilirea și aprobarea prețurilor și tarifelor serviciului de salubritate, cu respectarea normelor metodologice elaborate și aprobate de autoritățile de reglementare competente.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. j) și art. 9 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 6 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

j) aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente",

"ART. 9

(2) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat, după caz, în funcție de forma de gestiune adoptată. În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, următoarele drepturi:

(...)

d) să aprobe stabilirea (...) tarifelor (...)",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

l) stabilirea, ajustarea ori modificarea tarifelor propuse de operator în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.",

în sensul că S1MB nu deține documente cu privire la aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de salubritate, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritatea de reglementare competentă.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

k) restrângerea ariilor în care se manifestă condițiile de monopol",

în sensul că S1MB nu deține documente cu privire la demersuri întreprinse de restrângere a ariilor în care se manifestă condițiile de monopol.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

l) protecția și conservarea mediului natural și construit",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

h) protecția și conservarea mediului înconjurător și a sănătății populației",

În sensul că S1MB nu deține documente cu privire la demersuri întreprinse de conservare a mediului înconjurător, natural și construit sau strategii adoptate în acest sens.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. f), art. 6 alin. (1) lit. e) și lit. i) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:

"ART. 9

(1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt raporturi juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice:

a) să asigure gestionarea și administrarea serviciilor de utilități publice pe criterii de competitivitate și eficiență economică și managerială, având ca obiectiv atingerea și respectarea indicatorilor de performanță a serviciului, stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii, respectiv prin hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

f) gestionarea serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

e) delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului;

(...)

i) stabilirea și aprobarea indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbateră publică a acestora",

În sensul că S1MB nu a asigurat gestionarea și administrarea serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate, eficiență economică și managerială, având în vedere faptul că la nivelul S1MB nu există strategie adoptată privind gestionarea serviciului de salubritate, iar indicatorii de performanță stabiliți prin Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1, din Documentația de atribuire, nu sunt cuantificați prin valori, date, numere, cifre concrete, ci sunt stabiliți pur formal, astfel încât obiectivul cu privire la indicatorii de performanță al serviciului de salubritate nu poate fi respectat.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:

"ART. 9

(1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt raporturi juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice:

(...)

b) să elaboreze și să aprobe strategii proprii în vederea îmbunătățirii și dezvoltării serviciilor de utilități publice, utilizând principiul planificării strategice multianuale",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

c) promovarea calității și eficienței serviciului de salubritate",

în sensul că S1MB nu deține strategii proprii în vederea îmbunătățirii, dezvoltării și promovării calității și eficienței serviciului de salubritate.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. h) și art. 32 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:

"ART. 9

(1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt raporturi juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice:

(...)

h) să monitorizeze și să controleze modul de respectare a obligațiilor și responsabilităților asumate de operatori prin contractele de delegare a gestiunii cu privire la: respectarea indicatorilor de performanță și a nivelurilor serviciilor, ajustarea periodică a tarifelor conform formulelor de ajustare negociate la încheierea contractelor de delegare a gestiunii, respectarea Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, exploatarea eficientă și în condiții de siguranță a sistemelor de utilități publice sau a altor bunuri aparținând patrimoniului public și/sau privat al unităților administrativ-teritoriale, afectarea serviciilor, asigurarea protecției mediului și a domeniului public, asigurarea protecției utilizatorilor".

"ART. 32

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

(...)

c) indicatorii de performanță ai serviciilor furnizate/prestate".

în sensul că S1MB nu a respectat obligația de monitorizare, urmărire, control și supraveghere a prestării serviciului de salubritate asumat de prestatorul serviciului, cu privire la respectarea indicatorilor de performanță și a nivelurilor serviciilor, modalitatea de ajustarea periodică a tarifelor, exploatarea eficientă și în condiții de siguranță a sistemelor de utilități publice sau a altor bunuri aparținând patrimoniului public și/sau privat al S1MB, afectarea serviciilor, asigurarea protecției mediului și a domeniului public, asigurarea protecției utilizatorilor.

◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 23 alin. (4) și art. 30 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:

"ART. 23

(...)

(4) Desfășurarea activităților specifice oricărui serviciu de utilități publice, indiferent de forma de gestiune aleasă, se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini (...)"

"ART. 30

(...)

(6) Contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit obligatoriu de următoarele anexe:

a) caietul de sarcini privind furnizarea/prestarea serviciului",

"ART. 11

(...)

(3) Indiferent de modalitatea de gestiune adoptată, activitățile specifice serviciului de salubritate se organizează și se desfășoară pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, aprobate prin hotărâre a consiliului local, a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București sau a asociației de dezvoltare comunitară, după caz, întocmite în conformitate cu regulamentul-cadru al serviciului de salubritate și caietul de sarcini-cadru, elaborate și aprobate de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prin ordin al președintelui acesteia".

în sensul că S1MB nu a prezentat Caietul de sarcini aprobat de Consiliul local al S1MB pentru serviciul de salubritate, ci a prezentat în Documentația de atribuire 6 caiete de sarcini, aprobate prin Hotărârea Consiliului local al S1MB nr. 361/27.11.2007 pentru doar o parte din serviciile de salubritate menționate în Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1, fără a preciza în cuprinsul acestei

Hotărâri numărul Caietelor de sarcini și activitățile la care se referă. Astfel la art. 1 din Hotărârea Consiliului local al S1MB nr. 361/27.11.2007 se precizează:

"Art. 1. Se aprobă caietele de sarcini pentru fiecare activitate a serviciului de salubritate, în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, conform Anexelor, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre".

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 30 alin. (6) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

"ART. 30

(...)

(6) Contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit obligatoriu de următoarele anexe.

(...)

c) inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente serviciului;

d) procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor prevăzute la lit. c)",

în sensul că S1MB nu a precizat în documentația de atribuire și nici în Contract, faptul că inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a S1MB aferente serviciului de salubritate și procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor, sunt anexe obligatorii ale contractului de delegare a gestiunii.

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 30 alin. (7) lit. g) și h) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

"ART. 30

(...)

(7) Contractul de delegare a gestiunii, indiferent de tipul contractului, va cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

(...)

g) indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului, stabiliți prin caietul de sarcini și regulamentul serviciului, și modul de evaluare și cuantificare a acestora, condiții și garanții;

h) tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora".

În sensul că S1MB nu a precizat în documentația de atribuire și nici în Contractul nr. J077/S/30.06.2008, faptul că indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului, stabiliți prin caietul de sarcini și regulamentul serviciului, modul de evaluare și cuantificare a acestora, condiții și garanții, precum și tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora, sunt clauze obligatorii contractului de delegare a gestiunii.

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 30

(...)

(3) Contractele de delegare a gestiunii se aprobă prin hotărâri de atribuire adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale și se semnează de primari, de președinții consiliilor județene sau, după caz, de președinții asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, în baza mandatului acestora",

"ART. 12

(...)

(2) Contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se atribuie numai pe baza hotărârii de validare a procedurii de delegare a gestiunii, adoptată de consiliile locale, de consiliile locale ale sectoarelor municipiului București sau de asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz",

În sensul că S1MB nu a aprobat prin hotărâre de atribuire/de validare a procedurii de delegare a gestiunii a Contractul.

Precizăm faptul că, Consiliul local al S1MB a luat act de încheierea Contractului prin Hotărârea nr. 230/03.07.2008 (anexa nr. 32/1 filă).

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 32 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

„ART. 32

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

(...)

e) modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice”;

În sensul că S1MB nu a precizat în documentația de atribuire și nici în Contract modalitatea prin care S1MB aprobă, urmărește, controlează și supraveghează modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciul de salubritate asumat de prestatorul serviciului, modalitatea de ajustarea periodică a tarifelor.

↳ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:

„ART. 32

(...)

(2) În vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice vor asigura elaborarea și vor aproba, în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor ori de la primirea unei propuneri formulate de un investitor interesat, un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor, precum și documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii,

În sensul că S1MB nu a aprobat documentația de atribuire prin hotărâre a Consiliul local al S1MB.

Precizăm faptul că în data de 21.11.2007, Consiliul local al S1MB a luat decizia privind delegarea gestiunii serviciilor de salubritate, prin art. 1 din Hotărârea nr. 359 (anexa nr. 33/1 filă), care precizează ”Se aprobă delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, prin contract de prestări servicii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

Plata de către S1MB a valorii de 243.896.931,56 lei, fără bază legală și/sau contractuală, așa cum am detaliat mai sus, a fost efectuată cu nerespectarea și a prevederilor:

- art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999, care stipulează:

„ART. 5

Buna gestiune financiară

(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

- art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, care stipulează:

„ART. 22

Rolul ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii principali de credite repartizează creditele bugetare aprobate prin bugetele locale, pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.”

„ART. 23

Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”

Consecința economică este reprezentată de prejudicii aduse fondurilor publice - bugetul local al S1MB, în valoare de 243.896.931,56 lei.

Persoane răspunzătoare: primarul S1MB.

Având în vedere cele prezentate în conținutul prezentului act de control, **organul de inspecție dispune măsura nr. 1: În respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999, S1MB va recupera creanța bugetară în valoare de 243.896.931,56 lei, de la Romprest și/sau de la persoanele răspunzătoare.**

Răspunde: Consiliul local, primarul S1MB.

Termen: 180 de zile.

Faptele descrise mai sus, efectuate cu nerespectarea prevederilor legale detaliate în conținutul actului de control, în principal cu nerespectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 și ale art. 22 alin. (1) și și art. 23 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, care au creat prejudicii fondurilor publice - bugetul local al S1MB, în valoare de 243.896.931,56 lei, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute și sancționate de art. 242 și 297 din Legea privind Codul Penal nr. 286/2009.

Prin adresa nr. MBR_DGR 12852/21.12.2020, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, a fost înaintată adresa nr. MBR TRZ 71095/14.12.2020 a Activității de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București cu privire la adresa nr. 5667/02.12.2020 transmisă de ROMPREST, prin care au fost semnalate "erori grave în declararea și transmiterea de către Sectorul 1 al municipiului București a raportării financiare lunare Plăți restante pentru lunile septembrie și octombrie 2020", în adresa nr. 71095/14.12.2020 menționându-se "Din verificările specifice efectuate la nivelul trezoreriei asupra raportărilor lunare Plăți restante în format electronic ale Sectorului 1 al municipiului București ce au stat la baza centralizării lucrării la nivelul municipiului București și transmiterii către Ministerul Finanțelor Publice, nu au rezultat neconcordanțe/necorelări".

Altfel spus, Romprest reclamă S1MB că nu ar raporta toate sumele pe care Romprest consideră că S1MB le-ar datora către Romprest.

Ori, în contextul în care S1MB a plătit către Romprest fără bază legală și/sau contractuală, așa cum rezultă din prezentul act de control, în sarcina Romprest regăsindu-se o creanță a bugetului local în valoare de 243.896.931,56 lei, reclamația Romprest, conform căreia S1MB nu ar înregistra și raporta ca plăți restante valoarea tuturor facturilor emise, nu poate fi luată în calcul.

CAPITOLUL IV. DISCUȚIA FINALĂ CU CONDUCEREA S1MB

Pe parcursul desfășurării inspecției, conducerea S1MB a fost informată asupra constatărilor rezultate în urma verificărilor.

Proiectul prezentului proces-verbal de inspecție a fost transmis S1MB cu adresa înregistrată la acesta sub nr. 29913/07.06.2021 (anexa nr. 34/2 file), în vederea prezentării, în scris, a punctului de vedere cu privire la constatările inspecției.

Prin adresa nr. 29999/08.06.2021, semnată de Primarul S1MB, înregistrată la DGIEF sub nr. M_REG-1015934-2021 din data de 08.06.2021 (anexa nr. 35/1 filă), S1MB a transmis că nu are obiecțiuni la proiectul de proces-verbal de inspecție întocmit în data de 07.06.2021.

CAPITOLUL V. ANEXE

Prezentul proces-verbal de inspecție cuprinde 36 anexe care sunt parte integrantă din acesta și conține un număr de 834 file, precum și o anexă în format electronic (memorie USB), reprezentând documente necesare susținerii constatărilor.

Procesul-verbal de inspecție fost înaintat S1MB în vederea semnării, în trei exemplare, cu adresa nr. 251709/19.07.2021, prin care s-a solicitat ca până la data de 21.07.2021 să fie restituite exemplarele semnate în vederea aprobării și înregistrării la DGIEF din cadrul MF, urmând ca un exemplar să fie apoi remis S1MB.

Prezentul proces-verbal de inspecție a fost întocmit pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de S1MB care poartă, astfel, întreaga răspundere pentru furnizarea de eventuale documente și informații incorecte, incomplete sau false.

Primarul S1MB a declarat, pe propria răspundere, că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea acțiunii de inspecție și că toate documentele solicitate și puse la dispoziție au fost restituite la finalizarea acțiunii (anexa nr. 36/1 filă).

Prezentul proces-verbal de inspecție a fost întocmit în 3 (trei) exemplare, înregistrat în registrul unic de control seria A nr. 2606927 la poziția 34, din care exemplarul nr. 1 pentru S1MB, exemplarul nr. 2 pentru organul de urmărire penală și exemplarul nr. 3 pentru organul de inspecție.

Totodată, menționăm că prelucrarea datelor cu caracter personal inserate în actul de control se poate realiza doar cu respectarea confidențialității și securității datelor în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Avizat,
Șef serviciu

Echipa de inspecție:

consilier superior
expert superior

Sectorul 1 al Municipiului București

Ordonator principal de credite / Primar

Clotilde Marie Brigitte Armand

Fundamentare tarifi colectare, transport, depozitare si valorificare deeurilor voluminoase

Specificatie	U/M	rate	Programat anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif modificat si negociat 2017 in 2019 lei/tona	cota	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat si negociat 2017 lei/tona
1. Costurile materiale, din care:			672.415,18	28,02		768.409,40	32,02
Combustibil si lubrifianti			317.980,57	10,32		218.638,74	9,11
Energie electrica tehnologica			1.155,42	0,05		805,80	0,03
Piese de schimb, utilaje			99.889,74	2,46		35.654,31	1,49
Materie prima si materiale consumabile			11.876,46	0,12		2.835,96	0,12
Equipament din lucru si probe de marci			4.196,95	0,28		8.596,40	0,28
Manopera servicii			11.474,10	5,10		61.787,63	3,49
Amortizarea utilitatilor si echipamentelor de transport			0,00	0,00		192.132,00	8,01
Rendevoriu			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu proiectia studiului (studii de investitie in vecinatate)			186.387,08	7,77		182.379,12	7,60
Alte servicii acordate de terti			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			48.009,08	1,92		45.479,64	1,89
2. Cheltuieli cu munca vie:			742.798,72	31,82		828.344,16	26,18
- salarii			831.488,00	26,31		448.120,00	18,34
- CAS		0,80%	6,00	0,00	18,80%	69.554,76	2,90
- fond pensii		0,00%	0,00	0,00	0,00%	2.701,10	0,09
- CAS		0,20%	0,00	0,00	5,20%	22.891,46	0,95
- fond accidente si boli profesionale		0,30%	0,00	0,00	0,77%	1.718,21	0,05
- cost de contributie pentru concedii si indemnizatii		0,00%	0,00	0,00	0,05%	1.741,87	0,16
- fond pensii pentru invaliditate		0,00%	0,00	0,00	0,00%	1.100,53	0,05
- fond de solidaritate sociala (persoane handicap)		0,30%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- cost de asigurare pentru accidente			11,00	0,59			0,00
- fondul pentru pensii de invaliditate			0,00	0,48			0,00
- valoarea unitara de munca la depozitare si valorificare de marci			10.401,11	4,44		87.406,23	3,64
- Taxa Minuta (0,24% din salarii)			1.995,57	0,06		1.064,53	0,04
3. Cheltuieli cu inchirierea utilitatilor			0,00	0,00		0,80	0,00
4. Cheltuieli de depozitare in depozit si valorificare			1.118.800,00	46,20		795.500,00	29,40
5. Fond pentru inchirierea depozitului de deeurii si urmărirea securitatii depozitarii			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Alte cheltuieli (salarii si indemnizatii) (0,7% + 35,0%)			11.876,46	26,53	25,80%	525.832,92	21,91
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			3.183.198,60	132,63		2.628.262,61	109,55
B. Cheltuieli de transport			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			3.183.198,60	132,63		2.628.262,61	109,55
II. Profit		10,00%	218.315,06	13,26	10,00%	262.826,26	10,96
III. Taxa pentru servicii de depozitare			0,00	0,00		302.400,00	12,60
IV. Servicii de depozitare			0,00	0,18	0,12%	3.833,51	0,16
IV. Venituri obligatorii din activitatea de salubritate (I+II+III+III.1)			2.431.818,62			3.198.412,38	
V. Cheltuieli pentru servicii			1.118.800,00			24.100,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV/V)				151,33			133,27
VII. TVA		19,00%		28,75	19,00%		26,32
VIII. Tarif, inclusiv TVA				180,08			159,59



Fundamentarea tarifelor colectare, transport și depozitare deșeurilor rezultate din activități din construcții și demolați

Specificația	u/m	cod	Programul anual modificat raportat 2017 la 2019 lei	Tarif modificat la raportat 2017 propus la 2019 lei/ton	cost	Programul anual modificat raportat 2017 lei	Tarif modificat la raportat 2017 lei/ton
1. Costul material, din care:			133.642,34	22,81		134.072,00	22,35
Cheltuieli și salubritate			86.006,29	9,67		49.318,55	8,22
Energie electrică tehnologică			174,85	0,03		117,17	0,02
Preț de schimb, utilaje			13.581,21	7,26		7.877,66	1,31
Maruri prime și materiale necesare			2.518,33	0,14		3.073,13	0,18
Cheltuieli de labor și protecția muncii			981,48	0,16		943,47	0,16
Depozite și servicii			23.536,94	4,92		18.512,49	3,08
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			15,98	0,00		24.542,37	4,08
Salarii			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli de protecție mediului (investiții în sediplan)			28.125,51	4,08		27.754,40	4,59
Alte servicii asociate de serv			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii materiale (de serv)			1.153,73	0,73		4.134,71	0,69
2. Costul de rețea vie:			114.644,15	19,11		90.448,44	15,07
- salubritate			95.846,88	15,82		64.029,59	10,87
- CAS		0,00%	0,00	0,00	15,80%	0.924,57	1,65
- Fond pensii		0,00%	0,00	0,00	0,50%	325,15	0,56
- CAS		0,00%	0,00	0,00	3,20%	3.319,53	5,58
Fond accidentări și boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,278%	170,14	0,28
- cost de contribuții pentru concedii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,85%	544,25	0,93
- fond pentru creșterea salariilor		0,00%	0,00	0,00	0,25%	160,07	0,27
- fond de asigurare socială (persoane handicape)		0,00%	0,00	0,00	0,49%	256,12	0,44
- contribuția la asigurările pentru pensii		0,00%	0,00	0,00			0,00
- fondul pentru pensii cu handicap			1.737,82	0,29		0,00	0,00
- costurile de servicii (indemnizații de muncă)			1.121,23	2,54		11.697,80	1,95
3. Taxa licențe (0,24% din salarii)			1.141,11	0,04		193,67	0,33
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Taxa de servicii (0,12% din salarii)			9.642,34	16,00		858.248,64	141,04
6. Fond pentru închirierea depozitelor de deșeurii și servicii de acceptare postachetare			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte costuri (servicii de servicii) (0,24% din salarii)			28.125,51	4,08	15,80%	270.729,13	45,12
A. Costul de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			1.488.147,28	248,13		1.353.643,94	225,51
B. Costul de servicii			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Costul total (A+B)			1.488.147,28	248,13		1.353.643,94	225,51
II. Profit		10%	148.814,73	24,81	10%	135.364,39	22,55
III. Taxa pentru fondul de servicii			7.000.000,00	48,00		738.178,40	121,05
III. Taxa ANSC		0,15%	1.141,11	0,37	0,12%	2.672,71	0,45
IV. Valoarea obținută din activitatea de salubritate (I+II+III+III.1)			1.628.173,28			1.229.961,64	
V. Cantitate programată	ton		5.000,00			6.000,00	
VI. Tarif, inclusiv TVA (IV/V)				321,40			371,67
VII. TVA		19,00%		61,07	19,00%		70,62
VIII. Tarif, inclusiv TVA				382,47			442,29



Fundamentale tarif colentat degourl municipale menajere

Specificație	L/M	roia	Programul anual modificat neajutat 2017 în 2019 lei	Terți modificat și neajutat 2017 propus în 2019 lei/LM	cost	Programul anual modificat neajutat 2017 lei	Terți modificat și neajutat 2017 lei/LM
1. Cheltuieli materiale, din care:			3.565.394,14	47,12		6.228.637,65	90,75
Combustibil și lubrifiant			1.024.812,69	15,31		1.171.783,47	14,07
Energie electrică tehnologică			2.280,48	0,11		5.461,98	0,08
Alte servicii tehnice, oblige			311.105,43	1,74		187.169,11	2,29
Materii prime și materiale consumabile			5.481,04	0,07		5.681,04	0,07
Încalzire din gaze și apă caldă caldă			46.606,38	0,58		46.606,38	0,58
Reparații + revizii			647.647,61	7,72		419.847,42	5,28
Amortizarea mijloacelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		1.167.264,96	14,12
Servicii			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protecția mediului (investiții în protecția + reabilitarea populației)			1.025.277,61	12,31		1.003.728,54	12,05
Alte servicii asociate cu restul			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale (pe sub)			199.048,44	2,45		197.198,60	2,37
2. Cheltuieli cu munca vie:			6.044.767,53	72,60		4.965.939,47	59,60
- salarii			5.085.296,04	60,82		3.511.136,60	42,41
- CAS		1,00%	0,00	0,00	15,80%	557.919,63	6,70
- fond șomer		1,00%	0,00	0,00	0,50%	17.655,48	0,21
- CASS		1,00%	0,00	0,00	1,70%	103.815,11	1,21
- fond achiziție și fond pensii		1,00%	0,00	0,00	0,279%	9.951,87	0,12
- costul de achiziție pentru rețineri și înregistrări		1,00%	0,00	0,00	0,85%	28.814,66	0,35
- fond garantare creanțe valutare		1,00%	0,00	0,00	0,75%	8.827,84	0,11
- fond de salubitate socială (persoane rătăcitoare)		1,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția obligatorie pentru muncă		2,2500%	133.868,14	1,57		0,00	0,00
- fondul pentru pensii de cuțit			217.058,52	2,59		0,00	0,00
- alte contribuții la muncă (inclusiv contribuția de asigurări)			228.417,81	2,73		626.913,68	7,53
3. Taxe licențe (10,24% din salarii)			12.156,73	0,15		8.424,73	0,10
4. Cheltuieli cu închirierea mijloacelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închirierea depozitului de depunere și urmărirea activității de depunere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sechela + indirecte : 8,29% + 16,80%)			2.405.569,59	28,89		2.300.012,96	27,52
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			12.027.847,97	144,45		11.500.064,81	138,12
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
II. Cheltuieli totale (A+B)			12.027.847,97	144,45		11.500.064,81	138,12
III. Profit		10,00%	1.262.784,80	14,45	10,00%	1.150.006,48	13,81
IV. Taxa ANRSC		0,12%	15.876,76	0,19	0,12%	15.180,09	0,18
V. Veniturile obținute din activitatea de salubritate (2+11+12)			13.246.509,53			12.665.251,36	
V. Contabilitate programată	în		83.263,68			83.263,68	
VI. Taxă, exclusiv TVA (IV+V)				159,09			152,11
VII. TVA		19%		10,23	19,00%		28,90
VIII. Taxă, inclusiv TVA				169,32			181,01

Note:

Cheltuielile în domeniul de dezvoltare a infrastructurii de transport sunt în urma plătilor menționate în legislația în vigoare a pensiilor de deces și sunt înregistrate în evidențele publice din subiectul prezentei Solicitații. În consecință se va acorda actul de Primăria Sătești din țara de domiciliu al beneficiarului în baza actelor de deces și de aplicare a legii de asigurări sociale de muncă.

Fundamentare tarif transport deseuri municipale

Specificație	U/M	rate	Programat anual modificat negociat 2017 în 2019 lei	Tarif negociat 2017 propus în 2019 lei/UM	rate	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tarif negociat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			5.052.516,22	21,26		5.500.077,38	23,16
Combustibil și lubrifiant			1.867.532,61	7,87		1.051.179,32	6,94
Energie electrică tehnologică			9.269,49	0,04		6.481,06	0,01
Piese de schimb, utilaje			438.649,18	1,94		261.982,76	1,11
Materii prime și materiale consumabile			5.680,94	0,02		1.680,94	0,01
Equipament de lucru și protecția muncii			40.606,30	0,2		46.486,31	0,2
Reparații + reutiliz			906.112,61	3,81		670.371,45	2,51
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			0,00	0		1.167.269,96	4,91
Redevanță			0,00	0		0,00	0
Chelt. eli. a. protecția mediului (investiții în reciclare + costuri curente populare)			1.593.295,12	6,64		1.549.211,04	6,51
A la servicii externe de transport			0,00	0		0,00	0
A la cheltuieli materiale (cu auto)			199.946,90	0,84		197.594,60	0,83
2. Cheltuieli cu munca etc:			6.044.767,53	25,41		4.965.939,47	20,57
- salarii			5.065.295,04	21,29		3.521.136,00	14,84
CAS		0,00%	0,00	0	15,00%	557.919,63	2,23
- fond pensii		0,00%	0,00	0	0,50%	17.659,68	0,07
CASS		0,00%	0,00	0	3,20%	167.619,13	0,77
- fond accidente și boli profesionale		0,00%	0,00	0	0,275%	0.851,82	0,00
- fond de cercetare pentru cercetare și dezvoltare		0,00%	0,00	0	0,00%	10.014,66	0,01
- fond garanție creanțe salariale		0,00%	0,00	0	0,25%	4.827,84	0,02
- fond de solidaritate socială (persoane fără caz)		0,00%	0,00	0	0,00%	0,00	0
- contribuție asigurătorilor pentru muncă		2,25%	133.959,14	0,56		0,00	0
- fondul pentru persoane cu handicap			67.450,52	0,27		0,00	0
- alte cheltuieli cu munca via (inclusiv cheltuieli de muncă)			778.452,81	3,27		528.913,62	2,14
3. Taxe licențe (0,14% din salarii)			12.156,73	0,05		8.474,73	0,34
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0		0,00	0
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0		0,00	0
6. Fond pentru închirierea depozitului de depozitare și urmărirea acestuia postînchiriere			0,00	0		0,00	0
7. Alte cheltuieli (directe + indirecte : 0,1% + 16,8%)		25,00%	2.728.610,13	11,29	25,00%	2.620.871,90	10,82
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			13.893.050,63	56,4		13.104.359,48	55,05
B. Cheltuieli financiare			0,00	0		0,00	0
1. Cheltuieli totale (A+B)			13.893.050,63	56,4		13.104.359,48	55,05
II. Profit		10,00%	1.589.303,06	6,64	10,00%	1.310.433,95	5,51
III. Taxa ANRSC		0,12%	16.338,83	0,07	0,12%	17.297,75	0,07
IV. Venitul obținut din activitatea de salubritate (II+III+IV)			15.300.694,52			14.432.093,19	
V. Costurile programate	MC		237.896,26			237.896,26	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV-V)				64,32			60,67
VII. TVA		19,00%		12,22	19,00%		11,53
VIII. Tarif, inclusiv TVA				76,54			72,20

Nota

Costurile cu depunerea în rampă și la depozitare sunt incluse în costul serviciului de salubritate și sunt suportate de populație și de autoritățile locale. Costurile cu depunerea în rampă și la depozitare sunt suportate de populație și de autoritățile locale. Costurile cu depunerea în rampă și la depozitare sunt suportate de populație și de autoritățile locale.



Fundamentare tarif maturat manual carosabil si trotuar

Specificatie	u/m	cost	Programul anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif negociat 2017 propus in 2019 lei/UM	cost	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif negociat 2017 lei/UM
I. Cheltuieli materiale, din care:			3.040.483,47	0,09		2.933.799,37	0,07
Contributii si taxe			781.973,75	0,18		629.472,48	0,14
Energie electrica tehnologie			32.922,94	0,01		27.765,51	0,01
Piese de schimb utilitate			186.474,67	0,04		107.640,06	0,02
Materii prime si materiale consumabile			1.120.753,79	0,25		1.120.162,72	0,24
Echipament tehnici si protectia muncii			231.505,04	0,05		227.126,70	0,04
Reparatii si servicii			386.329,75	0,09		241.214,10	0,06
Amortizarea utilitatilor si mijloacelor de transport			0,00	0,00		334.849,92	0,08
Reparatii			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protectia mediului (Inversii in echipamente speciale)			188.889,31	0,04		184.827,17	0,04
A la servicii vechitatie de la			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			11.293,00	0,01		11.215,71	0,01
2. Cheltuieli cu munca vie:			22.824.140,33	1,74		18.319.588,25	1,20
- salarii			17.936.031,36	1,13		12.271.633,40	0,80
- CAS		0,00%	0,00	0,00	15,00%	1.911.013,34	0,14
- fondul de		0,00%	0,00	0,00	0,50%	61.138,02	0,01
- CAS		0,00%	0,00	0,00	5,20%	635.523,78	0,11
- fondul de accidente si boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,20%	34.038,27	0,01
- fondul de pensii pentru concedii si indemnizatii		0,00%	0,00	0,00	0,80%	103.683,63	0,02
- fondul de garantare creante salariale		0,00%	0,00	0,00	0,25%	70.554,01	0,01
- fond de salarizare strala (persoane juridice)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contributia egalizatorie pentru muncă		2,2500%	403.560,71	0,05		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			447.363,00	0,10		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv licenta de masă)			4.037.185,26	0,03		3.301.804,21	0,14
3. Taxa Recanta (0,74% din costuri)			43.046,48	0,01		29.331,85	0,01
4. Cheltuieli cu inchirierea utilitatilor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea in rampa/stara de tratare/sortare			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru inchiderea depozitului de deseuri si urmărirea acestuia postinchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (specie + indirecte : 0,3% + 10,8%)			6.469.417,49	1,48		5.320.679,87	1,22
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			32.347.087,47	2,42		26.603.399,34	1,10
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			32.347.087,47	2,42		26.603.399,34	1,10
II. Profit		10,00%	3.296.768,75	0,74	10,00%	2.660.339,91	0,61
III. Taxa ANRSC		0,12%	42.698,16	0,01	0,12%	35.116,40	0,01
IV. Venitul obtinut din activitatea de salubritate (1+11+111)			15.634.494,38			29.298.854,76	
V. Costul programat	100 mp		4.359.295,30			4.359.295,30	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV-V)				8,17			8,72
VII. TVA		19,00%		1,55	19,00%		1,28
VIII. Tarif, inclusiv TVA				9,72			8,00

Nota

Cheltuieli cu depunerea in rampa/stara de tratare/sortare a deeurilor rezultate in urma salubritatii si trusei (material ramina si material distrus)
curatorilor si salubritarii publice si salubritarii (depozitare deeurilor pe cont propriu) se vor achita distinct de Primaria Sectorului 1 (urcarea de cariera a deeurilor colectate,
transportul si stocarea, pe baza bonurilor de colectare emise de salubritare si truse).



Fundamentare tarifi si profit

Specificatia	n/n	cost	Programat anual modificat negociat 2017 la 2019 lei	Tarif modificat si negociat 2017 grupat la 2019 lei/UM	cost	Programat anual modificat negociat 2017 la 2019 lei	Tarif modificat si negociat 2017 la 2019 lei
I. Cheltuieli materiale, din care:			8 675.658,85	1,0713		8.745.277,68	1,0295
Combustibili si lubrifianti			4 530 388,97	0,5039		7 657 273,76	0,4511
Energie electrica tehnologică			6 858 46	0,0009		4.839,65	0,0006
Piese de schimb, accesorii			567 355,53	0,1154		587 532,75	0,0770
Materii prime si materiale consumabile			1 748 773,18	0,1653		1.768 771,26	0,1650
Echipament de lucru si protectia muncii			20 749,95	0,0025		20 749,95	0,0025
Reparatii si reparat			2.003.594,75	0,2473		1 371.317,72	0,1693
Amortizarea utilitatilor si mijloacelor de transport			0,00	0,0000		1 368.723,16	0,1934
Depozit			0,00	0,0000		0,00	0,0000
Impozite si protectia mediului			0,00	0,0000		0,00	0,0000
Alte servicii achizitate de la			0,00	0,0000		0,00	0,0000
Alte chelt. el. materiale			178 670,61	0,0221		176.598,56	0,0218
II. Cheltuieli cu munca vie:			4 325 382,51	0,5219		3.547.808,73	0,4300
Salarii			3.769 459,68	0,4613		2 627 897,20	0,3244
CAS	0,00%	0,00	0,00	0,0000	15,00%	415.208,18	0,0513
Inc. gunia	0,00%	0,00	0,00	0,0000	0,51%	17 139,44	0,0016
CASS	0,00%	0,00	0,00	0,0000	5,20%	124.640,13	0,0159
Inc. acc. cerce si boli profesionale	0,00%	0,00	0,00	0,0000	0,275%	7.331,81	0,0005
cost de contrib. la pens. conced. si nemeritat	0,00%	0,00	0,00	0,0000	0,85%	22.337,04	0,0028
cost garantiei creante salariale	0,00%	0,00	0,00	0,0000	0,26%	6 568,72	0,0008
Inc. de sp. sanatate sociala (persoane familiale)	0,00%	0,00	0,00	0,0000	0,00%	0,00	0,0000
contributie salubritate pentru munca	2,2500%	94 817,32	0,0105			0,00	0,0000
costul pentru servicii cu handicap		44.001,80	0,0050			0,00	0,0000
alte chelt. el. cu m. vie (inclusiv licenta de muncă)		421.904,53	0,0521			118 487,20	0,0393
III. Taxe licente (0,14% IV grup)			9 047,18	0,0011		6.306,03	0,0008
4. Cheltuieli cu inchirierea utilitatilor			0,00	0,0000		0,00	0,0000
5. Cheltuieli cu depunerea în depozit			0,00	0,0000		0,00	0,0000
6. Fond pentru inchiderea depozitului de deseurile si urmasirea acestuia postinchidere			0,00	0,0000		0,00	0,0000
7. Alte cheltuieli (sectie + indirecte : 8,2% + 76,8%)			3.252.522,14	0,4015		3.074.848,18	0,3756
A. Cheltuieli de explorare (1+2+3+4+5)+6+7			16.762.610,68	2,0075		15 374.240,88	1,8978
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,0000		0,00	0,0000
I. Cheltuieli totale (A+B)			16.762.610,68	2,0075		15 374.240,88	1,8978
II. Profit	10%		1.678.761,07	0,2009	10%	1.537.424,09	0,1898
III. Taxa ANRSC	0,12%		71.466,65	0,0026	0,12%	20.294,60	0,0025
IV. Venituri obtinute din activitatea de salubritate (1+II+III)			17.910.338,39			16 931.959,96	
V. Costuri programate	100 mp		8.100.891,25			8.100.891,25	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV-V)				2,21			2,09
VII. TVA		19,00%		0,42	19,00%		0,40
VIII. Tarif, inclusiv TVA				2,63			2,49



Fundamentare tarif spalat carosaul si trotuare

Specificație	U.M.	Programul anual modificat negociat 2017 în 2018 lei	Tarif modificat în negociat 2017 prețuri în 2019 lei/UM	scm	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat în negociat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:		5.817.293,14	11,43		5.116.547,36	11,01
Combustibili și lubrifianti		2.957.557,33	5,81		2.615.926,70	5,14
Energie electrică tehnico-că		4.705,16	0,03		3.780,15	0,03
Piese de schimb, uzile		692.487,06	1,12		417.541,18	0,82
Matou pitru și materiale consumabile		545.721,21	1,02		549.771,22	1,06
Equipamente de lucru și protecția muncii		22.548,48	0,04		22.548,48	0,04
Reparții și repuneri		1.414.667,15	2,82		981.926,74	1,99
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport		0,00	0,00		1.371.556,82	2,70
Reclamații		0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protecția mediului		0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii executate de terți		0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale		155.560,52	0,31		151.742,48	0,30
2. Cheltuieli cu munca vie:		3.036.357,47	6,04		2.498.973,48	5,11
- salarii		2.578.195,03	5,02		1.792.321,78	3,62
- CAS		0,00	0,00	18,00%	283.395,60	0,58
- Impozit		0,00	0,00	150%	8.461,89	0,02
- CAS		0,00	0,00	120%	92.104,64	0,19
- Fond de pensii și boli profesionale		0,00	0,00	825%	5.000,73	0,03
- cotă de contribuții pentru concedii și urmează		0,00	0,00	885%	15.235,21	0,03
- fond de pensii creșterea salariilor		0,00	0,00	134%	4.480,94	0,03
- fond de solidaritate socială (pentru tineret)		0,00	0,00	100%	0,00	0,00
- contribuția asigurătorilor pentru muncă		2,2500%	57.251,54	0,31	0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap		44.628,48	0,09		0,00	0,00
- Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv alinare de masă)		182.742,42	0,37		796.512,60	0,78
3. Taxe licențe (: 24% din salarii)		6.170,72	0,01		4.301,71	0,03
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor		0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă		0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închiderea depozitului din deșeurile și urmărirea acestuia pe închidere		0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (scutite + indirecte : 8,34% + 16,86%)	25,00%	2.219.935,33	4,36	25,00%	2.154.935,63	4,23
A. Cheltuieli de explatare (1+2+3+4+5)+6+7		11.044.776,67	21,81		10.774.778,05	21,17
B. Cheltuieli financiare		0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)		11.044.776,67	21,81		10.774.778,05	21,17
II. Profit	10,00%	1.104.977,67	2,38	10,00%	1.077.477,81	2,13
III. Taxa ANRSC	0,12%	14.651,71	0,03	0,12%	14.222,73	0,03
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)		12.224.406,05			11.866.478,57	
V. Cantitate programată	100 mp	508.874,42		100 mp	508.874,42	
VI. Tar f, exclusiv TVA (IV:V)			24,02			23,32
VII. TVA	19%		4,56	19%		4,43
VIII. Tarif, inclusiv TVA			28,58			27,75



Fundamentare tarif /zuit rigola

Specificații	U/M	cost	Programat anual modificat negociat 2017 în 2019 lei	Tarif modificat al negociat 2017 propus în 2019 lei/UM	cost	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat al negociat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			718.484,88	9,48		883.487,89	9,33
Contribuții la salubritate			238.678,59	3,03		190.461,19	2,57
Energie electrică reziduală și			7.067,12	0,09		4.758,83	0,06
Acse ce schimb, utilaje			55.593,67	0,72		31.650,33	0,42
Materii prime și materiale consumabile			145.131,06	1,88		184.516,47	2,21
Echipament de lucru și protecția muncii			52.135,44	0,67		50.444,15	0,66
Reparații + revizii			118.505,04	1,52		72.450,29	0,94
Amortizarea utilajelor și ari, scadelor de transport			0,00	0,00		101.171,03	1,33
Redevanță			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protecția mediului (investiții în adapstare standarde)			57.148,71	0,73		55.979,49	0,72
Alte servicii executare de lucru			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			24.233,02	0,31		21.550,18	0,28
2. Cheltuieli cu muncă vie:			4.851.305,21	62,55		3.843.007,86	51,93
- salarii			3.861.814,61	49,18		2.598.258,04	33,11
- CAS		0,00%	0,00	0,00	15,00%	410.574,78	5,33
- fond de pensii		0,00%	0,00	0,00	0,50%	12.041,29	0,16
- CAS		0,00%	0,00	0,00	5,00%	125.184,42	1,62
- fond de asigurare și boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	2,25%	7.249,14	0,09
- cost de contribuții pentru concedii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,00%	72.184,14	0,93
- fond de garanție creanțe și riscuri		0,00%	0,00	0,00	0,25%	6.404,65	0,08
- fond de so lașitate socială (persoane handicapt)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția salubritate pentru muncă		2,25%	86.880,83	1,11		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			89.997,37	1,15		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu muncă vie (inclusiv utilități de muncă)			812.607,38	10,46		642.294,30	8,41
3. Taxa licență (0,24% din salarii)			9.268,38	0,12		6.235,82	0,08
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă/stație de tratare/sortare			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeurilor și urmărirea acestuia postînchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (secte + indirecte : 8,2% + 16 8%)			1.984.257,05	25,34		1.136.183,59	14,74
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			11.971.285,27	153,20		5.680.907,96	73,76
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			11.971.285,27	153,20		5.680.907,96	73,76
II. Profit		10,00%	697.128,53	8,94	10,00%	568.090,80	7,38
III. Taxa ANRSC		0,12%	9.202,10	0,12	0,12%	7.498,80	0,10
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			7.677.615,90			6.256.497,56	
V. Cambiate programată	100 mp		74.008,48			74.008,48	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV+V)				103,74			84,54
VII. TVA		19%		19,71	19%		16,06
VIII. Tarif, inclusiv TVA				123,45			100,60

Nota:

I) Cheltuieli cu depunerea în rampă/stație de tratare/sortare a deșeurilor rezultate în urma salubrității stradale (material marcat și mecanizat, creșterea curățeniei publice, realizarea rigolei și salubritate depozit necomercial) se vor achita din cadrul Primăriei Sectorului I, fiind de competență alegh celorlalte, transportele și eliminarea de la bonurile de contabilitate operatorilor de salubritate autonea



Fundamentare tarif curatat manusi zapda si gheata

Specificatie	U/M	cola	Programat anual modificat negociat 2017 in 2019 (r)	Tarif modificat al negotiat 2017 propus in 2019 lei/UM	cola	Programat anual modificat negociat 2017 (r)	Tarif modificat al negotiat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			974.245,69	0,00		915.581,07	0,64
- Cimenturi si mortar			0,00	0,00		0,00	0,00
- Inmugii de la 3 la 4 pe ora			0,00	0,00		0,00	0,00
- Paza de 60-100, ul/2m			0,00	0,00		0,00	0,00
- Materii prime si materiale consumabile			206.616,33	0,18		246.616,33	0,18
- Pachetanti de usori si ghetite usuri			483.955,57	0,70		481.955,97	0,30
- Depoziti + resturi			0,00	0,00		0,00	0,00
- Arondare a sculelor si m. care se de transport			0,00	0,00		0,00	0,00
- Resturi			0,00	0,00		0,00	0,00
- Cheltuieli cu gazele metanice			0,00	0,00		0,00	0,00
- Alte servicii executate de altc.			0,00	0,00		0,00	0,00
- Alte cheltuieli materiale			197.631,41	0,12		111.619,66	0,06
2. Cheltuieli cu munca viei			39.242.662,32	24,01		32.184.671,50	19,71
- Salarii			29.981.952,00	18,23		20.111.810,00	12,80
- CAS		0,00%	0,00	0,00		3.301.330,00	2,02
- KPA samai		0,00%	0,00	0,00		104.504,00	0,06
- CASS		0,00%	0,00	0,00		3.056.845,50	0,63
- Fond de rezervare si de solidaritate		0,00%	0,00	0,00		58.113,46	0,04
- Fond de contributii pentru pensii si indemnizatii		0,00%	0,00	0,00		1.77.857,48	0,11
- Fond garantare prezenta salaria		0,00%	0,00	0,00		51.152,00	0,03
- Insi de solidaritate sociala (persoana handicap)		0,00%	0,00	0,00		0,00	0,00
- Contributia salgarilor pentru munca		1,35%	574.511,31	0,41		0,00	0,00
- Tencuiala pentru persoane cu handicap			856.617,30	0,57		0,00	0,00
- Alte cheltuieli cu munca viei (indusiv odora de mas)			2.726.799,30	4,71		6.501.029,24	1,48
3. Taxa licenta			41.974,73	0,03		29.261,23	0,02
4. Cheltuieli cu inchirierea utilitatilor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea in rampa			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru inchiderea depozitului de desauri si urmarirea acestuia postinchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectie + indirecte : 0,2% + 15,8%)		25,00%	10.064.795,69	6,16	25,00%	8.282.378,60	5,07
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			50.323.078,43	30,82		41.411.893,47	25,35
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			50.323.078,43	30,82		41.411.893,47	25,35
II. Profit		10%	5.032.307,84	3,08	10%	4.141.189,35	2,54
III. Taxa ANRSC		0,12%	66.427,65	0,04	0,12%	54.663,70	0,03
IV. Venituri obtinute din activitatea de salubritate (1+II+III)			55.427.803,93			45.607.746,51	
V. Cantitate programata	ore / pers.		1.633.019,88			1.633.019,88	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)				33,94			27,93
VII. TVA		19,00%		6,45	19,00%		5,31
VIII. Tarif, inclusiv TVA				40,39			33,24

Fundamentare tarif curatat mecanice zapada (pluget) cu tractor Agt dotat cu plug si incarcator frontal de mici dimensiuni pentru siruri inguste si eroziune

Semnificatie	U/M	cu	Programul anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif modificat si negociat 2017 propus in 2019 lei/UM	cost	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat si negociat 2017 lei/UM
I. Cheltuieli materiale, din care:			9.612.631,31	63,61		8.168.705,65	71,05
Combustibili si lubrifianti			5.517.428,80	48,08		4.888.981,84	42,52
Energie electrica termica ngk			9.234,69	2,08		6.286,26	0,06
Piese de schimb, utilaje			1.254.212,46	11,26		780.917,51	6,75
Procent prime si materiale consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Echipament de lucru si protectia muncii			41.652,17	0,36		41.452,13	0,36
Reparatii + revizii			2.661.240,79	23,32		1.819.156,13	15,96
Amortizarea utilajelor si mijloacelor de transport			0,00	0,00		558.751,80	4,86
Reveniri			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli de protectia muncii			8.430,53	0,07		7.456,69	0,06
Alte servicii executate de terti			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			50.001,92	0,44		49.201,56	0,43
II. Cheltuieli cu munca vie:			6.125.835,94	53,28		5.021.031,59	43,67
- salarii			5.349.500,28	46,27		3.706.005,40	32,25
- CAS		0,00%	0,00	0,00	5,80%	365.917,25	3,10
- fond pentru:		0,00%	0,00	0,00	0,00%	10.943,53	0,10
- CAS		0,00%	0,00	0,00	5,00%	192.811,08	1,68
- fonduri de decontare si boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	5,17%	10.946,17	0,09
- cost de contributie pentru concedii si indemnizatii		0,00%	0,00	0,00	0,15%	31.520,60	0,27
- fond garantare creanta salariale		0,00%	0,00	0,00	0,15%	9.230,78	0,08
- fond de solidaritate sociala (persoane handicap)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contributie salgarilor pentru muncii		1,2500%	119.688,75	1,04		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			23.332,84	0,20		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv cheltuieli de masaj)			612.274,64	5,31		464.283,00	4,04
III. Taxa licantje (0,24% din salarii)			12.766,80	0,11		8.899,93	0,08
IV. Cheltuieli cu inchirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
V. Cheltuieli cu depunerea in rampa			0,00	0,00		0,00	0,00
VI. Fond pentru inchiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postinchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectia + indicele r 8,2% + 10,6%)		25,00%	3.937.808,53	34,25	25,00%	3.299.654,29	28,70
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			19.689.042,64	171,25		16.498.271,47	143,49
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
C. Cheltuieli totale (A+B)			19.689.042,64	171,25		16.498.271,47	143,49
III. Profit		10,00%	1.968.904,26	17,12	10,00%	1.649.827,13	14,35
III. Taxa ANRSC		0,12%	25.989,54	0,23	0,12%	21.777,72	0,19
IV. Venituri obtinute din activitatea de salubritate (I+II+III)			21.683.936,44			18.169.876,33	
V. Cantitatea programata	pe sezon		114.975,00			114.975,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV/V)				188,60			158,03
VII. TVA		19,00%		35,83	19,00%		30,03
VIII. Tarif, inclusiv TVA				224,43			188,06

DRS

Tariful nu contine contravaloarea materialului antiderapant



Fundamentarea tarifului curatenie mecanice zapada (pluigiul) cu Vulturear dintr-un plug

Specificatie	U/M	rate	Programat anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif modificat al negotiat 2017 propus in 2019 lei/UM	coef	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat al negotiat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			3.651.072,18	79,39		3.448.145,53	74,98
Combustibil (gălbene)			2.082.678,01	45,29		1.842.277,96	40,06
Energie electrică (ale negotiat)			3.393,08	0,08		3.233,93	0,06
Piese de schimb, ustaje			487.688,24	10,60		394.267,23	8,40
Materii prime și materiale consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Edi camion de lucru și petrecă a trunchi			16.577,42	0,36		16.577,42	0,36
Reparatii la revoli			1.050.170,52	23,37		661.527,04	15,04
Amortizarea utilitatilor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		552.043,35	12,00
Reținuturi			0,00	0,00		0,00	0,00
Contribuții în gestiunea mediului			1.176,81	0,02		1.409,85	0,06
Alte servicii executate de terți			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			16.488,00	1,01		45.935,76	1,00
2. Cheltuieli cu munca vie:			2.449.614,33	53,27		2.007.994,69	43,66
- salarii			2.127.365,31	46,26		1.453.010,41	32,75
- CAS		0,00%	0,00	0,00	15,80%	214.217,07	5,09
- fond pensii		0,00%	0,00	0,00	0,50%	7.415,11	0,16
- CAS		3,00%	0,00	0,00	5,70%	77.117,01	1,68
- fond accidente și boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,215%	4.137,62	0,09
- cost de contribuții pentru pensii și indemnizari		0,00%	0,00	0,00	0,85%	12.605,86	0,27
- fond carantină creșterea salarilor		0,00%	0,00	0,00	0,28%	1.707,55	0,08
- fond de solidaritate socială (persoane handicapa)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția a siguranței pentru muncă		2,25%	47.865,73	1,04		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			29.343,09	0,64		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca pe timpul lucrului			243.759,84	5,32		183.675,28	4,04
3. Taxa licență (0,24% din salarii)			5.105,64	0,11		1.559,25	0,08
4. Cheltuieli cu închirierea utilitatilor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închirierea deprizului de deșeurii și urmărirea acestuia postînchiriere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectie + indirecte : 8,2% + 16,8%)			1.526.113,05	33,19		1.364.924,87	29,68
A. Cheltuieli de exploatare (1+3+3+4+5)+6+7			7.632.515,23	165,96		6.824.624,33	148,77
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			7.632.515,23	165,96		6.824.624,33	148,77
II. Profit		10%	763.251,52	16,60	10%	682.462,43	14,84
III. Taxa ANRSC		0,12%	10.074,92	0,22	0,12%	9.009,50	0,20
IV. Venitură obținută din activitatea de salubritate (I+II-III)			8.405.841,68			7.516.095,26	
V. Cost total programat	ora utilizare		45.990,00			45.990,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV-V)				182,78			163,43
VII. TVA		19%		34,73	19%		31,05
VIII. Tarif, inclusiv TVA				217,51			194,48

OBS.

Tariful nu conține contravaloarea materialului utilizat la puni



Fundamentare tarifi curatenie mecanizata zapada cu Unimog si autobuscule 4x4 R cu plug

Specificatie	Uz	cost	Programul anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif modificat negociat 2017 prepus in 2019 lei/UM	cost	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat negociat 2017 lei/UM
I. Cheltuieli materiale, din care:			14.497.230,78	92,98		12.471.334,54	8,35
Combustibil si lubrifianti			11.249.203,71	51,81		7.296.311,20	47,59
Energie electrica tehnica			6.575,48	0,06		5.938,10	0,04
Piese de schimb, utilaje			1.511.441,36	13,60		1.165.441,48	7,80
Material prime si materii consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Echipament de lucru si protectia muncii			15.428,84	0,15		15.428,84	0,15
Reparații si revizii			4.001.535,85	25,19		2.738.785,12	17,17
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		1.059.265,20	6,91
Reclamații			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protecția mediului			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii executate la terți			0,00	0,00		0,00	0,00
Activități de întreținere			177.485,26	1,36		167.125,60	1,09
2 Cheltuieli cu munca vie:			5.324.698,19	35,06		4.402.482,12	28,79
Salarii			4.686.051,30	35,57		3.266.719,85	24,11
- CAS		0,00%	0,00	0,00	15,40%	516.141,74	3,39
- Fond șomaj		0,00%	0,00	0,00	0,50%	14.733,60	0,11
- CASS		0,00%	0,00	0,00	3,20%	169.869,43	1,11
- Fond accidente și boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,79%	9.134,15	0,06
- Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,85%	27.767,12	0,18
- Fond pensii de bătrânețe		0,00%	0,00	0,00	0,25%	8.166,80	0,05
- Fond de solidaritate socială (persoane fără rap.)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția asigurătorilor pentru muncă		2,25%	105.436,20	0,89		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			64.635,32	0,42		0,00	0,00
Alte onțuri de muncă vie (inclusiv SCIM de max)			517.971,47	3,18		591.469,43	3,97
3. Taxe licențe [0.24% din salarii]			11.246,53	0,07		7.849,13	0,05
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închirierea depozitului de deșeurii și urmărirea acestuia postînchiriere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectie + indirecte : 8,2% + 16,8%)			4.948.143,87	37,38		4.221.689,20	27,54
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			24.740.719,37	181,39		21.108.445,99	137,63
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
3. Cheltuieli totale (A+B)			24.740.719,37	181,39		21.108.445,99	137,63
II. Profit		10,00%	2.474.071,94	18,34		2.110.844,60	13,77
III. Taxa AHRSC		0,12%	32.657,24	0,22		27.863,15	0,18
IV. Venitul obținut din activitatea de salubritate (I+II+III)			27.247.449,06			23.247.153,73	
V. Cantitate programată	pe actiune		153.300,00			153.300,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)				177,75			151,65
VII. TVA		19,00%		33,77	19,00%		28,81
VIII. Tarif, inclusiv TVA				211,52			180,46



Fundamentarea tarifelor curățării mecanizate a zăpezii cu autospeciale HAK, Portcontoliera, ATB (basculanta), Cisterna, Vidajare toate cu tracțiune 6x4 și ATB (basculanta) cu tracțiune 8x4 dotate cu plug

Specificație	U/M	cota	Programat anual modificat negociat 2017 în 2019 lei	Tarif negociat 2017 propus în 2019 lei/UM	cota	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tarif negociat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			38.532.221,11	120,50		33.985.952,18	113,69
- combustibili și lubrifianti			39.086.086,33	121,87		14.541.139,35	55,33
- Energie electrică tehnologică			22.007,74	0,07		21.341,59	0,05
- Sistem de schimb, apă caldă			4.185.252,76	13,55		3.119.562,96	10,44
- Materiale prime și materii consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
- Echipament de lucru și protecția muncii			102.799,93	0,36		107.798,43	0,36
- Reparații + revizii			10.711.130,25	35,67		7.321.019,98	24,52
- Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		3.461.748,16	11,58
- Depozituri			0,00	0,00		0,00	0,00
- Cheltuieli cu protecția muncii			0,00	0,00		0,00	0,00
- Alte servicii executate de terți			0,00	0,00		0,00	0,00
- Alte cheltuieli materiale			29.066,60	1,17		470.120,04	1,51
2. Cheltuieli cu munca vie:			14.015.818,01	46,89		11.462.638,54	38,24
- salarii			12.025.314,42	40,33		8.185.360,52	28,04
- CAS		0,10%	0,00	0,00	10,00%	1.374.574,12	4,41
- fond șomeri		0,50%	0,00	0,00	0,50%	43.516,90	0,14
- CAS		0,10%	0,00	0,00	5,20%	435.435,75	1,46
- fond accidente și boli profesionale		0,10%	0,00	0,00	0,271%	71.389,63	0,24
- fond de asigurare pentru concedii și indemnizări		0,10%	0,00	0,00	0,85%	71.258,73	0,24
- fond garantare creanțe salariale		0,10%	0,00	0,00	0,25%	20.448,45	0,07
- fond de asigurare pentru persoane cu handicap		0,30%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția angajatorilor pentru muncă		3,2500%	270.580,83	0,91		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			190.754,28	0,64		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv lichidarea de muncă)			1.528.646,08	5,11		1.161.224,40	3,88
3. Taxa licențe (0,24% din salarii)			28.861,96	0,10		20.110,11	0,07
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în câmpă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închirierea depozitului de deșeură și urmărirea acestuia postînchiriere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (secție + indirecte = 0,24% + 10,8%)		25,00%	13.144.224,77	43,97	25,00%	11.367.177,71	38,03
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			65.721.123,85	219,85		56.835.888,55	180,11
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			65.721.123,85	219,85		56.835.888,55	180,11
II. Profit		10,00%	6.572.112,39	21,29	10,00%	5.683.588,85	18,01
III. Taxa ANRSC		0,12%	86.751,88	0,28	0,12%	75.023,37	0,25
IV. Veniturile obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			72.379.988,12			62.594.500,77	
V. Cantitate programată	ore soluție		298.935,00			298.935,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)				242,13			209,39
VII. TVA		19,00%		46,00	19,00%		39,78
VIII. Tarif, inclusiv TVA				288,13			249,17



Fundamentare tarit combatere polei cu tractor 4x4 dotat cu plug si sararita

Descrierea	U/M	Programul anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif modificat negociat 2017 propus in 2019 lei/U.M	Cost	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat si negociat 2017 lei/U.M
1. Cheltuieli materiale, din care:		7.802.176,58	126,15		6.509.847,82	105,22
Combustibil (motori)		4.461.805,58	72,12		3.936.887,27	63,63
Energie electrică tehnologică		5.114,15	0,08		3.567,44	0,06
Piese de schimb, utilaje		1.063.591,30	17,20		642.004,15	10,38
Materii prime și materiale consumabile		5,00	0,00		0,00	0,00
Echipament de lucru și protecția muncii		25.797,01	0,42		25.797,01	0,42
Reparații + revizii		2.204.336,75	35,63		1.508.209,94	24,29
Amortizantă utilajelor și mijloacelor de transport		0,00	0,00		348.201,12	5,63
Revenții		0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protecția mediului		5.000,10	0,08		6.004,54	0,10
Alte servicii executate de terți		0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale		39.328,49	0,64		38.675,17	0,62
2. Cheltuieli cu munca vie:		3.220.745,46	52,06		2.639.868,26	42,67
- salarii		2.754.802,85	45,21		1.944.694,37	31,53
- CAS	0,05%	0,00	0,00	15,60%	408.051,70	6,60
- fond șomaj	0,00%	0,00	0,00	0,30%	9.748,47	0,16
- CAS	0,05%	0,00	0,00	5,10%	101.344,16	1,64
- fond accidente ș. boli profesionale	0,05%	0,00	0,00	0,278%	5.434,65	0,09
- cost de cîră, carburanți, servicii ș. indemnizații	0,05%	0,00	0,00	0,15%	16.572,41	0,27
- fond cantitate creanțe salariale	0,05%	0,00	0,00	0,25%	4.874,24	0,08
- fond de solidaritate socială (persoane fizice)	0,05%	0,00	0,00	0,50%	0,00	0,00
- contribuția asigurărilor pentru muncă	2,2500%	61.494,07	1,02		0,00	0,00
- fondul pentru persoane fizice în concediu		148.574,61	2,45		0,00	0,00
alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv licențe de muncă)		321.437,89	5,21		244.103,38	3,95
3. Taxe licențe (0,24% din salarii)		4.712,33	0,11		4.679,27	0,08
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor		0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă		0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închirierea depozitului de deșeură și urmărirea acestuia postînchiriere		0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sechie + indirecte : 8,2% + 16,8%)	25,00%	2.759.650,59	44,59	25,00%	2.288.590,84	36,99
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7		13.793.292,93	222,55		11.442.994,18	184,56
B. Cheltuieli financiare		0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)		13.793.292,93	222,55		11.442.994,18	184,56
II. Profit	10,00%	1.379.329,29	22,29	10,00%	1.144.299,42	18,50
III. Taxa ANRSC	0,12%	18.207,13	0,29	0,12%	15.104,75	0,24
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)		15.190.829,37			12.602.398,35	
V. Cantitate programată	ore activitate	61.867,50			61.867,50	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)			245,34			203,70
VII. TVA	19,00%		46,65	19,00%		38,70
VIII. Tarif, inclusiv TVA			292,19			242,40

OBS.

Tariful nu conține contravaloarea materialelor anulate/rapate



Fundamentare tarif combatere polu cu Multicar 6x4 dotat cu p ug si sararita

Specificatie	U/M	cota	Programat anual modificat negociat 2017 în 2019 lei	Tarif modificat si negociat 2017 propus în 2019 lei/UM	cota	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat si negociat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			5.767.136,96	148,76		5.176.713,90	133,17
Combustibil și lubrifianti			3.309.617,37	85,14		2.929.246,11	75,36
Energia electrică la consum			4.542,15	0,12		3.166,40	0,08
Piese de schimb și alte			775.410,84	19,95		467.088,79	12,04
Materiale prime și materiale consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Bunuri personale și profesionale			19.141,32	0,50		19.141,32	0,50
Reparații + revizii			1.606.902,49	41,33		1.099.538,66	28,29
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		1.067.979,71	27,61
Redevență			0,00	0,00		0,00	0,00
Credite și împrumuturi financiare			5.647,84	0,13		4.467,70	0,12
Alte servicii contractate de terți			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			46.654,98	1,20		46.102,72	1,19
2. Cheltuieli cu munca vie:			2.858.178,93	73,57		2.342.774,35	60,27
- salarii			2.482.042,36	63,85		2.130.273,40	54,53
- CAS		0,00%	0,00	0,00	14,80%	273.783,21	7,01
- bonuri sociale		0,00%	0,00	0,00	0,50%	8.651,37	0,22
- CASN		0,00%	0,00	0,00	0,00%	89.974,22	2,33
- fondul de cerșetărie și boli grave		0,00%	0,00	0,00	0,27%	4.827,46	0,12
- cotă de contribuție pentru concedii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,01%	14.707,32	0,38
- fondul de asigurare creșterea salariilor		0,00%	0,00	0,00	0,23%	4.325,68	0,11
- fond de solidaritate socială (bursă de învățământ)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția la asigurările pentru muncă		1,2500%	55.846,07	1,44		0,00	0,00
- fondul pentru gospodărie cu încălzire			34.235,16	0,88		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)			286.150,35	7,36		216.621,70	5,57
3. Taxe licențe (0,34% din salarii)			5.956,91	0,15		4.152,66	0,11
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în depozit			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeurile și umăritarea armamentului postînchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (secte + indirecte = 8,1% + 16,8%)		25,00%	2.157.843,20	55,51	25,00%	1.880.909,65	48,19
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			10.249.314,00	277,55		9.404.548,76	241,93
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			10.249.314,00	277,55		9.404.548,76	241,93
III. Profit		10,00%	1.024.931,40	27,76	10,00%	940.454,83	24,19
III. Taxa ANRSC		0,12%	14.241,72	0,37	0,12%	12.414,00	0,32
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (1+II+III)			11.867.379,37			10.357.417,08	
V. Cantitate programată	ore activitate		18.872,50			38.872,50	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)				305,68			266,45
VII. TVA		19,00%		58,08	19,00%		50,63
VIII Tarif, inclusiv TVA				363,76			317,08

CBS

tariful nu cuprinde controlarea materialelor și a muncii de reparat

Acordul de utilizare a fost achiziționat după ajunțarea din 2012



Fundamentarea tarilor combaterea polu cu autospeciala Unimog si autoboscultanta 4x4 R, cu sararita si/sau cisterna + plug

Specificație	U/M	cota	Programul anual modificat negociat 2017 în 2019 lei	Tarif modificat si negociat 2017 propus în 2019 lei/UM	cota	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat si negociat 2017 lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			25.358.504,84	175,44		21.880.543,08	151,18
Combustibili și lubrifianti			14.571.949,28	100,62		12.689.661,71	89,17
Energie electrică tehnologică			12.427,71	0,09		9.660,48	0,07
Piese și schimb. ut. ale			1.411.119,81	11,81		2.018.712,59	14,14
Materii prime și materii consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Echipament de lucru și protecția muncii			55.821,93	0,39		55.821,92	0,39
Reparații și reutil			7.068.617,50	49,90		4.637.074,59	33,17
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		1.608.299,96	11,51
Revenită			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protecția mediului			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii executate de terți			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			138.014,05	0,95		222.527,79	1,59
2. Cheltuieli cu munca vie:			1.785.464,40	11,81		6.385.271,11	44,18
- salarii			6.188.672,68	46,97		4.732.567,11	33,74
- CAS		0,00%	0,00	0,00	0,00%	242.735,13	1,71
- fond șomaj		0,00%	0,00	0,00	0,00%	21.667,51	0,16
- CAS		0,00%	0,00	0,00	0,00%	246.590,11	1,73
- fond accidente și boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,17%	13.187,68	0,09
- costuri pentru concedii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,05%	40.276,17	0,28
- fonduri pentru creșterea salariilor		0,00%	0,00	0,00	0,75%	11.831,26	0,08
- fond de solidaritate socială (persoane handicapa)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția asigurătoare pentru pension		2,25%	157.745,59	1,06		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			93.632,14	0,65		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (incluzând în lei de muncă)			753.388,95	5,19		570.019,84	3,94
3. Taxe licență (0,24% din salarii)			18.293,66	0,13		11.358,01	0,08
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeurile și urmărirea acestuia postînchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (secție + Indirecte : 0,2% + 10,8%)		25,00%	8.290.088,03	57,35	25,00%	7.069.293,04	49,93
A. Cheltuieli de expozare (1+2+3+4+5)+6+7			41.450.440,13	286,77		35.346.485,19	244,54
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Cheltuieli totale (A+B)			41.450.440,13	286,77		35.346.485,19	244,54
II. Profit		10,00%	4.145.044,01	28,68	10,00%	7.534.646,52	51,45
III. Taxa ANRSC		0,12%	54.714,58	0,38	0,17%	46.657,33	0,33
IV. Venitul obținut din activitatea de salubritate (I+II+III)			45.650.198,72			38.927.769,04	
V. Cantitate programată	ore activitate		144.540,00			144.540,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (VI:V)				315,85			269,34
VII. TVA		19,00%		60,01	19,00%		51,17
VIII. Tarif, inclusiv TVA				375,86			320,51

NOTA: 1) Tariful nu conține contravaloarea materialului de deșeurile.



Fundamentare tarit combatere polu mecanizat (manual solutie de livrare la stati RATD si treceri de pietoni cu sisteme

Spesificatie	U/M	Cota	Programul anual modificat negociat 2017 in 2014 (M)	Ter. modificat al negociat 2017 propus in 2019 (M/UM)	Cota	Programul anual modificat negociat 2017 (M)	Ter. modificat al negociat 2017 (M/UM)
1. Cheltuieli materiale, din care:			3.703.997,39	107,89		2.330.656,57	88,78
Combustibili si lubrifianti			1.926.034,10	58,77		1.374.665,91	52,31
Prete si electrice tehnice			5.331,29	0,20		3.452,94	0,14
Piese de schimb, utilaje			163.958,27	13,85		229.579,15	8,36
Materii prime si materiale consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Echipament de lucru si echipa de munca			23.000,22	0,41		23.000,22	0,41
Reparatii si revii			753.078,67	38,89		578.013,87	19,64
Amortizarea utilajelor si mijloacelor de transport			0,00	0,00		151.426,44	5,77
Redevnta			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu pretul de merita			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii executate de terci			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			30.891,74	1,18		30.521,19	1,16
2. Cheltuieli cu munca vie:			3.234.544,17	373,16		2.743.227,86	104,31
- salarii			2.914.418,11	310,50		2.015.581,17	77,31
- CAS		0,00%	0,00	0,00	1,30%	121.006,43	12,21
- fond gsm		0,00%	0,00	0,00	1,50%	30.358,47	0,39
- CAS		0,00%	0,00	0,00	1,00%	105.442,88	4,02
- fond asigurare si loz profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,25%	1.648,40	0,27
- cost de serv. si utilitate comunitati si intermedieri		0,00%	0,00	0,00	0,85%	17.269,32	0,66
- fond garantare crente salariale		0,00%	0,00	0,00	0,29%	1.079,27	0,19
- fond de soliditate sociala (persoane vandring)		0,00%	0,00	0,00	1,00%	0,00	0,00
- contributie egalizatoare pentru munca		2,2500%	65.574,42	7,50		0,00	0,00
- fondul pentru prestare cu handicap			40.198,86	1,53		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (indis. tehnice de mas)			322.349,51	17,76		144.732,27	9,31
3. Taxe licenta (0,25% din salarii)			6.494,68	0,77		6.826,95	0,19
4. Cheltuieli cu inchirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea in rampa			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru inchiderea depozitului de descuri si urmirea acestuia postinchiderea			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectie indirecta: 0,2% + 14,80%)		25,00%	1.486.889,08	56,18	25,00%	1.746.540,12	48,19
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			7.434.446,38	282,89		6.337.700,59	242,97
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			7.434.446,38	282,89		6.337.700,59	242,97
II. Profit		10,00%	743.444,54	28,29	10,00%	633.270,06	24,10
III. Taxa ANRSC		0,12%	9.011,67	0,37	0,12%	8.359,16	0,37
IV. Venituri obtinute din activitatea de salubritate (II+III+IV)			8.187.703,40			6.974.329,81	
V. Cantitate programata	ore arhuna		26.780,00			26.780,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV/V)				311,58			265,41
VII. TVA		19,00%		59,20	19,00%		50,43
VIII. Tarif, inclusiv TVA				370,78			315,84

NBS.
Tariful nu contine contravaloarea materialelor achizitionate



Fundamentele tarilor stationare pentru toate tipurile de vehicule din parcul auto

Specificatie	Nr/M	cost	Programul anual modificat negociaz 2017 in 2018 lei	Tarif modificat al negociaz 2017 propus in 2018 lei/veh	cost	Programul anual modificat negociaz 2017 lei	Tarif modificat al negociaz 2017 lei/veh
1. Cheltuieli materiale, din care:			1.850.849,33	4,28		8.260.259,90	14,19
Combustibil si lubrifianti			720.468,39	2,84		614.742,97	1,15
Tranzit masinilor reținute			10.468,43	8,53		21.238,51	0,05
Panouri de control			108.193,13	5,19		101.286,88	0,23
Mentenanță majoră și consumabile			0,00	0,00		0,00	0,00
Costurile de laborator și proiectare			141.479,18	5,31		141.479,18	0,22
Depozitare și reținere			334.723,51	2,18		234.840,00	0,45
Amortizarea și altele și deprecierea de transport			0,00	0,00		4.889.837,91	25,49
Reținere			0,00	0,00		0,00	0,00
Costuri cu proiectarea			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii asociate de tarifi			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			454.516,90	1,84		449.798,00	1,03
2. Cheltuieli cu munca vie:			19.171.891,20	41,77		14.241.080,98	23,26
- salarii			18.548.320,00	38,03		11.807.900,00	18,40
- CAS		0,00%	0,00	0,00	15,80%	1.114.236,40	4,18
- INCASSAT		0,00%	0,00	0,00	1,50%	94.029,00	0,17
- CAS		0,00%	0,00	0,00	1,00%	674.951,60	1,38
Costuri cu servicii de proiectare		0,00%	0,00	0,00	0,27%	13.380,34	0,02
Costuri cu servicii de proiectare și servicii		0,00%	0,00	0,00	1,11%	18.849,30	0,23
Costuri cu servicii de proiectare și servicii		0,00%	0,00	0,00	1,23%	19.014,50	0,05
Costuri cu servicii de proiectare și servicii		0,00%	0,00	0,00	1,00%	0,00	0,00
Costuri cu servicii de proiectare și servicii		2,23%	374.882,30	0,86		0,00	0,00
Costuri cu servicii de proiectare și servicii			239.832,00	0,88		0,00	0,00
Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv cheltuieli de muncă)			1.919.387,00	4,28		1.455.070,30	2,32
3. Taxa licențe (0,24% din salarii)			39.955,97	0,04		27.853,82	0,08
4. Cheltuieli cu închirierea utilitatilor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închirierea depozitului de depozitare și umplerea acestuia			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (salarii + indirecte; 8,2% + 15,8%)		75,00%	5.285.874,12	12,12	75,00%	5.137.301,20	11,11
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			28.328.370,82	62,11		15.486.506,00	25,44
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
C. Cheltuieli totale (A+B)			28.328.370,82	62,11		15.486.506,00	25,44
III. Profit		10,00%	7.832.837,06	17,11	10,00%	7.588.660,40	12,42
III. Taxa ANRSC		0,12%	34.753,49	0,08	0,12%	33.908,10	0,08
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			28.995.961,13			28.289.062,79	
V. Cantitate programată	cu muncă		438.000,00			438.000,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV/V)				66,20			64,59
VII. TVA		19,00%		12,58	19,00%		12,27
VIII. Tarif, inclusiv TVA				78,78			76,86

Nota:

Suma veniturilor din activitatea de salubritate este 80 milioane lei, inclusiv veniturile din activitatea de salubritate.



Specificatie	Urm	Unitate	Programul anual modificat negociat 2017 in 2019 lei	Tarif negociat 2017 propus in 2019 lei/UM	Unitate	Programul anual modificat negociat 2017 lei	Tarif modificat si negociat 2017 lei/UM
I. Cheltuieli materiale, din care:			55.487.060,17	242,46		47.875.169,26	105,15
Combustibili si lubrifianti			31.001.187,51	129,09		28.295.288,83	121,64
Energie electrica termoelectrica			13.627,76	0,06		9.580,32	0,04
Piese de schimb, utilaje			7.090.466,31	32,73		6.519.687,76	19,75
Material plastic si metalic (material)			1,11	0,00		0,00	0,00
Echipament de lucru si protectia muncii			58.046,11	0,25		58.046,98	1,25
Reparatii si revizii			15.518.401,00	67,61		10.621.266,24	47,43
Amortizarea utilajelor si mijloacelor de transport			1,00	0,00		3.960.173,32	12,11
Reclame			1,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu protectia mediului			1,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii externe de la terți			1,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			815.022,54	3,61		410.513,02	1,79
2. Cheltuieli cu munca:			8.270.006,16	36,34		7.004.332,00	31,81
- salarii			7.445.865,02	32,54		5.191.324,00	25,08
- CAS		0,00%	1,00	0,00	15,00%	820.229,32	3,58
- fond social		0,00%	1,00	0,00	1,00%	15.956,63	0,11
- CAS		0,00%	0,00	0,00	5,00%	269.948,64	1,18
- fond de decontare bol profesionale		0,00%	1,00	0,00	0,70%	14.487,61	0,06
- rata de echilibru pentru concedii si indemnizatii		0,00%	1,00	0,00	1,00%	14.176,36	0,19
- luna de plata a veniturilor ca spor		0,00%	0,00	0,00	1,00%	12.978,33	0,06
- fondul de solidaritate salariale (pentru angajati)		0,00%	0,00	0,00	1,00%	0,00	0,00
- contributie asiguratori pentru muncă		2,2500%	187.554,48	0,73		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			107.735,44	0,45		0,00	0,00
- taxa de salar cu munca dintr-unu ; cheltuieli de masă			811.149,34	3,60		674.284,00	2,73
3. Taxa licen (e) : 0,04% din salarii			17.872,48	0,08		12.459,18	0,05
4. Cheltuieli cu inchirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea in sampa			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru inchiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postinchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectie + Indisecia : 8,2% + 16,8%)			15.943.734,70	69,63		13.722.990,11	51,98
A. Cheltuieli de explnatare (1+2+3+4+5)+6+7			78.718.673,51	348,34		68.614.950,55	261,63
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
8. Cheltuieli totale (A+B)			78.718.673,51	348,34		68.614.950,55	261,63
II. Profit		10%	7.871.867,35	34,23	10%	6.861.399,08	29,98
III. Taxa ANRSC		0,12%	105.778,65	0,46	0,12%	90.571,73	0,40
IV. Venituri obtinute din activitatea de salubritate (1+II+III)			87.795.769,51			75.567.017,33	
V. Cantitate programată	ore activitate		778.855,00			228.855,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV-V)				383,63			330,20
VII. TVA		19%		72,85	19%		67,74
VIII. Tarif, inclusiv TVA				456,52			397,94

Tariful nu contine contravaloarea materialului amarat



fundamentare tarif încaierat mecanizat zapadă și gheață

Specificație	U/M	cota	Programul anual modificat negocierii 2017 în 2019 lei	Tarif modificat al negocierii 2017 propus în 2019 lei/UM	cota	programul anual modificat negocierii 2017 lei	Tarif modificat si negocierii 2017 lei/UM
3. Cheltuieli materiale, din care:			6.184.363,69	100,85		5.090.190,10	83,01
Combustibil și lubrifiant			3.590.521,90	57,90		3.132.413,17	51,09
Electricitate și energie termică			5.189,21	0,08		2.618,88	0,04
Plăci de schimb, roți etc.			946.689,05	13,83		610.880,61	8,33
Piese pentru sisteme de încălzire			2,00	0,00		0,00	0,00
echipament de lucru și protecție muncii			22.305,11	0,36		22.305,11	0,36
Reparații + servicii			1.754.315,47	28,33		1.302.560,42	19,58
amortizarea obiectelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		315.090,76	3,51
Redevanțe			0,00	0,00		0,00	0,00
Cheltuieli cu energie electrică			5.413,27	0,08		4.778,18	0,08
Costuri servicii executate la terți			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			373,92	0,01		333,92	0,01
2. Cheltuieli cu munca vie:			3.266.723,60	53,27		2.877.559,97	43,67
- salarii			2.836.728,98	48,26		1.772.527,40	32,25
- CAS		0,00%	0,00	0,00	13,85%	312.449,11	5,10
- Cota șomaj		0,00%	0,00	0,00	0,50%	9.887,84	0,16
- CASS		0,00%	0,00	0,00	5,20%	102.831,42	1,68
- cost asociat la pensii profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,271%	5.517,30	0,09
- cost de contribuție pentru concedii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,65%	16.408,98	0,27
- cost garanție creanțe salariale		0,00%	0,00	0,00	0,25%	4.947,87	0,08
- fond de achiziție servicii (perioada fond cap)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuția salubrității pentru muncă		3,3500%	83.826,40	1,34		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			34.127,32	0,54		0,00	0,00
alte cheltuieli minorare (nu la cost de muncă)			223.040,94	3,53		147.568,08	2,14
3. Taxa licențe (0,24% din salarii)			6.808,16	0,11		4.746,02	0,08
4. Cheltuieli cu închirierea utilitatilor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeură și urmărirea acestuia postînchiderea			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (sectia + Indirecte : 8,2% + 16,8%)		25,00%	2.364.473,86	38,56	35,00%	1.943.122,53	31,65
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)+6+7			11.822.369,30	192,80		9.715.612,67	158,44
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I. Cheltuieli totale (A+B)			11.822.369,30	192,80		9.715.612,67	158,44
II. Profit		10,00%	1.182.236,93	19,28	10,00%	971.561,27	15,84
III. Taxa ANRSC		0,12%	15.603,53	0,25	0,12%	12.824,63	0,21
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			13.010.214,76			10.699.998,55	
V. Cantitatea programată	non acțiuni		61.320,00			61.320,00	
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)				212,33			174,49
VII. TVA		19,00%		40,34	19,00%		33,15
VIII. Tarif, inclusiv TVA				252,68			207,65



Fundamentare tarit transport zapada si gheata

Specificatie	U/M	Loca	Programat anual modificat negociat 2017 în 2019 lei	Tariff modificat si negociat 2017 propus în 2019 lei/1000	Cote	Programat anual modificat negociat 2017 lei	Tariff modificat si negociat 2017 lei/1000
1. Cheltuieli materiale, din care:			9.797.318,68	0,18		7.463.346,07	0,11
Combustibil și uzuri/șanji			5.543.220,18	4,72		4.177.325,19	3,53
Energie electrică tehnologică			6.185,90	0,01		4.712,29	0,00
Pese de schimb, uilaje			1.107.775,74	1,11		847.724,51	0,86
Material prima și material consumabil			0,00	0,00		0,00	0,00
Echipamente de lucru și protecția muncii			12.706,62	0,01		77.720,59	0,77
Redare și revale			2.702.154,74	2,29		1.568.214,60	1,33
Amortizarea uilajelor și mijloacelor de transport			0,00	0,00		604.585,11	0,76
Redeveni			0,00	0,00		0,00	0,00
Chelt. eli o. protecția muncii			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte servicii executate de terți			0,00	0,00		0,00	0,00
Alte cheltuieli materiale			399.486,08	0,11		133.264,79	0,11
2. Cheltuieli cu munca vie:			3.953.096,52	1,34		3.179.400,30	2,80
- salarii			3.180.774,85	1,86		2.356.441,61	1,59
- CAS		0,100%	0,00	0,00	5,60%	372.617,78	0,30
- foraj șanji		0,00%	0,00	0,00	0,00%	11.782,41	0,01
- CAS		0,00%	0,00	0,00	5,20%	122.544,54	0,10
fond accidente și boli profesionale		0,00%	0,00	0,00	0,275%	6.524,47	0,01
cost de contribuții pentru pensii și indemnizații		0,00%	0,00	0,00	0,15%	20.129,75	0,01
fundul pentru creșterea salariilor		0,00%	0,00	0,00	0,15%	5.991,10	0,00
fond de soliditate unică a (pentru handicap)		0,00%	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00
- contribuție asigurătorii pentru muncă		2,7500%	76.056,19	0,56		0,00	0,00
- fondul pentru persoane cu handicap			55.111,68	0,45		0,00	0,00
- alte cheltuieli cu munca vie (costul tehnologiei muncii)			441.453,79	0,17		183.026,40	0,14
3. Taxa licențe [0,14% din salarii]			8.112,58	0,01		5.655,46	0,00
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			0,00	0,00		0,00	0,00
5. Cheltuieli cu deșeurile în rampă			0,00	0,00		0,00	0,00
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeurii și urmărirea acestuia postînchidere			0,00	0,00		0,00	0,00
7. Alte cheltuieli (secție indirecte : 8,2% + 16,8%)		25,00%	9.430.631,04	2,91	25,00%	2.667.100,46	4,06
A. Cheltuieli de explicare (1+2+3+4+5)+6+7			17.198.159,70	14,54		11.335.502,29	11,28
B. Cheltuieli financiare			0,00	0,00		0,00	0,00
I Cheltuieli totale (A+B)			17.198.159,70	14,54		11.335.502,29	11,28
II. Profit		10%	1.710.815,97	1,45	10%	1.333.550,23	1,14
III. Taxa ANRSC		0,12%	22.701,97	0,02	0,12%	17.602,86	0,01
IV. Venitură obținută din activitatea de salubritate (I+II+III)			18.940.677,24			14.686.655,38	
V. Cantitate programată	mc		1.182.600,00			1.182.600,00	
VI. Tariff, exclusiv TVA (IV/V)				16,02			12,42
VII. TVA		19,00%		3,04	19,00%		2,36
VIII. Tariff, inclusiv TVA				19,06			14,78



Lucrări - 198845-2012

26/06/2012 S120 Statele membre - Lucrări - Anunț de intenție - Nu se aplică

II.A.3.P.VI.

RO-Bucuresti: Lucrări de construcții de uzine de tratare a deșeurilor

2012/S 120-198845

Anunț de informare prealabilă

Lucrări

Directiva 2004/18/CE

Sectiunea I: Autoritatea contractantă**I.1) Denumire, adresa și punct(e) de contact**

SC Compania Romprest Service SA

blvd. Poligrafiei nr. 1 C et 3 sector 1

În atenția: Monica Elena Pirvu

Bucuresti

ROMÂNIA

Telefon: +40 213067000

E-mail: monica.pirvu@romprest.ro

Fax: +40 213067028

Adresă (adrese) Internet:Adresa generală a autorității contractante: <http://www.romprest.ro/>Adresa profilului cumpărătorului: <http://www.romprest.ro/>**Alte informații pot fi obținute de la:** Punctul (punctele) de contact menționat(e) anterior**I.2) Tipul autorității contractante**

Altele: Organism de drept privat - societate comercială

I.3) Activitate principală

Servicii publice generale

Altele: Serviciul de salubritate și management al deșeurilor

I.4) Atribuirea contractului în numele autorității contractante

Autoritatea contractantă acționează în numele autorității contractante: nu

Sectiunea II.A: Obiectul contractului (Lucrări)**II.1) Denumirea atribuită contractului de autoritatea contractantă:**

Realizare stație de sortare a deșeurilor.

II.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor

Locul principal de desfășurare a lucrărilor: Județul Ilfov, Romania.

RO322

II.3) Informații privind acordul-cadru

Anunțul implică încheierea unui acord-cadru: nu

II.4) Descrierea succintă a naturii și limitelor lucrărilor

Execuție lucrări de construcție - montaj a unei stații de sortare a deșeurilor capacitate 900 tone/z.

Loturi

Contractul este împărțit în loturi: da

II.5) Clasificare CPV (Vocabularul comun privind achizițiile publice)

45222100, 45111291, 45210000, 38132000, 45252123

II.6) Data prevăzută pentru începerea procedurilor de atribuire și durata contractului**II.7) Informații despre Acordul privind achizițiile publice (AAP)****II.8) Informații suplimentare:****Informații privind loturile**

Denumirea atribuită contractului de autoritatea contractantă: Lot nr: 1 Denumire: Lot 1: Lucrări de construcții

1) Descriere succintă:

Lucrări de amenajare a terenului și de construcții civile

2) Clasificare CPV (Vocabularul comun privind achizițiile publice)

45222100, 45111291, 45210000

3) Cantitate sau domeniu:

Lucrări de amenajare a terenului și de construcții civile.

5) Informații suplimentare privind loturile:

Un ofertant poate depune oferta pentru unul sau mai multe loturi.

Denumirea atribuită contractului de autoritatea contractantă: Lot nr: 2 Denumire: Echipamente de sortare și instalații de sortare

1) Descriere succintă:

Furnizare și montare de echipamente de sortare și instalații de sortare.

2) Clasificare CPV (Vocabularul comun privind achizițiile publice)

30132000, 45252123

3) Cantitate sau domeniu:

Furnizare și montare de echipamente de sortare și instalații de sortare.

5) Informații suplimentare privind loturile:

Un ofertant poate depune oferta pentru unul sau mai multe loturi.

Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice

III.1) Condiții referitoare la contract

III.1.1) Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care le reglementează:

Fonduri proprii și fonduri conform H.G. nr. 1680/2008 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind asigurarea dezvoltării economice durabile, (publicată în M.O. nr 897/30.12.2008), cu modificările și completările ulterioare;

III.2) Condiții de participare

III.2.1) Informații privind contractele rezervate

Secțiunea VI: Informații complementare

VI.1) Informații despre fondurile Uniunii Europene

Contractul se referă la un proiect și/sau program finanțat din fondurile Uniunii Europene: nu

VI.2) Informații suplimentare:

Autoritatea contractantă nu intenționează să beneficieze de reducerea termenelor în baza art. 75 alin 2 din OUG 34/2006.

VI.3) Informații privind cadrul de reglementare general

Site-uri Internet guvernamentale de unde se pot obține informații privind

Legislația fiscală <http://www.mfinante.ro>

Legislația în domeniul protecției mediului <http://www.mmediu.ro>

Protecția locurilor de muncă și condiții de muncă <http://www.inspectam.ro/legislatie/legislatie.html>

VI.4) Data expedierii prezentului anunț:

21.6.2012

1. EXTRAS ARGUMENTE ȘI IMPLICAȚII JURIDICE PRIVIND ANALIZA DURATEI CONTRACTULUI

1.1. Analiza prevederilor AA6

1.1.1. AA6 modifică durata Contractului prin instituirea a două prevederi contractuale, după cum urmează:

- (a) **Art. 1 din AA6** - reducerea în mod direct a duratei Contractului cu 3 ani, respectiv de la 25 la 22 de ani, fără vreo obligație a Autorității Contractante de a suporta vreo consecință financiară;
- (b) **Art. 2 din AA6** - reducerea suplimentară cu încă 4 ani, respectiv de la 22 de ani la 18 ani, în cazul în care Romprest nu finalizează stația de sortare într-un termen de 1 an de la obținerea autorizației de construire, din vina sa exclusivă

1.1.2. Reducerea duratei Contractului este subordonată însăși intrării în vigoare a AA6 și producerii de efecte juridice reglementată la art. 4 din AA6 ca fiind condiționată de renunțarea Consiliului Concurenței la dreptul pretins în Dosarul nr. 6228/2/2010, în temeiul art. 247 din Codul de Procedură Civilă, respectiv cel privitor la obligarea Autorității Contractante de a înceta Contractul

Din textul art. 4 din AA6, reiese că Autoritatea Contractantă și Romprest au înțeles să impună o veritabilă condiție suspensivă intrării în vigoare și producerii efectelor juridice de către AA6. Acțiunea Consiliului Concurenței formulată în Dosarul nr. 6228/2/2010 a fost respinsă ca lipsită de interes iar sentința pronunțată a rămas definitivă prin nerecurare de către Autoritatea Contractantă, Romprest, respectiv Consiliul Concurenței, față de aceste părți. Regulile generale de interpretare a contractului consfințite de Codul Civil prevăd că acordurile și contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor, iar clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului, precum și că prevederile contractuale se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce efecte.

1.1.3. Prin urmare, interpretarea AA6 ar trebui analizată în logica obiectivului urmărit de părți, respectiv conformarea la Decizia CC nr. 58 și reechilibrarea duratei Contractului, sens în care condiția pentru intrarea în vigoare a AA6 a fost îndeplinită

1.1.4. Considerentele instanței de judecată cuprinse în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual

1.1.4.1. În etapa de rejudecare a fondului cauzei după casarea cu trimitere, se remarcă următoarele aspecte relevante, reținute prin Sentința CAB din al doilea ciclu procesual:

- (a) **Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1**, prin poziția procesuală exprimată prin notele scrise depuse la termenul din 15.10.2014, au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce îi privește, susținând că părțile din Contract s-au conformat Deciziei CC nr. 58 prin încheierea AA6;
- (b) Instanța a reținut că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese că reclamantul Consiliul Concurenței apreciază că Autoritatea Contractantă, Primarul Sectorului 1 și Romprest și-au îndeplinit obligația impusă prin Decizia CC. nr. 58 prin încheierea AA6;
- (c) **Înscrisurile avute în vedere de instanță pentru a pronunța soluția** în dosarul de rejudecare (fila S1 și S2 din Sentința CAB din al doilea ciclu procesual) vizează, în esență:
 - (i) **poziția Consiliului Concurenței, exprimată prin Adresa nr. 7749/13.06.2012**, prin care Consiliul Concurenței informează Autoritatea Contractantă că, din punctul său de vedere, „[...] au fost

îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul Sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 85/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate, astfel încât să se asigure concordanța între termenul și amortizarea investiției [...]».

- (ii) poziția Consiliului Concurenței, exprimată prin Adresa nr. 7720/14.11.2013, prin care Consiliul Concurenței informează Romprest că „[...] Primăria Sectorului 1 a informat Consiliul Concurenței asupra măsurilor întreprinse cu privire la reducerea duratei contractului de delegare, transmitând în acest sens Hotărârea Consiliului Local 97/16.05.2012 și Actul Adițional nr. 6 la contractul de delegare a serviciului”
- (iii) Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea duratei contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse acestora prin Decizia nr. 58/2009. Primăria Sectorului 1 a fost informată în acest sens prin adresa Consiliului Concurenței nr. 7749/13.06.2012. Din informațiile pe care Autoritatea Contractantă le deține, singura parte care a întreprins acțiuni pentru a se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primarul Sectorului 1.

1.1.4.2. Consiliul Concurenței și-a reafirmat în litigiu poziția exprimată prin cele două adrese menționate, aspect ce rezultă și din concluziile orale susținute în fața CAB în etapa rejudecării cu privire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește acțiunea împotriva Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1. Astfel, instanța reține că reprezentantul Consiliului Concurenței «nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional constituie actul de „intrare în legalitate”, de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă, a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009».

1.1.4.3. În aceste împrejurări și, prin raportare la probatoriu administrat, instanța a respins, în consecință, ca lipsită de interes, acțiunea Consiliului Concurenței în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă și Primarul Sectorului 1.

1.1.4.4. În ceea ce privește poziția Romprest, arătăm că în etapa rejudecării Romprest a renunțat la judecarea cererii reconvenționale, iar instanța a luat act de acest act de dispoziție. De altfel, cu privire la limitele rejudecării fondului cauzei, din perspectiva cererii reconvenționale formulate de Romprest (prin care a cerut anularea Deciziei CC nr. 58), s-a arătat că: «s-a dispus argumentarea soluției de respingere a cererilor reconvenționale, fără a lăsa vreun echivoc asupra soluției, instanța de recurs statuând *expressis verbis* că „... acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni, recurenții-pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă» (fila 48 din Sentința CAB din al doilea ciclu procesual).

1.1.4.5. Mai mult, nici Autoritatea Contractantă, nici Consiliul Concurenței și nici Romprest nu au contestat soluția astfel pronunțată cu privire la situația Sectorului 1 în Sentința CAB din al doilea ciclu procesual, părțile contractante acționând sistematic în perspectiva implementării prevederilor AA6, respectiv a modificării duratei Contractului, conform acordului părților.

1.1.5. Poziția Autorității Contractante, a Romprest și a Consiliului Concurenței față de durata Contractului

1.1.5.1 În completarea celor de mai sus, subliniem că poziția părților (inclusiv a Consiliului Concurenței), în sensul că, în fapt, s-au produs evenimentele necesare pentru conformarea Contractului cu Decizia CC nr. 58 și, implicit, s-a îndeplinit condiția suspensivă prevăzută în art. 4 din AA6, este susținută de corespondența circulantă între acestea.

1.1.5.2. La aproximativ o lună după încheierea AA6, **Consiliul Concurenței a transmis Autorității Contractante adresa cu nr. de înregistrare 7749 din 13.06.2012**, prin care a indicat expres faptul că (i) a luat act de demersurile întreprinse de Primăria Sectorului 1 și Romprest cu privire la reducerea duratei Contractului și (ii) consideră că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul Sectorului 1 prin decizia CC nr. 58, conform AA6.

1.1.5.3 În luna noiembrie 2013, **Consiliul Concurenței a transmis Romprest** răspunsul la o adresă a acesteia din urmă, înregistrată cu nr. RG/13404/13.11.2013, prin care și-a reiterat poziția cu privire la conformarea Autorității Contractante și Romprest cu dispozițiile din Decizia CC nr. 58: *„Plenul Consiliului Concurenței a luat act de demersurile autorității administrative publice locale de pe teritoriul Sectorului 1 privind reducerea contractului de delegare, considerând că astfel au fost îndeplinite cerințele impuse (...). Din informațiile pe care autoritatea de concurență le deține, singura parte care [...] întreprins acțiuni pentru se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 este Consiliul Local al Sectorului 1/Primarul Sectorului 1”*

1.1.5.4. Circumstanța că Autoritatea Contractantă și Romprest au încheiat un exemplar din AA6 și pentru Consiliul Concurenței, constituie un indiciu suplimentar al intenției ambelor părți de a-l utiliza ca remediu pentru constatarea conformării cu Decizia CC nr. 58, prin reducerea duratei Contractului.

1.1.5.5. **Prin urmare**, AA6 a intrat în vigoare și produce efecte, având în vedere conduita părților, prevalarea tuturor participanților de eficiența AA6 în scopul menținerii Contractului după rămânerea definitivă a Sentinței CAB din al doilea ciclu procesual, respectiv conformarea la Decizia CC nr. 58. Ambele părți care au beneficiat de efectele încheierii AA6 (Autoritatea Contractantă și Romprest) s-au comportat sistematic într-o manieră care demonstrează acceptarea rezultatului urmărit de Consiliul Concurenței, respectiv reducerea duratei Contractului, în temeiul AA6, pe considerentul corelării duratei sale cu investițiile asumate de operator. De altfel, acest aspect este confirmat chiar de către emitentul Deciziei CC nr. 58, care a luat act de conformarea Autorității Contractante și a Primarului Sectorului 1 la această decizie.

1.2 Reducerea duratei Contractului

1.2.1. Reducerea duratei Contractului, conform prevederilor AA6 a vizat la nivel global un număr total de 7 ani, fiind compusă din reducerea reglementată în cadrul art. 1 și cea reglementată la art. 2 din AA6. Scopul AA6 este în mod indubitabil reducerea duratei Contractului pentru a corespunde duratei de recuperare a investițiilor asumate în forma inițială a Contractului.

1.2.2. Față de această cerință, în scopul menținerii Contractului, a fost agreată de către părțile implicate reducerea duratei sale în două opțiuni, respectiv prima constând în menținerea volumului inițial al investițiilor asumate de operator cuplată cu reducerea duratei Contractului cu un număr mai mare de ani față de opțiunea în care operatorul ar realiza investiții suplimentare (față de cele inițial asumate), caz în care, durata Contractului ar trebui să fie redusă în continuare (față de cei 25 de ani inițiali), însă cu un număr mai mic de ani decât prima opțiune, bazat pe nevoia de recuperare a investiției suplimentare.

- 1.2.3. Prin art. 1 și 2 din AA6, se prevăd două reduceri posibile ale duratei Contractului, la 22 de ani și la 18 ani, la o investiție suplimentară asumată, în concret stația de sortare menționată la art. 2, operatorul Romprest și ar fi asigurat o durată contractuală redusă, egală cu 22 de ani.
- 1.2.4. Din examinarea ciclului procesual și a conduitei părților, reiese că reducerea duratei reglementată în cadrul AA6 este fundamentată pe necesitatea conformării la Decizia CC nr. 58, din perspectiva legăturii între durata contractuală și valoarea investiției asociate Contractului. Astfel, la finalul ciclului procesual și rămânerei definitive a Sentinței CAB, s-a asumat de către toate părțile implicate, inclusiv Autoritatea Contractantă și Romprest, că investițiile asumate în forma inițială a Contractului nu puteau justifica perioada pentru care Contractul fusese încheiat, respectiv 25 de ani.
- 1.2.5. Reducerea duratei inițiale a Contractului cu o perioadă totală de 7 ani putea fi evitată strict în condițiile realizării unei investiții adiționale de către operatorul Romprest, aceasta reprezentând singura măsură de natură să asigure echilibrul contractual între durata Contractului și recuperarea investițiilor, aspect central al ciclului procesual încheiat și cu privire la care rămân pe deplin aplicabile considerentele reținute de instanța de judecată și care beneficiază de autoritate de lucru judecat.
- 1.2.6. Premisa îndeplinirii condiției realizării investiției suplimentare reglementate la art. 2 din AA6 de către Romprest (respectiv obținerea autorizației de construire) nu s-a realizat și nu se mai poate realiza pentru următoarele motive:
- (a) În primul rând, pornind de la o durată inițială a Contractului de 18 ani de la data încheierii acestuia (i.e., 30.06.2008), termenul de expirare a Contractului ar fi 30.06.2026. Dacă realizarea de către Romprest a stației de sortare ar trebui să se finalizeze în maxim 1 an de la data obținerii autorizației de construire, atunci termenul regresiv a început să curgă cel târziu la data de 30.06.2025; Romprest nu a solicitat o astfel de autorizație până la termenul limită menționat;
 - (b) În al doilea rând, chiar dacă Romprest ar încerca să îndeplinească condiția în prezent, acest lucru nu mai este posibil din cauze externe voinței părților. Odată cu intrarea în vigoare a **OUG 133/2022** (în vigoare de la 30.09.2022 și care modifică Legea 101/2006), activitatea de sortare se impune a fi atribuită prin procedură reglementată și în condiții anume specificate de legislația specială, ceea ce înlătură posibilitatea operatorului existent de a realiza stația de sortare în această modalitate prevăzută de Contract:
 - (i) conform art. 2 alin. (8) din Legea 101/2006, introdus prin OUG 133/2022, se interzice prestarea de către operatori a activității de sortare a deșeurilor municipale fără contract de delegare unitatea administrativ teritorială de pe raza căreia provin deșeurile. Activitatea de sortare a deșeurilor nu făcea la vremea respectivă obiectul Contractului,
 - (ii) art. 14 alin. (3) din același act normativ prevede că în cazul gestiunii delegate, procedura de atribuire a contractelor se realizează conform Legii 98/2016 sau Legii 100/2016, respectiv prin procedură competitivă. Prin urmare, Romprest nu ar fi putut să dețină atribuții specifice activității de sortare fără atribuirea către acesta a unui contract încheiat ca urmare a unei proceduri de achiziție publică, care nu a avut loc;
 - (iii) potrivit art. IV din actul modificator OUG 133/2022, în termen de maximum 6 luni de la data intrării în vigoare a OUG 133/2022, operatorii care prestează activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă, colectate separat din deșeurile municipale, au obligația

să solicite și să obțină de la ANRSC **licența** pentru activitatea de sortare a deșeurilor municipale colectate separat. Prin urmare, Romprest ar fi avut obligația de obținere a licenței ANRSC pentru activitatea de sortare.

Astfel, intrarea în vigoare a OUG 133/2022 a avut ca efect stabilirea momentului limită în timp până la care Romprest ar fi putut realiza investiția prevăzută de AA6 constând în stația de sortare a deșeurilor și ar fi putut astfel beneficia de un termen extins al Contractului de până la 27 de ani.

- (c) Din perspectiva poziției părților raportat la durata reală avută în vedere prin încheierea AA6, relevăm că:
- (i) În Sentința CAB din al doilea ciclu procesual (fila 27) se menționează că *„În opinia Romprest, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 - 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă”*;
 - (ii) Prin adrese comunicate de-a lungul timpului, Consiliul Concurenței își exprimă poziția în sensul că apreciază că s-au îndeplinit cerințele impuse prin Decizia CC nr. 58 prin încheierea AA6. Prin urmare, se poate susține că Consiliului Concurenței a avut în vedere reducerea Contractului cu întreaga perioadă de 7 ani;
 - (iii) Între anii 2019 și anul 2025 Autoritatea Contractantă a inițiat demersuri în vederea atribuirii serviciului de sortare a deșeurilor municipale prin procedură competitivă. Având în vedere caracterul public al hotărârilor de consiliu local și al anexelor la acestea (studii de oportunitate, documentație de atribuire, etc.), Romprest a luat la cunoștință de conținutul acestora și de intenția Autorității Contractante, actele fiindu-i opozabile potrivit prevederilor Codului Administrativ.
- 1.2.7. Față de considerentele de mai sus, AA6 își produce efecte în mod consistent cu măsurile din Decizia CC nr. 58 asumate de părți în urma finalizării ciclului procesual numai în cazul unei durate contractuale reduse de 18 ani, având în vedere lipsa realizării investiției menționate la art. 2.
- 1.3. **Alte aspecte privind încetarea Contractului**
- 1.3.1. Potrivit art. 278 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, data unui înscris sub semnătură privată este opozabilă altor persoane decât celor care l-au întocmit numai din ziua în care a devenit certă, unele dintre aceste poteze raportându-se a (i) ziua în care înscrisul a fost înfățișat unei autorități sau instituții publice, cu mențiune pe înscris, sau (ii) ziua în care înscrisul a fost înregistrat într-un registru ori într-un alt document public.
- 1.3.2. Din documentele analizate rezultă că HCL nr. 258/28.08.2019 a avut ca anexă și parte integrantă Studiul de oportunitate din 2019, în cuprinsul căruia se menționează astfel: **„Conform HCL 1 92/2012 privind punerea în aplicare a unor măsuri dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, durata contractului cu Romprest se reduce la 18 ani – se cumulează măsura reducerii dispuse cu cea a nerealizării obiectivului de construire a unei stații de sortare a deșeurilor (...)”**.
- 1.3.3. Durata Contractului este un element esențial al acordului dintre părți, care nu poate fi modificat unilateral de niciuna dintre părți, astfel că AA6 rămâne documentul prin care cele două părți au stabilit și agreeat durata Contractului.

1.3.4. În contextul AAG, actul prin care interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata contractuală de 18 ani a fost adusă la cunoștința publicului și a devenit opozabilă terților este HCL nr. 258/28.08.2019 și Studiul de oportunitate din 2019 care constituie parte integrantă din aceasta (aplicarea art. 278 Cod procedură civilă).

1.3.5. Data certă a documentului prin care Autoritatea Contractantă interpretează durata Contractului ca fiind de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AAG, este data înregistrării Studiului de oportunitate din 2019, anexă la HCL nr. 258/28.08.2019, în registrul public al Autorității Contractante. De la această dată, se poate susține că interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AAG, a fost comunicată tuturor persoanelor interesate (inclusiv Romprest).

1.3.6. Față de demersurile Autorității Contractante în vederea atribuirii serviciului de sortare a deșeurilor municipale prin procedură competitivă, Romprest a introdus o acțiune având ca obiect, în principal, anulara HCL nr. 258/28.08.2019, HCL nr. 259/28.08.2019 și HCL nr. 261/28.08.2019. Astfel s-a constituit pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 15059/3/2020:

- (a) În susținerea acțiunii, Romprest a susținut că actele contestate sunt nelegale întrucât încalcă drepturile acestuia de operator exclusiv în ceea ce privește serviciul de sortare a deșeurilor,
- (b) Prin sentința civilă nr. 1838/2021 instanța a stabilit că actele administrative contestate de Romprest nu fac referire la o activitate pentru care acesta are exclusivitate, sens în care a respins acțiunea ca neîntemeiată,
- (c) Din informațiile obținute din surse publice nu reiese că hotărârea mai sus menționată a fost atacată de Romprest, astfel încât se poate prezuma că aceasta a rămas definitivă;
- (d) Sentința civilă nr. 1838/2021 a fost comunicată Autorității Contractante și primită la data de 15.10.2021;

Romprest a contestat actele administrative indicate exclusiv din perspectiva pretinsului drept de exclusivitate asupra activității de sortare, și nu din perspectiva duratei Contractului. Această circumstanță poate constitui un indiciu în sensul recunoașterii de către Romprest a faptului că a operat reducerea duratei Contractului la perioada de 18 ani.

1.3.7. Din perspectiva scenariului încetării Contractului prin atingerea la termen, respectiv la împlinirea duratei de 18 ani, conform art. VII alin. (1) din OUG 133/2022, contractele de delegare a gestiunii aflate în derulare se pot finaliza în conformitate cu clauzele contractuale și cu normele aplicabile până la data intrării în vigoare a acestui act normativ. În acest sens, principalele elemente de avut în vedere în ceea ce privește încetarea Contractului sunt următoarele:

- (a) Contractul prevede la art. 20.1 scenariul încetării prin atingerea la termen, iar potrivit art. 4.3 din Contract încetarea acestuia nu afectează existența obligațiilor deja existente între părți;
- (b) În aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea 101/2006, în forma aplicabilă la momentul încheierii Contractului, operatorii au obligația de a presta serviciul de salubritate cu respectarea principiului continuității. Prin urmare, în scenariul încetării Contractului prin atingere la termen, Romprest și Autoritatea Contractantă au obligația de a asigura continuitatea serviciului public până la încetarea

efectivă (operativă) a Contractului și preluarea serviciului public de salubritate de către un nou operator ori, după caz, preluarea gestiunii de către Autoritatea Contractantă;

2. CONCLUZII PRIVIND DURATA CONTRACTULUI

- 2.1. Durata Contractului a fost revizuită și stabilită de Autoritatea Contractantă și de Romprest, în virtutea dispozițiilor Deciziei CC nr. 58, fiind agreată o reducere maximală de 7 ani, aplicabilă în ipoteza menținerii nivelului de investiții inițial agreat în Contract și o reducere minimală de 3 ani, în cazul realizării investiției în stația de sortare de către Romprest
- 2.2. Din concluziile instanței de judecată, din conduita Autorității Contractante, a Consiliului Concurenței, și a Romprest, în special în contextul Dosarului nr. 6228/2/2010 și a conformării a Decizia CC nr. 58, precum și din analiza circumstanțelor de fapt și de drept aplicabile, considerăm că AA6 a intrat în vigoare și produce efecte juridice de la momentul rămânerii definitive prin nerezcurare a Sentinței CAB din al doilea ciclu procesual
- 2.3. AA6 îndeplinește condițiile de validitate prevăzute de lege, fiind încheiat de către Autoritatea Contractantă și Romprest în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia CC nr. 58, iar documentele analizate reflectă faptul că părțile implicate și-au manifestat acordul în mod valabil cu privire la încheierea AA6 în scopul și forma prezentată. AA6 reprezintă documentul prin care ce e două părți și-au consemnat acordul de voință cu privire la durata Contractului în cele două scenarii alternative, respectiv 18 ani în lipsa investiției și 22 de ani cu investiție;
- 2.4. Îndeplinirea de către Romprest a condiției necesare pentru ca durata Contractului să fie menținută la 22 de ani, respectiv finalizarea stației de sortare, nu a fost realizată și a devenit imposibil de realizat din considerente care țin, în special, de reglementările în vigoare privind serviciile de sortare a deșeurilor, susținând concluzia că durata totală a Contractului este de 18 ani. În ceea ce privește data la care Autoritatea Contractantă a comunicat interpretarea sa cu privire la durata Contractului la nivelul celor 18 ani, se poate argumenta că aceasta este 28.08.2019, prin raportare la conținutul HCL nr. 258/28.08.2019. De la această dată, se poate susține că interpretarea Autorității Contractante cu privire la durata Contractului de 18 ani, în lipsa investiției în stația de sortare menționată în AA6, a fost comunicată tuturor persoanelor interesate, inclusiv Romprest, notând pasivitatea Romprest față de interpretarea Autorității Contractate cu privire la durata Contractului

3. LIMITĂRI ȘI PREZUMȚII

Anexa III - Limitări și prezumții din cuprinsul Raportului de analiză corespunzător Comenzii nr. M.11169/03.12.2025 - Raport de analiză juridică, completat conform Solicitării de clarificări nr. M.416/21.01.2026 sunt aplicabile prezentei.



DISPOZIȚIA NR. 270 / 22.01.2019

Având în vedere **art.39 alin. (1)** din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul **art.68 alin.(1)**, coroborat cu **art.115 alin.(1) lit.a)** din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PRIMARUL SECTORULUI 1 DISPUNE:

Articol unic: Se convoacă Consiliul Local al Sectorului 1, în **ședință ordinară** în data de **28.01.2019 ora 12:00** în sala de ședință a Sectorului 1, situată în B-dul Banu Manta nr.9, Sector 1, cu următoarea ordine de zi:

1. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea gestiunii directe a activității de sortare și de valorificare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare, din cadrul serviciului public de salubritate din Sectorul 1 al Municipiului București, și a modului de realizare a acesteia - Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
2. **Proiect de hotărâre** privind modificarea și completarea art. 47 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr 150 din 30.09.2013 privind aprobarea Regulamentului Consiliului Local - Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
3. **Proiect de hotărâre** prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local, de salubritate, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
4. **Proiect de hotărâre** privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de schimbare a denumirii Parcului „Băncasa” în Parcul „Jersey City” – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
5. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea Statului de funcții al Poliției Locale a Sectorului 1 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
6. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea încheierii Actului adițional nr. 1 la Contractul colectiv de muncă înregistrat sub nr. 424/19.12.2017, în vigoare în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
7. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea încheierii contractelor de închiriere pentru locuințele cu destinație socială având ca proprietar/administrator Direcția Generală de Asistență





MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1

PRIMAR

- Socială și Protecția Copilului Sector 1, a căror durată de valabilitate se împlinește în cursul anului 2019 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
8. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale Direcției DGASPC Sector 1, cu nr. din data de 19.01.2019 Sector 1 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 9. **Proiect de hotărâre** pentru modificarea Anexei nr. 1 a Hotărârii Consiliului Local Sector 1 nr. 236/21.12.2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți unor obiective de investiții din cadrul Programului de reabilitare, consolidare și restaurare lăcașuri de cult – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 10. **Proiect de hotărâre** privind însușirea inventarului cuprinzând bunuri imobile care în prezent au categoria de drumuri forestiere situate în UP II Băncasa și solicitarea Consiliului General al Municipiului București de emitere a unei hotărâri privind înscrierea acestora în inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului București și transmiterea în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1
 11. **Proiect de hotărâre** privind încetarea aplicabilității Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 435/19.12.2018 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile acordate de la bugetul local al Sectorului 1 al Municipiului București pentru proiecte de activitate sportive – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 12. **Proiect de hotărâre** privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrare al Companiei de investiții și dezvoltare în sănătate și domenii de interes public-privat Sectorul 1 SA – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 13. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului sectorului 1 al municipiului București și al instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 14. **Proiect de hotărâre** prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă în vederea înființării ASOCIAȚIEI PENTRU DEZVOLTARE DURABILĂ "ION IONESCU DE LA BRAD" Sector 1 București – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 15. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Triumfului nr.80 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 16. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Câmpinița nr.53 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 17. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Valsului nr.19 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 18. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Vasile Gherghel nr.86 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 19. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Liniștei nr.29 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
 20. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Șos. București-Târgoviște nr.9K – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București





MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1

PRIMAR

21. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Lotru nr.57 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
22. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Nicolae Caramfil nr.85 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
23. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Șos. Străulești nr.98 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
24. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Someșul Rece nr.25 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
25. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Înfățișii nr.18 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
26. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Octav Cocărășcu nr.87-89 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
27. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Volumului nr.16 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
28. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Caraiman nr.108 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
29. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Soveja nr.29 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
30. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Av. Traian Vasile nr.20 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
31. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Timișului nr.33 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
32. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Amintirii nr.13 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
33. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Drumul Muntele Găina nr.113 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
34. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Drumul Agatului nr.104 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
35. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Marinarei nr.36-38 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
36. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Șos. București-Târgoviște nr.14A – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
37. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Dionisie Fotino nr.6-8 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
38. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Nisipari nr.17D – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
39. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Panait Istrati nr.32 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București
40. **Proiect de hotărâre** privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) – Str. Bucogi nr.22 – Primarul Sectorului 1 al Municipiului București

Diverse:



PRIMĂRIA A FOST CERTIFICATĂ ISO 9001:2003
PRIN ÎN SISTEMUL DE MANAGEMENT AL
CALITĂȚII ÎN ÎNTR-UNULUI DE CERTIFICARE
DE CĂTRE ORGANISMUL ACRREDITAT PENTRU
CERTIFICAREA SISTEMELOR DE MANAGEMENT
AL CALITĂȚII SR EN 22 APROF

Bd. Banu Mama nr. 9, Sectorul 1 București; 011222
Tel.: +40-21 319 10 13; Fax: +40-21 319 10 06
Email: registrata@primariasector1.ro
<http://www.primariasector1.ro>



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
SECTORUL 1

PRIMAR

1. Petiția domnului Marghidanu P. Nicolae Gheorghe referitoare la elaborarea contractului cadru de închiriere prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 - nr.155/14.01.2019
2. Adresa nr. M.S./ 21.208/P/07.12.2018 a Instituției Prefectului privind petiția domnului Oliver Paiuși cu referire la numărarea voturilor în ședința Consiliului Local al Sectorului 1 din data de 12.10.2018 - nr.1380/11.12.2018 și Răspunsul Serviciului Secretariat General, Audiențe - nr.K/1380/3382/13.12.2018
3. Adresa nr. M.S./ 24.471/P/10.01.2019 a Instituției Prefectului privind petiția domnului Oliver Paiuși cu referire la derularea unor proceduri interne la nivelul aparatului de specialitate al primarului în relația acestuia cu autoritatea deliberativă a autorității publice locale având ca scop organizarea și desfășurarea ședințelor consiliului local. - 57/15.01.2019
4. Petiția Asociației Băneasa Lac având ca subiect consultarea publicului în legătură cu aprobarea P.U.Z. Șos. Străulești nr. 4, sector 1, București. - nr. 53993/27.12.2018

**PRIMAR,
DANIEL FUDORACHE**



PRIMĂRIA A FOST CERTIFICATĂ - ISO 9001:2008
PRIVIND SISTEMUL DE MANAGEMENT AL
CALITĂȚII ÎN ÎNCA AUDITULUI DE CERTIFICARE
DE CĂTRE ORGANISMUL ACREDITAT PENTRU
CERTIFICAREA SISTEMELOR DE MANAGEMENT
AL CALITĂȚII SR EN 45012 "AFROQ"

Bd. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1 București, 011222
Tel: 440-21 319 10 13; Fax: 440-21 319 10 06
Email: registratura@primarie1.ro
<http://www.primariasector1.ro>



Către: CONSILIUL LOCAL SECTORUL I BUCUREȘTI

Cu sediul în: B-dul Bănu Măria nr. 9, Sector 1, București

În atenția:

PRIMĂRIA SECTOR I BUCUREȘTI

PRIMARUL SECTORULUI I BUCUREȘTI, Daniel Tudorache

SECRETAR, Daniela Nicoleta Căfalan

SERVICIUL UTILITĂȚI PUBLICE - PRIMĂRIA SECTOR I BUCUREȘTI

DIRECȚIA MANAGEMENT ECONOMIC - PRIMĂRIA SECTOR I BUCUREȘTI

DIRECȚIA JURIDICĂ - PRIMĂRIA SECTOR I BUCUREȘTI

DIRECȚIA MANAGEMENT RESURSE UMANE - PRIMĂRIA SECTOR I BUCUREȘTI

ARMAND CLOTILDE-MARIA-BRIGITTE PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI
BUCUREȘTIUL

BĂNIȘOR DORINA LUMINIȚA PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI
BUCUREȘTIUL

BULFON CRISTIAN-LAURENȚIU PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI
BUCUREȘTIUL

CHIRVASĂ VIOREL-DANIEL PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL

COMĂNICI ANCUȚA-SORINA ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR

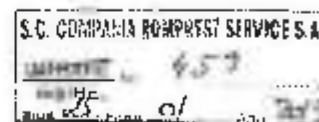
CRÎȘU FLORIAN-MIȘU ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR

DAMIAN GEORGE ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR

DEACONU ALEXANDRU-ȘTEFAN PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI
DEMOCRAȚILOR

ENACHE ECATERINA-RALUCA ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR

GONCEA GHEORGHIȚĂ-LIVIU ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR





GRIGORESCU IULIANA-CRISTINA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
JORDAN FLOREA	ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR
MACARIE ILINCA	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI BUCUREȘTIUL
MUNTEANU CRISTINA-SIMONA	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI BUCUREȘTIUL
MUREȘAN MANUELA	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI BUCUREȘTIUL
NEĂGU MARIAN-CRISTIAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ
OLTEANU VIRGIL-MĂDĂLIN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
PĂIUȘI OLIVER-LEON	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI BUCUREȘTIUL
POPA DANIELA	ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR
PORUMB RAMONA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
PURCĂREA MIHAIL TEODOR	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ
SUDITU RALUCA GABRIELA	ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR
SIVAC VIRGHIL-ADRIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
VIERI MANUEL AUGUSTIN	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI BUCUREȘTIUL
TODEA STELIUȚA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
TUDOSE CRISTIAN-ADRIAN	ALIANȚA ELECTORALĂ PSD+UNPR
ZAMFIR VICTOR	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚIILOR

Subscrisa, **Compania Romprest Service S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 11 Et.3, Sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub număr J40/3673/28.03.2013, având Cod Unic de Înregistrare 13788556 și atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Director General Adjunct Bogdan Arbimii;

Compania Romprest Service S.A. este înscrisă în Registrul de evidență a activității datelor cu caracter personal al societății cu numărul 07/0200, pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul activității de activitate, modificări și eliminări de date în conformanță cu Legea nr. 59/2003 privind protecția datelor cu caracter personal și pentru preluarea și prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul activității de activitate.

ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2008, ISO/IEC 27001:2013

pg. 2



Având în vedere Dispoziția Primarului Sectorului 1 nr. 270/22.01.2019, prin care este convocat Consiliul Local al Sectorului 1 București, în sesiune ordinară în data de 28.01.2019, ora 12:00, având, printre altele, ca ordine de zi punctele

1. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea gestionii deșeurilor de activități de servicii și de valorificare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare, din cadrul serviciului public de salubritate din Sectorul 1 al Municipiului București, și a modului de realizare a acestora;**
- 3.4 **Proiect de hotărâre prin care se solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea expresă privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciului public de interes local, de salubritate, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.**

Prin prezenta, va aducem la cunoștință

PUNCTUL DE VEDERE

al subscrisei, în calitate de operator delegat în raza teritorială a Sectorului 1 București, în baza Contractului de delegare a gestionii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. 1077/S/30.06.2008 („Contractul”), în vigoare, respectiv, desfășurare în condiții de exclusivitate, cu privire la punctele menționate mai sus ca fiind supuse dezbaterilor și votului membrilor Consiliului Local al Sectorului 1 București.

Obiectul viitoarelor hotărâri supuse votului Consiliului Local S1, despre care am făcut mai sus vorbire, contravin dispozițiilor legale aplicabile în materie, în special prevederile Legii 101/2006, dar și prevederilor contractuale asumate de instituția dvs. publică, în relație directă cu subscrisea.

Astfel, va aducem la cunoștință faptul că la nivelul Sectorului 1 al Municipiului București, s-a transpus principiul exclusivității prestării serviciului delegat de salubritate, prin Contract, precum și actele subsecvente acestuia, printre care și Actul Adicional 6/15.05.2012. Asadar, în momentul prezentei, Compania Romprest Service SA are exclusivitate în raza administrativ teritorială a Sectorului 1 București, în ceea ce privește colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale.

Considerăm ca, prin Punctul 3, mai sus iterat, aflat pe Ordinea de zi a Sedinței Consiliului Local S1 programata pentru data de 28.01.2019, in mod deliberat, se incalca dreptul contractual recunoscut subscisei, prin functionarea in paralel a unei activitati publice de salubritate.

In ceea ce priveste punctul 1 aflat pe Ordinea de zi a Sedinței Consiliului Local S1 programata pentru data de 28.01.2019, ne exprimăm poziția conform careia din nou, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut in favoarea Romprest in cuprinsul Contractului, reiterat prin Actul Aditional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit dreptul de infirmarea unei statii de sortare a deseurilor sa revina operatorului delegat Romprest.

In mod intentionat se eludeaza dispozitiile legale, contractuale, si se nesocotesc considerentele exprimate in cuprinsul Incheierii pronuntata in Sedința Publica din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010⁴, al Curții de Apel București, Sectia VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, care valideaza si constata faptul ca Actul Aditional 6/15.05.2012 este in vigoare.

De asemenea, cu privire la acest punct 1, facem prezizarea ca activitatea de valorificare a deseurilor municipale face parte din activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării si valorificării materiale si energetice a deseurilor, fiind o activitate complexa, pe mai multe componente/operatiuni:

- pe de o parte, valorificarea materiala a deseurilor reciclabile in vederea reciclării, ceea ce inseamna, in principiu, comercializarea deseurilor reciclabile, si,
- pe de alta parte, valorificarea energetica a deseurilor.

ceea ce reprezinta o suprapunere a activitatii pe care UAT S1 intelege sa o gestioneze direct prin adoptarea Punctului 1, cu activitatile ce intra in competenta Primariei Generale a Municipiului Bucuresti, cu titlu de exceptie, reglementate in art. IV alin. 1 din Legea 101/2006, respectiv *activitati de dezsecare, dezinfectie, neutralizare, de organizare a prelucrării, neutralizării si valorificării materiale si energetice a deseurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deseurilor municipale si deseurilor similare, de administrare a depozitelor de deseuri si/sau instalatiilor de eliminare a deseurilor municipale si a deseurilor similare, precum si de coordonare, monitorizare si control al serviciului de salubritate, de stabilire si aprobare a indicatorilor de performanta ai serviciului de salubritate*



Prin urmare, se intra in coliziune cu intentia legiuitorului, care, avand in vedere complexitatea activitatilor in speta, a considerat ca acestea trebuie aduse la indeplinire de o singura entitate, recte, Primaria Municipiului Bucuresti, in a carei competenta revin *in integritate* infiintarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finantarea si controlul functionarii acestei activitati reglementate la art. 2 alin. 3 lit. c din Legea 101/2006 *organizarea prelucrarii, neutralizarii si valorificarii materiale si energetice a deseurilor*, in caz contrar, acceptand ca in mod nelegat, sa scindam aceste operatiuni, componente ale activitatii mentionate mai sus, si pe care sa le transferati partial, selectiv, discretionar si abuziv, in aria de competenta a serviciului public local ce se urmareste a fi infiintat.

Nelegătatea punctului 1 de pe Ordinul de zi, rezida, asadar, din faptul ca se preciza partial si selectiv din activitatile care intra strict in competenta Primariei Municipiului Bucuresti, in competenta subdiviziunii teritoriale a Primariei Sectorului 1 Bucuresti.

Astfel, prin intenția de a se adopta o hotărâre conform punctelor 1 și 3 de pe Ordinea de zi mai sus menționată, se creează premisele unui mediu neconcurențial, care privează pe subscrisa, în calitate sa de operator delegat, să-și exercite activitatea în mod legal, încălcându-se principiile care reglementează regimul juridic al activităților de salubritate cât și regulile de egalitate și transparență într-o piață concurențială liberă, autoritatea publică urmând a deveni atât parte/operator cât și beneficiar al acestor servicii publice.

Va reamintim ca recent, Curtea de Apel s-a pronuntat in sensul anularii unor hotarari ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti, prin care s-au infiintat astfel de entitati publice cu personalitate juridica proprie, asimilate unor servicii publice, si care prin activitatea lor ar fi afectat mediul concurential.

25.01.2019

COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.

Prin Director General-Adjunct, Bogdan Adami

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

DOSAR NR. 15059/3/2020

SECȚIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **Compania Romprest Service S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, Et.3, Sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub număr J40/3673/28.03.2011, având Cod Unic de înregistrare 13788556 și atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Director General Adjunct Bogdan Adimi și/sau prin Director Executiv Razvan Duca Ghenoiu, și conventional prin avocat titular al cabinetului de Avocat Toader Iancu, avocat Iancu Toader, va solicita respectuos ca în temeiul art.205 Cod Pr. Civ raportat la art.61-64 Cod Pr. Civ și art.16¹ din Legea 554/2004 să permiteți să formulăm prezenta

INTAMPINARE

fata de cercrea procesuala intitulata **"CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ SAU DUPA CAZ DE INTERVENȚIE ACESORIE"**, formulata de catre Directia de Utilitati Publice, Salubritate si Protectia Mediului pe care, va solicitam respectuos ca în virtutea argumentelor pe care le vom exprima să o respingeti în principal ca inadmisibila și în subsidiar ca neintenciată.

Cu caracter preliminar, înțelegem să răspundem excepțiilor invocate de către titularul acestei cereri de intervenție voluntară.

1.În ceea ce privește primul punct al susținerilor din cererea de intervenție, privind invocarea necesității introducerii în cauză a acestui titular în calitate de intervenient, rugăm respectuos să o respingeti ca inadmisibilă, subsumat argumentelor pe care le vom inveda.

Dispozițiile **art.61 alin. 1 și 2 din NCPC**, stipulează ca „1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, respectiv ca “(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta”.

Totodată dispozițiile art.64 alin 1 și 2 din NCPC, stipulează ca “1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”, respectiv ca “(2) cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbatărilor în fond”.

Or, aceste dispoziții reglementează institutia cererii de intervenție și admisibilitatea acesteia în materia dreptului comun, ceea ce naste întrebarea legitimă, dacă aceasta institutie își găsește aplicabilitatea și în alte materii speciale, precum aceea a contenciosului administrativ?, unde, după cum este indeolbste cunoscut, se impun a fi respectate anumite condiții de admisibilitate a unei cereri, prin raportare la reglementările speciale privind exercitarea dreptului la acțiune în materia contenciosului administrativ.

Astfel, este de neîntădit faptul, ca dreptul la justiție, destă garantat oricărui subiect de drept, nu poate primi un caracter absolut, ci poate fi circumscris unor condiții, fără ca prin aceasta să se considere ca este anihilat sau ca i se aduc anumite ingerințe, legiuitorul având dreptul să instituie anumite cerințe, în lipsa cărora, acțiunea respectivă să fie afectată de un *fine de neprimire*.

În acest sens s-a exprimat atât practica CEDO cât și Curtea Constituțională, care nu apreciat ca instituirea unor condiții preliminare instituite în dreptul național obiectiv, pozitiv, ca și condiții de admisibilitate, de procedibilitate, cu caracter preliminar sau prealabil, nu reprezintă o îngrădire a dreptului la liberul acces la justiție, ci doar dreptul statului resortisant, ca, în legislația internă să poată institui un anumit cadru procesual și reguli clare care să circumscrie posibilitatea exercitării acestui drept.

Aceasta este și situația în materia contenciosului administrativ, unde, pentru admisibilitatea unei acțiuni, s-a instituit necesitatea urmăririi unei proceduri prealabile și care nu poate fi înlăturată, această soluție menținându-se chiar și după modificarea legii contenciosului administrativ prin legea 212/2018.

Or, acest liber acces la justiție este subsumat respectării și întrunirii unei proceduri prealabile, cerința *sine qua non* pentru investirea unei instanțe de contencios administrativ, iar nerespectarea acestei proceduri, în mod indirect sau direct, atrage respingerea cererii de chemare în judecată formulată în materia contenciosului administrativ, ca fiind inadmisibilă.

Este îndebăstă cunoscut faptul ca cererea de intervenție în interes propriu este considerată o cerere de chemare în judecată *sui generis*, atâta timp cât, prin finalitatea sa, titularul unei asemenea cereri de intervenție urmărește recunoașterea, consacrară sau valorificarea unui drept propriu în justiție sau în strânsă legătura cu acesta.

Toată această similitudine dintre cererea principală de chemare în judecată, ca și acțiune introductivă de instanță și cererea de intervenție principală voluntară în interes propriu, de unde se impune respectarea unor condiții de fond și formă identice, așa cum însuși legiuitorul procesual reglementează.

De aici și condițiile specifice privind admisibilitatea unei astfel de cereri de intervenție principală și nu accesorie, precum cea din cauza de fapt, unde, pe lângă condițiile necesare a fi întrunite prin raportare la dreptul comun se impune a fi respectate și cele din materia specială a legii 554/2004 care stabilește cadrul procesual al acțiunii în contencios administrativ, și pe care nu le putem considera ca fiind întrunite de cererea formulată de către titularul acesteia, Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului.

Or, în situația dedusă judecării există identitate de finalitate juridică prin scopul urmărit prin promovarea acestei cereri de intervenție în interes propriu, titularul acesteia, Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului urmărind același interes juridic cu paratele din prezenta cauză, UAT Sectorul 1 și Consiliul Local al Sectorului 1 București.

Subsecvent apararilor formulate de parate si titularul cererii de interventie formuleaza aceasta cerere de interventie voluntara care are insa un scop si o finalitate contrara celui armarit de subscrisa, fara a urma insa etapa preliminara obligatorie a procedurii prealabile, ca si conditie *sine qua non* pentru admisibilitatea oricarei cereri judiciare in materia contenciosului administrativ.

Subscrisa solicita anulara Hotararilor Consiliului local in cauza prin faptul ca I se afecteaza exclusivitatea serviciilor de salubritate in aria administrativa a subdiviziunii teritoriale a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti, cererea diamterla opusa cu obiectul cererii de interventie al titularci Directia de Utilitati Publice, Salubritate si Protectia Mediului, care doreste sa I se recunoasca acest drept de a sorta deseurile colectate de subscrisa, activitate care are insa un caracter complementar celor recunoscute subscrisei in cuprinsul contractului nr.1077/S/30.06.2008 de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti.

Desi urmarese recunoasterea, respectiv mentinerea acestui drept de a presta aceasta componenta a activitatii de sortare din cadrul serviciilor de salubritate, nu se poate stabili o identitate la nivel procesual intre aceste pentru a putea justifica ca este admisibila cererea de interventie a Directiei de Utilitati Publice, Salubritate si Protectia Mediului, data fiind specificitatea procedurii contenciosului administrativ.

Asfel, subscrisa a urmat procedura prealabila aferenta contenciosului administrative ca si conditie de admisibilitate *sine qua non* a unei actiuni judiciare in aceasta materie, formuland cererea de revocare a actelor administrative contestate, formuland plangerea prealabila aferenta urmata de cererea de chemare in judecata in contenciosul administrativ.

Situatia juridica pe care urmareste sa o consolideze Directia de Utilitati Publice, Salubritate si Protectia Mediului in prezenta cauza prin cererea de interventie in interes propriu solicitand in mod direct similar paratelor sa se respinga cererea subscrisei de chemare in judecata, fara a solicita insa recunoasterea sau obtinerea in contradictoriu cu reclamanta Compania Romprest Service SA a unui drept potrivit, rezumandu-se la aparari de fund, materializate in forma procesuala a unei cereri voluntare de interventie, situatie incompatibila cu specificitatea acestei proceduri.

Cu atat mai mult apare ca inadmisibila aceasta cerere cu cat aceasta Directie a primit deja in obiectul sau de activitate pe aceea de sortare a deseurilor municipal sau asimilate, prin HCLs 1259/2019 si 261/2019, asadar nu poate cersimilar unui reclamant in procedura contenciosului administrativ recunoasterea aceluiasi drept, indeobste fiind cunoscut faptul ca o cerere de interventie voluntara in interes propriu este o cerere calificata *sui generis* ca o cerere similara cererii de chemare in judecata, avand in vedere ca se doreste obtinerea acelasi drept cu al reclamantului sau in stransa legatura cu acesta.

Cererea este formulata nu numai cu rea-credinta, dar apare, ca fiind inadmisibila, raportat atat la specificitatea procedurii, la premisele pe care se greveaza prezentul litigiu, dar si nefondata, sunt invocate institutii de drept care nu au tangentialitate si nu sunt incidente cu solutionarea prezentei cauze in prezenta procedura (art.16¹ din legea 554/2004 cat si prevederile din materia dreptului comun atat cele privind cererea de

interventie principala cat si cea de interventie accesorie) si care, nu sunt in legatura cu formularea, sub aspectul admisibilitatii, a unei cereri de interventie in interes propriu in materia contenciosului administrativ, ci privesc alte aspecte privind introducerea fortata in cauza a sa ori a functionarului public.

De asemenea, art.16¹ din Legea 554/2004 reglementeaza posibilitatea sau dreptul discretionar al instantei de a considera ca se poate introduce *in facultate solutionis* la cererea instantei **un alt tert in cauza si nu reglementeaza institutia introducerii unui tert in cauza pe calea cererii de interventie voluntara sau principala**, si cu atat mai mult **nici aceea a introducerii propriiei persoane in cauza**, partea in cauza neavand posibilitatea de a cere introducerea in cauza a unui tert si nu pe sine insusi.

Art.16² din Legea 554/2004:

"Cand raportul juridic dedus judecatii o impune, instanta de contencios administrativ va pune in discutia partilor necesitatea introducerii in cauza a altei persoane. Daca niciuna dintre parti nu solicita introducerea in cauza a tertului si instanta apreciaza ca pricina nu poate fi solutionata fara participarea tertului, aceasta va respinge cererea fara a se pronunta in fond."

Admiterea unei astfel de cereri in principiu, ar echivala cu consacrarea posibilitatii ca, un tert sa intervina pe calea unei cereri de interventie, justificand un interes propriu si valorificarea unui drept propriu similar unui reclamant in materia contenciosului administrativ, **fara a urma insa procedura prealabila**, creindu-se astfel **un avantaj procesual partii care intervine pe cale principala in respectiva cauza**, similar unui prezumtiv titularul al actiunii si, prin incalcarea normelor care reglementeaza **procedura prealabila**, sa confere un **dezavantaj procesual paratului sau reclamantului din materia contenciosului administrativ**, care se vede in situatia, de a i se recunoaste titularului cererii de interventie in interes propriu, drepturi superioare sau o preeminenta la nivel procedural, permitandu-i-se astfel sa eludeze normele imperative in materia contenciosului administrativ, precum cele care impun respectarea procedurii prealabile, creand astfel premise discriminatorii, fata de titularul actiunii, respectiv fata de cel care se afla, din punct de vedere pasiv procesual, obligat in raportul juridic dedus judecatii, creindu-i-se o pozitie de inferioritate, prin faptul ca i s-ar permite sa intervina intr- cauza intr-o pozitie juridica similara cu cea a reclamantului, eludand dispozitiile imperative ale procedurii prealabile.

Aceiasi este si optica pe care a imbratisat-o si instanta suprema, Inalta Curte de Casatie si Justitie, cand a statuat asupra inadmisibilitatii unei cereri de interventie in cuprinsul unei proceduri judiciare specifice contenciosului administrativ, antamanad totodata din aceasta perspectiva si diferenta esentiala dintre cererea de interventie voluntara principala in interes propriu si cererea de interventie accesorie, cu solutii diferite in ceea ce priveste soarta juridica a acestora.

Persoana care se considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, trebuie să urmeze procedura administrativă prealabilă.

Orice activitate jurisdicțională trebuie să respecte principiul contradictorialității cât și dreptul la apărare.

Independența instanței privește independența sa față de celelalte autorități ale statului, precum și independența și imparțialitatea sa față de părțile din proces.

Dreptul la apărare, consfințit prin Constituție, se referă la asistența juridică facultativă, potrivit căreia părțile au dreptul să dispună după cum cred de cuviință.

Existența unei jurisdicții administrative prealabile nu exclude liberul acces la justiție și invers prin faptul că se instituie anumite condiții sau proceduri prealabile precum procedura prealabilă administrativ-jurisdicțională în materia contenciosului administrativ, aceasta nu înseamnă că este anihilat sau se aduce atingere liberului acces la justiție, care nu poate calificat ca unul absolut ci unul al cărui exercitiu este doar garantat și supus unor cerințe circumscrise unor limite ale exercitării sale, în caz contrar, transformându-se într-un drept discreționar, ce permite exercitarea sa abuzivă.

De aceea, în practică și în jurisprudență s-a exprimat opinii constante și unitare în privința posibilității și condițiilor de exercitare a dreptului de a formula o cerere de intervenție voluntară în interes propriu în materia contenciosului administrativ, date fiind particularitățile și condițiile speciale de exercitare a dreptului la acțiune în această materie.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept străns legat de acesta.

Dincolo de definiția impusă de cod, instanța este datoră să verifice condițiile de forma ale cererii de intervenție principală, care va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, acesta pentru că, sub aspectul naturii juridice, intervenția voluntară principală este o veritabilă chemare în judecată îndreptată împotriva ambelor părți inițiale, prin care se urmărește valorificarea unui drept subiectiv.

Întrucât prin intervenția principală, terțul poate invoca un drept propriu, fără a fi necesar să existe identitate între dreptul pretins de terț și dreptul ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, se pune tocmai în evidență ipoteza că este vorba de o acțiune veritabilă, dar pentru faptul că trebuie îndeplinită și condiția interesului terțului, a fost calificată ca o acțiune civilă specială.

Totuși, între cele două cereri și anume cererea inițială și intervenția principală trebuie să existe o strânsă legătură de conexiune, impusă de altfel de cod și care în esență, să justifice rezolvarea împreună a acestora.

De aceea în contextul analizei admisibilității cererii de intervenție, instanța este datoră să verifice dacă între cele două cereri există această legătură plecând de la dreptul subiectiv pretins de părțile din proces și de intervenienți deopotrivă.

Din interpretarea dispozițiilor legale, se deduce fără echivoc că, atunci când judecarea cererii principale ar fi întârziată de judecarea cererii de intervenție, instanța poate dispune disjungerea ei pentru a fi judecată separat.

în afară de cazul în care intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, însuși dreptul dedus judecării.

Pe de alta parte este foarte important ca dreptul câștigat de către părțile litigante sa aiba în acest sens repercusiune directa asupra dreptului pretins de către intervenienți.

În susținerea argumentelor legate de admisibilitatea sau nu a acestei cereri, instanța va avea în vedere înseși problema ipotetica a disjungerii, și conchide ca, legiutorul în mod evident a acordat o mare importanta intervenției, câtă vreme, a admis ca măsura disjungerii celor două cereri trebuie să fie luată de către instanța de judecată cu mare atenție, pentru a nu lipsi de conținut și de finalitate tocmai intervenția principală pe care legislația noastră procesuală a consacrat-o ca o instituție în vederea rezolvării unor pretenții conexe, deci așa cum arătam, în strânsa legătura cu cadrul procesual actual.

Per a contrario, se constata ca în analiza situației, este necesar a se porni de la temeiul legal ce guvernează dreptul pretins de intervenient în cererea acestuia și de la temeiul legal ce guvernează cererea principală.

Aprecieri în acest sens ca cererea de intervenție în interes propriu formulată de Direcția Utilitati Publice Salubritate și Protecția Mediului este inadmisibilă în principiu, deoarece, acestea nu i se pot aplica doar condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție voluntara principală din materia dreptului comun, ci, cu prioritate, acestea trebuie sa se subsumeze sau sa se circumserie, dispozițiilor din materia speciala, respectiv, a celor care reglementeaza exercitarea acțiunii în materia contenciosului administrativ.

În susținerea acestei teze, achiesam, așa cum aminteam anterior, la teza consacrată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în cuprinsul Deciziei nr. 3522 din 19 martie 2013 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect anulare acte administrative).

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, în "analizarea condițiilor de admisibilitate a intervenției voluntare, principale sau accesorii, formulată în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ, se impune luarea în considerare, atât a specificului elementelor de drept administrativ, cât și a regulilor de procedură speciale în această materie. În acest sens, întrucât intervenientul principal dobândește în proces o poziție similară cu cea a reclamantului, cererea de intervenție principală trebuie să îndeplinească toate condițiile de admisibilitate ale acțiunii în contencios administrativ. În speță, Înalta Curte a reținut că intervenientul principal nu a dovedit vătămarea într-un drept recunoscut sau într-un interes legitim, prin actele a căror anulare a fost solicitată, și nu a dovedit nici parcurgerea procedurii prealabile, cerință de asemenea prevăzută pentru admisibilitatea oricărei acțiuni în contencios administrative".

În consecință, Înalta Curte a respins cererea de intervenție principală, ca inadmisibilă.

Or, dacă institutia procedurii prealabile este aplicabila în continuare în cazul promovării pe cale principală a unei acțiuni în materia contenciosului administrativ, iar nerespectarea acesteia, atrage

respingerea ca inadmisibila a actiunii in materia contenciosului administrativ, ca urmare a lipsei/ineindeplinirii procedurii prealabile, a fortiori, acelasi rationament si solutie se impune si in privinta unei cereri de interventie in interes propriu in aceasta materie, dat fiind caracterul *sui generis* de cerere distincta de chemare in judecata a unei astfel de cereri.

Identitate rationis, dupa cum s-a considerat ca principiu de drept, acolo unde situatia de fapt si de drept este identica, *acelasi rationament juridic se impune, ubi eadem est, ibi ratio esse debet*.

Dispozitiile art.7 din Legea 554/2004 reglementeaza institutia procedurii prealabile in materia contenciosului administrativ, a carei nerespectare constituie, asa cum aminteam o situatie de *fine de neprimire* in privinta cererii judiciare respective (acel *fin de non recevoir*, cum se exprima si doctrina si jurisprudenta franceza, care a influentat in aceasta materie si materia contenciosului roman).

Or, la pct. 6 din articolul 7 din Legea 554/2004 se instituie conditiile exercitiului la actiune privind dreptul clamat in nume propriu si al interesului lezati/vatamati in materia contenciosului administrativ, subsumat unor termene si cu respectarea *sine qua non* a conditiilor preliminare, prealabile de procedibilitate, de la pct.1 si 2 ale aceluiasi articol, cu atat mai mult cu cat, in cauza de fata se solicita direct pe calea unei cereri de interventii voluntare respingerea cererii de chemare in judecata formulata in materia contenciosului administrative de reclamanta, subserisa Compania Romprest Service SA.

Astfel, a fortiori, cu cat ne aflam in fata unei actiuni bivalente, care are dubla finalitate si urmareste atat invalidarea unor Hotarari a Consiliului Local, reprezentand acte administrativ individuale dar totodata se urmareste pe calea unor simple aparari ale unui pretins "intervenient" sa se respinga aceasta cerere si sa se mentina drepturile acordate pe calea Hotararilor Consiliului Local al Sectorului 1 contestate *pendente causae*, neaflandu-se in fata unei situatii similare cu a reclamantului, fara de care se impuneau a fi respectate toate cerintele de admisibilitate impuse de respectarea procedurii prealabile, se impune respingerea ca inadmisibila a cererii de interventie utilizata in mod "*voluntat*" de Directia de Utilitati Publice, Salubritate si Protectia Mediului sub forma unei cereri de interventie in interes propriu, care nu-i este defapta la indemnna de legiuitor.

Pe cale de consecinta, daca acestea se impun ca fiind conditii *sine qua non* in sarcina reclamantului, titularului actiunii principale in materia contenciosului administrativ, cu atat mai mult ele nu pot fi anihilate si permise a fi eludate in persoana unei alte entitati, ca titulara a unei cereri de interventie in interes propriu.

De aceea, apreciem ca se impune a fi primita teza inadmisibilitatii in principiu a acestei cereri si considerata sustenabila pozitia noastra procesuala care, a fost asadar consacrata, cum aminteam anterior si in practica Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

De asemenea, raportat la necesitatea respectarii principiului disponibilitatii, rugam sa observati ca titularul cererii de interventie, Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti, a investit instanta de judecata cu o cerere de interventie voluntara "mixta" care se doreste a fi atat voluntara principala in interes propriu, iar

in ipoteza in care i se va respinge ca inadmisibila , accensi cerere sa fie calificata ca fiind cerere de interventie accesorie.

Aceste cereri de interventie reprezinta institutii procedurale diferite , supuse unor conditii de fond si forma si de admisibilitate diferite. ele reprezinta manifestarea de vointa expresa a partii are intelege ca in aceasta forma sa-si exprime pozitia procesuala si sa intervina intr-o anumita calitate in cuprinsul unui litigiu in desfasurare, fiind rezultatul decizional al vointei sale juridice , acesta fiind exclusiv in mod discretionar titularul dreptului de a alege calea procedurala pe care o considera apta sau optima a satisface propriul interes juridic, fara a se putea substitui in exprimarea acestei vointei procesuale, nicio alta parte procesuala, cu care ar putea , ipotetic, sa aiba un interes comun, fie ca este reclamant sau parat si nu poate conferi, subsumat acelorasi aparari o dubla calificare aceleiasi cereri judiciare.

2.In ceea ce priveste exceptia nulitatii cererii de chemare in judecata pentru pretinsa lipsa a determinarii obiectului si pentru lipsa timbrarii, rugam sa o respingeti ca fiind neintemeiata, teza invocata de catre titularul cererii in interventie, fiind una contradictorie si fara fundament juridic.

In primul rand, invederam faptul ca subserisa si-a precizat clar intinderea obiectului actiunii in contencios administrativ, acesta fiind deja conturat din etapa procedurii prealabile. odata cu cererea adresata autoritatii si a plangerii prealabile formulate, dat fiind ca obiectul cererii sale judiciare este limitat la unul nepatrimonial si nu unul patrimonial (specific *exempli gratia* obtinerii unor despagubiri sau anularii unui contract administrativ), ceea ce nu impune stabilirea unei valori pecuniare, nefind asadar susceptibila de stabilire a cuantumului taxei judiciare de timbru la valoarea patrimoniala invocata de catre titularul cererii de interventie.

Nu putem intelege mecanismul illogic invederat de catre titularul cererii, in sensul raportarii la o valoare estimata rezultanta din studiul de oportunitate, care a stat la baza adoptarii Hotararilor Consiliului Local, si anume o perioada de 10 ani, la care ar fi indrituit in opinia sa sa presteze acest serviciu si de care, ar fi privat in cazul anularii acestor Hotarari ale Consiliului Local, iar, apoi sa fie divizata la perioada de 6 ani care a ramas pana la finalizarea Contractului de delegare a gestiunii prestarii serviciilor de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 Bucuresti cu nr.J077/S/30.06.2008 incheiat intre subserisa Compania Romprest Servicii SA si Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti, ca urmare a perfectarii Actului Additional 6/2012 la acest Contract.

Teza invocata este straina de orice reglementare aferenta timbrajului actiunilor in materia contenciosului administrativ dar si celor supuse reglementarii in materia dreptului comun din OUG 80/2013.

Subserisa nu a formulat o actiune in pretentii sau o actiune in anulare a unui act administrativ, nu a investit instanta de contencios cu o actiune de valorificare a unor creante rezultante din aceste contracte in materia contenciosului administrativ, nu a solicitat despagubiri in aceasta materie pentru emiterea unui act care sa-i fi lezat si patrimonial interesele, nu a formulat o cerere accesorie sau in subsidiar de acoperire a unor prejudicii materiale sau morale si nu a formulat o actiune care sa aiba un obiect patrimonial *sui generis*, care sa priveasca valorificarea unor drepturi cu exprimare banearsa.

Dispozițiile art. 2 alin.1 lit j) și art.7 alin.4 din legea 554/2004 reglementează termenul imperativ de 30 de zile pentru soluționarea plângerii prealabile, de la împlinirea căreia începe să curgă termenul de 6 luni defect de legiuitor pentru formularea acțiunii judiciare în contencios administrativ.

Se considera că, raportat la data de 28.10.2019, la care s-ar fi împlinit termenul de 30 de zile pentru soluționarea plângerii prealabile coroborat cu momentul la care am formulat cererea de chemare în judecată, respectiv 26.06.2020(data la care apare înregistrată acțiunea pe portalul instanței de judecată), s-ar fi împlinit termenul de 6 luni de exercitarea dreptului la acțiune, urmând ca aceasta să fie respinsă ca prescrisă.

Invederam faptul că titulara cererii de intervenție se afla în eroare, în primul rând cu privire la data introducerii acțiunii, facând confuzie între aceasta data și aceea de înregistrare, având în vedere că data introducerii/formularii unei cereri judiciare se considera, în cazul în care este trimisă pe cale postală, data poștei, raportat la aceasta urmând să se stabilească și calcula termenul procedural de exercitare a dreptului la acțiune, care a fost data de 25.06.2020.

În al doilea rând, apreciază că cererea de chemare în judecată trebuia formulată până la data de 28.04.2020, omitând din nou prevederile Codului de Pr.Civ privind calculul termenelor procedurale pe zile, conform art.181 alin.1 pct. 2 "când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește".

Se omite însă faptul că prin Decretul lege nr. 195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, emis de Președintele României și publicat în **MONITORUL OFICIAL**, nr. 212 din 16 martie 2020 la art. 41 se prevede că "Prescripțiile și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile."

În aceste condiții, este evident că în condițiile date, ca efect al instituirii stării de urgență, fiind început termenul de prescripție a dreptului material la acțiune, acesta a fost suspendat pe toată perioada/durata de valabilitate a acestui act normativ, începând cu data de 16 martie 2020 până la data de 16 mai 2020, **asadar, în această perioadă cursul prescripției a fost suspendat**, urmând că după încetarea acestei stări de urgență să continue termenul de prescripție început anterior, ceea ce determină că exercitarea dreptului la acțiune, prin formularea cererii de chemare în judecată la data de 25.06.2020 să nu fie prescrisă.

4.În ceea ce privește punctul 4 din cererea de intervenție formulată în cauză, putem preciza doar că am încercat să înțelegem, din punct de vedere logico-juridic natura excepțiilor invocate și fundamentarea juridică a acestor instituții invocate de către titularul cererii de intervenție, însă fără succes.

Probabil, fie datorită modului în care a înțeles să confunde instituția excepțiilor procesuale cu aceea a aparator de fond, sau poate mai ales, datorită modalității de exprimare, dificilă, greu conceptibilă ca și stilului puțin inteligibil, însă în mod sigur nu am reușit să "destușim" pe deplin cele invocate din cauza faptului că

intreaga sustinere este rezultatul unei vadite erori in a intelege temeiul demersului nostru procesual, obiectul si finalitatea acestuia.

Consideram, cu larghete, ca cel mult sustinerile de la punctul 4 din cuprinsul cererii de interventie, pot fi calificate ca eventuale aparari pe fondul cauzei, si care se impun a fi respinse ca nefondate.

Practic, titularul cererii de interventie preciza in alta forma sustinerile care se regasesc exprimate si in continutul apararilor pe fond din "intampinarea" formulata de paratele Consiliul Local al Sectorului 1 si Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti, si pe care le-am combatut in notele aferente cererii precizatoare si raspunsului la intampinare administrate la dosarul cauzei si pe care, din rationi de evitare a redundantei si de a nu aglomera instanta de judecata cu caracterul iterativ al acestor aparari de fond, nu le vom mai relua si in cuprinsul prezentului act procesual.

Totusi intelegem sa combatem anumite aspecte care exced acestor aparari si care trebuie invederate sub aspectul neconformitatii lor cu situatia de fapt dar si cea juridica dedusa sau chiar cu normele de drept procesual si substantial.

Mai mult, asistam la o interpretare trunchiata a unor raporturi juridice, la o prezentare deformata a realitatii, grevata pe intentia clara a titularului cererii de interventie ca, in mod dolosiv, sa prezinte si sa formuleze false afirmatii fata anumite raporturi juridice pe care se fundamenteaza insasi cererea de chemare in judecata.

Una din acestea ar fi aceea ca Actul Additional 6 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate are ca parte Consiliul Concurentei, cand o simpla observare a acestuia, chiar si in ipoteza in care nu ar intelege continutul clauzelor si obiectul contractului(aspect demonstrat prin sustinerile ulterioare) arata clar ca de fapt contractul cu nr. J077/S/30.06.2008 a fost incheiat intre subscrisa Compania Romprest Service SA si Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti.

In ceea ce priveste "*pretinsa exceptie a lipsei calitatii procesual active*" a reclamantei rugam sa o respingeti ca neintemeiata.

Titularul cererii de interventie isi motiveaza "*pretinsa*" exceptie pe faptul ca subscrisa, nefiind titularul dreptului de a sorta in statii de sortare deseurile municipale si similare pe raza teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti, nu justifica dreptul si interesul de a formula cereri de chemare in judecata de anulare a unor hotarari ale Consiliului Local al Sectorului 1 care privesc alegerea modului de gestionare a activitatii mai sus mentionata.

Este evidenta confuzia acestuia cu privire la obiectul si cauza juridica a actiunii noastre in contenciosul administrativ, raportat la drepturile clamate, aceste aparari avand natura unor aparari de fond expuse de subscrisa in cuprinsul actelor procesuale la dosarul cauzei si de a caror solutionare depinde insusi fondul dreptului dedus judecatii, motiv pentru care solicitam Onoratei Instante sa califice aceasta exceptie ca aparare de fond, sau in eventualitatea in care ii va mentine acest caracter prezentului incident procesual invocat de titularul cererii de interventie, sa dispuna unirea solutionarii acestuia cu fondul cauzei.

Aceeași confuzie se face și la nivel instituțional în ceea ce privește însăși definiția dreptului comun a calitatii procesual active, aceasta fiind definit ca aceea identitate între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat, iar în cazul situațiilor juridice pentru a căror realizare calea justiției este obligatorie, calitatea procesuală activă aparține celui ce se poate prevala de acest interes.

Or subscrișa, tocmai acest interes îl invocă și pe acesta se legitimează și demersul procesual *pendinte*, rezultat din faptul că este beneficiara unui drept de exclusivitate în ceea ce privește prestarea tuturor activităților care intra în conținutul serviciului de salubritate, iar acest drept și această vocație de a presta și serviciul de sortare îi este încălcat dreptul sau fiind expres reglementat în cuprinsul prevederilor art. 19 din legea 101/2006 cu referire directă la alin.2 lit e din Legea 101/2006, cu atât mai mult cu cât, subscrișa are dreptul și vocația utilă și concretă la recunoașterea prestării acestui serviciu, inclusiv a construirii și punerii în funcțiune a unei stații de sortare.

Într-adevăr, nu există hotărâre de dare în administrare și pentru activitatea de sortare, însă aceasta este recunoscută și asumată ca fiind "prestată" asadar indirect prin terți autorizați cu care avem contracte de prestări servicii de sortare, aspect contractual legal și permis de legislație și normele de salubritate, aflându-ne asadar într-un raport de subdelegare temporară a acestor activități.

Art. 19. - (1) În relația cu utilizatorii, direcți sau indirecti, drepturile și obligațiile operatorilor serviciului de salubritate rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii(n.n. (unde subscrișa are oferta de construire și administrare stație de sortare acceptată și recunoscută contractual și în cuprinsul Actului adițional nr.6/15.05.2012, dovezi însoțite în probatiune) și din contractele de prestare a serviciului.

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la:

- a) încasarea contravaloarei serviciului de salubritate prestat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale;
- b) prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii;
- c) ajustarea tarifului în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;
- d) modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;
- e) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii(N.B subscrișa Compania Romprest Service SA beneficiază ca parte în contract de oferta acceptată cu construcția stației de sortare și operarea ei prin subsidiara sau departament intern al Romprest Service SA, dovezile fiind însoțite în probatiune).

Asadar, subscrișa avea și are dreptul la a presta la nivelul unității administrative a Sectorului 1 București orice activitate din cele care intra în componența serviciului de salubritate aflat în sarcina S1 (de înființare, organizare, control, conducere sau coordonare cu excepția celor care sunt în competența unității administrative teritoriale a municipiului București - cap.VII art. 4 din Legea 101/2006). în considerarea acestui principiu legal, imperativ reglementat și obligatoriu a fi respectat de autoritatea publică contractantă, acesta

urmând a fi raportat la hotărârea de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii și din contractele de prestare a serviciului.

Asadar, chiar daca acest drept nu a fost conferit prin hotărâre de dare în administrare, ne aflăm în fața celeilalte ipoteze legale și anume a recunoașterii acestuia în contractele de delegare/prestare a serviciului(oferta parte din contract dar si Actul Adicional 6/15.05.2020 fiind parte integrantă a Contractului principal-de delegare a gestiunii prestarii serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti nr.J077/S/30.06.2008.

Or, contractul de delegare a gestiunii prestarii serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti nr.J077/S/30.06.2008 nu a ramas în forma semnata, ulterior licitatiei în baza careia s-a încheiat contractul și semnării sale(care cuprindea și oferta cu privire la statia de sortare atasata în probatiune și activitatea de sortare-operare a viitoareii statii construite ulterior asumata și recunoscuta contractual subscrisei, înca odata, prin efectele Actului Adicional nr.6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate-contractul principal nr.J077/S/30.06.2008), au existat acte aditionale la acesta în urma caror subsumat legislatiei în vigoare(care de asemenea a suferit modificări celei în vigoare la data semnării contractului de delegare) au conturat sfera și obiectul de activitate al subscrisei, recunoscându-i-se însuși dreptul la activitatea de sortare, dovada fiind însuși Actul Adicional nr. 6/15.05.2020. (care conditiuneaza durata contractului de constructia/punerea în functiune a statiei de sortare și implicit operarea ei, conform ofertei, parte componenta a contractului de delegare încheiat între parti).

Se denatureaza, de asemenea, printr-o omisiune voita de interpretare, însesi drepturile operatorului instituite în cuprinsul clauzelor Actului Adicional nr.6/15.05.2020 (atasat în probatiune), dar și obligatiile corelative al subdivizunii CAT Sectorul 1.

Ceea ce omite parata, este faptul ca operatorii au dreptul la exclusivitatea prestarii serviciului de salubritate pentru toti utilizatorii din raza unitatii administrativ-teritoriale /sectorului/Municipiului Bucuresti pentru care au contract de delegare a gestiunii și licenta eliberata de ANRSC , aspect retinut cu forta probanta necesara și în punctul 35 al Deciziei nr. 58/13.XI.2009 a Consiliului Concurentei(atasata în probatiune)

Este surprinzătoare optica paratei de a aprecia ca subscrișii nu putea avea acest drept și ca nu poate fi asimilat activitatilor care intra în continutul noțiunii de serviciu de salubritate. aceasta fiind neintemeiata, contravenind însesi prevederilor legale speciale în materie, respectiv, legii 101/25.04.2006 privind serviciul de salubritate a localitatilor, unde, în cuprinsul art. 2 pct.3 lit b) activitatea de sortare a deșeurilor municipale este inclusa în categoria acelor activități din care se compune serviciul de salubritate în integralitatea sa.

Art.2

3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

- a) preselectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- b) sortarea deșeurilor municipale;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;
- e) înființarea depozitelor de deșuri și administrarea acestora;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecurisaj;
- i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animale provenite din gospodăriile populației;
- k) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;
- l) dezinsecția, dezinfectia și deratizarea.

Practic, prin adoptarea Hotararilor contestate *pendente causae*, au fost încălcate prevederile legale mai sus amintite și implicit a fost adusa o atingere grava și raporturilor contractuale dintre subscrisa și autoritatea contractantă subdiviziunea UAT Sectorul 1 Bucuresti, data fiind existența acestei activități în portofoliul de prestare a serviciului de salubritate de către subscrisa, vocația la recunoșterea acestui drept la nivel contractual, din moment ce Actul Adicional nr.6/15.05.2012, prestarea ulterioară (și în prezent) și asumarea acestor servicii de către Sectorul 1, care a recunoscut expres faptul că aceste servicii revin exclusiv în sarcina subscrisei Compania Romprest Service SA, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Ceea ce reclama subscrisa, Compania Romprest Service SA și totodată invoca la nivel procesual, nu este o încălcare a formei inițiale a Contractului de delegare cu privire la activitățile care intrau la acel moment în conținutul serviciilor sale de salubritate, și nu invoca o exclusivitate contractuală la acel moment în privința activităților de sortare, ci însuși faptul că prin înființarea Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 ca efect al Hotararilor C.S. 1 contestate în prezenta cauză, ca acte administrative individuale, subscrisei i s-a încălcat dreptul la desfășurarea în continuare în condiții de exclusivitate a serviciului de salubritate în deplinătatea acestuia, deoarece, dat fiind faptul că exercita acest drept și în aceste condiții (exclusivitatea fiind impusă *ope legis*) ar fi trebuit ca toate activitățile care intrau în conținutul serviciului de salubritate - aflat în sarcina Sectorului 1, respectiv de înființare, organizare, control, conducere sau coordonare cu excepția celor care sunt în competența unității administrative teritoriale a municipiului Bucuresti - cap.VII art. 4 din Legea 101/2006) să-i fie recunoscute, și nu ca unul din acestea să-i fie anihilat, precum este activitatea de sortare a deșeurilor chiar înainte de a construi/edifica stația de sortare (conform oferta).

Asa cum aminteam in preambulul prezentei digresiuni juridice, subscrisa nu a fost nici macar informata sau consultata cu privire la adoptarea acestor Hotarari.

Vocatia subscrisei la recunoasterea dreptului de a presta activitatile serviciului de salubritate (aflat in competenta Sectorului 1) in integralitatea lor este evidenta, si acestea nu pot face obiectul unei alte gestiuni directe sau gestiune delegata niciunui alt tert, indiferent ca acesta ar fi un alt operator sau chiar o directie din cadrul unitatii administrativ- teritoriale.

Kugam Onorata Instanta sa observe ca obiect al hotararilor CLSI contestate *pendente causae*, l-a reprezentat alegerea modalitatii de gestiune a activitatii de sortare a deseurilor municipale si a deseurilor similare in statile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti, respectiv aprobarea infiintarii, organizarii si functionarii unui serviciu public de interes local denumit Directia de utilitati publice, salubritate si protectia mediului Sector 1, cu personalitate juridica, a carui activitate unica de salubritate va fi aceea de sortare, fara a exista o statie de sortare construita.

Hotararile Consiliului Local SI, despre care am facut mai sus vorbire, contravin dispozitiilor legale aplicabile in materie, in speta prevederilor Legii 101/2006, dar si prevederilor contractuale asumate de subdiviziunea UAT Sectorul 1, in relatie directa cu subscrisa, deoarece, in mod deliberat, s-au incalcat prevederile legale mai sus amintite ale legii 101/2006 cat si dreptul contractual recunoscut subscrisei, prin functionarea in paralel a unei activitati publice de salubritate avand ca obiect sortarea deseurilor, aceasta activitate complementara fiind "apropiata" in mod nelegal de unitatea administrativ teritoriala prin eludarea dispozitiilor imperative ale legii si cu nerespectarea contractului in vigoare.

Subscrisa, precizeaza ca pozitia exprimata in cuprinsul cererii introductive de instanta este aceea conform careia, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut in favoarea Romprest in cuprinsul Contractului, reiterat prin oferta si Actul Additional 6/15.05.2012, prin care s-a recunoscut explicit ca dreptul la, infiintarea unei statii de sortare a deseurilor sa revina operatorului delegat Romprest!

Teza exprimata de catre titularul cererii de interventie este insasi contradictorie prevederilor din materia contenciosului administrativ care in cuprinsul art 7 si 8 din legea 554/2004 care delimiteaza obiectul actiunii judiciare in materia contenciosului administrativ legitimeaza si conditioneaza promovarea actiunii judiciare de situatia in care este lezat un drept sau un interes legitim.

Astfel, in cuprinsul art.7 care reglementeaza procedura prealabila , legiuitorul prevede ca "(1) Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adreseaza trebuie sa solicite autoritati publice emitente sau autoritatii ierarhice superioare, daca aceasta exista, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia."

In cuprinsul art.8 care reglementeaza obiectul actiunii judiciare in materia contenciosului administrativ, se stipuleaza ca "(1) Persoana vatamata intr-un drept recunoscut de lege sau intr-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemdumita de raspunsul primit la plangerea prealabila sau care

TRIBUNALUL BUCURESTI

DOSAR NR. 15059/3/2020

SECTIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOMNUL PRESEDINTE,

Subscrisa, **Compania Romprest Service S.A.**, cu sediul in Bucuresti, B-dul Poligrafiei nr. 1C, Et.3, Sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub număr J40/3673/28.03.2011, având Cod Unic de Înregistrare 13788556 și atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Director General Adjunct Bogdan Adimi și/sau prin Director Executiv Razvan Duca Ghenoiu, și conventional prin avocat titular al cabinetului de Avocat Toader Iancu, avocat Iancu Toader, va solicităm respectuos să primiți în temeiul art.204 Cod Pr. Civ raportat la art.244 alin.2 , 383 și art.201 Cod Pr. Civ

RASPUNS LA INTAMPINARE și CERERE PRECIZATOARE

in cuprinsul cauzei *pendinte*, cu nr. 15059/3/2020, urmand a primi argumentele noastre *de iure* si *de facto* raportat la considerentele de fond pe care se fundamenteaza cererea introductiva de instanta si, totodata, pe aceasta cale, intelegem sa combatem sustinerile paratei formulate prin intampinarea depusa la dosarul cauzei.

Cu caracter preliminar, **intelegem sa raspundem exceptiei prescriptiei dreptului material la actiune** invocata de parata Consiliul Local al Municipiului Bucuresti Sector1, pe care va solicitam ca prin incheierea ce-o veti pronunta sa o respingeti ca neintemeiata.

Astfel, parata considera in mod eronat ca subscrisa am investit Onorata Instanta a Tribunalului Bucuresti, Sectia a-II-a Contencios Administrativ si Fiscal(instanta competenta material, general, teritorial si functional, de altfel) cu depasirea termenului de 6 luni prevazut de dispozitiile art.11 alin.1 lit c) din Legea nr.554/2004.

Conform prevederilor art.11, care reglementeaza termenul de introducere a actiunii in materia contenciosului administrative, legea 554/2004 stipuleaza urmatoarele:

(1) Cererile prin care se solicita anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoasterea dreptului pretins si repararea pagubei cauzate se pot introduce in termen de 6 luni de la:

- a) data comunicarii raspunsului la plangerea pretabila;*
- b) data comunicarii refuzului nejustificat de solutionare a cererii;*

c) *data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii;*

d) *data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h) , calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;*

e) *[textul din Art. 11, alin. (1), litera E. din capitolul II a fost abrogat la 02-aug-2018 de Art. 1, punctul 12. din Legea 212/2018]*

(2) Pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul prevăzut la alin. (1) , dar nu mai târziu de un an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz.

(2¹) În cazul suspendării, potrivit legii speciale, a procedurii de soluționare a plângerii prealabile, termenul prevăzut la alin. (1) curge după reluarea procedurii, de la momentul finalizării acesteia sau de la data expirării termenului legal de soluționare, după caz, dacă a expirat termenul prevăzut la alin. (2).

Dupa cum se poate observa, subscrisa am urmat procedura prealabila specifica materiei contenciosului administrativ, ca si conditie *sine qua non* de admisibilitate a actiunii, formuland cererea initiala adresata autoritatii emitente de revocare a actelor administrative, urmata de formularea in termen legal a plangerii prealabile inregistrata la data de **27.09.2019** privind revocarea celor trei Hotarari ale Consiliului Local cu nr.258/28.08.2019, nr.59/28.08.2019 si nr.61/28.09.2019, dovada fiind recipisa de inregistrare emisa la Registratura Generala a Primariei Sectorului 1 Bucuresti(atasata in probatiune).

Dispozitiile art. 2 alin.1 lit j) si art.7 alin.4 din legea 554/2004 reglementeaza termenul imperativ de 30 de zile pentru soluționarea plângerii prealabile , de la împlinirea caruia incepe sa curga termenul de 6 luni defipt de legiuitor pentru formularea actiunii judiciare in contencios administrativ.

Parata considera ca, raportat la data de 26.10.2019 , la care s-ar fi implinit termenul de 30 de zile pentru soluționarea plângerii prealabile coroborat cu momentul la care am formulat cererea de chemare in judecata, respectiv 26.06.2020(data la care apare inregistrata actiunea pe portalul instantei de judecata), s-ar fi implinit termenul de 6 luni de exercitarea dreptului la actiune , urmand ca aceasta sa fie respinsa ca prescisa.

Invederam faptul ca parata se afla in eroare, in primul rand cu privire la data introducerii actiunii, facand confuzie intre aceasta data si aceea de inregistrare, avand in vedere ca data introducerii/formularii unei cereri judiciare se considera, in cazul in care este trimisa pe cale postala, data postei, raportat la aceasta urmand se stabili si calcula termenul procedural de exercitare a dreptului la actiune, care a fost data de 25.06.2020.

In al doilea rand , parata apreciaza ca cererea de chemare in judecata trebuia formulata pana la data de 26.04.2020, omitand din nou prevederile Codului de Pr.Civ privind calculul termenelor procedurale pe zile, conform art.181 alin.1 pct. 2 *“când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește”*.

Se omite insa faptul ca prin Decretul lege nr. 195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, emis de Presedintele Romaniei si publicat in MONITORUL OFICIAL nr. 212 din 16 martie 2020 la art. 41 se prevede ca *“Prescripțiile și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile.”*

In aceste conditii , este evident ca in conditiile date, ca efect al instituirii starii de urgenta, fiind inceput termenul de prescriptie a dreptului material la actiune, acesta a fost suspendat pe toata perioada/durata de valabilitate a acestui act normativ, incepand cu data de 16 martie 2020 pana la data de 16 mai 2020, asadar, in aceasta perioada cursul prescriptiei a fost suspendat, urmand ca dupa incetarea acestei stari de urgenta sa continue termenul de prescriptie inceput anterior, ceea ce determina ca exercitarea dreptului la actiune , prin formularea cererii de chemare in judecata la data de 25.06.2020 sa nu fie prescrisa.

In ceea ce priveste precizarea cererii subscrisei raportat la apararile formulate in sustinerea cererii judiciare de anulare a Hotarilor Consiliului Local al Sectorului 1 Bucuresti, mai sus mentionate, si totodata in combaterea apararilor formulate de catre parata, invederam Onoatei Instante urmatoarele aspecte pentru care, apreciem ca se impune constatarea legitimitatii demersului nostru procesual si respingerea ca nefondate a sustinerilor paratei Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti, prin Primar.

In primul rand invederam faptul ca subscrisa nu am afirmat niciodata, ca in obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate la data incheierii acestuia, in obiectul acestuia se regasca la acel moment si activitatea de sortare si ca la acel moment ni s-a acordat exclusivitatea asupra acestei activitati conexe sau asimilate celor de salubritate, ci ca avem exclusiv vocatia la recunoasterea si prestarea acestui serviciu, prin adoptarea hotararii ca in viitor aceste activitati complementare serviciului de salubritate sa faca obiectul gestiunii directe incredintate unei Directii din cadrul Primariei Sectorului 1 Bucuresti, fiind incalcat dreptul de exclusivitate al subscrisei la prestarea serviciilor de salubritate pe aria administrativa a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti, prevederile contractuale intre parti(Compania Romprest Service pe de o parte si subdiviziunea teritoriala Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti, pe de alta), prevederile legale si cele ale regulamentului de urbanism in

contracte de prestari servicii de sortare, aflandu-ne asadar intr-un raport de subdelegare a acestor activitati.

Art. 19. - (1) În relația cu utilizatorii, direcți sau indirecti, drepturile și obligațiile operatorilor serviciului de salubritate rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii(n.n. (unde subscrisa are oferta de construire si administrare statie de sortare acceptata si recunoscuta contractual si in cuprinsul Actului aditional nr.6/15.05.2012, dovezi atasate in probatiune) și din contractele de prestare a serviciului.

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la:

- a) încasarea contravalorii serviciului de salubritate prestat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale;
- b) prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii;
- c) ajustarea tarifului în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;
- d) modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;
- e) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii(N.B subscrisa Compania Romprest Service SA beneficiaza ca parte in contract oferta acceptata cu statia de sortare si operarea ei prin subsidiara sau departament intern al Romprest Service SA, dovada fiind atasata in probatiune).

Asadar, subscrisa avea si are dreptul la a presta la nivelul unitatii administrative a Sectorului 1 Bucuresti orice activitate din cele care intra in componenta serviciului de salubritate aflat in sarcina S1 (de infiintare, organizare, control, conducere sau coordonare cu exceptia celor care sunt in competenta unitatii administrative teritoriale a municipiului Bucuresti - cap.VII art. 4 din Legea 101/2006), in considerarea acestui principiu legal, imperativ reglementat si obligatoriu a fi respectat de autoritatea publica contractanta, acesta urmand a fi raportat la hotararea de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii și din contractele de prestare a serviciului.

Asadar, chiar daca acest drept nu a fost conferit prin hotarare de dare in administrare, ne aflam in fata celeilalte ipoteze legale si anume a recunoasterii acestuia in contractele de delegare/prestare a serviciului(Actul Aditional 6/15.05.2020 fiind parte integranta a Contractului principal-de delegare a gestiunii prestarii serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti nr.J077/S/30.06.2008.

Or, contractul de delegare a gestiunii prestarii serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti nr.J077/S/30.06.2008 nu a ramas in forma semnata, ulterior licitatiei in baza careia s-a incheiat contractul si semnarii sale(care cuprindea si oferta cu privire la statia de sortare -atasata in probatiune si activitatea de sortare-operare a viitoarei statii construite ulterior asumata

si recunoscuta contractual subscrisei prin efectele Actului Adicional nr.6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate-contractul principal nr.1077/S/30.06.2008), **au existat acte aditionale la acesta in urma carei subsumat legislatiei in vigoare**(care de asemenea a suferit modificari celei in vigoare la data semnarii contractului de delegare) **au conturat sfera si obiectul de activitate al subscrisei, recunoscandu-i-se insusi dreptul la activitatea de sortare, dovada fiind insusi Actul Adicional nr. 6/15.05.2020.** (care conditioneaza durata contractului de constructia/punerea in functiune a statiei de sortare si implicit operarea ei, conform ofertei, parte componenta a contractului de delegare incheiat intre parti).

Se denatureaza, de asemenea, printr-o omisiune voita de interpretare, incesi drepturile operatorului instituite in cuprinsul clauzelor Actului Adicional nr.6/15.05.2020 **(atasat in probatiune)**, dar si obligatiile corelative al subdivizunii UAT Sectorul 1.

Se naste intrebarea legitima, fireasca **care este ratiunea pentru care partile contractante, in speta operatorul Compania Romprest Service SA si UAT Sectorul 1 Bucuresti au incheiat acest act aditional la contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate publica, act aditional al carui obiect a privit insasi durata sa, conditionata de recunoasterea dreptului subscrisei de a presta activitatile de sortare ca efect al obligatiei de a realiza o statie de sortare**(conform ofertei care a tinut cont de obligatia din documentatia de licitatie cu privire la sortarea deseurilor inainte de eliminarea acestora prin depozitare si de faptul ca Sectorul 1 Bucuresti nu detinea la data licitatie nici statie de sortare si nici depozit ecologic (a se vedea art. 24 de la pag. 14/98 si art. 18 si 19 de la pag. 47/98 din documentatia de licitatie/atribuire **atasata in probatiune**).

Ceea ce umite parata, este faptul ca operatorii au dreptul la exclusivitatea prestarii serviciului de salubritate pentru toti utilizatorii din raza unitatii administrativ-teritoriale /sectorului/Municipiului Bucuresti pentru care au contract de delegare a gestiunii si licenta eliberata de ANRSC , aspect retinut cu forta probanta necesara si in punctul 35 al Deciziei nr. 58/13.XI.2009 a Consiliului Concurentei(**atasata in probatiune**)

Este surprinzatoare optica paratei de a aprecia ca subscrisa nu putea avea acest drept si ca nu poate fi asimilat activitatilor care intra in continutul notiunii de serviciu de salubritate, aceasta fiind neintemeiata, contravenind incesi prevederilor legale speciale in materie, respectiv, legii 101/25.04.2006 privind serviciul de salubritate a localitatilor, unde, in cuprinsul art. 2 pct.3 lit b) activitatea de sortare a deseurilor municipale este inclusa in categoria acelor activitati din care se compune serviciul de salubritate in integralitatea sa.

Art.2

3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

- a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- b) sortarea deșeurilor municipale;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;
- e) înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarsisaj;
- i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobiliere, deșeurii de echipamente electrice și electronice etc.);
- j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;
- k) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;
- l) dezinsecția, dezinfectia și deratizarea.

Practic, prin adoptarea Hotararilor contestate *pendente causae*, au fost încălcate prevederile legale mai sus amintite și implicit a fost adusa o atingere grava și raporturilor contractuale dintre subscrisa și autoritatea contractantă subdiviziunea UAT Sectorul 1 București, data fiind existența acestei activități în portofoliul de prestare a serviciului de salubritate de către subscrisa, vocatia la recunoașterea acestui drept la nivel contractual, din moment ce Actul Adicional nr.6/15.05.2012, prestarea ulterioară(și în prezent) și asumarea acestor servicii de către Sectorul 1, care a recunoscut expres faptul ca aceste servicii revin exclusiv în sarcina subscrisei Compania Romprest Service SA, după cum vom arata în cele ce urmează.

Ceea ce reclama subscrisa, Compania Romprest Service SA și totodată invocă la nivel procesual, nu este o încălcare a formei inițiale a Contractului de delegare cu privire la activitățile care intrau la acel moment în conținutul serviciilor sale de salubritate, și nu invocă o exclusivitate contractuală la acel moment în privința activităților de sortare, ci însuși faptul că prin înființarea Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 ca efect al Hotararilor CLS 1 contestate în prezenta cauză, ca acte administrative individuale, subscrisei i s-a încălcat dreptul la desfășurarea în continuare în condiții de exclusivitate a serviciului de salubritate în deplinătatea

acestui, deoarece, **dat fiind faptul ca exercita acest drept si in aceste conditii (exclusivitatea fiind impusa ope legis) ar fi trebuit ca toate activitatile care intra in continutul serviciului de salubritate- aflat in sarcina Sectorului 1, respectiv de infiintare, organizare, control, conducere sau coordonare cu exceptia celor care sunt in competenta unitatii administrative teritoriale a municipiului Bucuresti - cap VII art. 4 din Legea 101/2006) sa-i fie recunoscute, si nu ca unul din acestea sa-i fie anihilat, precum este activitatea de sortare a deseurilor.**

Asa cum aminteam in preambulul prezentei digresii juridice, subscrisa nu a fost nici macar informata sau consultata cu privire la adoptarea acestor Hotarari.

Vocatia subscrisei la recunoasterea dreptului de a presta activitatile serviciului de salubritate (aflat in competenta Sectorului 1) in integralitatea lor este evidenta, si acestea nu pot face obiectul unei alte gestiuni directe sau gestiune delegata niciunui alt tert, indiferent ca acesta ar fi un alt operator sau chiar o directie din cadrul unitatii administrativ- teritoriale.

Rugam Onorata Instanta sa observe ca obiect al hotararilor CLS1 contestate *pendente causae*, l-a reprezentat alegerea modalitatii de gestiune a activitatii de sortare a deseurilor municipale si a deseurilor similare in statiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti, respectiv aprobarea infiintarii, organizarii si functionarii unui serviciu public de interes local denumit Directia de utilitati publice, salubritate si protectia mediului Sector 1, cu personalitate juridica, a carui activitate unica de salubritate va fi aceea de sortare.

Hotararile Consiliului Local S1, despre care am facut mai sus vorbire, contravin dispozitiilor legale aplicabile in materie, in speta prevederilor Legii 101/2006, dar si prevederilor contractuale asumate de subdiviziunea UAT Sectorul 1, in relatie directa cu subscrisa, deoarece, **in mod deliberat, s-au incalcat prevederile legale mai sus amintite ale legii 101/2006 cat si dreptul contractual recunoscut subscrisei, prin functionarea in paralel a unei activitati publice de salubritate avand ca obiect sortarea deseurilor , aceasta activitate complementara fiind "apropriata" in mod nelegal de unitatea administrativ teritoriala prin eludarea dispozitiilor imperative ale legii si cu nerespectarea contractului in vigoare.**

Subscrisa, precizeaza ca pozitia exprimata in cuprinsul cererii introductive de instanta este aceea conform careia, se aduce atingere dreptului contractual recunoscut in favoarea Romprest in cuprinsul Contractului, reiferat prin oferta si Actul Additional 6/15.05.2012, **prin care s-a recunoscut explicit ca dreptul la, infiintarea unei statii de sortare a deseurilor sa revina operatorului delagat Romprest!**

Mai mult decât atât, compania Romprest a efectuat, până la data prezentei, investiții în cuantum de aproximativ 1 milion de lei în legatură cu demararea înființării stației de sortare a deșeurilor, în scopul conformării și implementării prevederilor contractului aflat în derulare, încheiat cu CL al Sectorului 1 București (atașat dovezi în probațiune), aceste dovezi fiind prezentate și Consiliului Concurenței, ca urmare a investigației declansate care s-a finalizat cu Decizia nr.58/2009 (atașată în probațiune) și în baza căreia s-a ajuns în final și la perfectarea Actului Additional 6/15.05.2012 (atașat în probațiune) la Contractul de delegare a serviciilor de salubritate J77/S/30.06.2008, fără aceste dovezi, nefiind posibilă recunoașterea subscrisei la dreptul de a înființa și opera stația de deșeuri, de a cărei existență a fost condiționată însăși durata Contractului de delegare mai sus menționat.

Prin Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 1 contestate se preia activitatea de sortare a serviciului de salubritate care ar fi trebuit să intre strict în competența și în sfera de activitate exclusivă a subscrisei ca operator delegat unic, aceasta urmând a fi atribuită prin gestiune directă în competența Direcției nou înființată aflată în subordinea subdiviziunii teritoriale a Primăriei Sectorului 1 București, ceea ce contravine chiar prevederilor inițiale ale Contractului de delegare a serviciilor de salubritate J77/S/30.06.2008 (chiar anterior completării și modificării prin Actul Additional nr.6/15.05.2012), conform căruia la pct.7.1 se stipula "Operatorul are următoarele obligații: c) să aibă **exclusivitatea prestării serviciilor de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului**".

Supunem atenției Onoratei Instance un alt argument și anume, dat fiind că aceste hotărâri fiind luate/adoptate înainte de a exista faptic construită o stație de sortare de către Sectorul 1 (de ce oare s-a adoptat în condițiile în care acest drept era recunoscut subscrisei prin Actul Additional 6/15.05.2012, aceasta chestiune fiind una și de oportunitate nu doar de legalitate prin raportare la necesitatea respectării principiului exclusivității), implicit neexistând nicio urgență de a fi prestată această activitate în condițiile inexistenței infrastructurii necesare, Sectorul 1 neavând o astfel de stație sortare și pe care doar subscrisea urmează să o înființeze!

Dacă ne raportăm, asadar, la activitățile care intra în sfera reglementării acestor servicii de către legiuitor în cuprinsul art.2 lit.3 din legea 101/2006 reiese fără putință de tăgadă că și activitatea de sortare deșeuri face parte din categoria serviciului de salubritate și acesta trebuie să revină în sarcina operatorului care beneficiază de acest drept al exclusivității prestării serviciului de salubritate la nivelul unității administrative teritoriale a Sectorului 1 București, în speta Companiei Romprest Service SA.

Nu poate fi acceptată teza paratei care își neagă propriile înscrisuri opozabile care emana de la aceasta și nici susținerile conform cărora "se adaugă la lege sau la contract" și nu pot fi primite în contextul contractului actual, în condițiile în care, **aceasta corespondență reprezintă însăși asumarea pe de o parte de către unitatea administrativ teritorială și recunoașterea, pe de altă parte nu numai a faptului că subscrisea prestează la acest moment aceste activități (anterior adoptării**

Hotararilor CLS 1 contestate dar si in prezenta) dar ca este singura indrituita conform prevederilor legale in vigoare sa presteze si aceasta activitate de sortare.

Or, adresa in cauza, administrata in scop probatoriu, cu nr. D 16450/02.05.2019 care exprima pozitia oficiala a paratei si care acum isi neaga propria manifestare de vointa, confirma ca **"singurul operator licentiat de catre ANRSC sa presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ-teritoriala a Sectorului 1 pentru operatiunile de colectare separata si transport separat al deseurilor municipale si al deseurilor similare(...) potrivit delegarii serviciului public de salubritate ce face obiectul contractului nr.J077/S/30.06.2008 pentru urmatoarele activitati:(...) d) sortarea deseurilor municipale si a deseurilor similare in statiile de sortare"** este Compania Romprest Service SA. (atasata in probatiune).

De asemenea, prin adresa nr.D1296/02.04.2019 Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti , transmite catre subscrisa cat si spre stiinta Primariei Generale a Municipiului Bucuresti, raspunsul privind confirmarea faptului ca subscrisa Compania Romprest Service SA este indrituita la a presta inclusiv activitatile de sortare a deseurilor municipale si a deseurilor similare in statiile de sortare.

"Gestiunea serviciului public de salubritate a fost delegata de catre Setorul 1 al Municipiului Bucuresti , catre Compania Romprest Service SA prin contractul de delegare a gestiunii nr.J077/S/30.06.2008.

In conformitate cu Legea 101/2006, modificata si completata prin Legea 99/2014, va informam ca singurul operator licentiat de catre ANRSC sa presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ-teritoriala a Sectorului 1 pentru operatiunile de colectare separata si transport separat al deseurilor municipal si al deseurilor similare provenite din activitati comerciale, din industrie si institutii, inclusive fractii colectate separate este Compania Romprest Service SA ce detine exclusivitatea prestarii serviciului.

Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti are delegate gestiunea prestarii serviciului de salubritate pe raza administrative teritoriala a acestuia catre Compania Romprest Service SA din anul 2008, pentru urmatoarele activitati :

.....
d) sortarea deseurilor municipale si a deseurilor similare in statiile de sortare;

In acelasi document oficial emis de parata cu caracter recognitiv se afirma ca in conformitate cu prevederile art.19 alin.2 lit e) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localitatilor cu modificarile si completarile ulterioare " exclusivitatea prestarii serviciului de salubritate pentru toti utilizatorii din raza unitatii administrativ-teritoriale pentru care are hotarare de dare in administrare sau contract de delegare sau contract de delegare a gestiunii", revine societatii Compania Romprest

Service SA, care este societatea care detine exclusivitatea prestarii serviciului de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti".

Pe langa aceste adrese invederam si adresa/raspunsul mai sus mentionat cu nr. M/1935/23259/12.08.2015 care confirma inca din anul 2015 cele sustinute de subscrisa si in cuprinsul caruia ni se comunica faptul ca subscrisa beneficiaza in temeiul art.20 alin.2 lit e) din Legea serviciului de salubritate a localitatilor nr.101/2006 de "exclusivitatea prestarii serviciului de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti".

In mod intentionat se eludeaza dispozitiile legale, contractuale, si se nesocotesc considerentele exprimate in cuprinsul Incheierii pronuntata in Sedinta Publica din data de 03.12.2014 din dosarul nr. 6228/2/2010*, al Curtii de Apel Bucuresti, Sectia VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, care valideaza si constata faptul ca Actul Additional 6/15.05.2012 este in vigoare, prin raportare la Sentinta ramasa definitiva prin Decizia pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia Contencios Administrativ si Fiscal.

Este surprinzatoare pozitia exprimata de parata cu privire la efectele acestei Hotarari judecatoresti cat si cu privire la circumstantele care au stat la baza adoptarii acesteia.

Un alt aspect omis se pare din nou cu rea-credinta de catre parate consta in situatia juridica impusa inca din anul 2008 , rezultanta din documentatia de atribuire aferenta caietului de sarcini care a stat la baza licitatiei castigata de subscrisa, coroborat cu prevederile regulamentului de salubritate aplicabil, la acel moment(**ambele atasate in probatiune**).

Conform articolului 24 alin.1 din Regulamentul de salubritate se statueaza ca "dupa colectare, deseurile municipale vor fi supuse procesului de sortare/tratare", iar in alin.2 se statueaza asupra elementului esential in legatura cu problema dedusa judecatii in prezenta cauza conform caruia "este interzisa depozitarea fara sortarea /tratarea prealabila a deseurilor municipale.

Pentru a intelege ca implicit subscrisa urma sa efectueze si aceste operatiuni si pe care si in prezent le efectueaza prin raporturile comerciale cu terti specializati(**in relatie cu IRIDEX GRUP si alti terti autorizati dupa cum am aratat anterior si demonstreaza inscrisurile in probatiune**) **costurile fiind achitate de beneficiarul UAT Sector 1 catre subscrisa(situatia facturilor si platilor catre subscrisa de catre Primaria Sectorului 1 fiind atasata in probatiune la dosarul cauzei)**, prevederile mai sus mentionate se impun a fi coroborate cu art.17 ,18 si 19 din caietul de sarcini.

Art.17 din Caietul de sarcini stipuleaza ca "traseele de transport al deseurilor municipale se vor stabili impreuna cu operatorul si vor fi supuse aprobarii Consiliului Local al Sectorului 1.

Art.18 din Caietul de sarcini precizeaza ca "la momentul intocmirii caietului de sarcina , in zona nu exista statii de transfer si statii de sortare.

Art.19 din Caietul de sarcini arata clar la alin.1 *“Consiliul Local al Sectorului nu detine depozit de deseuri”* pentru ca la alin.2 sa se agreeze ca *“depozitul de deseuri in care se va depozita fractia inutilizabila va fi stabilit impreuna cu operatorul”*.

Prin corobarea acestor dispozitii care au stat la baza licitatiei castigate de Compania Romprest Service SA ca operator delegat al gestiunii serviciilor de salubritate reiese clar,ca implicit activitatile de colectare si transport nu se puteau face in scopul depozitarii decat subsumat efectuarii prioritare a operatiunilor de sortare, care , neavand un tarif pentru sortare a ramas la latitudinea partilor implicate de a stabili modalitatea in care se vor efectua aceste activitati, de comun acord cu operatorul.

De asemenea, invederam faptul ca sunt incalcate prevederile Regulamentului de salubritate din 2008(din care am depus extras in probatiune) de la momentul atribuirii contractului de delegare ca urmare a castigarii licitatiei de subscrisa Compania Romprest Service SA, conform carora:

Art.24 alin 1

“dupa colectare , deseurile municipale vor fi supuse procesului de sortare/tratare”

Art.24 alin.2

“este interzisa depozitarea fara sortarea/tratarea prealabila a deseurilor municipale”.

Sectionea II. Sortarea deseurilor municipale

Art.27 alin.1

“pentru reducerea volumului , a cantitatii, facilitand manevrarea si, pentru cresterea gradului de recuperare, deseurile destinate depozitarii trebuie sortate” .

Art.27 alin.1

“paralel cu sortarea, operatorul va asigura transportul corespunzator tipurilor de materiale sortate , la depozitul propriu de stocare a acestor materiale sau la depozitele gestionate de operatori economici specializati(n.n exact situatia subscrisei)

Art.109 alin.1

“delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate se va face prin licitatie publica, iar pana la organizarea acesteia , prestarea serviciilor va fi asigurata de operatorii actuali, in conditiile prezentului Regulament”

Art.109 alin. 2*“activitatile de sortare a deseurilor municipale(...) sunt activitati complementare ale serviciului de salubritate pe care operatorul serviciului va fi autorizat sa le presteze direct sau prin terti”.*

Or, aceasta echivalează implicit cu recunoașterea posibilității/dreptului ca operatorul să poată efectua fie direct fie prin terți aceste activități (N.B. ceea ce se întâmplă și în prezent, fiind achitate subscrisei direct de UAT Sector 1, **atasate dovezile în probațiune**) urmând ca separat să se achite acest cost, platile fiind efectuate direct către operator, subscrisea Compania Romprest Service SA de către unitatea administrativ teritorială(dovada fiind înscrisurile care atestă platile centralizate).

Era și imposibil să i se recunoască unității administrative teritoriale aceasta activitate, alata timp cât reiese clar ca nu deține infrastructura necesară, acesta fiind și motivul pentru care s-a oferit de subscrisea operarea stației de sortare respective, prin recunoașterea dreptului de a efectua aceasta investiție aferentă înființării unei astfel de stații de sortare, consfințită contractual la nivelul Actului Adicional nr.6/15.05.2012.

Caracterul implicit al recunoașterii activității de sortare în persoana operatorului de salubritate delegat rezulta din faptul că, așa cum reiese din caietul de sarcini , art.19 , Consiliul Local nu deține un depozit de deseuri, or, în **regulamentul de salubritate se prevede clar ca nu este permisă depozitarea dacă nu este efectuată anterior operațiunea de sortare**, activitate implicită care urma să cada asadar tot în sarcina operatorului delegat, în speta Compania Romprest Service SA.

Date fiind aceste circumstanțe, aceasta este rațiunea pentru care ulterior, ca urmare a acordului părților și ca urmare a Deciziei Consiliului Concurenței cu nr.58/2009 s-a instituit contractual dreptul operatorului delegat, Compania Romprest Service de a realiza investiția în stația de sortare , odata cu încheierea Actului Adicional nr.6/15.05.2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate, în strânsă corelație și interdependentă cu însăși durata contractului de delegare, dat fiind ca de înființarea/realizarea acestei investiții în stația de sortare depinde durata de valabilitate finală a contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate cu nr. J077/S/30.06.2008.

Cu privire la acest aspect, învederam din nou modalitatea eronată în care paratele apreciază aceasta situație juridică generată de perfectarea Actului Adicional nr.6/15.05.2012, afirmând în încercarea de inducere în eroare ca acesta a fost încheiat de părți împreună cu Consiliul Concurenței.

Total eronat, Consiliul Concurenței nu a fost niciodată parte în acest contract(fiind de altfel imposibil să dețină o calitate de parte contractantă într-o extensie a unui contract de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe calea unui Act Adicional), intervenția acestuia fiind limitată însă, cu efecte în privința cauzei care a generat perfectarea acestui act aditional, ca urmare a investigației declanșate, care s-a finalizat cu emiterea Deciziei nr.58/2009, ca urmare a implementării acesteia și a litigiului generat de aceasta decizie(dosar **6228/2/2010 pe rolul Curții de Apel București Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**), ajungându-se în final, cu consecințe în privința duratei contractului de delegare, ca aceasta să depindă strict de investiția în stația de sortare ca drept recunoscut exclusiv subscrisei, în calitate sa de operator de salubritate, în considerarea exclusivității

de care subscrisa, Compania Romprest Service SA beneficiaza in privinta acestor servicii in aria administrativ- teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti.

Apar ca firesti si logice **doua aspecte** .

In primul rand, se naste intrebarea , daca poate fi delegat sau atribuit prin gestiune directa aceste activitati de sortare, care intra in continutul serviciilor de salubritate, atata timp cat nu exista infrastructura necesara in cadrul Directiei respective ,cum urmeaza a se executa aceste operatiuni/activitati?

Evident ca nu, fiind lipsita de finalitate la acest moment o asemenea masura.

Poate fi negat dreptul contractual al subscrisei la efectuarea acestei statii de sortare si investitiei aflata in stransa legatura cu contractul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate?

Evident ca nu, deoarece pe langa incalcarea prevederilor legale subsumate respectarii principiului exclusivitatii, se aduce atingere unei raspunderi contractuale si drepturilor conferite subscrisei la nivelul Actului Adicional 6/15.05.2012.

Ceea ce cu rea-credinta nu doreste sa recunoasca parata, este faptul ca subscrisei **nu-i poate fi negat dreptul recunoscut nu numai legal, dar mai ales la nivel contractual, ca efect al semnarii Actului Adicional nr.6/15.05.2012.**

Criticile noastre de nelegalitate au fost asadar subsumate nelegalitatii in fond privind obiectul acestor Hotarari ale CLS1, subscrisa nu am invocat niciodata aspecte legate de modalitatea de vot, aceasta aparare a paratei fiind straina de obiectul cauzei, si mai mult de atat, apare ca superflua si fara relevanta in economia cauzei, insasi sustinerea paratei privind faptul ca aceste hotarari sunt legale ca urmare a faptului ca in exercitarea tutelei administrative acestea nu au facut obiectul actiunii in anulare in contencios administrativ din partea institutiei Prefectului.

Dimpotriva, ca raspuns al demersurilor subscrisei, care a inaintat o solicitare institutiei Prefectului in scopul exprimarii unui punct de vedere , acesta a mentionat ca de fapt controlul de legalitate a acestor hotarari revine exclusiv instantei de judecata competente in materia contenciosului administrative, subscrisa formuland in consecinta prezenta cerere de chemare in judecata.

In probatiune, solicitam administrarea probei cu inscrisuri si orice alte mijloace de proba a caror necesitate ar rezulta din dezbateri si intelegem ca in sustinerea pozitiei noastre procesuale sa atasam urmatoarele inscrisuri:

-regulamentul de salubritate in aria administrativa a Sectorului 1 Bucuresti in vigoare la data semnarii contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate **cu nr. J077/S/30.06.2008;**

-documentatia de atribuire care a stat la baza organizarii licitatiei aferente atribuirii contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate **cu nr. J077/S/30.06.2008.**

-procesul verbal din data de 08.05.2012 încheiat cu ocazia negocierii condițiilor și modalităților de reducere a duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate, astfel încât să fie îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr.58/2009;

-decizia Consiliului Concurenței nr.58/2009;

-adresa nr.M/784/13765/13195/13197/21.05.2012 emisă de Primaria Sectorului 1 București către Consiliul Concurenței referitoare la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza Sectorului 1 București;

-Hotărârea emisă de Consiliul Local al Sectorului 1 București privind punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin decizia Consiliului Concurenței nr.58/2009;

-Încheierea pronunțată de Curtea de Apel București, secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal din data de 3 decembrie 2014 pronunțată în dosarul 6228/2/2010* însoțită de certificatul de grefă privind soluția pronunțată;

-adresa nr.7749/12.06.2013 emisă de Consiliul Concurenței către Primaria Sectorului 1 privind constatarea îndeplinirii cerințelor aferente și demersurilor întreprinse de Compania Romprest Service SA și Primaria Sectorului 1 cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate cu nr. J077/S/30.06.2008, ca urmare a instituirii obligației/dreptului de a realiza investiția privind stația de sortare a deșeurilor, materializată ulterior în cuprinsul Actului Adicional 6/15.05.2012 la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 București cu nr. J077/S/30.06.2008;

-adresa nr.D1296/02.04.2019 emisă de Primaria Sectorului București Direcția Utilități Publice – Serviciul de Utilități Publice privind confirmarea deținerii exclusivității prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București de către Compania Romprest Service SA inclusiv cu privire la activitățile de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

-adresa nr.D16450/02.05.2019 emisă tot de Primaria Sectorului 1 București Direcția Utilități Publice –Serviciul de Utilități Publice privind confirmarea deținerii exclusivității prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București de către Compania Romprest Service SA inclusiv cu privire la activitățile de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

Actul Adicional nr.6 la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 București cu nr. J077/S/30.06.2008;

-corespondențe și documente care atestă ofertele formulate în vederea realizării investițiilor privind stația de sortare a deșeurilor, respectiv a Centrului de Tratare Mecano-Biologică a Deșeurilor cu diferite societăți specializate(care demonstrează inițierea demersurilor necesare realizării acestei

investitii asumate in cuprinsul Actului Additional nr.6/15.05.2012(societatile Dragonaragroup, VM Press, Schuster, Euritch, Nicora Group reprezentant Doppstadt, Tehnix Croatia, Geangu Consulting, extras din Biroul de publicare a Suplimentului Jurnalului Oficial al Uniunii Europene privind dovada accesare fonduri europene necesare realizarii statiei de sortare a deseurilor)

-extras din actualul Regulament al serviciului de salubritate pe raza administrativa a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti(art.24-art.30 si art.103-112) care atesta ca *activitățile de sortare a deseurilor municipale printre altele sunt activități complementare ale serviciului de salubritate pe care operatorul serviciului va fi autorizat sa le presteze direct sau prin terți*(art.109 alin.2), si ca *in paralel cu sortarea operatorul asigura si transportul corespunzator tipurilor de material sortate*(art.27 alin.1);

-extras oferta tehnica si documentatie proiect privind infiintare statie sortare cu indicare flux colectare, prelucrare si depozitare;

-organigrama departamentului reciclare si tratare din cadrul Compania Romprest Service SA;

-act constitutiv al societatii ROMPREST RECYCLING subsidiara , societate membra a grupului Romprest care urma sa opereze statia de sortare deseuri;

-opis documente referitor static de sortare cuprinzand dovada depunere facturi, adrese inaintare si centralizator facturi/plati(facturi client Sector 1 incasare sortari) care atesta plata acestui serviciu catre subscrisa, Compania Romprest Service SA;

-extras documente contabile care atesta cheltuielile in curs aferet investitiei in statia de sortare;

-documente care demonstreaza achizitionarea si situatia terenurilor destinate edificarii statiei de sortare;

Depunem prezentul act procesual cu respectarea cerintei multiplului exemplar, din care unul pentru Onorata Instanta si celelalte pentru comunicare cu partile litigante, urmand a depune si inscrisurile la care am facut referire in probatiune.

Cu consideratie,

Reclamant, Compania Romprest Service SA

Prin Director General Adjunct, Marian Bogdan Adimi

Si/sau Director Executiv, Duca Gheorghe Razvan

**DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI
SECTIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

Având în vedere volumul mare de documente ce trebuie analizate, s-a decis prelungirea acțiunii de control până la data de 11.02.2016 prin două referate aprobate de conducerea A.N.R.S.C., respectiv Referatul nr. 331569/D.C./17.02.2015 și Referatul nr. 400861/D.C./14.01.2016.

3. Date privind persoana juridică controlată

Sectorul 1 reprezintă subdiviziunea administrativ-teritorială a municipiului București și funcționează conform dispozițiilor art. 81 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Sectorul 1 este persoană juridică de drept public cu sediul în municipiul București, bd. Banu Manta, nr. 9, sector 1 și deține Codul de Înregistrare Fiscală nr. 4505359/16.08.1993 (Anexa 1).

În timpul acțiunii de control Sectorul 1 a fost reprezentat de domnul Viceprimar Vasile Motoc căruia i-au fost delegate atribuțiile primarului în temeiul art. 57, alin. (2) din Legea nr. 215/2001 și care se legitimează cu C.I. seria RR, nr. 836009 și de domnul Alexandru Moldoveanu – secretarul Primăriei sectorului 1 care se legitimează cu C.I. seria RT, nr. 513308 (Anexa 2).

4. Rezultatele controlului

4.1. Date generale

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, serviciul de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale și cuprinde următoarele activități:

- a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;
- b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințele generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;
- e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
- i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;



- j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- k) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea.

Activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare sunt de competența unității administrativ teritoriale a municipiului București, potrivit dispozițiilor art. IV din Legea nr.99/2014 de modificare și de completare a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006., restul activităților fiind de competența sectoarelor municipiului București.

La data controlului, la nivelul sectorului 1 al municipiului București, serviciul de salubritate este organizat în gestiune delegată, conform H.C.L. nr. 359/21.11.2007 (Anexa 4) și este asigurat de operatorul S.C. Romprest Service S.A., în baza „Contractului de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București” nr. J077/S/30.06.2008 (Anexa 3).

Conform obiectului acestui contract, S.C. Romprest Service S.A. efectuează următoarele activități:

- Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități;

Denumirea activităților din cadrul serviciului de salubritate a localităților cuprinse în Contractul de Delegare menționat mai sus nu au fost modificate conform prevederilor art. III alin. (2) din Legea nr. 99/2014.

4.2.Strategia locală cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2006 republicată, autoritățile administrației publice locale au obligația să elaboreze, să aprobe și să controleze aplicarea strategiilor locale cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, ținând seama de prevederile legislației în vigoare, de documentațiile de urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului, precum și de programele de dezvoltare economico-socială a unităților administrativ-teritoriale.



Obligația elaborării și aprobării unei astfel de strategii revine, conform legii, autorităților administrației publice ale municipiului București.

Astfel, Primăria Municipiului București a elaborat și aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 82/28.04.2015 „Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate în Municipiul București”, iar autoritățile deliberative ale sectorului 1 al municipiului București au obligația să respecte strategia locală cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate a municipiului București, în temeiul dispozițiilor art. IV din Legea nr.99/2014 de modificare și de completare a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

Modul de respectare a strategiei locale de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate în Municipiul București reiese din constatările următoare.

4.3. Implementarea sistemului de colectare separată a deșeurilor

În temeiul dispozițiilor prin art. 2 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 101/2006 republicată, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.

Același act normativ dispune că în situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5), aspecte de altfel cuprinse și în strategia menționată.

Astfel, potrivit informații transmise echipei de control (Anexa 5), sectorul 1 urmărește scăderea procentului de deșeuri care se depozitează și creșterea procentului de deșeuri care se valorifică, astfel că începând cu luna decembrie 2015, operatorul serviciului efectuează colectarea pe două fracții a deșeurilor menajere de la asociațiile de proprietari din sectorul 1.

Din luna februarie 2015, autoritățile administrației publice locale ale sectorului 1, împreună cu operatorul, și-au propus să extindă activitatea de colectare separată a deșeurilor și la utilizatorii casnici (individuali).

Trebuie menționat faptul că obligația autorităților administrației publice locale ale sectorului 1, de implementare a unui sistem de colectare separată a deșeurilor, se bazează exclusiv pe relațiile contractuale ale operatorului cu alți furnizori de servicii specializate în sortare sau valorificare a deșeurilor, fapt care determină un control redus al autorităților asupra cantităților colectate, sortate și valorificate, precum și asupra scăderii cheltuielilor generate cu depozitarea, așa cum și-a propus.

Astfel, conform specificațiilor anexate la Factura nr. 50001473/03.12.2015, emisă de S.C. Romprest Service S.A. către Consiliul Local al Sectorului 1 pentru „cantități deșeuri municipale colectate, transportate și depozitate de la populație în perioada 01.11 – 15.11.2015”, au fost efectuate plăți pentru deșeurile preluate în vederea sortării și



valorificării de firmele specializate cu care operatorul are contract care au la bază același tarif ca cel pentru depozitarea la rampa ecologică (**Anexa 6**).

Prin urmare, Consiliul Local al sectorului 1 a plătit 60 de lei pe tonă de deșeuri depusă în rampa ecologică și tot atâta pentru fiecare tonă de deșeuri predată în vederea sortării și tratării.

De asemenea, din specificațiile la factura menționată mai sus rezultă și faptul că din cele 3746,42 tone de deșeuri colectate, au fost valorificate 19,76 tone fără nici o mențiune cu privire la contravaloarea acestora.

Din cele menționate mai sus rezultă faptul că autoritățile administrației publice locale ale sectorului 1, au lăsat implementarea sistemului de colectare separată numai în sarcina operatorului fără a organiza ciclul complet al deșeurilor și a beneficia, inclusiv financiar, de acesta.

Prin Actul adițional nr. 6/2012 (**Anexa 7**) la contractul de delegare încheiat de autoritățile administrației publice locale ale sectorului 1 cu operatorul serviciului de salubritate, S.C. Romprest Service S.A., părțile contractului convin ca durata acestuia să fie redusă la 18 ani în cazul în care operatorul nu finalizează stația de sortare în maxim un an de la data obținerii autorizației de construire.

4.4. Elaborarea și aprobarea reglementărilor aferente serviciului de salubritate în conformitate cu reglementările - cadru elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.

- **Regulamentul serviciului de salubritate a localităților**

„Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București” a fost elaborat și aprobat prin H.C.L. nr. 358/2007 (**Anexa 8**) și a făcut parte din documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

La data efectuării controlului, acesta nu era modificat și actualizat în conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

- **Caietul de sarcini al serviciului de salubritate a localităților**

Serviciul de salubritate a sectorului 1, cu activitățile prevăzute în Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București” nr. J077/S/30.06.2008, a fost delegat pe baza unor Caiete de Sarcini elaborate pe fiecare activitate de salubritate delegată și aprobate prin H.C.L. nr. 361/2007 (**Anexa 9**).

- **Contractul de prestare a serviciului de salubritate**

Prestarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare se face pe bază de contract de prestări numai pentru utilizatorii agenți economici.

Contractul de prestări servicii încheiat cu utilizatori agenți economici (**Anexa 10**) nu respectă prevederile Contractului – cadru aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 112/2007 și nu este aprobat de autoritățile deliberative ale sectorului 1, prin hotărâre, conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Legea nr.101/2006 republicată.



4.5. Organizarea și asigurarea serviciului de salubritate

Conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 republicată „prestarea serviciilor de utilități publice este permisă numai în baza licenței ... și a contractului de delegare”.

Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 a fost încheiat cu S.C. Romprest Service S.A. pentru un termen de 25 de ani, termen care a fost modificat ulterior la 22 de ani, prin Actul adițional nr. 6/16.05.2012.

Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 a fost modificat prin zece acte adiționale, din care Actul adițional nr. 1/30.06.2008, nu are aprobarea Consiliului Local al sectorului 1, conform competențelor dispuse autorităților deliberative prin art. 6 de Legea nr. 101/2006 republicată (**Anexa 11**).

Actul adițional nr. 1/30.06.2008 la Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 a fost semnat în numele Consiliului Local al sectorului 1 de reprezentanții Primăriei sectorului 1 fără a fi supus dezbaterii și aprobării consiliului local contrar atât prevederilor legale în vigoare la data încheierii contractului, respectiv art. 6 lit. e) din Legea nr. 101/2006 actualizată, cât și ale art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2006 republicată.

Consiliul Local al sectorului 1, prin Hotărârea nr. 230/03.07.2008, „la act de încheierea contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/30.06.2008” deși art. 29 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 republicată dispune că autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale aprobă contractele de delegare a gestiunii.

S.C. Romprest Service S.A. deține licența A.N.R.S.C. nr. 2508/12.07.2013, clasa 1, pentru serviciul public de salubritate a localităților și este valabilă până la data de 16.07.2018.

Potrivit condițiilor asociate licenței, S.C. Romprest Service S.A. are dreptul de a presta la nivelul sectorului 1 a municipiului București, următoarele activități:

- colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeurii de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

- măturat, spălat, stropire și întreținere a căilor publice;
- curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținere în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț.

4.6. Finanțarea serviciului de salubritate

Potrivit prevederilor art. 25 din Legea nr. 101/2006, finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice locale, în ceea ce privește inițierea, fundamentarea,



promovarea și aprobarea investițiilor publice, a principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, precum și a următoarelor principii:

- a) recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate;
- b) menținerea echilibrului contractual

În funcție de natura activităților prestate, în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2006, în cazul gestiunii delegate, pentru asigurarea finanțării serviciului de salubritate, utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin:

a) tarife, în cazul prestațiilor de care beneficiază individual, pe bază de contract de prestare a serviciului de salubritate;

b) taxe speciale, în cazul prestațiilor efectuate în beneficiul întregii comunități locale;

c) taxe speciale, în cazul prestațiilor de care beneficiază individual fără contract.

În situația prevăzută la lit. a), autoritățile administrației publice locale, împreună cu operatorii au obligația să țină, la zi, evidența tuturor utilizatorilor cu și fără contracte de prestări servicii.

Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale, conform prevederilor lit. c), și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatori fără contract.

Clasificarea activităților în funcție de modul de contractare, facturare și plată a contravalorii serviciului de salubritate prestat se stabilește prin regulamentul-cadru al serviciului și se anexează la hotărârea de dare în administrare a serviciului ori la contractul de delegare a gestiunii serviciului, după caz.

Tarifele aferente activităților din cadrul serviciului de salubritate a localităților, așa cum erau denumite în reglementările în vigoare la data semnării Contractului de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, sunt cuprinse în „*Propunerea financiară a ofertantului, anexată la prezentul contract*”.

Tarifele propuse pentru activitățile „precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”, „măturatul, spălatul, stropirea și înghețarea căilor publice”, „curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț” din cadrul serviciului de salubritate a sectorului 1, sunt stabilite pe subactivități (de ex: măturat carosabil și trotuare, măturat mecanic, stropit, spălat, răzuire rigole, întreținere curățenie).

Pentru toate activitățile și subactivitățile, tarifele au fost stabilite pe bază de fișe de fundamentare, conform prevederilor Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate a localităților și au fost aprobate odată atribuirea contractului prin HCL nr. 203/03.07.2008.

Conform „centralizatorului de prețuri salubritate – oferta licitație sector 1” valoarea anuală a Contractului de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 este de 60.481.761,761 lei (Anexa 3).



Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București" nr. J077/S/30.06.2008 a fost semnat în data de 30.06.2008, iar la aceeași dată a fost încheiat Actul adițional nr. 1 (Anexa 11) care, prin art. 4 alin. (2) stabilește că „*valoarea taxei de depozitare a deșeurilor la depozitul ecologic se plătește către prestator pe baza aceluiași bonuri (de cântar eliberate de operatorul depozitului ecologic de deșeuri și/sau stației de sortare) la tariful în vigoare la data depozitării*”.

Deși, contrar legii, Actul adițional nr. 1/30.06.2008 nu are la bază hotărârea autorităților deliberative ale sectorului 1, valoarea contractului de delegare, semnat deja, se modifică semnificativ prin semnarea acestuia de către reprezentanții primăriei sectorului 1 și prin asumarea obligației, de către autoritățile administrației publice locale ale sectorului 1, de a suporta costurile depozitării deșeurilor colectate și transportate de la utilizatorii serviciului de salubritate cu excepția agenților economici și a deșeurilor generate de activitatea de „măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice”, deși aceste costuri ar fi trebuit să fie prevăzute de la început în fișele de fundamentare a tarifelor oferite conform prevederilor Anexei Nr. 2 la Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate a localităților aprobate prin Ordinul nr. 109/2007.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (5) din „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București”, aprobat prin H.C.L. nr. 358/2007, „*serviciul de salubritate va fi finanțat din bugetul local al Consiliului Local al sectorului 1. Fac excepție agenții economici care au sedii și puncte de lucru în sectorul 1*”.

Având în vedere faptul că prin această prevedere autoritățile administrației publice locale ale sectorului 1 și-au propus să suporte integral costurile serviciului de salubritate pentru utilizatorii casnici și asociații de proprietari, trebuiau avute în vedere prevederile art. 35 din Legea nr. 101/2006, prevederi ce existau și la data semnării contractului, prin care măsurile de natura ajutorului de stat prevăzute în lege trebuiau notificate potrivit legislației privind ajutorul de stat și se puteau acorda numai după autorizarea acestora de către Consiliul Concurenței, în condițiile îndeplinirii criteriilor prevăzute în legislația secundară privind ajutorul de stat.

Contrar dispozițiilor legale de mai sus, autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 nu a notificat Consiliul Concurenței în ceea ce privește finanțarea serviciului de salubritate de la bugetul local în cazul prestării acestui serviciu către populație și instituții publice.

4.6.1. Ajustarea/Modificarea tarifelor aferente serviciului de salubritate

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2006, **cuantumului și regimul tarifelor și taxelor speciale oferite/aprobate se stabilesc, se ajustează sau se modifică de către autoritățile administrației publice locale, în baza fișelor de fundamentare pe elemente de cheltuieli, întocmite de către operatori în conformitate cu normele metodologice*) de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, elaborate de către A.N.F.I.S.C.**



În Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 nr. J077/S/30.06.2008, la art 7.1. lit. e) se stipulează că **“operatorul are dreptul să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie, precum și de influențele legislative”**, iar la art. 10.1 se subliniază că modificarea și ajustarea tarifulor practicate pentru serviciile publice de salubritate se face în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007.

Ca urmare a solicitării operatorului S.C. Romprest Service S.R.L., prin adresa nr. 4181/22.05.2012, de a fi ajustate tarifele, începând cu data de 01.06.2012 pe perioada iunie 2008-aprilie 2012, cu indicele de inflație pe ramura servicii apă, canal, salubritate, comunicat de INS, Consiliul Local al sectorului 1 prin Hotărârea nr. 112/08.06.2012, la art. 1 alin. (1) dispune: **“Se aprobă indexarea tarifelor de prestație corespunzătoare Contractului [...] cu indicele prețurilor de consum pe ramura de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515, avându-se în vedere ca dată de referință luna iulie a anului 2011, adică trei ani de la data încheierii contractului.”**, iar la art. 2 hotărăște că **“În vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor art. 1, părțile vor întocmi și vor semna un act adițional la contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1, nr. J077/S/30.06.2008, fapt concretizat în semnarea Actului Adițional nr. 7 din 12.06.2012 (Anexa 12).**

Se constată, astfel, utilizarea în conținutul Hotărârii Consiliului Local nr. 112/08.06.2012 a termenului de **„indexare”** a tarifelor, deși la art. 7.1 lit. e) din contractul de delegare încheiat între părți se menționează clar că operatorul are dreptul **„să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie”**.

De asemenea, este evident faptul că și parametrul de corecție (ajustare) avut în vedere de Consiliul Local, respectiv **indicele prețurilor de consum pe ramura de apă, canal, salubritate**, este unul diferit de cel prevăzut la art. 7.1 lit. e) din contractul de delegare, respectiv **evoluția prețurilor și tarifelor din economie**, nivelul acestuia din urmă fiind mult mai mic față de varianta aprobată.

La intervenția echipei de control, Primăria sectorului 1 a solicitat și a primit de la Institutul Național de Statistică, prin adresa nr. 40506/30.12.2015, indicele prețurilor de consum aferent perioadei 2008/2012 iar nivelul acestuia este de **122,46 %**, iar exprimat ca și coeficient de **0.2246 (Anexa 13)**.

Prin urmare **„indexarea”** tarifelor efectuată începând cu luna august 2012 cu parametrul de ajustare aferent unei perioade de patru ani, propus de operator, a condus la o creștere substanțială a nivelului acestora, rezultând diferențe mari de sume facturate către operator, conform situației întocmite de autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 (Anexa 14).

Totodată, s-a constatat că și modul de calcul a nivelelor acestor tarife a fost realizat fără respectarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate a localităților aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007.

De remarcat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 13 din Legea nr. 99/2014 de modificare și completare a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, autoritățile administrației publice locale au obligația – să aprobe anual tarifele serviciului de salubritate ajustate conform dispozițiilor legale.



5. Concluzii :

- Actul adițional nr. 1 de modificare a Contractului de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 nu are aprobarea Consiliului Local al sectorului 1, conform competențelor dispuse autorităților deliberative prin art. 6 de Legea nr. 101/2006 republicată
- La data controlului, autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 al municipiului București nu are încheiate actele adiționale în vederea modificării textului contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, potrivit art. III alin. (2) din Legea nr. 99/04.07.2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, conform căruia „În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile contractante vor fi obligate să încheie actele adiționale în vederea modificării textului contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului de salubritate și a altor documente aferente acestora”.
- Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, aprobat prin H.C.L. nr. 358/2007, nu este modificat și actualizat cu prevederile Regulamentului – cadru aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015
- Contractul de prestare a serviciului de salubritate utilizat de operator în relația cu agenți economici nu respectă prevederile Contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 112/2007 și forma contractului nu este aprobată de autoritatea administrației publice a sectorului 1, conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 republicată.
- Modul, în care autoritățile administrației publice locale ale sectorului 1 au modificat „prin indexare” tarifele, nu a respectat Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate a localităților aprobate prin Ordinul nr. 109/2007.
- Nivelul tarifelor utilizate de operator în relațiile cu utilizatori agenți economici din aria administrativ-teritorială a sectorului 1 nu sunt conforme cu cele stabilite prin contractul de delegare.
- Nu au fost respectate prevederile art. 35 din Legea nr. 101/2006 în sensul obligației autorităților locale de notificare a Consiliului Concurenței în ceea ce privește finanțarea serviciului de salubritate de la bugetul local în cazul prestării acestui serviciu către populație și instituții publice.

6. Măsuri:

6.1. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 al municipiului București, în calitate de semnatar al *“Contractelor de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate”*, va modifica prin acte adiționale textul contractului de delegare a gestiunii



serviciului de salubritate și a celorlalte documente aferente acestuia în conformitate cu prevederile Art. III, alin (2) din Legea nr. 99/04.07.2014.

Termen: 01.05.2016

6.2. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București va elabora și va aproba modificările Regulamentului serviciului de salubritate a localităților în conformitate cu prevederile Regulamentului-cadru, aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr.82/2015.

Termen: 01.05.2016

6.3. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București va elabora și aproba contractul de prestare a serviciului de salubritate utilizat de operator în relația cu agenții economici și instituțiile publice în conformitate cu prevederile Contractului - cadru de prestare aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 112/2007.

Termen: 01.05.2016

6.4. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București va notifica Consiliul Concurenței în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată în ceea ce privește finanțarea din bugetul local a serviciilor de salubritate, și va lua măsurile care se impun.

Termen: 01.03.2016

6.5. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București va avea în vedere respectarea prevederilor Normelor Metodologice aprobate prin Ordinul nr.109/2007 astfel încât toate tarifele/taxele propuse spre aprobare Consiliului Local să fie fundamentate conform legii.

Termen: la fiecare solicitare de ajustare/modificare a tarifelor

6.6. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1, va aplica numai prevederile actelor adiționale la „Contractul de Delegare a Gestiunii Prestării Serviciilor de Salubritate pe Raza Administrativă a Sectorului 1 București” nr. J077/S/30.06.2 care au la bază hotărâri ale autorităților deliberative ale sectorului 1, conform legii a 008.

Termen: imediat

6.7. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 va lua măsurile legale pentru respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) și ale alin. (2) din Legea nr. 101/2006 republicată.

Termen: permanent

6.8. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București va lua măsurile ce se impun pentru respectarea strategiei locale cu privire la dezvoltarea pe



termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de Consiliul General al Municipiului București, în conformitate cu prevederile art. IV alin. (1) din Legea nr. 99/2014 de modificare și completare a Legii serviciului de salubritate nr.101/2006.

Termen: permanent

6.9. Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București își va exercita atribuțiile de monitorizare și control a serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a sectorului 1.

Termen: permanent

6.10 Autoritatea administrației publice locale a sectorului 1 a municipiului București va raporta în scris la A.N.R.S.C. stadiul îndeplinirii măsurilor de conformare stabilite în prezenta Notă de Control.

Termen: la termenul de scadență a fiecărei măsuri

NOTĂ:

Neaplicarea măsurilor stabilite cu ocazia activităților de control constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000, potrivit prevederilor art. 47 alin. (4) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată.

Prezenta Notă de control conține un număr de 12 (douăsprezece) pagini și s-a întocmit în 3 (trei) exemplare, dintre care un exemplar pentru Primăria sectorului 1 și două exemplare pentru echipa de control.

La terminarea acțiunii de control, echipa A.N.R.S.C. a restituit toate documentele originale puse la dispoziție de reprezentanții Primăriei sectorului 1.

Nota de control a fost comunicată și înregistrată la registratura Primăriei sectorului 1 cu nr. 4506/08.02.2016.

**Echipa de control
A.N.R.S.C.**

Cador Anca

Constantin Stanciu

Dan Matei



Alexandru Moldoveanu