



ROMÂNIA
JUDEȚUL TIMIȘ
COMUNA SĂCĂLAZ



**PROIECT DE HOTĂRÂREA NR. 50
DIN 15.06.2026**

privind imputernicirea Primarului comunei Sacalaz, dl Dumitru Boboi sa reprezinte Consiliul Local al comunei Sacalaz in instanta de judecata, sa formuleze, sa semneze, sa depuna in numele si pentru acesta apararile necesare in dosarul nr.2991/30/2026, atat in fond cat si in recurs

Primarul comunei Săcălaz, județul Timiș;

Analizând temeiurile juridice, respectiv prevederile:

- a) art. 120 alin. (1) și art. 121 alin. (1) și alin. (2) din Constituția României, republicată;
- b) art. 3 și 4 paragrafele 1-4 art. 10 pct. 3 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- c) art. 7 alin (2) din Codul civil al României, adoptat prin Legea 287/2009, republicat cu modificările și completările ulterioare;
- d) art. 1 alin. (2), art. 3, art. 95. alin.(1) și (2), art. 96, art. 98, art. 105 alin.(1), art. 106, art.109, art. 129 alin (1), alin.(2) , alin.(14), art.154, art.155 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- e) art. 2 alin (2), art. 41 alin. (5), art. 50 alin. (4), art. 58, art. 59, art. 61,62 și art. 70 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată cu modificările și completările ulterioare;
- f) art.I, alin.2, lit."b" din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;

Tinand cont de :

-Actiunea in contencios administrativ formulata de catre Sindicatul National SCOR al Salariatilor comunelor si oraselor din Romania in contradictoriu cu Consiliul Local al Comunei Sacalaz, in dosar nr. **2991/30/2026**;

Având în vedere:

- referatul de aprobare numărul 1516 /15.06.2026 al primarului comunei Săcălaz, întocmit în conformitate cu art.136 (8), lit. a, din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- raportul înregistrat cu numărul 1517 /15.06.2026 al compartimentului de specialitate din cadrul aparatului primarului prin care se propune aprobarea proiectului de hotărâre așa cum a fost înaintat de către inițiatorș

Conform art.136 din O.U.G. 57/2019 privind Codul Administrativ, se adoptă prezentul,

PROIECT DE HOTĂRÂRE :

Art.1. Se aproba imputernicirea Primarului comunei Sacalaz, dl Boboi Dumitru sa reprezinte Consiliul Local al comunei Sacalaz in instanta de judecata, sa formuleze, sa semneze, sa depuna in numele si pentru acesta apararile necesare in dosarul nr. **2991/30/2026**, atat in fond cat si in recurs;

Art.2. Cu ducerea la indeplinire a prezentei hotarari se imputerniceste Primarul comunei Sacalaz-dl Dumitru BOBOI, prin aparatul de specialitate aflat in subordine;

Art.3. Hotărârea se comunică:

- Instituției Prefectului Județul Timiș;
- Compartimentelor de specialitate din instituție;
- Publică prin afișare;
- Monitorul Oficial Local.

PRIMAR UATC SACALAZ,
Dumitru BOBOI,



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI SĂCĂLAZ,
Cons.jr. MARIOARA-SIMONA VLAD



ROMÂNIA
JUDEȚUL TIMIȘ
COMUNA SĂCĂLAZ



Referat de aprobare nr. 1516 / 15.06.2026

privind imputernicirea Primarului comunei Sacalaz, dl Dumitru Boboi sa reprezinte Consiliul Local al comunei Sacalaz in instanta de judecata, sa formuleze, sa semneze, sa depuna in numele si pentru acesta apararile necesare in dosarul nr. 2991/30/2026, atat in fond cat si in recurs

Analizand temeiurile juridice ale:

- a) art. 120 alin. (1) și art. 121 alin. (1) și alin. (2) din Constituția României, republicată;
- b) art. 3 si 4 paragrafele 1-4 art. 10 pct. 3 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- c) art. 7 alin (2) din Codul civil al României, adoptat prin Legea 287/2009, republicat cu modificările și completările ulterioare;
- d) art. 1 alin. (2), art. 3, art. 95. alin.(1) si (2), art. 96, art. 98, art. 105 alin.(1), art. 106, art.109, art. 129 alin (1), alin.(2) , alin.(14), art.154, art.155 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările si completările ulterioare;
- e) art. 2 alin (2), art. 41 alin. (5), art. 50 alin. (4), art. 58, art. 59, art, 61,62 si art. 70 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată cu modificările și completările ulterioare;
- f) art.I, alin.2, lit."b" din OUG nr. 26/2012 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative;

Avand in vedere promovarea actiunii in contencios administrativ formulata de catre Sindicatul National SCOR al Salariatilor comunelor si oraselor din Romania in contradictoriu cu Consiliul Local al Comunei Sacalaz, in dosar nr. **2991/30/2026** prin care solicita suspendarea executarii Hotararii Consiliului Local al comunei Sacalaz nr.44 din data de 12.05.2026 si tinand cont de lipsa calitatii pasive a subsemnatului raportat la reprezentarea in justitie a Consiliului Local al comunei Sacalaz, astfel precum au retinut si instantele de judecata,

Analizand probatoriul anexat actiunii mai sus mentionata si vazand termenul pana la care putem depune intampinare, pentru a nu aduce atingere functionarii Primariei comunei Sacalaz, prin insasi anularea actului administrat v in cauza,

PROPUN:

Adoptarea proiectului de hotarare **privind imputernicirea Primarului comunei Sacalaz, dl Dumitru Boboi sa reprezinte Consiliul Local al comunei Sacalaz in instanta de judecata, sa formuleze, sa semneze, sa depuna in numele si**

pentru acesta apararile necesare in dosarul nr. 2991/30/2026, atat in fond
cat si in recurs

PRIMAR,
Dumitru BOBOI



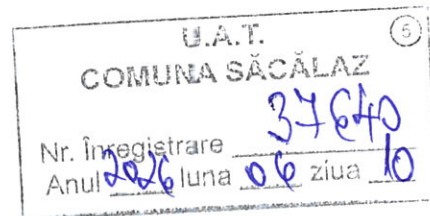
JURIDIC. Mdl

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
PIATA TEPEȘ VODA NR.2
TIMISOARA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Camera SALA 161

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI
SACALAZ
SĂCĂLAZ, STR. PRINCIPALA, NR.
368 județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 2991/30/2026

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: suspendare executare act
administrativ



C I T A Ț I E

emisă la 04 Iunie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera SALA 161, Complet c4nca, în data de 23 Iunie 2026, ora 11:00 în calitate de **pârât**, în proces cu **SINDICATUL NATIONAL SCOR AL SALARIATILOR COMUNELOR SI ORASELOR DIN ROMANIA IN NUMELE MEMBRULUI SIMION SIMONA FLORENTINA** în calitate de reclamant, **SINDICATUL NATIONAL SCOR AL SALARIATILOR COMUNELOR SI ORASELOR DIN ROMANIA IN NUMELE MEMBRULUI TRUSCA ALINA IONELA** în calitate de reclamant, **SINDICATUL NATIONAL SCOR AL SALARIATILOR COMUNELOR SI ORASELOR DIN ROMANIA IN NUMELE MEMBRULUI DRUGAN MARIA VIOLETA** în calitate de reclamant, **SINDICATUL NATIONAL SCOR AL SALARIATILOR COMUNELOR SI ORASELOR DIN ROMANIA IN NUMELE MEMBRULUI DUMA FLORENTINA** în calitate de reclamant, **SINDICATUL NATIONAL SCOR AL SALARIATILOR COMUNELOR SI ORASELOR DIN ROMANIA IN NUMELE MEMBRULUI JIVANOV TIANA** în calitate de reclamant.

În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

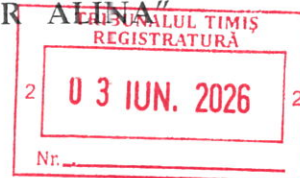
Vă comunicăm un exemplar al cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, cu mențiunea că întâmpinarea este obligatorie și trebuie depusă cu 5 zile înainte de termenul de judecată, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și a invoca excepții. Totodată, vă punem în vedere să depuneți dosarul administrativ care a stat la baza emiterii actului atacat în exemplare suficiente, pentru instanță și pentru comunicare. Indicați adresa de poștă electronică.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PREȘEDINTE TRIBUNALUL TIMIȘ
(ștampila)



Grefier,



CATRE,

TRIBUNALUL TIMIȘ

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Subscrisa, Sindicatul Național SCOR al Salariaților Comunelor și Orașelor din România, cu sediul în Primăria Comunei Tarcău, Corp B, etaj 1, camera 14, înregistrat în registrul special al sindicatelor la Judecătoria Bicăz sub nr. 1/21.11.2022, având CIF 47311666/14.12.2022, reprezentat legal prin președintele. Dan CÂRLAN, prin reprezentant convențional, av. Alina Balbierer, conform împuternicirii avocațiale anexate, cu domiciliul procedural ales la Cabinet Avocat „Balbierer Alina”, în Timișoara, P-ța Ionel I.C. Brătianu nr.2, et.1, ap.13, jud. Timiș-av. Alina Balbierer persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură, e-mail:alina.balbierer@gmail.com, în numele și pentru următorii membri de sindicat:

1. SIMION SIMONA FLORENTINA, cu domiciliul în com. Săcălaz nr. 155, jud. Timiș, având CNP 2970418360035, identificat(ă) cu C.I., serie TZ, nr. 976124, eliberat la data de 03.04.2025 de către SPCLEP Săcălaz, funcționar public-inspector superior la Serviciul Urbanism;

2. TRUȘCĂ ALINA-IONELA, cu domiciliul în com. Săcălaz nr. 358/B, jud. Timiș, având CNP 2830330114540, identificat(ă) cu C.I., TM1063754, eliberat la data de 05.03.2026 de către SPCLEP Săcălaz, funcționar public-inspector superior la Compartimentul Asistență Socială;

3. DRUGAN MARIA-VIOLETA, cu domiciliul com. Săcălaz nr. 394, jud. Timiș, jud. Timiș, având CNP 2870724243820, identificat(ă) cu C.I., serie TZ nr. 882081, eliberat la data de 04.04.2024 de către SPCLEP Săcălaz, funcționar public-inspector superior la Compartimentul Asistență Socială;

4. DUMA FLORENTINA, cu domiciliul în com. Săcălaz nr. 155/A, jud. Timiș, având CNP 2690312051091, identificat(ă) cu C.I., serie TZ, nr. 800241, eliberat

Sediul profesional: Timișoara, P-ța Ionel I.C. Brătianu nr.2, et.1, ap.13, Jud. Timiș
Tel.: 0745816219; Fax: 0256/211402;
E-mail: alina.balbierer@gmail.com

la data de 17.03.2023 de către SPCLEP Săcălaz, funcționar public-inspector superior la Serviciul Urbanism;

5. JIVANOV TIANA, cu domiciliul în com. Săcălaz, sat Beregsău Mic nr.40 , jud. Timiș, având CNP 2890722350086, identificat(ă) cu C.I. nr. TM1052745, eliberat la data de 16.01.2026 de către SPCLEP Săcălaz, funcționar public-inspector superior la Serviciul Urbanism;

în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SACALAZ, cu sediul în Săcălaz, str. Principala, nr. 368, județul Timiș;

în temeiul art. 14 din Legea 554/2004, formulez prezenta:

CERERE DE SUSPENDARE EXECUTARE ACT ADMINISTRATIV

prin care vă solicităm, ca prin hotărârea ce o veți pronunța, să dispuneți:

1. suspendarea executării, în privința subsemnaților reclamânți a actului administrativ, HCL com. Săcălaz nr. 44/12.05.2026 privind reorganizarea aparatului de specialitate și modificarea organigramei, a statului de funcții și a structurii funcționale;

2. în temeiul art.453 și urm. CPC, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu;

Motivele:

Prin Hotărârea Consiliului Local com. Săcălaz nr. 44/12.05.2026, (denumită în continuare „HCL nr. 44/2026”) s-a aprobat noua Organigramă și Statul de funcții și de personal al aparatului de specialitate al primarului, în aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale.

HCL nr. 44/2026 a aprobat noul stat de funcții, în baza căruia posturile ocupate de subsemnații au fost desființate. Actul a fost adoptat în cadrul obligației Comunicării Instituției Prefectului – Județul Timiș nr. 3155/S2/12.03.2026 privind

comunicarea numărului maxim de posturi corespunzător comunei Săcălaz, comunicare emisă în aplicarea art. XL alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2025, înregistrată la UAT com. Săcălaz cu nr. 21381/17.03.2026.

Conform art. 14 alin. 1 din **Legea nr. 554/2004**, „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.”

Din lecturarea acestor texte de lege rezultă că pentru a interveni această măsură excepțională de întrerupere a efectelor unui act administrativ este necesară, pe lângă formularea plângerii administrative prealabile în temeiul art. 7 din Legea 554/2004, îndeplinirea cumulativă a cele două condiții prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

Noțiunile de „pagubă iminentă” și „cazuri bine justificate” sunt definite la art. 2 alin. 1 lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004, astfel:

„ș) *pagubă iminentă* - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;

t) *cazuri bine justificate* - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

La data de 27.05.2026, s-a înregistrat la autoritatea pârâtă, sub nr. , plângerea prealabilă formulată în baza art.7 din Legea 554/2004 împotriva hotărârii în cauză.

Considerăm că sunt îndeplinite și cele două condiții prevăzute art. 14 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, respectiv,

EXISTENTA UNOR CAZURI BINE JUSTIFICATE, PRIN EXISTENTA UNOR ELEMENTE DE VĂDITĂ NELEGALITATE A ACTULUI ADMINISTRATIV

Față de dispozițiile precitate, apreciem că instanța de judecată poate să constate că este îndeplinită condiția existenței unui *caz bine justificat*, în urma analizei sumare specifice cererii de suspendare a executării, sens în care expunem argumente juridice cu privire la nelegalitatea actului administrativ a cărui suspendare se solicită, argumente care să înlăture astfel prezumția simplă de legalitate inerentă oricărui act administrativ.

HCL nr. 44/2026 a fost adoptată în ședința extraordinară convocată prin Dispoziția nr. 147/08.05.2026 pentru data de 12.05.2026-ora 9:00, având ordinea de zi

un singur proiect de hotărâre nr.36/24.04.2026 privind reorganizarea aparatului de specialitate al primarului comunei Săcălaz, modificarea organigramei, a statului de funcții și a structurii funcționale.

În acest context, înțelegem să indicăm că HCL a cărui suspendare o solicităm a fost adoptat într-o ședință extraordinară care nu justifică urgența, nici prin actul de convocare și nici în preambulul actului administrativ adoptat la data de 12.05.2026.

➤ Analizând preambulul HCL 44/2026, dar și preambulul proiectului de hotărâre nr. 36/24.04.2026, se constată că **ultima reorganizare la nivelul instituției a avut loc la data de 26 februarie 2026.** În aceste condiții, în raport de prevederile art. 518 alin. (6) din Codul administrativ, **o altă reorganizare voluntară nu mai poate fi efectuată într-un interval de 6 luni.** Doar prin excepție, în situația în care un act normativ o impune, respectiv prevederile OUG 7/2026, se aplică aceste prevederi legale imperative de reorganizare, strict în condițiile impuse de actul normativ. Prin urmare, reorganizarea impusă prin OUG nr. 7/2026 **trebuie să se limiteze exclusiv la cele impuse prin acest act normativ,** mai precis doar la aplicarea prevederilor Art. X alin. (6) și Art. XL alin. (1), (3), (7) și (12) nu și alte măsuri de reorganizare suplimentare sau cu efecte care să depășească limitele impuse prin reducerea numărului maxim de posturi ca efect al OUG nr. 7/2026. HCL nr. 44/2026 nu respectă aceste prevederi imperative, fiind, în fapt, o reală reorganizare care depășește sfera legală impusă de OUG 7/2026. Prin această reorganizare se înțelege atât să se înființeze posturi noi, dar și structuri noi în cadrul aparatului de specialitate, cât să se desființeze posturi, dar și Compartimente.

În condițiile precizate mai sus, acestea reprezintă măsuri de reorganizare adoptate în afara cadrului legal, în interiorul intervalului de 6 luni în care angajatorul nu le poate opera.

➤ Potrivit Art. 1 alin. (3) din HCL 44/2026, se desființează **două posturi ocupate** din cadrul **Compartimentului de Asistentă Socială, posturi care sunt exceptate** de la calculul numărului maxim de posturi, potrivit prevederilor exprese ale Art. III din OUG nr. 63/2010 cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Art. 9 alin. (4) din OUG nr. 18/2017. Desființarea acestor posturi **excede în mod evident aplicării reducerii prevăzute de către OUG nr. 7/2026, fiind vorba despre posturi exceptate mecanismului de stabilire a normativului de posturi.**

➤ În aplicarea mecanismelor de stabilire a numărului maxim de posturi, potrivit prevederilor Art. III din OUG nr. 63/2010 și punctelor 1-6 din anexa la aceasta, se constată că statul de funcții aprobat prin anexa nr. 2 la hotărâre cuprinde:

un număr total de 52 de posturi (și nu 50 cum se specifică în proiectul de hotărâre nr. 36/24.06.2026, astfel cum a fost comunicat spre consultare Sindicatului SCOR), întrucât postul de șofer microbuz este sărit de la numărătoare și nu are nr. crt. în

prima coloană). Pe cale de consecință, spre consultarea Sindicatului SCOR, la data de 24.04.2026 a fost comunicată spre consultare, altă Anexă nr.2- STATUL DE FUNCȚII, diferită de cea care autoritatea publică susține că însoțește proiectul nr. 36/24.04.2026 și cea adoptată prin HCL nr.44/2026. Concluzionăm că autoritatea publică a înțeles să înlocuiască Anexa nr. 2 -Statul de funcții, sperând în mod ușuratic, că nimeni nu va constata acest fapt. Pe cale de consecință a trimis Sindicatului SCOR spre consultare un proiect de hotărâre cu anexe, pe care ulterior, după primirea răspunsului de la Sindicat, a înțeles să le înlocuiască, fără a mai sesiza Sindicatul SCOR cu privire la aceste modificări. Aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă analizând chiar răspunsul Sindicatului SCOR, comunicat autorității publice și înregistrat sub nr.29833/27.04.2026.

Analizând Statul de funcții, se poate concluziona că **un număr de minim 3 posturi ocupate, desființate exced obligațiilor impuse de OUG nr. 7/2026** (pentru încadrarea în numărul maxim de 32 de posturi aferente punctului 1) **aceste reduceri de posturi neputând fi operate în perioada de 6 luni de la ultima reorganizare, întrucât se încalcă prevederile art. 518 alin. (6) din Codul administrativ.**

-un număr de 29 de posturi aferente punctului 1 din anexa la OUG nr. 63/2010

-un număr de 5 posturi exceptate (Compartimentul Asistență Socială - potrivit temeiurilor juridice indicate la punctul 1 de mai sus)

-un număr de 3 posturi suplimentare potrivit punctului 2 din anexa la OUG 63/2010

-unu (1) post suplimentar potrivit punctului 5 din anexa la OUG 63/2010 (șofer microbuz școlar)

-un număr de 13 posturi suplimentare potrivit punctului 6 din anexa la OUG 63/2010;

➤HCL 44/2026 are la bază comunicarea adresei prefectului județului Timiș. Corespunzător punctului 4 din anexa OUG 63/2010, **s-au alocat 8 posturi suplimentare care nu sunt înființate**, întrucât autoritatea publică a înțeles să renunțe la acestea. Potrivit prevederilor art X punctul 6 din OUG 7/ 2026, reducând cu 8 numărul maxim de posturi alocate punctului 4, se majorează corespunzător cu 8 posturi numărul posturilor alocate la punctul 1, **astfel încât angajatorul are disponibil un număr de 40 de posturi corespunzătoare punctului 1, respectiv 57 de posturi în total, în afara celor 5 posturi exceptate.** Concluzionăm că nici una din disponibilizarile adoptate prin HCL 44/2026, nu era necesară pentru punerea în aplicare a OUG 7/2026, act normativ care justifică reorganizarea, toate desființările de posturi ocupate de funcționarii publici, fiind abuzive și în afara legii.

Față de cele mai sus expuse, apreciem că îndeplinim cazul bine justificat, relativ și la faptul că toate cele 5 posturi ocupate și care au fost desființate prin adoptarea actului administrativ, nu puteau fi reduse din motive de stricte legalitate, respectiv **2 posturi sunt exceptate de la Asistență socială, iar alte 3 posturi depășesc**

constrângerile impuse prin OUG 7/2026 în contextul limitărilor prevăzute de 518 alineatul 6 din Codul administrativ cu privire la limitele reorganizării voluntare.

➤ prin HCL nr. 44/2026, act administrativ a cărei suspendare o solicităm, s-a aprobat noua Organigramă și Statul de funcții și de personal al aparatului de specialitate al primarului, în aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale. Actul a fost adoptat în cadrul obligației **Comunicării Instituției Prefectului – Județul Timiș nr. 3155/S2/12.03.2026** privind comunicarea numărului maxim de posturi corespunzător comunei Săcălaz, comunicare emisă în aplicarea art. XL alin. (2) din O.U.G. nr. 7/2026.

➤ Confuzia dintre baza de calcul și efectul aplicării unui alt act normativ. Art. XL alin. (1) din OUG nr. 7/2026 face trimitere expresă la „*numărul maxim al posturilor (...) stabilit pentru anul 2025 potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 (...) și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanță de urgență*”. Sintagma „*potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010*” identifică în mod riguros baza de calcul: **numărul rezultat din aplicarea formulei legale prevăzute exclusiv în acest text**, adică grila raportată la numărul de locuitori din anexa la OUG nr. 63/2010. Faptul că, în 2025, *rezultatul concret aplicat* în UAT-uri era diminuat cu 10% nu se datorează prevederilor OUG nr. 63/2010, **ci unui act normativ autonom (Legea nr. 296/2023), la care art. XL din OUG nr. 7/2026 nu face nicio referire**.

Legea nr. 296/2023 nu modifică OUG nr. 63/2010. Această lege nu intervine asupra textului acestui act normativ, nu alterează cuprinsul anexei la OUG nr. 63/2010 (inclusiv tabelul 1.1) și nu modifică art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010. Legea nr. 296/2023 este o lege autonomă care, prin art. XVII alin. (8) din Secțiunea 1, Capitolul III, instituie o reducere proprie de 10% — în mod similar modului în care, ulterior, OUG nr. 7/2026 instituie, prin art. XL alin. (1), o reducere autonomă, proprie de 30%. Faptul că ambele acte normative au ca bază de calcul aceeași anexă a OUG nr. 63/2010 nu transformă Legea nr. 296/2023 într-o modificare a OUG nr. 63/2010 — **modificarea unui act normativ și aplicarea unei reduceri la rezultatul calculului prevăzut de acel act sunt operațiuni juridice distincte**.

Identitatea de redactare a celor două norme Art. XVII alin. (8) din Legea nr. 296/2023 și art. XL alin. (1) din OUG nr. 7/2026 sunt formulate **identic**, singura diferență fiind cuantumul reducerii (10% vs. 30%): **Legea nr. 296/2023**: „Numărul maxim al posturilor (...) stabilit potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 (...) și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanță (...) **se reduce cu 10%**.”; **OGU nr. 7/2026**: „Numărul maxim al posturilor (...) stabilit pentru anul 2025 potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 (...) și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanță de urgență, **se reduce cu 30%**.”

Identitatea de redactare confirmă, fără echivoc, faptul că ambele norme indică **aceeași bază de calcul: grila din anexa la OUG nr. 63/2010**, iar nu rezultatul aplicării celui alt act normativ. Dacă raționamentul autorității locale ce a adoptat

actul ar fi fost corect, atunci, *a fortiori*, și reducerea de 10% din Legea nr. 296/2023 ar fi trebuit să se aplice la o eventuală reducere anterioară (raționament absurd, întrucât Legea nr. 296/2023 a fost prima măsură de reducere de acest tip). În realitate, ambele norme se raportează direct și exclusiv la baza de calcul originară din OUG nr. 63/2010, iar OUG nr. 7/2026, ca lege ulterioară (*lex posterior*), nu cumulează efectele, ci înlocuiește regimul instituit prin Legea nr. 296/2023.

Dacă voința legiuitorului ar fi fost ca reducerea de 30% să se aplice la baza deja diminuată cu 10%, ar fi folosit sintagma „*numărul de posturi rezultat după aplicarea Legii nr. 296/2023*” sau o formulă similară. Omiterea oricărei trimiteri la Legea nr. 296/2023 este o opțiune a legiuitorului, care **nu poate fi suplinită pe cale interpretativă.**

Separat de acest prim motiv, în conturarea aparantei de nelegalitate se impune a fi reținut nerespectarea, prin emiterea actului administrative, a pragului minim instituit prin art. X pct. 4 din O.U.G. nr. 7/2026 – contrar principiului *lex specialis derogat legi generali*. Chiar dacă reducerea de 30% s-ar aplica corect, numărul rezultat nu poate coborî sub pragul minim legal expres prevăzut în chiar acel act normativ.

Aceste motive, evidente și ușor de decelat printr-o cercetare sumară a aparenței dreptului, creează o îndoială serioasă în privința legalității actelor contestate, fiind suficiente pentru îndeplinirea condiției cazului bine justificat.

PREÎNTÂMPINAREA UNEI PAGUBE IMINENTE IREPARABILE SAU DIFICIL DE REPARAT ÎN VIITOR

Î.C.C.J într-o decizie de speță, nr.1672/2008 a apreciat că noțiunea de pagubă iminentă a fost definită în art.2 alin. (1) lit.ș) din Legea nr.554/2004 ca prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau unui serviciu public

Astfel că prejudiciul aceasta trebuie sa fie in diminuarea patrimoniului persoanei careia i se adreseaza actul administrativ, fie în perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice, în speță UAT com. Săcălaz.

Se observa ca legea nu impune conditia ca paguba sa nu poata fi evitata altfel decat prin anularea actului sau sa poata fi evitata dar cu consecinte mult prea grave, ci pur si simplu ca paguba sa existe in viitor.

Instanța poate constata că textul nu cere ca paguba sa aiba un quantum semnificativ si nici nu ar putea impune o astfel de conditie deoarece, in conditiile unui act administrativ ilegal (sau care are o aparenta de nelegalitate) nicio diminuare de patrimoniu, oricat de mica, nu se justifica.

Într-o decizie de speță, Decizia nr.822/11 februarie 2021, ICCJ susține că „*Legea contenciosului administrativ nu impune ca paguba iminentă să fie certă, ci ca prejudiciul să fie previzibil.*” Or, în contextul reorganizării și desființării posturilor ocupate de subsemnații în aparatul de specialitate al primarului com. Săcălaz, subsemnații nu vom mai încasa drepturile salariale, ceea ce aduce atingere patrimoniului nostru.

În jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut că *reorganizarea instituțională impusă printr-un act administrativ contestat poate constitui o perturbare gravă a funcționării unei autorități publice, justificând suspendarea executării actului administrativ până la clarificarea legalității acestuia.*

În concret, reducerea excesivă a numărului de posturi, în raport cu reorganizarea aparatului de specialitate al primarului com. Săcălaz, afectează interesul legitim privind stabilitatea funcției publice (principiu consacrat de dispozițiile OUG nr 57/2019 privind Codul administrativ), dar și stabilitatea raporturilor de muncă, protejate prin legislația muncii, respectiv Legea nr 53/2003 rep. privind Codul muncii. Consecințele directe și iminente ale executării actului administrativ contestat sunt pierderea iminentă a locului de muncă, pierderea drepturilor salariale și a celorlalte drepturi conexe raportului de serviciu; afectarea gravă a stabilității financiare și sociale a subsemnaților și a familiilor noastre, pierderea statutului de funcționar public, însoțită de afectarea vechimii în funcție și a parcursului profesional.

Acestor consecințe directe asupra subsemnaților funcționari publici în aparatul de specialitate al primarului com. Săcălaz, li se adaugă și prejudiciul instituțional: executarea unei reorganizări întemeiate pe un calcul nelegal al numărului maxim de posturi și totodată cu vadite încălcări legale, conduce la perturbarea previzibilă gravă a funcționării Primăriei comunei Săcălaz, care va fi nevoită să refacă întregul demers după soluționarea cauzei – cu costuri administrative substanțiale, întreruperi în furnizarea serviciilor publice locale și posibile noi litigii.

În jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (a se vedea, exemplificativ, Decizia I.C.C.J. nr. 4543/02.11.2012) s-a statuat că suspendarea executării actului administrativ este o măsură provizorie de protecție juridică a persoanei potențial vătămate, fiind admisibilă atunci când actul administrativ produce efecte juridice dificil reversibile – ipoteză întâlnită cu evicență în cauza de față, întrucât însăși natura raportului de serviciu și a desființării postului fac ca executarea preavizului și eliberarea ulterioară din funcție să producă efecte greu reversibile.

În drept: înțelegem să invocăm disp. art. 14 din Legea 554/2004 modif. precum și celelalte texte legale invocate în cuprinsul acțiunii;

În probațiune: admiterea probei cu înscrisurilor atașate;

Solicităm obligarea pârâtului să depună la dosarul cauzei întreg dosarul administrativ care a stat la baza adoptării HCL nr. 44/12.05.2026, precum și actele subsecvente acestei hotărâri, precum și HCL cu reorganizarea anterioară;

Anexăm prezentei:

-CI reclamanți;

- HCL nr. 44/12.05.2026, HCL nr. 18/26.02.2026;

-împuternicire avocațială;

În temeiul art.411 CPC solicităm judecarea în lipsă.

S.C.O.R. în numele și pentru cei 5 membrii de sindicat reclamanți

Prin av. Alina Balbierer



UAT COMUNA SĂCĂLAZ
SECRETARUL GENERAL
CĂTRE

Comisia I

Avizul în vedere prevederile art. 136 alin. (3) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, respectiv prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) și ale art. 89 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local, se transmit spre avizare către Comisia I:

Documentul trimis pentru avizare/ elaborarea unui raport Proiect de hotărâre nr. _____ / _____	Inițiator Dumitru BOBOI	Transmis de către secretarul general
--	----------------------------	---

Vă transmitem rezultatul dezbaterilor Comisiei I:

Documentul trimis spre analiză	Numărul de înregistrare al avizului/raportului	Tipul avizului/recomandarea raportului	Amendamente
Proiect de hotărâre nr. _____ / _____	AVIZ NR. _____	☐ favorabil ☐ nefavorabil	☐ DA ☐ NU

Președintele Comisiei,

Secretarul Comisiei,

UAT COMUNA SĂCĂLAZ
SECRETARUL GENERAL
CĂTRE

Comisia 2

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, respectiv art. 15 alin. (1) lit. a) și ale art. 89 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local, se transmit spre avizare către Comisia 2:

Documentul trimis pentru avizare/ elaborarea unui raport Proiect de hotărâre nr. _____ / _____	Inițiator Dumitru BOBOI	Transmis de către secretarul general
--	----------------------------	---

Vă transmitem rezultatul dezbaterilor Comisiei 2:

Documentul trimis spre analiză	Numărul de înregistrare al avizului/raportului	Tipul avizului/recomandarea raportului	Amendamente
Proiect de hotărâre nr. _____ / _____	AVIZ NR. _____	☐ favorabil ☐ nefavorabil	☐ DA ☐ NU

Președintele Comisiei,

Secretarul Comisiei,