

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBALB:2026:004.000354
Dosar nr. 2034/107/2026

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

SENTINȚA NR. 354/CAF/2026

Sedința publică din data de 2 iulie 2026

Completul constituit din:

Președinte: LOREDANA CIOBOTA-STĂNILĂ

Grefier: AURELIA OARGA

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul MUNICIPIUL ALBA IULIA PRIN PRIMAR PLEȘA GABRIEL CODRU în contradictoriu cu pârâții SOCIETATEA DE TRANSPORT PUBLIC S.A. ALBA IULIA și ASOCIAȚIA INTERCOMUNITARĂ DE DEZVOLTARE ALBA IULIA TRANSPORT LOCAL, având ca obiect ordonanță președințială.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din 1.07.2026, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la prezenta dată.

Încheierea de amânare a pronunțării face parte integrantă din prezenta sentință.

Se constată că, la data de 02.07.2026, reclamantul, prin avocat, a depus concluzii scrise suplimentare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 23.06.2026, reclamantul Municipiul Alba Iulia reprezentat de Primarul Municipiului Alba Iulia Pleșa Gabriel Codru, a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții Societatea de Transport Public SA Alba Iulia și Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia Transport Local ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună admiterea cererii de ordonanță președințială și pe cale de consecință :

I. Să dispună, cu caracter provizoriu, până la soluționarea acțiunii principale având ca obiect executarea obligațiilor de serviciu public rezultate din Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021 și/sau până la adoptarea și punerea efectivă în aplicare de către AIDA-TL a măsurilor contractuale ori de urgență necesare pentru asigurarea continuității serviciului public, obligarea pârâtei Societatea de Transport Public S.A. Alba Iulia să reia de îndată efectuarea curselor de transport public local pe raza Municipiului Alba Iulia, conform programului de transport aprobat.

II. În subsidiar, în ipoteza în care instanța va aprecia că reluarea integrală a programului de transport nu poate fi dispusă din pricina unei greve legale pe calea ordonanței președințiale, să dispună obligarea pârâtei Societatea de Transport Public S.A. Alba Iulia să asigure de îndată cel puțin serviciul minim legal, respectiv minimum o treime din activitatea normală de transport public pe raza Municipiului Alba Iulia, cu prioritate pe rutele critice: spitale, gară/autogară, instituții publice, unități de învățământ, cartiere cu dependență ridicată de transportul public și alte trasee stabilite de Municipiul Alba Iulia.

III. Să dispună obligarea pârâtei Societatea de Transport Public S.A. Alba Iulia să comunice Municipiului Alba Iulia, AIDA-TL și publicului călător, în termen de maximum 2

ore de la pronunțarea/comunicarea ordonanței, graficul curselor reluate, respectiv graficul curselor care compun serviciul minim dispus de instanță.

IV. Să dispună obligarea pârâtei Societatea de Transport Public S.A. Alba Iulia să transmită zilnic Municipiului Alba Iulia și AIDA-TL situația curselor efectuate și neefectuate pe raza Municipiului Alba Iulia, până la încetarea măsurii provizorii dispuse prin ordonanță.

V. Să dispună obligarea pârâtei AIDA-TL, cu caracter provizoriu și până la soluționarea acțiunii principale și/sau până la restabilirea efectivă a serviciului public, să exercite atribuțiile de monitorizare și control care îi revin în calitate de entitate contractantă, prin:

- o notificarea de îndată a operatorului STP S.A. pentru reluarea serviciului public de transport pe raza Municipiului Alba Iulia;

- o solicitarea unui plan de reluare integrală a curselor sau, cel puțin, a unui plan de asigurare a serviciului minim;

- o monitorizarea zilnică a curselor efectuate și neefectuate;

- o comunicarea zilnică către Municipiul Alba Iulia a situației serviciului public;

- o convocarea, dacă este necesar, a organelor statutare competente pentru adoptarea măsurilor contractuale ori de urgență necesare.

VI. să dispună obligarea pârâtei AIDA-TL să inițieze de urgență măsurile permise de contractul de delegare și de art. 5 alin. (5) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 pentru asigurarea temporară a continuității serviciului public de transport pe rutele critice, inclusiv prin operatori autorizați, în condițiile legii.

VII. Să dispună ca ordonanța să fie executorie de drept, fără somație și fără trecerea vreunui termen, având în vedere afectarea gravă și actuală a serviciului public de transport local.

VIII. Să dispună judecarea cauzei de urgență și cu precădere, cu citarea părților prin mijloace rapide de comunicare, inclusiv e-mail și telefon/fax, iar, în măsura în care instanța apreciază admisibil și necesar față de urgența extremă, chiar fără citarea părților

IX. Să dispună obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 453 C.proc.civ.

Reclamantul Municipiul Alba Iulia reprezentată legal prin Pleșa Gabriel Codru, în calitate de primar a învederat că deține calitatea de membru al Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia - Transport Local (AIDA-TL).

A mai arătat că între Societatea de Transport Public Local SA Alba Iulia (STP) și Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia-Transport Local este încheiat Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia - Transport Local în continuare denumită AIDA-TL nr. 26/48 din 07.01.2021.

Potrivit Contractului nr. 26/48 din 07.01.2021 încheiat între AIDA -TL Societatea de Transport Public SA, aceasta din urmă prestează pentru reclamantul Municipiul Alba Iulia, conform art. 2.2 din contract, "Serviciu public de transport local de persoane , efectuat cu autobuze, în conformitate cu obligațiile de serviciu public prevăzute la Capitolul 3 din prezentul contract, pe traseul/ traseele": astfel cum sunt arătate la pagina 5 din contract.

A susținut că Municipiul Alba Iulia se confruntă cu o situație excepțională generată de oprirea transportului public local pe raza municipiului, ca urmare a protestului spontan/grevei personalului Societății de Transport Public S.A. Alba Iulia.

Prin adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026, comunicată Municipiului Alba Iulia, entitatea contractantă a confirmat expres că, începând cu data de 16.06.2026, șoferii operatorului STP S.A. au intrat în grevă spontană și nu mai efectuează transport public în Municipiul Alba Iulia, transportul fiind realizat doar în zonele tarifare 2-7 din AIDA-TL.

Prin aceeași adresă, AIDA-TL a arătat că angajații operatorului au condiționat reluarea activității de plata unor sume pretins restante, respectiv suma de 5.047.809,56 lei aferentă anului 2026.

Prin urmare, serviciul public de transport nu este afectat în mod general în întreaga arie AIDA-TL, ci este blocat selectiv pe raza Municipiului Alba Iulia, deși operatorul continuă să presteze transport public în celelalte zone tarifare.

Această împrejurare este esențială: nu se află în fața unei imposibilități obiective totale de funcționare a operatorului, ci în fața unei sistări selective a serviciului public pe raza Municipiului Alba Iulia, cu afectarea directă și imediată a populației municipiului.

În urma acestei situații, Primarul Municipiului Alba Iulia a emis Dispoziția nr. 895/18.06.2026 privind convocarea Comitetului Local pentru Situații de Urgență, având ca scop analiza impactului socio-economic al sistării totale a curselor, identificarea variantelor juridice și operaționale pentru asigurarea transportului de urgență pe rutele critice, precum și sesizarea Instituției Prefectului și a Inspectoratului Teritorial de Muncă Alba.

A precizat faptul că referatul de specialitate nr. 74850/18.06.2026 constată existența unei situații de criză deosebită la nivelul Municipiului Alba Iulia, cauzată de paralizarea totală a transportului în comun și de afectarea directă a mobilității cetățenilor, elevilor și personalului din instituțiile critice.

Municipiul a sesizat instituțiile competente și a solicitat intervenția ITM Alba, însă până la momentul formulării prezentei cereri nu a fost comunicat un răspuns operativ apt să restabilească serviciul public.

De asemenea, în cadrul ședinței AGA AIDA-TL din data de 22.06.2026, situația generată de oprirea transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia nu a fost pusă în discuție și nu au fost adoptate măsuri efective pentru restabilirea serviciului public.

În aceste condiții, pasivitatea entității contractante, lipsa unei soluții operative din partea ITM și continuarea blocajului transportului public impun intervenția urgentă a instanței, prin ordonanță președințială.

A precizat că prezenta cerere este admisibilă, întrucât urmărește dispunerea unor măsuri provizorii, urgente și neprejudiciabile fondului, destinate protejării unui serviciu public esențial.

Municipiul Alba Iulia nu solicită instanței să soluționeze conflictul colectiv de muncă, să stabilească legalitatea sau nelegalitatea grevei și nici să tranșeze litigiile financiare dintre STP S.A., AIDA-TL și Municipiul.

Prin prezenta cerere se solicită exclusiv o măsură vremelnică pentru protejarea continuității serviciului public de transport local, prin obligarea operatorului delegat să execute, cel puțin provizoriu, obligațiile de serviciu public asumate prin Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021.

Potrivit art. 997 C.proc.civ., instanța poate ordona măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul executării.

În materia contenciosului administrativ și a contractelor administrative, Codul de procedură civilă se aplică în completare, în măsura compatibilității, potrivit art. 28 din Legea nr. 554/2004.

Litigiul de fond privește executarea obligațiilor de serviciu public rezultate dintr-un contract administrativ de delegare a gestiunii serviciului public de transport local, astfel încât competența aparține Tribunalului Alba - Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit art. 8 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Îndeplinirea condițiilor ordonanței președințiale Condițiile ordonanței președințiale sunt îndeplinite cumulativ: există aparența dreptului în favoarea Municipiului Alba Iulia și a

interesului public local; există urgență extremă, întrucât transportul public este oprit pe raza Municipiului Alba Iulia; măsura solicitată este vremelnică, fiind limitată până la soluționarea acțiunii principale și/sau până la punerea efectivă în aplicare a măsurilor AIDA-TL; măsura nu prejudică fondul, deoarece instanța nu este chemată să tranșeze definitiv obligațiile contractuale, legalitatea grevei sau pretențiile financiare; măsura este proporțională, întrucât se solicită în principal reluarea serviciului conform programului aprobat, iar subsidiar doar asigurarea serviciului minim legal.

Aparența dreptului rezultă din existența Contractului de delegare nr. 26/48/07.01.2021, prin care STP S.A. Alba Iulia are calitatea de operator delegat al serviciului public de transport local/metropolitan.

Potrivit clauzelor contractuale invocate chiar de STP S.A. în demersurile judiciare privind suspendarea Notificării nr. 68034/04.06.2026, operatorul are obligația de a asigura continuitatea serviciului public de transport călători prin curse regulate, conform caietului de sarcini și programului de transport.

În actele depuse de STP S.A. în dosarul privind suspendarea notificării referitoare la automatele de bilete, operatorul a invocat expres obligația sa de continuitate a serviciului public, inclusiv art. 14.10.8 din Contractul de delegare. Acest argument confirmă, prima facie, existența unei obligații contractuale esențiale de asigurare a serviciului public.

Operatorul nu poate invoca importanța continuității serviciului public atunci când solicită protecția propriilor automate de bilete, dar, simultan, să accepte sau să tolereze blocarea totală a curselor de transport public pe raza Municipiului Alba Iulia. AIDA-TL, în calitate de entitate contractantă, are obligația de a monitoriza, controla și asigura executarea obligațiilor de serviciu public de către operatorul delegat. Pasivitatea acesteia nu poate paraliza dreptul Municipiului Alba Iulia de a solicita protecția jurisdicțională urgentă a unui serviciu public esențial pentru populația locală.

În ceea ce privește urgența, a apreciat că aceasta este evidentă și rezultă din însăși oprirea transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia.

Din adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026 rezultă că, începând cu data de 16.06.2026, șoferii STP au intrat în grevă spontană și nu mai efectuează transport public în Municipiul Alba Iulia, transportul fiind realizat doar în zonele tarifare 2-7 din AIDA-TL.

Oprirea transportului public afectează direct: accesul cetățenilor la locurile de muncă; accesul elevilor și studenților la unitățile de învățământ; accesul pacienților și personalului medical la spitale și servicii medicale; accesul populației la instituții publice; mobilitatea persoanelor vulnerabile, fără mijloace alternative de transport; funcționarea normală a orașului.

A susținut că Dispoziția nr. 895/18.06.2026 și Referatul de specialitate nr. 74850/18.06.2026 confirmă caracterul de criză al situației și necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru restabilirea stării de normalitate.

Faptul că transportul continuă în zonele tarifare 2-7, dar nu se efectuează în Municipiul Alba Iulia, demonstrează caracterul selectiv al sistării serviciului și întărește caracterul urgent al intervenției instanței.

În ceea ce privește vremelnicia măsurii, a învederat că măsura solicitată este vremelnică.

Municipiul Alba Iulia nu solicită obligarea definitivă a STP S.A. prin prezenta procedură, ci doar dispunerea unei măsuri provizorii până la soluționarea pe fond a acțiunii principale privind executarea obligațiilor de serviciu public și/sau până la adoptarea și punerea efectivă în aplicare de către AIDA-TL a măsurilor contractuale ori de urgență care conduc efectiv la reluarea serviciului public.

Prin urmare, ordonanța nu va substitui hotărârea pe fond și nu va modifica definitiv raporturile contractuale dintre părți. Ea va produce efecte doar atât timp cât este necesar

pentru a preveni paralizarea serviciului public și pentru a asigura continuitatea minimă a transportului public local.

Neprejudicarea fondului. Prezenta cerere nu prejudică fondul. Instanța nu este chemată să stabilească definitiv: dacă STP S.A. are sau nu creanțe împotriva Municipiului Alba Iulia ori AIDA-TL; dacă facturile invocate sunt scadente, certe, lichide și exigibile; dacă există sau nu răspundere contractuală; dacă greva/protestul spontan este legal sau nelegal; dacă sunt necesare modificări definitive ale Contractului de delegare.

Aceste aspecte vor putea fi analizate în acțiunea principală sau în procedurile judiciare distincte.

Prin prezenta cerere se solicită doar menținerea temporară a funcționării unui serviciu public esențial, în interesul populației Municipiului Alba Iulia.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a Municipiului Alba Iulia, a învederat că Municipiul Alba Iulia justifică pe deplin calitatea procesuală activă.

Serviciul public de transport este prestat pe raza Municipiului Alba Iulia, utilizează domeniul public al municipiului și deservește populația municipiului. Sistarea curselor afectează direct interesul public local, ordinea publică urbană, mobilitatea cetățenilor și accesul la servicii esențiale.

Chiar dacă AIDA-TL este entitatea contractantă în raport cu operatorul delegat, Municipiul Alba Iulia este unitatea administrativ-teritorială direct afectată de sistarea serviciului public. Pasivitatea AIDA-TL nu poate lipsi Municipiul de dreptul de a solicita protecția urgentă a instanței pentru apărarea unui interes public local actual și grav afectat.

În plus, Municipiul Alba Iulia este membru al AIDA-TL, iar transportul public local reprezintă un serviciu public de interes local, organizat în beneficiul comunității locale.

Necesitatea introducerii AIDA-TL în cauză

AIDA-TL este introdusă în cauză deoarece are calitatea de entitate contractantă/delegatar în Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021.

Aceasta are atribuții de monitorizare, control și intervenție contractuală față de operatorul delegat.

Introducerea AIDA-TL în cauză este necesară pentru ca măsurile dispuse de instanță să poată fi executate efectiv și coordonat, fără a se crea riscul ca STP S.A. să invoce lipsa unei dispoziții din partea entității contractante.

Totodată, AIDA-TL a confirmat prin adresa nr. 301/17.06.2026 existența grevei spontane, oprirea transportului în Municipiul Alba Iulia și continuarea transportului în zonele tarifare 2-7. Aceeași adresă confirmă că reluarea activității a fost condiționată de plata unor sume pretins restante.

Prin urmare, AIDA-TL deține informațiile, atribuțiile și instrumentele contractuale necesare pentru restabilirea serviciului public, iar instanța trebuie să îi impună, provizoriu, exercitarea efectivă a acestor atribuții.

Este previzibil ca STP S.A. o să invoce existența unor facturi restante, inclusiv suma de 5.047.809,56 lei indicată în adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026.

Această apărare nu poate justifica blocarea transportului public.

Eventualele pretenții financiare ale operatorului trebuie valorificate prin mecanismele contractuale și judiciare prevăzute de lege, iar nu prin paralizarea serviciului public pe raza Municipiului Alba Iulia.

Publicul călător nu poate fi folosit ca instrument de presiune într-un diferend financiar.

De asemenea, dacă există un conflict colectiv de muncă, acesta trebuie gestionat în cadrul Legii nr. 367/2022 privind dialogul social, cu respectarea obligațiilor legale privind asigurarea serviciului minim în transportul public.

În plus, faptul că transportul continuă în zonele tarifare 2-7 demonstrează că operatorul nu se află într-o imposibilitate obiectivă totală de funcționare. Blocajul privește selectiv Municipiul Alba Iulia, ceea ce impune intervenția urgentă a instanței.

Pentru toate motivele expuse, a solicita a se constata că sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea prezentei cereri de ordonanță președințială.

A învederat că situația este urgentă, actuală și gravă: transportul public local este oprit pe raza Municipiului Alba Iulia, deși operatorul continuă să efectueze transport în celelalte zone tarifare ale AIDA-TL.

Măsura solicitată este provizorie, proporțională și nu prejudică fondul. Ea urmărește doar restabilirea temporară a continuității serviciului public, până la soluționarea acțiunii principale și/sau până la punerea efectivă în aplicare a măsurilor contractuale ori de urgență de către AIDA-TL.

Față de cele de mai sus, a solicitat admiterea cererii astfel cum a fost formulată, în drept, art. 997 și următoarele C.proc.civ.,; art. 28 din Legea nr. 554/2004; art. 8 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 554/2004; Legea nr. 92/2007 privind serviciile publice de transport persoane în unitățile administrativ- teritoriale; Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice; Legea nr. 367/2022 privind dialogul social; art. 5 alin. (5) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007, privind măsurile de urgență în caz de întrerupere a serviciului sau risc iminent de întrerupere; Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport local de persoane prin curse regulate nr. 26/48/07.01.2021; OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, Dispoziția Primarului Municipiului Alba Iulia nr. 895/18.06.2026 privind convocarea Comitetului Local pentru Situații de Urgență; Referatul de specialitate nr. 74850/18.06.2026 al Compartimentului Protecție Civilă, Securitate și Sănătate în Muncă; Adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026; Dovada sesizării ITM Alba; Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021, Adrese, petiții sau sesizări ale cetățenilor/instituțiilor afectate, dacă există; Acte depuse de STP S.A. în dosarul privind suspendarea Notificării nr. 68034/04.06.2026, în extras, în special pasajele privind obligația de continuitate a serviciului public;

A învederat că își rezervă dreptul de a completa probațiunea cu înscrisuri suplimentare, inclusiv situații actualizate privind cursele neefectuate, sesizări ale cetățenilor.

Prin concluziile scrise, reclamantul Municipiul Alba Iulia reprezentat de Primarul Municipiului Alba Iulia Pleșa Gabriel Codru, a învederat următoarele:

Municipiul Alba Iulia a introdus cererea de Ordonanță președințială în calitate de unitate administrativ-teritorială, persoană juridică de drept public, pentru apărarea unui interes public local propriu, actual și direct afectat - continuitatea serviciului public de transport pe raza municipiului.

Contractul de delegare are ca obiect prestarea unui serviciu public de transport local de persoane. Prin urmare, raportul juridic dedus judecății are natura unui raport de drept administrativ, întrucât privește executarea unui serviciu public de interes local.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ poate fi sesizată în litigiile care privesc încheierea, interpretarea, executarea, modificarea și încetarea contractelor administrative.

Or, în speță, cererea privește tocmai executarea unor obligații de serviciu public asumate prin contractul de delegare și obligația AIDA-TL de a exercita atribuțiile contractuale și statutare care îi revin în calitate de entitate contractantă.

De asemenea, potrivit art. 10 din Legea nr. 554/2004, litigiile de contencios administrativ care privesc autorități locale ori contracte administrative încheiate la nivel local se soluționează, în primă instanță, de tribunalul competent - secția de contencios administrativ și fiscal.

A precizat că, în prezenta cauză, atât reclamantul, cât și pârâtele au legătură directă cu Municipiul Alba Iulia, serviciul public este prestat pe raza Municipiului Alba Iulia, iar efectele neexecutării se produc doar pe raza Municipiului Alba Iulia.

În ceea ce privește ordonanța președințială, art. 998 din Codul de procedură civilă stabilește că cererea de ordonanță președințială se introduce la instanța competentă să se pronunțe în primă instanță asupra fondului dreptului.

Întrucât fondul raportului juridic privește executarea obligațiilor dintr-un contract administrativ de delegare a gestiunii serviciului public, instanța competentă să soluționeze fondul este Tribunalul Alba - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Aplicarea procedurii ordonanței președințiale în materia contenciosului administrativ este posibilă prin art. 28 din Legea nr. 554/2004, care permite completarea dispozițiilor legii contenciosului administrativ cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura compatibilității.

În speță, măsura solicitată este provizorie, urgentă și nu prejudică fondul, astfel încât procedura prevăzută de art. 997 și următoarele Cod procedură civilă este compatibilă cu specificul cauzei.

AIDA-TL este chemată în judecată pentru calitatea sa de entitate contractantă/delegatar în Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021 și pentru atribuțiile sale de monitorizare, control și intervenție contractuală față de operatorul delegat.

Prin urmare, litigiul nu privește funcționarea internă a AIDA-TL ca asociație, ci exercitarea atribuțiilor sale în legătură cu un serviciu public local delegat.

Reclamantul a precizat expres că prezenta cerere este formulată de Municipiul Alba Iulia, în calitate de unitate administrativ-teritorială, persoană juridică de drept public, pentru apărarea unui interes public local propriu, actual și direct afectat.

Municipiul Alba Iulia nu acționează exclusiv ca simplu asociat în AIDA-TL și nu formulează o acțiune derivată dintr-un raport asociativ intern. Calitatea de membru al AIDA-TL este invocată pentru a explica legătura instituțională cu entitatea contractantă și cu serviciul public delegat, însă fundamentul principal al cererii îl constituie interesul public local afectat prin oprirea transportului public pe raza municipiului.

Potrivit OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, iar reprezentarea lor în justiție se asigură de primar.

Municipiul Alba Iulia are, așadar, capacitate procesuală și dreptul de a sta în judecată pentru apărarea intereselor publice locale pe care legea i le încredințează.

Transportul public local este un serviciu public de interes local. Sistarea acestuia pe raza Municipiului Alba Iulia afectează direct: mobilitatea cetățenilor; accesul la locurile de muncă; accesul la unități de învățământ; accesul la spitale și servicii medicale; accesul la instituții publice; funcționarea normală a municipiului; interesul comunității locale la continuitatea unui serviciu public esențial.

A susținut că Municipiul Alba Iulia justifică un interes propriu, direct și actual, iar nu un interes abstract sau pur teoretic, acționează pentru protejarea unui interes public local propriu, aflat în sfera atribuțiilor și responsabilităților sale administrative.

A arătat că, calitatea procesuală activă rezultă din identitatea dintre reclamant și titularul interesului legitim public local afectat, în sensul art. 32 și art. 36 din Codul de procedură civilă.

AIDA-TL are calitatea de entitate contractantă în Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021. Însă această împrejurare nu exclude calitatea procesuală activă a Municipiului Alba Iulia. AIDA-TL nu acționează într-un interes propriu privat, ci în legătură cu organizarea și gestionarea unui serviciu public local pentru unitățile administrativ-teritoriale membre și pentru comunitățile locale beneficiare.

Dacă s-ar admite teza contrară, ar rezulta că unitatea administrativ-teritorială direct afectată de oprirea serviciului public ar fi lipsită de orice mijloc jurisdicțional de protecție în ipoteza pasivității entității contractante.

A apreciat că o asemenea interpretare ar fi contrară finalității reglementărilor privind serviciile publice locale și ar lipsi de efectivitate dreptul comunității locale la continuitatea serviciului public.

A susținut faptul că Municipiul Alba Iulia nu urmărește să se substituie nejustificat AIDA-TL în toate prerogativele contractuale ale acesteia, ci solicită instanței să protejeze, provizoriu, continuitatea serviciului public pe raza municipiului, să oblige operatorul să execute obligația de serviciu public, să oblige AIDA-TL să își exercite atribuțiile pe care deja le deține în temeiul contractului și al legii.

Prin urmare, calitatea AIDA-TL de entitate contractantă justifică introducerea acesteia în cauză, dar nu lipsește Municipiul Alba Iulia de calitate procesuală activă.

Pe fondul cauzei a arătat următoarele :

Încălcările contractului de delegare de către STP S.A. ALBA IULIA

Municipiul Alba Iulia a solicitat instanței să rețină că pârâta Societatea de Transport Public S.A. Alba Iulia, în calitate de operator delegat al serviciului public de transport local, a încălcat, cel puțin la nivelul aparenței dreptului necesare în procedura ordonanței președințiale, obligații esențiale asumate prin Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane nr. 26/48/07.01.2021, sistarea transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia este incompatibilă cu obligațiile contractuale de serviciu public asumate de operator și justifică dispunerea unei măsuri urgente, vremelnice și proporționale.

Potrivit art. 2.1 din Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021, obiectul contractului îl constituie delegarea sarcinilor și responsabilităților către operator cu privire la prestarea propriu-zisă a serviciului public de transport pe raza administrativ- teritorială a Municipiului Alba Iulia și a celorlalte UAT-uri membre, inclusiv dreptul și obligația de a administra și exploata infrastructura de transport aferentă serviciului.

Potrivit art. 2.2 din contract, operatorul se obligă să presteze serviciul public de transport local de persoane, efectuat cu autobuze, în conformitate cu obligațiile de serviciu public prevăzute în contract.

STP S.A. nu a primit doar un drept economic de exploatare a serviciului, ci și-a asumat o obligație corelativă de prestare efectivă a transportului public. Dreptul exclusiv conferit operatorului nu poate fi separat de obligația de a asigura serviciul public în condițiile contractului, ale programului de transport și ale obligațiilor de serviciu public.

Prin urmare, sistarea curselor pe raza Municipiului Alba Iulia echivalează, prima facie, cu neexecutarea obligației principale asumate de operator: prestarea serviciului public delegat.

Potrivit art. 3.1 din Contractul de delegare, operatorul se obligă să îndeplinească serviciul public de transport cu respectarea obligațiilor de serviciu public, inclusiv obligația de a presta serviciul de transport călători în conformitate cu principiile continuității, regularității și capacității prevăzute în Programul de transport.

Serviciul public de transport local nu poate fi prestat intermitent, selectiv sau condiționat unilateral. El trebuie executat cu respectarea principiilor de: continuitate - serviciul trebuie menținut și nu poate fi întrerupt discreționar; regularitate - cursele trebuie efectuate potrivit programului de transport aprobat; capacitate - operatorul trebuie să asigure resursele necesare pentru acoperirea nevoii de transport public.

În speță, din înscrisurile depuse rezultă că, începând cu data de 16.06.2026, transportul public a fost sistat pe raza Municipiului Alba Iulia, în timp ce serviciul a continuat să fie prestat în zonele tarifare 2-7 din AIDA-TL.

A susținut că această situație relevă o încălcare vădită a art. 3.1 din contract. Nu este vorba despre o abatere minoră de la programul de transport, ci despre o întrerupere a serviciului public pe raza municipiului, cu afectarea directă a populației.

Mai mult, caracterul selectiv al sistării - transportul fiind oprit în Municipiul Alba Iulia, dar continuând în alte zone - exclude, prima facie, existența unei imposibilități obiective generale de executare a contractului.

Potrivit art. 3.4 din Contract, fiecare parte trebuie să acționeze cu bună-credință și să facă toate eforturile pentru a asigura respectarea contractului.

Această obligație generală de conduită impune operatorului să adopte toate măsurile rezonabile pentru evitarea sau limitarea întreruperii serviciului public.

Or, sistarea totală a transportului pe raza Municipiului Alba Iulia, fără asigurarea imediată a unei soluții minime de continuitate, fără comunicarea unui plan concret de reluare și fără garantarea unui serviciu minim pe rutele critice, este incompatibilă cu obligația contractuală de bună-credință.

A învederat că, în actele judiciare depuse de STP S.A. în dosarul privind suspendarea Notificării nr. 68034/04.06.2026, operatorul a invocat expres obligația de continuitate a serviciului public, inclusiv art. 14.10.8 din Contractul de delegare, potrivit căruia operatorul are obligația să asigure continuitatea serviciului public de transport călători prin curse regulate, conform caietului de sarcini și programului de transport.

În primul rând, STP S.A. recunoaște existența obligației contractuale de continuitate.

În al doilea rând, operatorul nu poate invoca această obligație atunci când urmărește protejarea propriilor interese în alt litigiu, dar să o ignore atunci când obligația trebuie executată în beneficiul comunității locale.

Prin oprirea transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia, STP S.A. a încălcat tocmai obligația de continuitate pe care anterior a invocat-o în favoarea sa.

Această împrejurare întărește aparența dreptului în favoarea Municipiului Alba Iulia și justifică obligarea operatorului, pe calea ordonanței președințiale, la reluarea serviciului sau cel puțin la asigurarea serviciului minim.

Potrivit art. 14.9.1 din Contract, operatorul are obligația să informeze permanent călătorii cu privire la traseele, programele de circulație deservite, tarifele aplicate și modificările acestora.

Potrivit art. 14.9.2 din Contract, operatorul are obligația să producă și să distribuie materiale informative privind traseele, programele de circulație, modificările acestora, titlurile de călătorie, punctele de vânzare și obligațiile operatorului față de călători.

Potrivit art. 14.9.3 din Contract, informațiile trebuie afișate în stații, în mijloacele de transport, pe site-ul operatorului și în mass-media, iar informațiile publicate trebuie permanent actualizate.

Potrivit art. 14.9.5 din Contract, operatorul are obligația să realizeze declarații de presă și anunțuri cu privire la schimbările permanente sau temporare ale serviciului public de transport călători.

În contextul opririi transportului public, obligația de informare devine esențială. Călătorii trebuiau informați cu privire la: cursele neefectuate; durata estimată a blocajului; eventualele curse menținute; rutele critice asigurate; programul minim, dacă exista; momentul reluării serviciului; canalele oficiale de informare.

Lipsa unei informări complete, operative și actualizate agravează efectele sistării serviciului, întrucât cetățenii nu pot identifica alternative rezonabile de deplasare.

Prin urmare, pe lângă încălcarea obligației de prestare a serviciului, STP S.A. a încălcat și obligațiile de informare a publicului călător prevăzute de art. 14.9 din contract.

Potrivit art. 22.3 din Contractul de delegare, apariția unei dispute nu îndreptățește operatorul să suspende prestarea serviciului public de transport călători și nici entitatea contractantă să suspende executarea obligațiilor sale.

Din adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026 rezultă că reluarea activității ar fi fost condiționată de plata unor sume pretins restante, inclusiv suma de 5.047.809,56 lei aferentă anului 2026.

Chiar presupunând existența unei dispute financiare, contractul exclude expres dreptul operatorului de a suspenda prestarea serviciului public din cauza unei asemenea dispute.

Prin urmare, eventualele pretenții financiare ale STP S.A. trebuiau valorificate prin mecanismele contractuale și judiciare prevăzute de contract, iar nu prin blocarea serviciului public.

Încălcarea procedurii contractuale de soluționare a disputelor - art. 22.1- 22.4 din Contract

Art. 22.3 consacră regula fundamentală a continuității serviciului: disputa contractuală nu poate paraliza transportul public.

Potrivit art. 22.1 din Contract, părțile trebuie să depună toate eforturile rezonabile pentru soluționarea pe cale amiabilă a conflictelor decurgând din executarea contractului.

Potrivit art. 22.2, partea care invocă o dispută are obligația să notifice cealaltă parte în legătură cu poziția sa și cu propunerea de conciliere directă.

Potrivit art. 22.4, dacă disputa nu este soluționată în termen de 45 de zile de la începerea negocierilor sau dacă negocierile nu sunt începute în termen de 45 de zile de la notificarea oficială, părțile se pot adresa instanței competente.

Aceste clauze instituie o procedură contractuală clară: notificare, conciliere, negocieri, apoi instanță.

STP S.A. nu putea substitui această procedură printr-o conduită de blocare a serviciului public.

Nicio clauză contractuală nu permite operatorului să condiționeze transportul public de plata imediată a unor sume contestate sau pretins restante.

Prin urmare, oprirea curselor pe raza Municipiului Alba Iulia este incompatibilă cu mecanismul de soluționare a disputelor prevăzut de contract.

Nelegalitatea suspendării serviciului în raport cu art. 21.3 din Contract

Potrivit art. 21.3 din Contract, în cazul în care o modificare unilaterală a contractului ar aduce operatorului un prejudiciu, operatorul are dreptul la o justă despăgubire, iar în caz de dezacord asupra existenței sau valorii prejudiciului, acestea sunt stabilite de instanța competentă.

Clauza prevede însă expres că dezacordul nu poate permite operatorului să suspende executarea obligațiilor stabilite în contract.

Această prevedere exprimă aceeași regulă de continuitate: nici măcar existența unui dezacord asupra prejudiciului sau despăgubirii nu autorizează operatorul să oprească prestarea serviciului public.

Prin analogie contractuală directă, cu atât mai mult existența unor pretenții financiare curente sau a unor facturi pretins neachitate nu poate justifica sistarea transportului public.

STP S.A. avea la dispoziție acțiuni contractuale și judiciare pentru recuperarea eventualelor sume datorate, dar nu avea dreptul să suspende serviciul public.

Încălcarea obligațiilor privind resursele umane - Capitolul 16 din Contract

Potrivit Capitolului 16 din Contract, operatorul are obligația de a asigura resursele umane necesare prestării serviciului public de transport călători și de a realiza protecția socială a angajaților săi.

În măsura în care oprirea transportului a fost determinată de un protest spontan sau de o grevă a personalului STP S.A., această împrejurare nu exonerează operatorul de obligația contractuală de organizare a resurselor umane necesare prestării serviciului.

Municipiul Alba Iulia nu solicită instanței să tranșeze legalitatea protestului ori revendicările salariaților.

Obiectul ordonanței este diferit: restabilirea provizorie a serviciului public.

Relațiile de muncă interne ale operatorului nu pot fi opuse utilizatorilor serviciului public și nu pot justifica blocarea totală a transportului pe raza municipiului.

Operatorul trebuia să ia măsuri de organizare, negociere, înlocuire, planificare sau asigurare a unui serviciu minim, astfel încât populația să nu fie lipsită complet de transport public.

Pretențiile financiare nu pot justifica încălcarea contractului

STP S.A. poate susține că oprirea activității are la bază pretenții financiare față de entitatea contractantă sau față de UAT-uri. Această apărare nu poate fi primită în procedura ordonanței președințiale, pentru următoarele motive:

Contractul prevede mecanisme clare pentru soluționarea disputelor financiare.

Art. 22.3 exclude expres suspendarea serviciului public ca efect al unei dispute.

Art. 21.3 exclude suspendarea obligațiilor contractuale chiar și în caz de dezacord privind despăgubirile.

Art. 19.5-19.10 reglementează procedura de reziliere, negociere și sesizare a instanței, nu dreptul de oprire unilaterală a transportului.

Art. 20.2 califică neasigurarea continuității drept faptă sancționabilă contractual.

Prin urmare, eventualele creanțe trebuie valorificate pe cale contractuală și judiciară, nu prin paralizarea serviciului public.

Conflictul de muncă nu înlătură obligațiile contractuale ale operatorului.

STP S.A. poate invoca faptul că oprirea curselor este consecința unui protest spontan sau a unei greve a salariaților.

Această împrejurare nu schimbă natura obligațiilor asumate prin contract.

Contractul a fost încheiat cu STP S.A., nu cu salariații acesteia. Operatorul este cel care și-a asumat riscul și răspunderea organizării prestării serviciului public. El are obligația să asigure resursele umane necesare, să gestioneze relațiile de muncă și să adopte măsuri pentru menținerea continuității serviciului.

A arătat că, în prezenta cauză, instanța nu este chemată să se pronunțe asupra legalității protestului ori asupra revendicărilor salariaților. Instanța este chemată să dispună o măsură provizorie pentru restabilirea transportului public local.

Chiar în ipoteza existenței unei perturbări interne, operatorul era ținut să adopte măsuri de limitare a efectelor și să asigure cel puțin un serviciu minim pe rutele critice.

Caracterul selectiv al sistării întărește aparența încălcării contractului

Un element esențial al cauzei îl reprezintă faptul că transportul public a fost oprit pe raza Municipiului Alba Iulia, în timp ce transportul a continuat în zonele tarifare 2-7 din AIDA-TL.

Această împrejurare demonstrează, prima facie, că nu există o imposibilitate obiectivă totală de executare a contractului.

Dacă operatorul ar fi fost în imposibilitate reală și generală de funcționare, întreruperea ar fi afectat întreaga arie teritorială a contractului, nu doar Municipiul Alba Iulia.

Caracterul selectiv al sistării confirmă: neexecutarea obligației principale de prestare a serviciului; încălcarea obligației de continuitate; disproporția măsurii adoptate/tolerate de operator; necesitatea intervenției urgente a instanței; existența unui risc grav pentru interesul public local.

În opinia reclamantei STP S.A. Alba Iulia a încălcat, cel puțin prima facie, obligații contractuale esențiale asumate prin Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021.

Operatorul avea obligația să presteze serviciul public, să respecte principiile continuității, regularității și capacității, să informeze publicul, să coopereze cu bună-credință, să nu suspende serviciul din cauza unei dispute și să folosească mecanismele contractuale de negociere și sesizare a instanței pentru eventualele pretenții financiare.

Oprirea transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia, în timp ce transportul continuă în alte zone tarifare, demonstrează caracterul selectiv al blocajului și exclude, prima facie, existența unei imposibilități obiective generale.

Pentru aceste motive, a solicitat admiterea cererii de ordonanță președințială și obligarea STP S.A. Alba Iulia la reluarea imediată a serviciului public de transport local.

II. Municipiul Alba Iulia a solicitat instanței să rețină că pârâta AIDA-TL, în calitate de asociație de dezvoltare intercomunitară constituită pentru organizarea, monitorizarea și gestionarea serviciului public de transport local, nu și-a exercitat atribuțiile statutare esențiale în contextul sistării serviciului public de transport pe raza Municipiului Alba Iulia.

AIDA-TL, în calitate de asociație de dezvoltare intercomunitară constituită pentru organizarea, monitorizarea și gestionarea serviciului public de transport local, nu și-a exercitat atribuțiile statutare esențiale în contextul sistării serviciului public de transport pe raza Municipiului Alba Iulia.

În prezenta procedură de ordonanță președințială se solicită însă ca instanța să rețină, prima facie, aparența încălcării obligațiilor statutare ale AIDA-TL, în vederea justificării măsurilor provizorii solicitate: obligarea AIDA-TL să își exercite efectiv atribuțiile de monitorizare, control, notificare, convocare și intervenție contractuală.

Potrivit art. 4 alin. (3) din Statut, AIDA-TL urmărește, între altele:

- lit. d) - să constituie interfața pentru discuții și să fie un partener activ pentru autoritățile publice locale în ceea ce privește aspectele de dezvoltare și gestiune a serviciului, în scopul coordonării politicilor și acțiunilor de interes general;
- lit. f) - să exercite drepturile specifice de control și informare privind operatorul/operatorii;
- lit. g) - să monitorizeze exercitarea contractului/contractelor de delegare și să informeze regulat asociații despre aceasta.

A susținut că aceste obligații au fost încălcate prin pasivitatea AIDA-TL.

În contextul sistării transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia, AIDA-TL trebuia să acționeze ca partener activ al Municipiului, să exercite controlul asupra operatorului și să monitorizeze efectiv executarea contractului de delegare.

Or, din actele cauzei rezultă că AIDA-TL a confirmat existența blocajului, dar nu a adoptat măsuri efective pentru restabilirea transportului public. Mai mult, în ședința AGA AIDA-TL din data de 22.06.2026, situația sistării transportului pe raza Municipiului Alba Iulia nu a fost pusă efectiv în discuție și nu au fost dispuse măsuri concrete.

Această conduită contravine obligației statutare de a fi un partener activ al autorităților publice locale și de a coordona acțiunile de interes general.

Potrivit art. 4 alin. (6) din Statut, în exercitarea raporturilor juridice dintre asociați și utilizatori, AIDA-TL este mandată să exercite mai multe obligații față de utilizatorii serviciului de transport public de persoane.

Aceste obligații includ:

1. art. 4 alin. (6) lit. a) - asigurarea gestionării și administrării serviciului pe criterii de competitivitate și eficiență economică și managerială, cu respectarea indicatorilor de performanță stabiliți prin contractul de delegare;
2. art. 4 alin. (6) lit. c) - informarea periodică a utilizatorilor asupra stării serviciului de transport public;

3. art. 4 alin. (6) lit. d) - medierea și soluționarea conflictelor dintre utilizatori și operatori, la cererea uneia dintre părți;

4. art. 4 alin. (6) lit. e) - monitorizarea și controlul modului de respectare de către operator a obligațiilor asumate prin contract, inclusiv cu privire la indicatorii de performanță, nivelul serviciului, respectarea Legii concurenței, exploatarea în condiții de siguranță, protecția domeniului public și protecția utilizatorilor.

În momentul în care transportul public a fost sistat pe raza Municipiului Alba Iulia, utilizatorii serviciului au fost direct afectați. AIDA-TL avea obligația să intervină, să informeze publicul, să verifice conduita operatorului, să medieze situația de criză și să adopte măsuri pentru protecția utilizatorilor.

Potrivit art. 4 alin. (7) din Statut, în relația cu operatorii, AIDA-TL este mandată să exercite următoarele drepturi:

- lit. a) - să solicite informații cu privire la nivelul și calitatea serviciului de transport public și cu privire la modul de întreținere, exploatare și administrare a bunurilor încredințate pentru realizarea serviciului;

- lit. b) - să convoace pentru audieri operatorul/operatorii de transport public, în vederea stabilirii măsurilor necesare pentru remedierea deficiențelor apărute în executarea serviciului sau pentru concilierea diferențelor apărute în relația cu utilizatorii serviciului;

- lit. c) - să monitorizeze și să exercite controlul periodic al modului de realizare a serviciului de transport public;

- lit. d) - să sancționeze operatorul/operatorii în cazul în care aceștia nu operează la nivelul indicatorilor de performanță și eficiență la care s-au obligat și nu asigură continuitatea serviciilor.

În fața unei întreruperi totale a serviciului public pe raza Municipiului Alba Iulia, AIDA-TL trebuia, cel puțin: să solicite imediat explicații operatorului; să ceară situația curselor efectuate și neefectuate; să convoace operatorul pentru audieri; să stabilească un termen scurt pentru remedierea deficienței; să solicite un plan de reluare integrală a curselor; să solicite, în subsidiar, asigurarea serviciului minim; să constate neexecutarea obligației de continuitate; să inițieze aplicarea sancțiunilor contractuale; să informeze Municipiul Alba Iulia și utilizatorii.

Din actele depuse la dosar rezultă însă că AIDA-TL nu a exercitat efectiv aceste prerogative.

A subliniat faptul că aceste atribuții nu reprezintă simple facultăți discreționare, ci puteri conferite în vederea protejării interesului public. În materia serviciilor publice, dreptul de control al entității contractante este, în același timp, o obligație de intervenție atunci când serviciul este întrerupt.

Potrivit art. 17 alin. (2) lit. h) din Statut, AIDA-TL are obligația de a monitoriza îndeplinirea de către operator a obligațiilor care îi incumbă în temeiul contractului de delegare.

Potrivit art. 17 alin. (2) lit. i) din Statut, AIDA-TL exercită, în numele și pe seama asociațiilor, drepturile și obligațiile pe care aceștia le au în calitate de delegatar.

Aceste două prevederi confirmă că AIDA-TL nu este un terț neutru față de executarea contractului de delegare, ci este chiar entitatea care trebuie să exercite, în numele UAT-urilor membre, prerogativele de delegatar.

În speță, Municipiul Alba Iulia este unitatea administrativ-teritorială pe raza căreia serviciul public a fost sistat. Prin urmare, AIDA-TL avea obligația să exercite drepturile de delegatar în beneficiul Municipiului și al populației afectate.

Neexercitarea acestor drepturi echivalează cu neîndeplinirea mandatului primit de la asociați.

AIDA-TL nu poate invoca existența contractului de delegare pentru a bloca intervenția Municipiului Alba Iulia, dar, în același timp, să refuze să exercite atribuțiile care decurg tocmai din acel contract.

A precizat că prezentele concluzii scrise vin în completarea motivelor formulate în cererea inițială.

Față de cele arătate, a apreciat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 997 din Codul de procedură civilă.

Aparența dreptului

Aparența dreptului rezultă din contractul de delegare, în special din art. 2.1-2.2, art. 3.1, art. 14.10.8, art. 20.2 și art. 22.3.

STP S.A. are obligația de a presta serviciul public, de a asigura continuitatea acestuia și de a nu suspenda transportul din cauza unei dispute.

Urgența rezultă din oprirea efectivă a transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia, cu afectarea zilnică a mobilității cetățenilor, a accesului la locuri de muncă, școli, spitale și instituții publice.

Caracterul vremelnic. Măsura solicitată este reluarea provizorie a serviciului sau asigurarea unui serviciu minim până la soluționarea fondului ori până la adoptarea măsurilor contractuale necesare.

Neprejudicarea fondului. Instanța nu este chemată să stabilească definitiv dacă exista creanțe, care este cuantumul acestora, dacă există răspundere contractuală definitivă sau dacă se impune rezilierea contractului.

Instanța trebuie doar să constate că, prima facie, serviciul public este sistat în contradicție cu obligațiile contractuale de continuitate.

Proportionalitatea. Măsura este proporțională, întrucât Municipiul solicită, în principal, reluarea transportului conform programului aprobat, iar în subsidiar asigurarea serviciului minim legal pe rutele critice.

Față de cele arătate a solicitat, a admite cererii de Ordonanță Președințială.

Prin concluziile scrise depuse, pârâta STP SA, a solicitat ca instanța să dispună respingerea cererii de ordonanță președințială ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

A precizat faptul că prezentele concluzii nu reiau apărările și excepțiile deja dezvoltate prin concluziile scrise inițiale și prin concluziile scrise suplimentare depuse de subscrisa. Ele urmăresc un singur obiectiv: să ofere instanței, într-o formă concentrată și cu trimitere expresă la înscrisurile de la dosar, verificarea directă, pe probe, atât a susținerilor pârâtei, cât și a combaterii susținerilor reclamantului formulate prin concluziile depuse la 01.07.2026 și prin cererea introductivă — în special interpretării date de reclamant clauzelor Contractului de delegare nr. 26/48/07.01.2021 (denumit în continuare „CSP”) și Programului de transport (Anexa nr. 2 la CSP), pe care reclamantul l-a depus ca probă.

II. Faptele decisive — fiecare susținere, un înscris

Instanța este rugată să verifice, pe baza înscrisurilor, următoarele elemente de fapt care fundamentează întreaga apărare:

II. 1. Datoria reclamantului este certă, lichidă și exigibilă — constatată prin titlu executoriu definitiv. Prin încheierea civilă nr. 3903/CC/2026 din 24.06.2026 (Judecătoria Alba Iulia, Dosarul nr. 5758/176/2026) s-a încuviințat executarea silită împotriva Municipiului Alba Iulia pentru suma de 13.213.536,13 lei, aferentă compensației de serviciu public. La această sumă se adaugă compensația neachitată ulterior, totalul neplăților ridicându-se, potrivit adresei S.T.P. nr. 1373/15.06.2026, la 14.031.245,59 lei la data de 16.06.2026 — moment al declanșării sistării de fapt. (încheierea civilă nr. 3903/CC/2026); adresa S.T.P. nr. 1373/15.06.2026.

11.2. Fondurile există în bugetul local — alocate expres pentru operator. Prin HCL nr. 146/05.05.2026 (Cap. 8402, cod 8402.4003) s-au alocat 15.750.000 lei pentru semestrele I —II 2026 și 6.250.000 lei pentru trimestrul III. Din aceste sume, aproximativ 8.250.000 lei nu au fost virăți operatorului la data prezentelor concluzii — deși reclamantul dispune material de ei. (HCL nr. 146/05.05.2026 și Anexa nr. 1).

11.3. Reclamantul recunoaște expres existența alocărilor bugetare — în contestația la executare din Dosarul nr. 6000/176/2026. La pagina 4, primul paragraf, al contestației la executare, reclamantul afirmă textual că „în bugetul local aprobat prin HCL nr. 146/05.05.2026 ar exista alocări la capitolul transporturi”. Reclamantul nu susține inexistența fondurilor, ci refuză virarea lor pe motive de „caracter neurmăribil” — recunoaștere care contrazice frontal susținerea prezentei cauze potrivit căreia „nu ar dispune de fonduri”. (contestația la executare, Dos. nr. 6000/176/2026).

11.4. Reclamantul a blocat ambele căi de plată aflate la dispoziția sa. Pe cale voluntară, nu a virat sumele alocate prin HCL nr. 146/05.05.2026. Pe cale silită, a obținut suspendarea provizorie a executării creanței, prin încheierea civilă nr. 1562/29.06.2026 (Judecătoria Alba Iulia, Dosarul nr. 6033/176/2026) — încheiere pronunțată ex parte, definitivă. Închiderea simultană a ambelor căi este suficientă, prin ea însăși, pentru a înlătura caracterul obiectiv al perturbării invocate. (încheierea civilă nr. 1562/29.06.2026).

11.5. Sistarea nu a fost dispusă de operator — este un protest spontan al personalului, constatat de un terț calificat. Prin adresa nr. 8540/P264/24.06.2026, Inspectoratul Teritorial de Muncă Alba a constatat că „din documentele prezentate și din declarațiile reprezentantului angajatorului și ale reprezentantului salariaților nu au rezultat înscrisuri din care să rezulte declanșarea unui conflict colectiv de muncă și parcurgerea procedurilor prevăzute de Legea nr. 367/2022”, iar întreruperea activității a avut „caracter voluntar, în contextul existenței unor drepturi salariale restante”. Aceeași calificare — „protest spontan / grevă” — apare și în actele proprii ale reclamantului: Referatul de specialitate nr. 74850/18.06.2026 și Dispoziția Primarului nr. 895/18.06.2026. (adresa ITM; Referatul nr. 74850/18.06.2026; Dispoziția nr. 895/18.06.2026).

11.6. Serviciul de transport funcționează parțial — chiar peste pragul „unei treimi” invocat de reclamant. Din Programul de transport (Anexa nr. 2 la CSP), depus la dosar chiar de reclamant împreună cu concluziile sale din 01.07.2026, rezultă că serviciul se prestează în continuare pe 17 linii metropolitane (301-701) care pornesc din Gara Alba Iulia și traversează integral municipiul, precum și pe 6 din cele 7 zone tarifare AIDA-TL. Din situația certificată de Compartimentul Exploatare al S.T.P., pe intervalul de referință de două săptămâni s-au efectuat 38,46% din numărul total de curse prevăzute în Programul de transport — proporție superioară cerinței de 1/3 (33,33%) invocată de reclamant. Datele detaliate ale Programului de transport sunt reluate la pct. V.6 de mai jos, sub verificarea concretă a susținerilor reclamantului. Anexa nr. 2 la CSP (depusă de reclamant); situația certificată de Compartimentul Exploatare.

11.7. Imposibilitatea materială a operatorului este dovedită. Nota de constatare nr. 1498/01.07.2026 întocmită de Compartimentul Exploatare atestă un stoc total de 16.990 litri motorină, raportat la un necesar mediu de 3.467 litri/zi — autonomie de aproximativ 4 zile la program normal. Extrasele de cont depuse la dosar arată un sold total de 18.575,71 lei la 29.06.2026 — sumă infimă raportat la o creanță de peste 14.000.000 lei pe care operatorul o are de recuperat de la reclamant. (Nota de constatare nr. 1498/01.07.2026; extrasele de cont).

11.8. Poziția oficială a MDLPA este constatată pe înscris — semnat ministerial. Prin adresa nr. 89327/22.05.2026, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (semnată de Ministrul Cseke Attila) a confirmat că CSP nr. 26/48/07.01.2021 constituie însuși temeiul de eligibilitate al finanțării PNRR, că orice modificare atrage recuperarea integrală a finanțării, cuantificată de minister la 154.159.722 euro, și că serviciul trebuie

gestionat în comun, prin AIDA-TL. Adresa a fost comunicată AIDA-TL, iar spre știință Municipiului Alba Iulia — reclamantul cunoștea, așadar, această poziție încă înainte de introducerea prezentei cereri. (adresa MDLPA nr. 89327/22.05.2026).

III. Reclamantul prezintă contractul în mod trunchiat — invocă exclusiv obligațiile operatorului, omițând obligațiile de plată corelative

CSP este un contract sinalagmatic în sensul art. 1171 din Codul civil, în care fiecare obligație a unei părți își are cauza juridică în obligația corelativă a celeilalte. Reciprocitatea și interdependența obligațiilor constituie caracteristica esențială a acestei categorii de contracte.

Reclamantul citează un șir de clauze — art. 2.1-2.2 (obiectul), art. 3.1 (continuitate, regularitate, capacitate), art. 3.4 (buna-credință), art. 14.9 (informarea publicului), art. 14.10.8 (continuitatea prin curse regulate), art. 20.2, art. 21.3 și art. 22.1-22.4 — toate reprezentând obligații ce incumbă operatorului. Reclamantul omite însă, în întregime, obligațiile de plată corelative, care condiționează juridic executarea acelor obligații:

- (i) obligația de plată a compensației nete, potrivit formulei ferme din art. 10.3 din CSP ($C = CE + Pr - V$), în care CE cuprinde inclusiv amortizarea investițiilor operatorului;
- (ii) obligația de a plăti la scadență suma necontestată, potrivit art. 10.6-10.7 din CSP, contestarea sumelor fiind, de altfel, de competența exclusivă a Entității Contractante (AIDA-TL), iar nu a reclamantului ca unitate administrativ-teritorială membră;
- (iii) obligația de compensare a obligațiilor de serviciu public, impusă de art. 4 alin. (1) lit. b) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 și de art. 15 alin. (2), (3) și (5) din Ordinul ANRSC nr. 272/2007, potrivit cărora acoperirea diferențelor de tarif și a gratuităților „se asigură din bugetele locale [...] sub formă de compensații [...] până la nivelul acoperirii cheltuielilor totale [...] plus un profit rezonabil”.

Prestarea serviciului nu este, așadar, o obligație gratuită a operatorului, ci contraprestația compensației. A cita obligația de continuitate desprinsă de obligația de plată care o susține înseamnă a prezenta contractul într-o formă trunchiată, de natură să inducă în eroare asupra economiei reale a raportului contractual. (CSP nr. 26/48/07.01.2021), art. 10.3, 10.6, 10.7; Regulamentul (CE) nr. 1370/2007; Ordinul ANRSC nr. 272/2007.

IV. Excepția de neexecutare — prestarea este corelativă plății (art. 1555-1556 Cod civil)

Potrivit art. 1555 alin. (1) din Codul civil, „dacă din convenția părților sau din împrejurări nu rezultă contrariul, în măsura în care obligațiile pot fi executate simultan, părțile sunt ținute să le execute în acest fel”. Regula simultaneității executării prestațiilor este efectul special al contractelor sinalagmatice.

Potrivit art. 1556 alin. (1) din Codul civil, „atunci când obligațiile născute dintr-un contract sinalagmatic sunt exigibile, iar una dintre părți nu execută sau nu oferă executarea obligației, cealaltă parte poate, într-o măsură corespunzătoare, să refuze executarea propriei obligații”.

Este semnificativ că reclamantul însuși, la pag. 4 a concluziilor sale, recunoaște că operatorul și-a asumat „o obligație corelativă de prestare efectivă”. Ceea ce reclamantul omite este că această obligație nu este corelativă doar dreptului de exploatare, ci — în primul rând — obligației de plată a compensației. Într-un contract sinalagmatic, corelativul prestării este contraprestația bănească.

În cauză, reclamantul a solicitat instanței să dispună executarea obligației de prestare, fără a-și fi executat sau oferit executarea propriei obligații de plată, exigibilă și neonorată. Condițiile excepției de neexecutare sunt întrunite: obligațiile izvorăsc din același contract, sunt exigibile, iar neexecutarea (sistarea) nu se datorează faptei operatorului, ci neplății

compensației de către reclamant. în consecință, partea care nu își oferă propria prestație nu poate pretinde, pe calea sumară a ordonanței președințiale, executarea obligației corelative. (CSP nr. 26/48/07.01.2021); concluziile scrise ale reclamantului din 01.07.2026, pag. 4.

V. Combaterea punctuală a susținerilor reclamantului — pe înscris

Reclamantul formulează, atât prin cererea introductivă, cât și prin concluziile scrise depuse la termenul din 01.07.2026, un șir de susțineri care sunt contrazise nu doar de argumentul juridic, ci de înscrisurile aflate la dosar — în bună parte chiar de înscrisurile depuse de reclamant. Le expunem punctual.

V.I. Susținerea reclamantului: „Municipiul are calitate procesuală activă, întrucât interesul public local este direct afectat” (pag. 3 din concluziile scrise ale reclamantului).

Această susținere este infirmată chiar de contractul depus și invocat de reclamant. Din CSP nr. 26/48/07.01.2021 rezultă că părțile contractante sunt exclusiv AIDA-TL, în calitate de entitate contractantă, și S.T.P. S.A., în calitate de operator delegat. Municipiul Alba Iulia nu este parte în contract. Mai mult, reclamantul citează el însuși, în concluziile sale (pag. 10-11), art. 17 alin. (2) lit. i) din Statutul AIDA-TL, potrivit căruia AIDA-TL „exercită, în numele și pe seama asociațiilor, drepturile și obligațiile pe care aceștia le au în calitate de delegatar”. Reclamantul își contrazice, așadar, propria teză: dacă AIDA-TL exercită drepturile UAT-urilor membre în calitate de delegatar, atunci acțiunea directă a Municipiului, dublând procedura, este lipsită de calitate procesuală activă.

(CSP nr. 26/48/07.01.2021), art. 17 alin. (2) lit. h) și i) din Statutul AIDA-TL (citată de reclamant).

V.I bis. Reclamantul nu este titularul dreptului invocat - stabilirea, actualizarea și monitorizarea programului de transport aparțin AIDA-TL, iar nu Municipiului, ceea ce înlătură aparența dreptului (fumus boni iuris).

Dincolo de lipsa calității de parte în CSP, arătată mai sus, reclamantul nu se legitimează nici ca titular al dreptului pe care își întemeiază cererea. Reclamantul își întemeiază ordonanța președințială pe o pretinsă neexecutare, de către pârâtă, a programului de transport public local. Or, programul de transport - care constituie însuși referențialul obligației invocate - nu se stabilește, nu se aprobă și nu se actualizează prin acte unilaterale ale mieii singure unități administrativ-teritoriale membre, ci, în cadrul asocierii intercomunitare, prin Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia - Transport Local, în exercitarea competențelor delegate de membrii săi.

Sub aspect normativ, ordinea de competență rezultă din următoarele dispoziții: potrivit art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 92/2007, atribuția de „actualizare periodică a traseelor și a programelor de transport în funcție de necesitățile de deplasare ale populației” revine autorităților deliberative locale; potrivit art. 18 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 92/2007, dreptul „de a actualiza programele publice de transport de persoane prin curse regulate, în conformitate cu cerințele de transport” este recunoscut, în mod expres, și asociațiilor de dezvoltare intercomunitară; potrivit art. 10 alin. (5) din Legea nr. 51/2006, unitățile administrativ-teritoriale pot mandata asociațiile de dezvoltare intercomunitară, în condițiile stabilite prin actul constitutiv și statutul asociației, să exercite, în numele și pe seama lor, atribuțiile privind serviciul de utilitate publică; art. 4 alin. (8) lit. c) din Statutul Asociației prevede că actualizarea programului de transport public de persoane „în funcție de necesitățile de deplasare a populației” se exercită de Asociație, pe baza mandatului special prealabil acordat de autoritățile deliberative ale membrilor; iar Regulamentul serviciului de transport public local (anexă la contractul de delegare a gestiunii) stabilește, la art. 16 alin. (1), că programul de transport se întocmește și se aprobă la nivelul Asociației, iar la art. 16 alin. (3), că actualizarea programului se realizează numai prin hotărâre a Adunării Generale a Asociației.

A subliniat că prevederile statutare invocate mai sus nu constituie o reglementare internă, particulară, a Asociației, ci reproduc statutul-cadru al asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 855/2008 - act normativ obligatoriu, de rang guvernamental. Ordinea de competență expusă are, așadar, temei normativ, iar nu doar statutar. Astfel, potrivit statutului-cadru (anexa nr. 2): art. 5 alin. (2) prevede că asociații mandatează Asociația să exercite, în numele și pe seama lor, atribuțiile legate de Serviciu; art. 5 alin. (1) lit. a) și d) stabilește că Asociația elaborează și aprobă strategia de dezvoltare a Serviciului, respectiv caietul de sarcini și regulamentul Serviciului; art. 16 alin. (3) lit. a) și g) atribuie adunării generale a Asociației aprobarea strategiei și a programelor, precum și a caietului de sarcini și a regulamentului Serviciului, „consolidat și armonizat pentru întreaga arie a Serviciului”; iar art. 17 alin. (2) lit. h) și i) prevede că Asociația va monitoriza îndeplinirea de către operator a obligațiilor ce îi incumbă în temeiul contractului de delegare și va exercita, în numele și pe seama asociațiilor, drepturile și obligațiile pe care aceștia le au în calitate de delegatar. Prin urmare, atât monitorizarea executării, cât și competența asupra referențialului serviciului aparțin, prin normă-cadru guvernamentală, Asociației, iar nu unei unități administrativ-teritoriale membre acționând individual.

Că aceasta este ordinea de competență o confirmă chiar conduita constantă a reclamantului: hotărârile Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia de actualizare a programului de transport cuprind, invariabil, dispoziția prin care se „mandatează Primarul (...) să voteze/aprobe în cadrul Adunării Generale a Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia - Transport Local” actualizarea propusă. Rezultă, așadar, că însăși autoritatea deliberativă a reclamantului recunoaște că hotărârea sa individuală nu produce efecte asupra programului decât după votul Adunării Generale a Asociației.

În consecință, sub rezerva aprecierii instanței, nici stabilirea și actualizarea referențialului - programul de transport -, nici monitorizarea executării acestuia nu revin reclamantului în mod direct și individual, ci Asociației. Cererea de ordonanță președințială este, prin urmare, lipsită de aparența unui drept propriu (*fumus boni iuris*), aspect care pune în discuție și calitatea procesuală activă a reclamantului de a pretinde nemijlocit operatorului executarea unui program a cărui competență de stabilire, actualizare și monitorizare aparține Asociației.

V.2. Susținerea reclamantului: „STP a încălcat art. 3.1 din contract prin sistarea serviciului”. Susținerea confundă sistarea de fapt cu suspendarea dispusă de operator. STP nu a decis suspendarea serviciului; el este imposibil obiectiv de prestat, întrucât personalul a încetat de facto lucrul din cauza neplății salariilor — încetare constatată în forma unui protest spontan, iar nu a unei greve legale. Această imposibilitate obiectivă activează excepția de neexecutare tratată la Secțiunea IV de mai sus.

(adresa ITM); (Referatul nr. 74850 și Dispoziția nr. 895) —pentru dovada naturii de „protest spontan”.

V.3. Susținerea reclamantului: „Art. 22.3 din contract interzice operatorului să suspende serviciul, chiar și în caz de dispută”. Art. 22.3 din CSP privește ipoteza suspendării dispuse de operator ca reacție la o dispută contractuală. Or, în cauză nu există o astfel de decizie a operatorului. Faptul este constatat pe înscris de un terț calificat (Inspectoratul Teritorial de Muncă) în adresa nr. 8540/P264/24.06.2026. Reclamantul invocă art. 22.3 aplicat la o ipoteză pe care actele dosarului o exclude.

(adresa ITM nr. 8540/P264/24.06.2026).

V.4. Susținerea reclamantului: „Sumele reținute sunt doar pretins restante” (pag. 6 din concluziile scrise ale reclamantului). Susținerea este infirmată de o hotărâre judecătorească definitivă. Prin încheierea civilă nr. 3903/CC/2026 din 24.06.2026 s-a încuviințat executarea silită a Municipiului pentru 13.213.536,13 lei, ca fiind creanță certă, lichidă și exigibilă. O

creanță constatată judiciar și încuviințată silit nu mai poate fi calificată drept „pretinsă” — decât cu prețul contrazicerii unui titlu executoriu. (încheierea civilă nr. 3903/CC/2026).

V.5. Susținerea reclamantului: „STP trebuie să asigure cel puțin serviciul minim de o treime din activitatea normală” (capătul II subsidiar). Susținerea este dublu infirmată. Sub aspect legal, art. 173 alin. (1) din Legea nr. 367/2022, care instituie această obligație, are ca ipoteză exclusiv existența unei greve declarate și înregistrate conform legii. Adresa ITM nr. 8540/P264/24.06.2026 constată expres că procedura legală a grevei nu a fost parcursă. Sub aspect factual, proporția asigurată efectiv depășește pragul cerut, așa cum arătăm imediat mai jos, la pct. V.6.

(adresa ITM); Anexa nr. 2 la CSP (depusă de reclamant) și situația certificată de Compartimentul Exploatare.

V.6. Susținerea reclamantului: „Serviciul selectiv (zonele 2-7) probează culpa operatorului” — proba depusă de reclamant se întoarce împotriva sa. Chiar Programul de transport (Anexa nr. 2 la CSP), depus de reclamant, infirmă susținerea potrivit căreia populația municipiului ar fi fost „lipsită complet” de transport și că ar exista un „risc grav pentru interesul public local”.

Din Anexa nr. 2 rezultă că serviciul acoperă raza municipiului prin 24 de linii urbane (liniile 101-123), integral pe teritoriul municipiului, precum și prin 17 linii metropolitane (liniile 301— 701), care pornesc din Gara Alba Iulia și traversează municipiul pe coridoarele centrale (Gară - Centru - Cetate - Ampoi - Moșilor). Totodată, din Lista stațiilor de transport public (parte a Anexei nr. 2) rezultă că din cele 267 de stații, 137 de stații reprezentând 51% se află pe raza municipiului, incluzând cartierele și localitățile componente Micești, Partoș, Bărbant, Pâclișa, Recea, Oarda de Jos și Oarda de Sus.

A apreciat că se impune o precizare esențială cu privire la proba invocată de reclamant. Reclamantul a depus Programul de transport aprobat până la HCL 330/26.09.2024. fără a prezenta însă cele două hotărâri subsecvente prin care programul aferent Zonei tarifare 1 - municipiul Alba Iulia a fost modificat, respectiv HCL nr. 85/10.03.2025 și HCL nr. 339/23.10.2025. adoptate de însuși consiliul local al reclamantului. în raport de aceste modificări, forma depusă de reclamant nu reflectă programul aflat efectiv în vigoare în perioada de referință.

Conform programului de transport la zi — care încorporează ultimele modificări, inclusiv cele aprobate prin HCL nr. 339/2025 — situația reală a curselor în perioada 16.06.2026 - 30.06.2026 este cea redată în tabelul de mai jos (începând cu data de 20.06.2026 elevii au intrat în vacanță):

Data	Număr curse			
	Total	Efectuate	Neefectuate	% efectuat
16,06,2026	964	578	386	60
17,06,2026	955	392	563	41
18,06,2026	956	393	563	41,1
19,06,2026	963	393	570	40,81
20,06,2026	373	172	201	46,11
21,06,2026	370	151	219	40,81
22,06,2026	857	319	538	37,22
23,06,2026	844	323	521	38,27
24,06,2026	842	307	535	36,46
25,06,2026	832	318	514	38,22

26,06,2026	838	325	513	38,78
27,06,2026	366	143	223	39,07
28,06,2026	362	147	215	40,6
29,06,2025	848	330	518	38,92
30,06,2026	834	303	531	36,33
11204		4594	41,00%	

Conform situației certificate de Compartimentul Exploatare al pâratei din tabelul de mai sus, în perioada 16.06.2026 - 30.06.2026, programul de transport prevedea un total de 11.204 curse. Din acestea au fost efectuate 4.594 de curse (41%), restul de 6.610 (59%) rămânând neefectuate.

Rezultă că pe un interval de două săptămâni au fost efectuate 41% din numărul total de curse prevăzute în programul de transport — proporție superioară pragului de 1/3 (33,33%) impus, prin absurd, prin art. 173 alin. (1) din Legea nr. 367/2022.

Împrejurarea că serviciul a continuat să funcționeze, fiind efectuate 4.594 de curse, infirmă direct susținerea reclamantului potrivit căreia populația municipiului ar fi fost „lipsită complet” de transport public și ar exista un „risc grav pentru interesul public local”, condiție cerută de art. 997 din Codul de procedură civilă pentru admisibilitatea ordonanței președințiale. Un serviciu care a operat în proporție de 41% pe ansamblul rețelei nu poate fi calificat drept inexistent, astfel încât nici condiția urgenței, nici cerința proporționalității măsurii solicitate nu sunt întrunite.

Cât privește cursele neefectuate, acestea nu se datorează unei decizii de gestiune ori faptei operatorului, ci sistării de fapt a activității de către personal pe fondul neplății salariilor - neplată derivată, la rândul ei, din blocarea plăților compensației de către reclamant.

Potrivit excepției de neexecutare reglementate de art. 1555 și art. 1556 din Codul civil, dezvoltată la secțiunea III, partea care nu își execută propria obligație corelativă nu poate pretinde executarea obligației celeilalte părți; neexecutarea invocată de reclamant își are astfel cauza în propria sa conduită, iar nu în voința operatorului. De altfel, pretenția ca operatorul să asigure prestarea serviciului în lipsa remunerării personalului ar contraveni art. 4 (interzicerea muncii forțate) și art. 39 (dreptul la salariu) din Codul muncii. În consecință, este infirmată atât aparența unui drept propriu al reclamantului (fumus boni iuris), cât și proporționalitatea măsurii solicitate pe calea ordonanței președințiale, în sensul art. 997 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul invocă însuși „caracterul selectiv” al sistării — împrejurarea că transportul a continuat în zonele tarifare 2-7. Această împrejurare, departe de a proba o neexecutare voită a operatorului, confirmă că oprirea nu a fost o decizie de organizare a operatorului, ci consecința unui protest de personal concentrat pe anumite trasee — conduită coerentă cu neplata salariilor, iar nu cu o imposibilitate obiectivă generală de executare. Un operator care ar fi decis, ca act de gestiune, să întrerupă serviciul, nu ar fi menținut în funcțiune restul rețelei.

În consecință, condiția urgenței grave și cerința proporționalității măsurii solicitate (art. 997 din Codul de procedură civilă) sunt infirmate chiar de înscrisul depus de reclamant.

V.7. Susținerea reclamantului: „Trebuie substituit operatorul în temeiul art. 5(5) din Regulamentul 1370/2007” (capătul VI). Susținerea este infirmată pe înscris de cea mai înaltă autoritate națională competentă. Prin adresa nr. 89327/22.05.2026, MDLPA a stabilit că CSP nr. 26/48/07.01.2021 constituie însuși temeiul de eligibilitate al finanțării PNRR și că orice modificare atrage recuperarea integrală a finanțării cuantificată la 14.000.000 euro. În plus, potrivit adresei MDLPA nr. 89327/22.05.2026. pun în pericol jalonul 293 și ținta 296 PNRR ale căror neîndeplinire de către România este însoțită de o penalizare de 154.159.722.00 euro.

Atribuirea directă în temeiul art. 5(5), cerută de reclamant, nu se încadrează în formele de atribuire prevăzute de art. 5(2) sau 5(3) — singurele care păstrează eligibilitatea. Măsura solicitată ar produce, aşadar, prin ea însăşi, o corecţie financiară de 154.159.722 euro, la care se adaugă expunerea pe finanţarea POR (proiect SMIS 127739 — 142.453.195,57 lei). (adresa MDLPA nr. 89327/22.05.2026).

V.8. Susţinerea reclamantului: „Există urgenţă în protejarea interesului public local”.

Urgenţa invocată este autoindusă. La 16.06.2026, moment al declanşării sistării, cuantumul compensaţiei neplătite se ridică la 14.031.245,59 lei (adresa S.T.P. nr. 1373/15.06.2026), din care o parte însemnată face obiectul unui titlu executoriu definitiv (încheierea civilă nr. 3903/CC/2026 — 13.213.536,13 lei). Reclamantul, prin acte proprii, a închis însă ambele căi de plată a compensaţiei: pe cea voluntară, refuzând virarea celor aproximativ 8.250.000 lei alocaţi prin HCL nr. 146/05.05.2026; pe cea silită, obţinând suspendarea executării prin încheierea civilă nr. 1562/29.06.2026. O parte care îşi provoacă propria perturbare, prin neexecutarea obligaţiei sale de plată, nu poate justifica pe această perturbare urgenţa unei măsuri judiciare împotriva celeilalte părţi.

(încheierea civilă nr. 3903/CC/2026; încheierea civilă nr. 1562/29.06.2026; HCL nr. 146/05.05.2026); adresa S.T.P. nr. 1373/15.06.2026.

VI. Contradicţiile interne ale poziţiei reclamantului

Peste combaterea punctuală de mai sus, poziţia reclamantului este afectată de două contradicţii interne care, prin ele însele, subminează aparenţa dreptului şi caracterul legitim al urgenţei invocate.

VI.1. Trei poziţii procesuale reciproc incompatibile, susţinute simultan în trei proceduri paralele. În prezenta cauză (Dosar nr. 2034/107/2026), reclamantul solicită obligarea operatorului la prestarea serviciului — deci pretinde executarea contractului. În Dosarul nr. 6033/176/2026, reclamantul susţine că nu dispune de fonduri urmăribile — pentru a obţine suspendarea executării silită. În contestaţia la executare din Dosarul nr. 6000/176/2026, reclamantul recunoaşte că dispune de alocări bugetare la transport prin HCL nr. 146/05.05.2026, dar refuză virarea lor. Cele trei poziţii nu pot coexista: dacă sunt fonduri, se plăteşte şi transportul revine; dacă nu sunt, autoritatea nu poate cere o prestaţie pe care declară că nu o poate finanţa. Această conduită de „triplă gură” subminează, prin ea însăşi, aparenţa dreptului invocat în prezenta cauză. (încheierea civilă nr. 1562/29.06.2026 — Dosar nr. 6033/176/2026); Proba nr. 10 (contestatia la executare — Dosar nr. 6000/176/2026).

VI. 2. Pretenţia unei prestări neremunerate — contrară art. 4 şi art. 39 din Codul muncii.

Reclamantul pretinde ca operatorul „să asigure resursele umane necesare” în condiţiile în care personalul a încetat lucrul tocmai din cauza neplăţii salariilor — neplată derivată din blocarea plăţilor de către reclamant. O astfel de pretenţie ar echivala cu obligarea operatorului de a asigura prestarea muncii în lipsa remunerării, contrar art. 4 (interzicerea muncii forţate) şi art. 39 (dreptul la salariu) din Codul muncii. Instanţa nu poate valida, prin ordonanţă preşedinţială, o obligaţie a cărei executare presupune încălcarea unor norme imperative de dreptul muncii. (adresa ITM nr. 8540/P264/24.06.2026, care confirmă că sistarea este consecinţa neplăţii salariilor).

VII. Finalitatea reală a cererii — convergenţa capetelor către substituirea operatorului delegat

Susţinerile reclamantului privesc o obligaţie de continuitate a serviciului public. Totuşi, examinată în ansamblu — ceea ce solicităm expres instanţei să facă —, cererea relevă o construcţie în care toate variantele de soluţionare conduc la acelaşi rezultat: substituirea operatorului delegat, prin atribuire directă de urgenţă, către un alt operator.

Prima ipoteză — admiterea capetelor I-V (reluare integrală sau serviciu minim).

Operatorul, lipsit de lichidități (sold conturi 18.575,71 lei la 29.06.2026) și de rezervă de carburant (autonomie de aproximativ 4 zile, conform Notei de constatare nr. 1498/01.07.2026), cu executarea propriei creanțe blocată chiar de reclamant (încheierea civilă nr. 1562/2026), s- ar afla în scurt timp în imposibilitatea obiectivă de a continua serviciul. Această imposibilitate ar genera tocmai premisa „întreruperii ori a riscului iminent de întrerupere a serviciului” pe care art. 5 alin. (5) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 o cere pentru o atribuire directă de urgență.

A doua ipoteză — admiterea capătului VI. Atribuirea directă s-ar dispune imediat, pe temeiul aceluiași art. 5 alin. (5) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007.

În ambele ipoteze, rezultatul este identic: substituirea operatorului delegat printr-o atribuire directă, prin măsuri de urgență, către un alt operator privat.

Această substituie nu ar putea, la termenul în discuție, să vizeze operatorul intern propus de reclamant (SC Alba Iulia Transport Local SRL), aflat, potrivit informațiilor de care dispune subscrisa, în etapa de selecție a administratorilor, fără operaționalitate până la 31.07.2026 — termenul de punere în circulație a flotei PNRR. Rezultă, prin urmare, că o eventuală atribuire de urgență dispusă în prezent nu ar putea viza decât un alt operator privat.

Finalitatea este confirmată și de succesiunea demersurilor reclamantului: preluarea serviciului a fost încercată anterior la nivelul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență și al Comitetului Local pentru Situații de Urgență (a cărei ședință din 19.06.2026, convocată prin Dispoziția Primarului nr. 895/18.06.2026, nu ar fi întrunit cvorumul), fără rezultat. Prezenta cerere de ordonanță președințială se înscrie ca demers subsecvent, prin care se urmărește obținerea aceluiași rezultat pe cale judiciară. Sensul concret al substituirii a fost, de altfel, indicat public, într-o relatare de presă (Ziarul Unirea, 18.06.2026, captură de ecran anexată).

Instanța este rugată să rețină că finalitatea efectiv urmărită nu este reluarea serviciului — pe care reclamantul ar putea-o obține imediat, prin simpla plată a sumelor de care dispune —, ci crearea, pe cale judiciară, a premisei substituirii operatorului delegat. Această concluzie, deja formulată în cadrul concluziilor scrise inițiale (pct. III.9), își găsește confirmare deplină în înscrisurile depuse la dosar, inclusiv în cele produse chiar de reclamant.

Pentru considerentele expuse, care completează, prin trimitere expresă la înscrisurile de la dosar, apărările și excepțiile deja formulate, a solicitat instanței:

(i) în principal, respingerea cererii de ordonanță președințială ca inadmisibilă, pentru motivele arătate prin concluziile scrise inițiale (excepțiile inadmisibilității, lipsei calității procesuale active a Municipiului, inadmisibilității capătului VI, prematurității și lipsei interesului legitim);

(ii) în subsidiar, respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art. 997 din Codul de procedură civilă, astfel cum rezultă din înscrisurile examinate în cadrul prezentelor concluzii;

(iii) în orice caz, obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată, potrivit art. 453 din Codul de procedură civilă.

ASOCIAȚIA INTERCOMUNITARĂ DE DEZVOLTARE ALBA IULIA - TRANSPORT LOCAL (AIDA-TL), a solicitat instanței:

- în principal, admiterea excepțiilor invocate și, pe cale de consecință, respingerea cererii de ordonanță președințială formulate de Municipiul Alba Iulia, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și/sau ca lipsită de interes;
- în subsidiar, respingerea cererii ca rămasă fără obiect în raport cu pârâta AIDA- TL, față de îndeplinirea efectivă, anterior sesizării instanței, a tuturor atribuțiilor contractuale și statutare invocate prin cerere (capetele V și VI);
- în orice caz, respingerea pe fond a cererii ca neîntemeiată, întrucât nu sunt

îndeplinite condițiile cumulative ale ordonanței președințiale prevăzute de art. 997 C. proc. civ.;

- obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Municipiul Alba Iulia prezintă instanței o realitate parțială, care omite două elemente determinate: că sistarea transportului public pe raza Municipiului Alba Iulia este consecința directă și exclusivă a neplății de către reclamant a unor obligații financiare certe față de operatorul STP S.A. și că AIDA-TL, în calitate de entitate contractantă, și-a îndeplinit deja, anterior sesizării instanței, toate atribuțiile pe care reclamantul îi cere instanței să le impună - inclusiv pe cele prevăzute la capetele V și VI ale cererii.

1. Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021 și rolul AIDA-TL

AIDA-TL este o asociație de dezvoltare intercomunitară constituită potrivit Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice și ale O.G. nr. 26/2000, având printre membri fondatori Municipiul Alba Iulia, U.A.T. Ciugud, U.A.T. Sântimbru, U.A.T. Mihalț, U.A.T. Galda de Jos, U.A.T. Crișcău, U.A.T. Ighiu, U.A.T. întregalde.

Potrivit Statutului AIDA-TL și art. 10 alin. (5) din Legea nr. 51/2006, membrii asociației transmit asociației, prin mandat, exercițiul competențelor și atribuțiilor lor în materia organizării, gestionării, finanțării, monitorizării și controlului serviciului public de transport local. Această transmitere - care s-a realizat și în privința Municipiului Alba Iulia prin actele constitutive ale asociației și prin H.C.L. de aderare - produce două efecte juridice esențiale: (i) AIDA-TL devine unicul titular al calității de entitate contractantă/delegatar în raporturile cu operatorul STP S.A., iar (ii) membrii asociației nu pot, fără o renunțare statutară prealabilă și fără retragerea mandatului, să intervină direct în raporturile contractuale dintre AIDA-TL și operator.

Contractul de delegare nr. 26/48/07.01.2021 a fost încheiat exclusiv între AIDA-TL (în calitate de entitate contractantă) și STP S.A. Alba Iulia (în calitate de operator delegat). Municipiul Alba Iulia nu este parte în acest contract și nu poate să își aroge în mod direct, prin ordonanță președințială, prerogativele monitorizării, controlului și executării obligațiilor de serviciu public - prerogative pe care le-a transmis, prin propriul mandat statutar, AIDA-TL.

1. Cauza reală și unică a sistării transportului: neplata facturilor de către Municipiul Alba Iulia

Așa cum rezultă din adresa STP S.A. nr. 1399/17.06.2026, comunicată AIDA-TL și anexată la dosar, datoria Municipiului Alba Iulia față de operator este compusă din 15 facturi fiscale neachitate, în valoare totală de 13.213.536,13 lei, reprezentând compensația datorată pentru serviciul public de transport local efectiv prestat în temeiul Contractului de delegare nr. 26/48/07.01.2021.

Dintre acestea, cel puțin 5 facturi definitive în valoare totală de 5.047.809,56 lei au fost restituite de către Municipiul Alba Iulia - nu refuzate motivat și nici contestate pe calea litigiilor de drept comun, ci pur și simplu returnate emitentului. În același timp, reclamantul a achitat facturile prezumate (estimative), ceea ce constituie o recunoaștere clară a prestării efective a serviciului, refuzul de plată vizând exclusiv regularizarea finală - adică tocmai ceea ce ar fi trebuit să facă obiectul controlului contradictoriu în cadrul AIDA-TL.

Suma de aproximativ 1.200.000 lei - reprezentând eventuale diferențe între facturile inițial emise și cele finale - a fost deja reglată voluntar de către operator, prin emiterea de facturi de storno (AB STP 22474 din 05.05.2026, -1.631.207,30 lei și AB STP 22477 din 05.05.2026, -1.380.131,58 lei) urmate de facturi de refacturare (AB STP 22476 din 05.05.2026, 1.031.207,30 lei și AB STP 22479 din 05.05.2026, 780.131,58 lei). Bilanțul final al regularizării este 0-0, nicio sumă nedatorată nemaifiind facturată Municipiului Alba Iulia.

Mai mult - și acest aspect este decisiv în prezenta cauză - AIDA-TL a comandat și a obținut un audit tehnico-economic independent asupra contractului de delegare nr.

26/48/2021 (raport TTL-101.AUD.AIDA-TL. aprilie 2026. elaborat de TTL Planning S.R.L.) care: a stabilit costul specific real al kilometrului efectuat la 16,01 lei/km; a stabilit compensația eligibilă aferentă anului 2025 la valoarea de 40.387.129 lei, față de cei 40.511.032 lei efectiv încasați de operator, identificând o supracompensare mică, de doar 123.902,89 lei sumă care a fost reglată ulterior până la finele anului; a confirmat eligibilitatea fundamentală a cheltuielilor înregistrate de operator pentru serviciul public de transport, recomandând doar măsuri ulterioare de eficientizare, fără a infirma facturarea anterioară.

Concluzia auditului independent este lipsită de echivoc: nu există niciun motiv financiar sau tehnic obiectiv care să justifice refuzul Municipiului Alba Iulia de a plăti facturile aferente perioadei ianuarie 2025 - decembrie 2025 și, cu atât mai puțin, refuzul de a plăti facturile definitive aferente anului 2026. În baza acestui audit, AIDA-TL a acordat „bun de plată” pentru sumele datorate, transmițând Primăriei Municipiului Alba Iulia obligația de a proceda la achitarea acestora.

2. Protestul spontan - cauză exclusivă a sistării; condiție pură de plată

Prin adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026 (anexată chiar de reclamant la cererea introductivă), a fost consemnat în mod oficial: că la data de 17.06.2026, ora 08:00, a avut loc o întâlnire între reprezentanții AIDA-TL și operatorul STP S.A., care a confirmat că șoferii au intrat în protest începând cu data de 16.06.2026 și nu mai efectuează transport public în Municipiul Alba Iulia; că, în aceeași zi, Președintele AIDA-TL s-a deplasat la autogară și a purtat discuții directe cu angajații operatorului, care au declarat fără echivoc că vor relua activitatea exclusiv în condiția achitării drepturilor salariale restante (neplătite pe o perioadă de 2 luni de zile), respectiv în condiția achitării sumei de 5.047.809,56 lei aferente anului 2026; că angajații au solicitat în mod expres o întâlnire la fața locului cu domnul prefect al județului Alba și cu primarul Municipiului Alba Iulia - întâlniri care nu au avut loc din cauza indisponibilității acestora.

Rezultă că sistarea transportului este consecința exclusivă a unui conflict colectiv de muncă între angajații STP S.A. și angajatorul lor, generat de neplata salariilor, care la rândul ei are drept cauză imediată neplata facturilor de către reclamant. Or, atât conflictul colectiv de muncă, cât și raporturile financiare contractuale sunt domenii în care AIDA-TL nu poate substitui voința și obligațiile părților - nu poate plăti salariile angajaților STP, nici nu poate achita ea însăși facturile pe care reclamantul, în calitate de unitate administrativ-teritorială beneficiară, trebuie să le suporte.

A invocat excepția lipsei calității procesuale active a Municipiului Alba Iulia

A solicitat instanței să constate că reclamantul Municipiul Alba Iulia nu are calitate procesuală activă pentru a solicita, pe calea ordonanței președințiale, măsuri privind executarea Contractului de delegare nr. 26/48/07.01.2021, întrucât nu este parte în acest contract și nu a păstrat - după aderarea sa la AIDA-TL - exercițiul direct al atribuțiilor de organizare, monitorizare și control al serviciului public de transport local.

Potrivit art. 36 alin. (1) - (2) și art. 89 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și art. 10 alin. (1) - (8) din Legea nr. 51/2006, unitățile administrativ-teritoriale pot transmite, prin asociere intercomunitară, exercițiul competențelor lor în materia serviciilor de utilități publice. Această transmitere nu este una simplă mandatare revocabilă ad-hoc, ci o transmitere instituționalizată, care produce efecte erga omnes și care impune ca atât raporturile contractuale, cât și acțiunile judiciare aferente serviciului public să se exercite prin asociație, iar nu direct de către fiecare membru, paralel cu aceasta.

AIDA-TL și-a exercitat efectiv aceste atribuții. În aceste condiții, Municipiul Alba Iulia nu poate, fără a goli de conținut propria sa decizie statutară de transmitere a competențelor - să acționeze direct, pe cale judiciară, împotriva unui operator delegat cu care nu are raport contractual.

Susținerea reclamantului potrivit căreia „pasivitatea AIDA-TL nu poate lipsi Municipiul de dreptul de a solicita protecția urgentă a instanței” este, în prezenta cauză, contrazisă de propriile înregistrări depuse la dosar: AIDA-TL nu a fost pasivă, ci a întreprins toate demersurile contractuale, administrative și de mediere care îi reveneau, lucru pe care chiar reclamantul îl recunoaște implicit prin invocarea adresei AIDA-TL nr. 301/17.06.2026.

Față de aceste considerente, a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale active a Municipiului Alba Iulia și, pe cale de consecință, respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

A invocat excepția lipsei de interes a Municipiului Alba Iulia în raport cu AIDA-TL (capetele V și VI)

În subsidiar, în măsura în care instanța nu va reține lipsa calității procesuale active, a solicitat să se constate lipsa de interes a reclamantului în formularea cererii sub aspectul capetelor V și VI - cele îndreptate exclusiv împotriva AIDA-TL.

Interesul, ca și condiție de exercitare a acțiunii civile, trebuie să fie legitim, personal, născut și actual (art. 33 C. proc. civ.). Niciuna dintre aceste cerințe nu este îndeplinită în prezenta cauză față de AIDA-TL, pentru următoarele rațiuni:

Interesul nu este actual: toate atribuțiile pe care reclamantul cere instanței să le impună AIDA-TL au fost deja executate înainte de înregistrarea cererii;

Interesul nu este personal: reclamantul însuși este membru al AIDA-TL și, prin Adunarea Generală a Asociaților, putea să adopte orice decizie în acest sens fără a apela la concursul instanței; nu există un interes propriu al Municipiului distinct de cel exprimat în cadrul forurilor statutare ale asociației,

Interesul nu este legitim: prin cererea formulată, reclamantul urmărește, în realitate, să impună AIDA-TL adoptarea unor măsuri (rezilierea contractului, identificarea unui operator alternativ etc.) fără îndeplinirea procedurilor statutare și ocolind propria sa obligație de plată a facturilor - obligație a cărei neexecutare este cauza directă a întregii situații litigioase.

A invocat excepția rămânerii fără obiect a cererii (capetele V și VI) în raport cu pârâta AIDA-TL

În subsidiar, dacă instanța va trece peste excepțiile anterioare, a solicita să se constate că cererea a rămas fără obiect în privința capetelor îndreptate împotriva AIDA-TL, întrucât toate măsurile cerute au fost deja executate.

Astfel, reclamantul solicită instanței (capetele V și VI ale cererii) să oblige AIDA-TL:

- să notifice operatorul STP S.A. pentru reluarea serviciului public - deja realizat prin adresa AIDA-TL nr. 302/17.06.2026;
- să solicite un plan de reluare integrală a curselor sau, cel puțin, un plan de serviciu minim - demers deja inițiat prin întâlnirea din 17.06.2026 cu operatorul și prin notificarea expresă transmisă acestuia;
- să monitorizeze zilnic cursele efectuate și neefectuate - atribuție pe care AIDA-TL o exercită permanent în calitate de entitate contractantă;
- să comunice zilnic Municipiului Alba Iulia situația serviciului public - demers susținut prin corespondența existentă la dosar, inclusiv prin adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026 către Primărie;
- să convoace, dacă este necesar, organele statutare competente - deja realizat prin Convocatorul nr. 323/24.06.2026 al Președintelui AIDA-TL pentru ședința Consiliului Director din 25.06.2026, având ca ordine de zi tocmai analiza somăției Municipiului Alba Iulia și măsurile de deblocare a transportului;
- să inițieze măsurile permise de art. 5 alin. (5) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 - AIDA-TL a inițiat deja analiza acestor măsuri în cadrul ședinței Consiliului Director, urmând a fi adoptate cele necesare în funcție de evoluția situației financiare a operatorului.

Atunci când măsura solicitată pe calea ordonanței președințiale este deja executată anterior învestirii instanței, cererea este lipsită de obiect, fiind incidentă jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție conform căreia instanța nu se poate pronunța asupra unei cereri ale cărei finalități sunt deja atinse.

III. Pe fond- neîndeplinirea condițiilor ordonanței președințiale față de AIDA-TL

În subsidiar, dacă instanța va trece peste toate excepțiile, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, întrucât niciuna dintre condițiile cumulative ale ordonanței președințiale, prevăzute de art. 997 C. proc. civ., nu este îndeplinită.

1. Lipsa aparenței dreptului

Reclamantul nu are niciun drept aparent care să justifice obligarea AIDA-TL prin ordonanță președințială. Atribuțiile invocate (notificare, monitorizare, convocare, inițierea de măsuri) sunt atribuții pe care AIDA-TL le-a exercitat efectiv - iar atunci când AIDA-TL își exercită propriile atribuții, instanța nu poate să o oblige să le exercite, întrucât ar interveni într- un act de gestiune deja realizat.

Mai mult, atribuțiile de monitorizare și control aparțin AIDA-TL în mod direct și exclusiv, iar Municipiul Alba Iulia - ca membru al asociației - le poate exercita doar prin intermediul Adunării Generale a Asociaților sau al Consiliului Director, nu paralel și nu pe cale judiciară.

2. Lipsa urgenței față de AIDA-TL

Urgența - al doilea element constitutiv al ordonanței președințiale - există, fără îndoială, sub aspectul reluării serviciului public. Aceasta însă privește exclusiv raportul dintre operator (STP S.A.) și propriii angajați, respectiv raportul dintre Municipiul Alba Iulia și operator (sub aspectul plății facturilor).

Față de AIDA-TL, urgența nu mai există, întrucât AIDA-TL a îndeplinit deja, înaintea sesizării instanței, toate demersurile a căror urgență executare i se cere. Nu se poate dispune de urgență ceea ce este deja îndeplinit.

3. Caracterul de prejudecare a fondului

Capetele V și VI ale cererii presupun adoptarea, de către AIDA-TL, a unor măsuri de fond - rezilierea contractului, identificarea unui operator alternativ, organizarea unui serviciu temporar pe rutele critice - care, prin natura lor, nu se pot dispune pe calea ordonanței președințiale, ci doar în urma analizei riguroase în Adunarea Generală a Asociaților AIDA-TL, cu majoritatea statutară prevăzută.

A obliga AIDA-TL, prin ordonanță, să adopte astfel de măsuri ar însemna a prejudeca fondul disputei contractuale dintre AIDA-TL și operator, dintre operator și angajații săi, precum și dintre operator și Municipiul Alba Iulia - cu consecințe juridice ireversibile pentru cele aproximativ 207 de persoane angajate ale STP S.A. și pentru ceilalți membri ai asociației (Ciugud, Sântimbru, Mihalt, Galda de Jos, Crișcău, Ighiu, întregalde) care nu sunt parte în prezenta cauză și ale căror interese nu pot fi sacrificate fără analiză contradictorie.

4. Vremelnicia - condiție nesatisfăcută

Măsurile solicitate (analiza preluării temporare a serviciului, identificarea unui operator alternativ, pregătirea rezilierii contractului) nu au caracter vremelnic, ci, dimpotrivă, ar produce efecte ireversibile asupra raporturilor contractuale și asupra statutului juridic al operatorului delegat. O ordonanță președințială prin care s-ar dispune astfel de măsuri ar trece dincolo de natura vremelnică a procedurii și ar transforma această cale specială într-un act de fond.

AIDA-TL și-a îndeplinit integral atribuțiile statutare și contractuale

Probarea acestei susțineri rezultă din înscrisurile pe care urmează să le depună la dosar și pe care le sintetizează în continuare în ordine cronologică:

(1) în data de 17.06.2026, ora 08:00, AIDA-TL prin Președintele său a organizat o întâlnire cu operatorul STP S.A., care a confirmat oficial intrarea șoferilor în protest și

sistarea transportului pe raza Municipiului Alba Iulia, precum și menținerea transportului în zonele tarifare 2-7 (proces-verbal anexat).

(2) în aceeași zi, AIDA-TL a transmis Municipiului Alba Iulia adresa nr. 301/17.06.2026, prin care a comunicat integral situația de fapt, situația restanțelor (13.213.536,13 lei) și a notificat de urgență obligația de plată a facturilor scadente.

(3) în aceeași zi, AIDA-TL a transmis operatorului STP S.A. adresa nr. 302/17.06.2026, prin care a notificat operatorul cu privire la obligația de reluare a programului de transport conform Contractului nr. 26/48/2021, măsură care satisface integral și anticipat exact ceea ce reclamantul cere prin cap. V din cererea introductivă.

(4) Tot la data de 17.06.2026, Președintele AIDA-TL s-a deplasat la autogară și a participat la o întâlnire directă cu angajații operatorului, ascultând și consemnând doleanțele acestora - care au fost limitate strict la achitarea drepturilor salariale, condiție pe care AIDA-TL nu o poate îndeplini, ea aparținând în mod exclusiv raportului juridic de muncă dintre angajați și angajatorul lor.

(5) Anterior acestor evenimente, AIDA-TL comandase - tocmai pentru a clarifica chestiunea facturării și a eligibilității cheltuielilor invocată de reclamant ca pretext al neplății - un audit tehnico-economic independent (TTL-10LAUD.AIDA-TL, finalizat în aprilie 2026 de TTL Planning S.R.L.), care a confirmat eligibilitatea cheltuielilor.

(6) Pe baza concluziilor auditului independent, AIDA-TL a acordat „bun de plată” pentru sumele datorate operatorului, transmițând Primăriei Municipiului Alba Iulia obligația de a proceda la plata acestora.

(7) Prin Convocatorul nr. 323/24.06.2026 al Președintelui AIDA-TL, a fost convocată ședința Consiliului Director pentru data de 25.06.2026, ora 13:00, având ca ordine de zi: (i) analiza Somației Municipiului Alba Iulia ca urmare a situației transportului public local după data de 16.06.2026 și măsurile ce se impun pentru deblocarea transportului public local; (ii) informarea privind citația din 24.06.2026 în prezentul dosar de ordonanță președințială. Această convocare satisface integral solicitarea reclamantului privind „convocarea organelor statutare competente”.

Toate aceste demersuri sunt anterioare introducerii prezentei cereri și demonstrează că AIDA-TL nu numai că nu a rămas pasivă, dar a și executat cu mult înainte de sesizarea instanței toate atribuțiile pe care reclamantul cere instanței să i le impună. Mai mult, AIDA-TL a procedat la o analiză profesionistă, independentă și obiectivă a contractului de delegare, comandând un audit tehnico-economic independent - instrument care lipsește din întreaga argumentație a reclamantului.

Asupra conduitei procesuale și pre-procesuale a reclamantului

Reclamantul invocă în mod constant „pasivitatea AIDA-TL” - o pasivitate care, după cum am arătat, nu există. În realitate, singura conduită pasivă constatabilă obiectiv în prezenta cauză este chiar cea a reclamantului, care: a restituit facturile definitive ale operatorului (5.047.809,56 lei) fără a contesta motivat fondul lor, ignorând atât prestarea efectivă a serviciului, cât și concluziile auditului independent; nu a răspuns operativ solicitărilor de întâlnire formulate de angajații STP S.A. la 17.06.2026, în condițiile în care prezența primarului la fața locului ar fi putut să declanșeze o soluție extrajudiciară; nu a inclus pe ordinea de zi a ședinței AGA AIDA-TL din 22.06.2026 problema sistării transportului - deși era membru al asociației și putea face acest lucru - preferând în schimb să formuleze ulterior o somație formală către AIDA-TL (Somația nr. 77246/24.06.2026) și să introducă în paralel prezenta cerere; nu a achitat facturile pentru care AIDA-TL acordase bun de plată pe baza concluziilor auditului independent.

În aceste condiții, este lipsit de orice fundament logic și juridic ca instanța să fie chemată să aplaneze, pe calea ordonanței președințiale, o criză pe care însuși reclamantul a generat-o, perpetuat-o și amplificat-o prin propria sa conduită.

Pentru toate motivele expuse mai sus, a solicitat instanței să rețină că:

- Municipiul Alba Iulia nu are calitate procesuală activă pentru a solicita, pe cale directă și ocolind asociația de dezvoltare intercomunitară din care face parte, măsuri privind executarea Contractului de delegare nr. 26/48/07.01.2021;
- în orice caz reclamantul nu are interes în formularea capetelor V și VI împotriva AIDA-TL;
- în subsidiar, cererea împotriva AIDA-TL a rămas fără obiect, AIDA-TL îndeplinindu-și anticipat și integral toate atribuțiile pe care reclamantul cere instanței să le impună;
- oricum, condițiile cumulative ale ordonanței președințiale nu sunt îndeplinite: aparența dreptului nu există, urgența nu mai există, iar măsurile solicitate ar prejudica fondul și nu au caracter vremelnic;
- cauza reală a sistării transportului este exclusiv conduita reclamantului - neplata facturilor scadente, restituirea facturilor definitive fără temei, absența unui dialog efectiv cu angajații STP S.A. - iar nu vreo culpă imputabilă AIDA-TL;
- orice măsură dispusă de instanță împotriva AIDA-TL ar fi lipsită de finalitate practică. Întrucât AIDA-TL nu poate substitui Municipiul Alba Iulia în obligația de plată a compensației și nici operatorul STP S.A. în obligația de plată a salariilor angajaților săi.

Pentru toate aceste considerente, a solicitat instanței:

- în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale active a Municipiului Alba Iulia și, pe cale de consecință, respingerea cererii de ordonanță președințială ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, inclusiv prin raportare la pârâta AIDA-TL;
- în subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes a reclamantului în raport cu capetele V și VI și/sau a excepției rămânerii fără obiect a cererii sub aceleași capete, cu consecința respingerii cererii împotriva AIDA-TL;
- în orice caz, respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate împotriva pârâtei AIDA-TL, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale ordonanței președințiale prevăzute de art. 997 C. proc. civ.;
- obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat, conform art. 453 C. proc. civ.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, înțelegând să depună în acest scop: Adresa AIDA-TL nr. 301/17.06.2026 către Primăria Municipiului Alba Iulia, Adresa AIDA-TL nr. 302/17.06.2026 către STP S.A. Alba Iulia; Adresa STP S.A. nr. 1399/17.06.2026 și anexa cuprinzând situația celor 15 facturi neachitate (13.213.536,13 lei) și a celor 5 facturi definitive restituite (5.047.809,56 lei); Somația Municipiului Alba Iulia nr. 77246/24.06.2026 către AIDA-TL; Convocatorul AIDA-TL nr. 323/24.06.2026 pentru ședința Consiliului Director din 25.06.2026; Raportul de audit tehnico-economic independent TTL-101.AUD.AIDA-TL, aprilie 2026, elaborat de TTL Planning S.R.L., aferent Contractului de delegare nr. 26/48/2021;

A invocat dispozițiile art. 33, art. 36, art. 205 și urm., art. 453 și art. 997 și urm. C. proc. civ.; ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ; ale Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice; ale Legii nr. 92/2007 a serviciilor de transport public local; ale Regulamentului (CE) nr. 1370/2007; ale O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ; ale O.G. nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile; ale Contractului de delegare nr. 26/48/07.01.2021; ale Statutului AIDA-TL.

*Pârâta Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia Transport Local (AIDA-TL), a depus **concluzii scrise** cu ocazia dezbaterilor contradictorii de la termenul din 01.07.2026, în cuprinsul cărora a invocat excepții (începând cu pagina 4), însă acestea nu au fost susținute oral ca excepții proprii, tribunalul primind la dosar notele scrise cu titlul sub care au fost formulate și depuse, așa încât, nefiind ridicate și puse în discuție contradictorie, ele nu vor fi analizate ca excepții proprii.*

Analizând actele de la dosarul cauzei, tribunalul reține următoarele:

Cu prioritate, conform art. 248 Cod procedură civilă, tribunalul se va pronunța asupra excepțiilor invocate de pârâta Societatea de Transport Public SA, susținute prin concluzii scrise de către Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia Transport Local, reținând următoarele:

Asupra excepției lipsei calității procesuale active a Municipiului Alba Iulia:

Conform art. 32 alin. 1 Cod procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes.

Conform art. 36 C.proc.civ., *calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății, iar existența sau inexistența drepturilor obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.*

Întrucât reclamantul este cel care declanșează procedura judiciară, acestuia îi revine obligația de a-și justifica calitatea.

Prin cererea dedusă judecății reclamantul a justificat calitatea procesuală activă prin prisma interesului public local afectat ca urmare a serviciului public de transport local sistat de către operatorul delegat, fiind unitatea administrativ teritorială direct afectată prin nerespectarea obligațiilor delegate prin contractul cu nr. 26/48 din 17.01.2021, de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia -Transport Local.

Instanța consideră că în esență reclamantul se prevalează chiar de obligația acestuia de a asigura și organiza serviciul public de transport local de călători, ce decurge din ansamblul Legii nr. 51/2006, sens în care se rețin prevederile art. 1 alin.(4) care stabilesc că *”Serviciile de utilități publice fac obiectul unor obligații specifice de serviciu public în scopul asigurării unui nivel ridicat al calității siguranței și accesibilității, egalității de tratament, promovării accesului universal și a drepturilor utilizatorilor și au următoarele particularități: a) au caracter economico-social; b) răspund unor cerințe și necesități de interes și utilitate publică; c) au caracter tehnico-edilitar; d) au caracter permanent și regim de funcționare continuu; e) regimul de funcționare poate avea caracteristici de monopol; f) presupun existența unei infrastructuri tehnico-edilitare adecvate; g) aria de acoperire are dimensiuni locale: comunale, orașenești, municipale sau județene; h) sunt în responsabilitatea autorităților administrației publice locale.”*

Pârâții susțin excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, în calitate de unitate administrativ teritorială, motivat de lipsa calității de parte în contractul cu nr. 26/48 din 17.01.2021, de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia -Transport Local.

Conform art. 16 alin (5) din Legea nr.92/2007 *”Unitățile administrativ-teritoriale se pot asocia între ele, conform legii, în vederea asigurării și dezvoltării serviciilor publice de transport local de persoane prin curse regulate, precum și pentru exploatarea în interes comun a sistemului serviciului public de transport local de persoane prin curse regulate în condiții stabilite prin prezenta lege și prin Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

Potrivit art. 29 alin. 7 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice: „(...) *Contractul de delegare a gestiunii poate fi încheiat de asociația de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, care au calitatea de delegatar. Contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.*”

Instanța constată că reclamanta este membru al Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia Transport Local (AIDA-TL), aceasta din urmă fiind constituită în temeiul art. 89 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ coroborat cu art. 10 din Legea nr. 51/2006, prin voința de asociere a membrilor fondatori și aderanți Municipiul Alba Iulia, Comuna Sântimbru, Comuna Ciugud, Comuna Galda de Jos, Comuna Mihalț, Comuna Întregalde, Comuna Ighiu, Comuna Cricău, Comuna Stremț, Orașul Teiuș, Comuna Berghin, Comuna Meteș și Comuna Spring.

Conform art. 4 alin. 1 din statutul actualizat al AIDA-TL, regăsit la filele 161-185 Vol.I din dosar, scopul asociației privește *înființarea, organizarea, reglementarea, exploatarea, monitorizarea și gestionarea în comun a serviciului de transport public local din cadrul asociației, pe raza de competență a Unităților Administrativ-Teritoriale membre.*

Alineatele 7 și 8 ale aceluiași articol statutar stabilesc limitele mandatului acordat asociației în exercitarea raporturilor juridice **dintre asociați și operatori**, iar conform art. 17 alin.2) *”asociația va exercita, în numele și pe seama asociațiilor, drepturile și obligațiile pe care aceștia le au în calitate de delegatar, conform prevederilor prezentului statut.”.*

Din ansamblul prevederilor statutului AIDA-TL rezultă limitativ care sunt atribuțiile delegate acesteia, *inclusiv cu privire la sancționarea operatorului în cazul în care acesta nu asigură continuitatea serviciilor*, însă nu relevă că unitățile administrativ teritoriale care fac parte din entitatea contractantă au acordat un drept exclusiv sau au renunțat la dreptul de acțiune în mod separat în judecată operatorul serviciului delegat.

Reținând cele ce preced, respectiv obligația legală de a asigura serviciul public de transport local, precum și împrejurarea că AIDA-TL a semnat **în numele și pe seama** unor unități administrativ-teritoriale, inclusiv pentru Municipiul Alba Iulia, instanța consideră că cea dintâi nu a devenit titulară exclusivă de drepturi și obligații, motive pentru care instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, invocată de pârâta STP Alba Iulia SA și susținută de AIDA TL.

În raport de cererile formulate prin petitele V și VI instanța reține calitatea procesuală activă având în vedere că se pun în discuție pretense obligații statutare nerespectate de către pârâta AIDA-TL, așa încât și sub acest aspect apar neîntemeiate criticile ce privesc lipsa calității procesuale a reclamantului.

Asupra excepției prematurității:

Excepția prematurității acțiunii este o excepție de fond, care privește caracterul actual al dreptului dedus judecății și presupune ca acesta să fie născut la data introducerii cererii de chemare în judecată.

În susținerea excepției s-au invocat prevederile contractului de delegare a gestiunii serviciului public, respectiv art. 22.4 prin care s-a convenit ca în cazul în care o dispută nu este soluționată în termen de 45 de zile din momentul în care s-au început negocierile pe cale amiabilă, or dacă negocierile nu sunt începute în termen de 45 de zile de la notificarea oficială a disputei de către una dintre părți celeilalte părți, acestea se vor adresa instanței judecătorești competente.

Din ansamblul susținerilor invocate de părți și înscrisurile depuse instanța observă că divergența poartă asupra unor facturi emise de către operatorul delegat și neachitate de către Municipiul Alba Iulia, pârâtele susținând că reclamantul înregistrează restanțe la plata compensației în sumă totală de 13.213.536,13 lei, conform sumelor facturate prin 15 facturi

emise în perioada 2025-2026 (f.11, Vol.I), așa încât se reține că situația conflictuală a survenit încă din cursul anului 2025, iar din aplicația informatică ECRIS rezultă că litigiile între părți au fost sesizate instanței de judecată încă din luna noiembrie a anului 2025 (a se vedea dosar nr. 2464/107/2026-ordonanță de plată demarată pentru recuperarea debitelor facturate prin facturile AB STP 21802 din 31.08.2025 și AB STP 21884 din 01.10.2025, cu privire la care STP SA se adresează AIDA TL la data de 17.06.2026 și în contextul protestului spontan al salariaților, pentru a notifica debitul reprezentând compensație cuvenită și neachitată-fl.12 Vol.I).

Pentru aceste motive instanța nu poate reține argumentele invocate în susținerea excepției prematurității, urmând a o respinge ca neîntemeiată.

Asupra excepției inadmisibilității, motivată prin raportare la neîndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 997 Cod procedură civilă (lipsa caracterului vremelnic și neprejudicierea fondului), Tribunalul reține că acestea reprezintă apărări de fond cu privire la cererea de ordonanță președințială, astfel că urmează a fi calificate ca atare și analizate cu ocazia soluționării fondului cauzei, reprezentând aspecte de fond.

Asupra fondului cererii de ordonanță președințială:

În fapt, astfel cum s-a reținut deja, între Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia Transport Local (AIDA-TL), în calitate de delegatar, și Societatea de Transport Public Local SA Alba Iulia (STP SA), în calitate de operator, s-a încheiat contractul cu nr. 26/48 din 17.01.2021 de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a Asociației Intercomunitare de Dezvoltare Alba Iulia -Transport Local.

Conform clauzelor contractului, STP SA prestează inclusiv pentru Municipiul Alba Iulia un serviciu public de transport local de persoane, efectuat cu autobuze, în conformitate cu obligațiile de serviciu public prevăzute la Capitolul 3 din contract pe traseele stabilite (art.2.2. din contract).

Conform art.3.1. din contractul de delegare *Operatorul va presta serviciul public de transport călători în conformitate cu principiile continuității, regularității și capacității prevăzute în Programul de transport.*

Conform art.14.10.8 operatorul are obligația să asigure continuitatea Serviciului Public de transport călători prin curse regulate conform caietului de sarcini și programului de transport, iar potrivit art.14.10.14 are obligația ca, în cazul în care sesizează existența sau posibilitatea existenței unei cauze de natură să conducă la reducerea activității, să notifice de îndată acest fapt Entității Contractante, în vederea luării măsurilor ce se impun pentru asigurarea continuității Serviciului public de transport călători.

Prin prevederile Cap.16 este reglementată obligația operatorului de a asigura resursele umane necesare prestării serviciului public de transport călători.

Capitolul 22 din contract, destinat reglementărilor incidente litigiilor dintre părți, stabilește că în cazul apariției unei dispute rezultate în legătură cu contractul, *aceasta nu îndreptățește Operatorul să suspende prestarea Serviciului Public de transport călători ori Entitatea Contractantă să suspende executarea obligațiilor sale,* potrivit contractului.

Prin adresa cu nr. 3011/17.06.2026 (f. 11, Vol.I), pârâta AIDA-TL a comunicat reclamantei că începând cu data de 16.06.2026 șoferii operatorului STP SA au intrat în *grevă spontană* și nu mai efectuează transport public în Municipiul Alba Iulia, angajații condiționând reluarea activității de plata unor sume pretins restante, respectiv suma de 5.047.809,56 lei aferentă anului 2026. Prin aceeași adresă AIDA-TL a notificat Municipiul Alba Iulia să procedeze de urgență la plata facturilor restante în sumă de 5.047.809,56 lei pentru anul 2026 cu promisiunea că transportul public va fi reluat de urgență.

Răspunsul cu nr. 8540/P264/24.06.2026 (f. 157-158 Vol.I) comunicat Municipiului Alba Iulia de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Alba, relevă că nu s-au identificat

înscrisuri din care să rezulte declanșarea unui conflict colectiv de muncă și parcurgerea procedurilor prevăzute de Legea nr. 367/2022 privind dialogul social. De altfel pârâta STP SA a relatat că angajații acesteia nu au adoptat o formă de grevă legală.

Prin somația cu nr. 77246/24.06.2026 înregistrată la data de 24.06.2026 (f.30 Vol.III), reclamantul a solicitat AIDA-TL să activeze toate mecanismele contractuale, administrative și judiciare împotriva STP SA, inclusiv notificarea de remediere imediată, aplicarea penalităților, constatarea încălcării grave, pregătirea rezilierii contractului, sesizarea instanței pentru obligarea operatorului la reluarea serviciului și pregătirea unei soluții temporare de continuitate a transportului public.

Prin cererea de ordonanță președințială reclamantul pretinde, ca, în mod provizoriu, să se dispună obligarea pârâtei STP SA la reluarea curselor de transport pe raza Municipiului Alba Iulia, în principal în integralitate, iar în subsidiar în limita serviciului minim legal prevăzut de art. 173 alin.(1) din Legea nr.367/2022, pe traseele apreciate ca fiind critice.

Prin apărările formulate de STP SA, susținute de pârâta AIDA-TL, în esență se invocă imposibilitatea obiectivă de executare a obligațiilor contractuale având în vedere lipsa lichidităților și neplata salariilor angajaților care ar fi generat refuzul acestora de a presta muncă, manifestat sub forma unui *protest spontan*.

În drept, conform dispozițiilor art. 997 alin. (1) C.proc.civ. „*instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări*”.

Procedura ordonanței președințiale este o procedură specială, simplificată, prin care legea permite să se dea o rezolvare provizorie și fără prejudecarea fondului unor cazuri al căror caracter urgent nu îngăduie să se aștepte desfășurarea procedurii de drept comun și este instituită pentru soluționarea rapidă a unor categorii de cauze care, dacă ar urma calea obișnuită a dreptului comun, ar avea urmări grave sau chiar iremediabile pentru reclamant.

Cu titlu prealabil instanța reține că este admisibilă de principiu cererea de ordonanță președințială formulată în fața instanței de contencios administrativ atunci când aceasta nu are ca obiect suspendarea unui act administrativ, ci dispunerea unor măsuri provizorii până la rezolvarea în fond a litigiului.

Relevante sunt și prevederile art. 53 alin.2 ind.1 din Legea nr.101/2016 care prevăd inadmisibilitatea ordonanței președințiale doar în materia suspendării rezilierii, rezoluțiunii, denunțării unilaterale sau încetării anticipate a contractelor de achiziție publică, fără a se reține litigiile în materia executării contractului.

În ceea ce privește *cerințele speciale* prevăzute de lege pentru luarea unei măsuri pe calea ordonanței președințiale, din cuprinsul dispozițiilor art. 997 alin. (1) și (5) C.proc.civ. rezultă posibilitatea instanței de judecată ca, în situația constatării în favoarea reclamantului a aparenței de drept, să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara altfel, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări, fără a fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai permite restabilirea situației de fapt.

Rezultă că cele patru cerințe de admisibilitate ce trebuie întrunite cumulativ sunt următoarele: aparența de drept, urgența, caracterul provizoriu (vremelnic) al măsurii care se solicită a fi luată și neprejudicarea fondului cauzei.

Cât privește dreptul material aplicabil raportului juridic invocat de reclamant, tribunalul reține că acesta se desprinde din ansamblul Legii nr. 92/2007 coroborată cu Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, din care rezultă că serviciul public de transport local este cuprins în sfera serviciilor de interes public a căror organizare și finanțare

intră în atribuțiile autorităților administrației publice locale, așa cum tribunalul a reținut și cu ocazia cercetării excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului.

Serviciul public de transport local beneficiază de un regim juridic special, așa cum rezultă chiar din prevederile legilor anterior citate din care se desprinde că satisface o necesitate de interes și utilitate publică și impune exigențe de continuitate.

Cu toate acestea, având în vedere remediul judiciar pentru care a optat, reclamantul este ținut să dovedească îndeplinirea tuturor cerințelor cumulative de admisibilitate ale ordonanței președințiale.

Analizând cerința aparenței de drept, în accepțiunea art. 997 alin. (1) C.proc.civ., instanța reține că se verifică prin raportare la persoana căreia i se opune dreptul în cadrul raportului juridic invocat.

În cauză reclamantul invocă aparența dreptului decurgând din contractul de delegare a gestiunii serviciului, de a se presta inclusiv pe raza Municipiului Alba Iulia un serviciu public de transport local de persoane, efectuat cu autobuze, în conformitate cu obligațiile de serviciu public prevăzute la Capitolul 3 din contract pe traseele stabilite, invocând exigența continuității serviciului delegat ce decurge chiar din clauzele contractului.

În apărare STP SA invocă o imposibilitate obiectivă de a presta serviciul public la care s-a obligat ca operator delegat, pretinzând neachitarea unor facturi emise către Municipiul Alba Iulia care au destabilizat administrarea serviciului, sens în care s-a exhibit caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor pretinse, existența unui titlu executoriu pentru recuperarea debitului și reaua-credință a reclamantului în executarea propriilor obligații.

În cadrul ordonanței președințiale instanța nu are de cercetat fondul dreptului discutat, însă este obligată să cerceteze în favoarea cărei părți se poate reține aparența dreptului, aceasta fiind favorabilă părții a cărei poziție, în cadrul raportului juridic pe care se grefează ordonanța președințială, este preferabilă din punct de vedere legal, doar în condițiile unei sumare caracterizări și analize a situației de fapt deduse judecății.

Pârâtele au formulat apărări care țin de fondul divergenței părților, or instanța nu poate tranșa în cadrul prezentei izvorul disputelor, respectiv caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor pretinse și caracterul executoriu al titlurilor opuse, acestea formând obiectul altor litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată. O atare analiză ar depăși radical examenul sumar specific aparenței drepturilor invocate.

Or, în cauză reclamantul dovedește aparența dreptului de a obține prestarea serviciului conform clauzelor contractului de delegare a gestiunii serviciului, operatorul delegat obligându-se la prestarea serviciului public inclusiv în situația existenței unei dispute generate de executarea contractului, conform capitolului 22.

Mai mult, tribunalul observă că pentru ipoteza în care nu se plătește Compensația sau diferențele de tarif prevăzute în contract pentru o perioadă mai mare de 90 de zile, operatorul ar fi avut posibilitatea de a rezilia contractul, după urmarea procedurii stabilite, însă chiar și în această situație, la încetarea contractului, *în alte cauze decât pentru forță majoră*, operatorul ar fi avut obligația să asigure continuitatea prestării Serviciului public de transport călători, în condițiile stipulate în contract, până la preluarea acestuia de către entitatea contractantă sau de către un alt operator (art.19.04, art.19.13 din contractul de delegare, f.32-33, Vol.I).

Cât privește toate celelalte apărări referitoare la imposibilitatea obiectivă de prestare a serviciului public generată de lipsa lichidităților și lipsa de personal (cu privire la care se invocă chiar culpa Municipiului) instanța observă că ele ar fi putut fi aduse în discuție în cadrul remediei prevăzute de art. 53 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, însă operatorul delegat nu a solicitat pe cale judiciară suspendarea executării contractului. În context, se mai reține că instanța nu este împiedicată a se pronunța asupra ordonanței președințiale chiar dacă dreptul

în discuție este unul litigios, fiind suficient a se concluziona că în baza raportului juridic invocat se poate reține aparența dreptului afirmat.

Prin urmare, în condițiile unei sumare analize a situației de fapt și a raportului juridic dedus judecării specifice pendinței proceduri, Tribunalul conchide în sensul existenței aparenței dreptului în favoarea reclamantului.

Analizând condiția existenței unui caz grabnic instanța reține că urgența trebuie să rezulte din fapte concrete, reclamantului revenindu-i sarcina de a stabili prin mijloace probatorii adecvate existența acesteia. Urgența poate fi justificată de păstrarea unui drept ce s-ar pierde prin întârziere sau prevenirea unei pagube iminente ce nu s-ar putea repara.

În cauză cazul grabnic se deduce chiar din prevederile Legii nr. 92/2007 care stabilește atribuțiile autorității locale în organizarea, finanțarea și asigurarea continuității serviciului, iar raporturile de delegare a gestiunii preiau aceleași atribuții, acesta fiind și considerentul pentru care contractul de delegare cuprinde clauze în sensul protejării interesului public deservit.

Gravitatea socială a situației expuse rezultă din principiile ce guvernează serviciul public local, serviciu de utilitate generală a cărui disfuncționalități se repercutează asupra populației.

Gravitatea întreruperii totale a serviciului pe raza Municipiului Alba Iulia reiese și din conținutul petiției transmise reclamantului de către o persoană juridică (f.14 Vol.I) ai cărei angajați, la data de 16.06.2026, s-au aflat în imposibilitatea deplasării spre locuință la ieșirea din schimbul I.

Prin urmare tribunalul consideră că urgența reclamată se deduce din exigența continuității serviciului public în discuție și împrejurarea că pe rutele 2-7 din contract, respectiv pe raza Municipiului Alba Iulia nu se mai efectuează curse de transport public din data de 16.06.2026, astfel că pericolul invocat este unul concret și imediat pentru utilizatorii privați de un serviciu public, motiv pentru care instanța reține îndeplinită și cea de-a doua condiție cercetată.

Analizând condiția caracterului provizoriu (vremelnic) al măsurii pretinse prin primul capăt de cerere, instanța sublinează că aceasta presupune că pe calea ordonanței președințiale nu pot fi luate măsuri definitive, care să rezolve în fond litigiul dintre părți, ci numai luarea unor măsuri în cazuri urgente.

Deși se urmărește obligarea pârâtei STP SA la reluarea serviciului public delegat, respectiv o obligație de a face, aceasta poate fi dispusă chiar și pe cale de ordonanță președințială în măsura în care întreruperea serviciului public presupune în aparență încălcarea unor cerințe legale a serviciului delegat operatorului, anume caracterul permanent cu regim de funcționare continuu.

Pentru motivele anterioare și întrucât caracterul provizoriu al măsurii rezultă și din împrejurarea că aceasta ar urma să producă efecte exclusiv până la rezolvarea în fond a litigiului, fiind limitată în timp potrivit art. 997 alin. 2 Cod proc.civ., instanța consideră îndeplinită cerința.

Analizând condiția neprejudicării fondului, tribunalul constată că aceasta se deduce atât din condiția referitoare la caracterul provizoriu al măsurii urmărite, cât și din prevederile art. 997 alin. (5) Cod proc.civ. care stabilesc limitele în care instanța se poate pronunța, respectiv că nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt.

Raportat la starea de fapt reținută, instanța nu poate primi apărările opuse în sensul că prin obligarea pârâtei STP SA la reluarea serviciului public delegat s-ar proceda la tranșarea fondului raporturilor juridice dintre părți, întrucât, așa cum s-a reținut, divergența a survenit în urma neachitării unor facturi de către Municipiul Alba Iulia, urmând ca o eventuală excepție de neexecutare să fie tranșată în cadrul judecării fondului, iar în prezentul cadru

instanța să se pronunțe în limitele aparenței dreptului conturat prin clauzele contractuale și a interesului public, fără a genera noi obligații sau situații juridice în afara cadrului delegat operatorului de transport.

Pentru motivele ce preced, constatând îndeplinirea cumulativă a cerințelor impuse de legiuitor pentru emiterea ordonanței președințiale, instanța va admite cererea reclamantului de obligare a pârâtei STP SA să reia serviciul public de transport local de persoane, decurgând din contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane cu nr. 26/48 din data de 17.01.2021, pe traseele stabilite pe raza Municipiului Alba Iulia, conform programului de transport aprobat.

Instanța consideră că nu se impune obligarea pârâtei la reluarea limitată a serviciului delegat de vreme ce aceasta a confirmat că acțiunea salariaților nu îmbracă forma grevei legale, astfel că nu sunt incidente cauzei prevederile Legii nr. 367/2022.

Prin urmare, prin admiterea primului capăt de cerere, devine rămasă fără interes cercetarea celui de-al doilea, acesta urmând a se respinge împreună cu cererile accesorii formulate prin petitele trei și patru în contradictoriu cu STP SA, legate prin conținut de scopul urmărit prin cererea subsidiară.

Tribunalul reține că și petitele formulate în contradictoriu cu pârâta AIDA-TL, deși pot fi privite ca cereri principale, au caracter subsidiar și tind la rezolvarea provizorie a efectelor generate prin sistarea serviciului public de transport, or urgența (cazul grabnic) nu mai subzistă de vreme ce primul capăt de cerere formulat în principal va primi o soluție de admitere, astfel că nu s-ar mai impune analiza lor în contextul în care privesc obligarea asociației la demersuri ce ar produce efecte tot până la data soluționării în fond a litigiului.

Mai mult, din probele administrate pe calea ordonanței nu se poate reține că pârâta AIDA-TL nu și-ar fi respectat obligațiile de monitorizare și control care i-au fost delegate prin Statut, aceasta dovedind demersuri efectiv întreprinse ca urmare a notificărilor transmise (*f.30 Vol.III - convocarea membrilor Consiliului Director al AIDA TL, f.31 Vol.III - solicitarea transmisă STP SA de reluire a programului de transport conform contractului 26/48/2021*), iar o probațiune amănunțită cu privire la mecanismul aplicabil și exigențele în exercitarea atribuțiilor delegate nu sunt compatibile cu procedura ordonanței președințiale.

Pentru considerentele ce preced tribunalul va respinge ca neîntemeiate cererile formulate de reclamantul Municipiul Alba Iulia în contradictoriu cu pârâta Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Alba Iulia Transport Local.

În temeiul art. 997 alin. (3) Cod proc. civ., față de urgența reținută, prezenta ordonanță președințială se va da executorie fără somație și fără trecerea vreunui termen, judecata fiind dată cu citarea părților și aducerea la cunoștință a termenului de pronunțare.

Calea de atac.

Deși raportului juridic dedus judecății prin petitele V-VI privește divergența dintre unitatea administrativ teritorială și AIDA-TL, fiind incidente art. 51 alin. 5 din Legea nr. 51/2006 *”Litigiile dintre unitățile administrativ-teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice și asociație se soluționează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul asociației”*, iar calea de atac specifică materiei este cea a recursului, instanța observă că primele capete de cerere formulate în contradictoriu cu pârâta STP SA se judecă potrivit prevederilor Legii nr.101/2016, așa cum stabilește art.51 alin. 4 din Legea nr.51/2006, în temeiul art. 460 alin. 3 C. proc. civ instanța va constata că prezenta hotărâre este supusă în întregul său căii de atac a apelului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
ORDONĂ:**

Respinge ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesule active a reclamantului Municipiul Alba Iulia și excepția prematurității.

Califică excepția inadmisibilității ca apărare de fond.

Admite în parte cererea de ordonanță președințială formulată de reclamantul **MUNICIPIUL ALBA IULIA** reprezentat prin Primarul Municipiului Alba Iulia, Pleșa Gabriel Doru, cu sediul în Mun. Alba Iulia, Calea Moșilor, nr.5A, județ Alba, în contradictoriu cu pârâții **SOCIETATEA DE TRANSPORT PUBLIC SA Alba Iulia**, cu sediul social în Mun. Alba Iulia, Bld. Republicii nr.27, județ Alba, înregistrată la ORC Alba sub nr. J01/586/1995, având CUI 1758080, reprezentată prin director general Stelian Constantin Nicola, și **ASOCIAȚIA INTERCOMUNITARĂ DE DEZVOLTARE ALBA IULIA TRANSPORT LOCAL** cu sediul în Mun. Alba Iulia, Calea Moșilor, nr.5A, județ Alba, reprezentată prin președinte Popa Ioan Iancu.

Obligă **SOCIETATEA DE TRANSPORT PUBLIC SA Alba Iulia**, ca până la soluționarea definitivă a litigiului ce face obiectul dosarului nr.2301/107/2026 aflat pe rolul Tribunalului Alba - Secția de contencios administrativ și fiscal, să reia serviciul public de transport local de persoane, decurgând din contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane cu nr. 26/48 din data de 17.01.2021, pe traseele stabilite pe raza Municipiului Alba Iulia, conform programului de transport aprobat.

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Executorie fără somație și fără trecerea unui termen.

Cu drept de apel în 5 zile de la pronunțare.

Cererea pentru exercitarea căii de atac se va depune la Tribunalul Alba.

Pronunțată azi, 02.07.2026 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
LOREDANA CIOBOTA-STĂNILĂ

Grefier,
AURELIA OARGA

Redactat C.-S.L./tehoredactat A.O.

2 exemplare originale +3 exemplare pt.comunicare/03.07.2026