



ROMÂNIA
PRIMĂRIA COMUNEI
GHIRODA



nr. 25/12.02.2020

Proiect de hotărâre

privind achitarea sumei de 1040 lei din bugetul local conform
Deciziei civile nr. 1712/A/2019 în dosarul nr. 30037/325/2018

Inițiator: <i>Primar,</i> STĂNUȘOIU IONUȚ 	Aviz favorabil secretarul general al comunei <i>Secretar,</i> PRILIPCEANU SORIN 	Avize necesare: - Avizele Comisiei I pentru economie, buget, finante, impozite si taxe, dezvoltare urbanistica, amenajarea teritoriului si patrimoniu, administrarea domeniului public si privat; - Avizele Comisiei II pentru administratie locala, ordine publica, juridica, munca si protectia sociala, protectia copilului, protectia mediului; - Avizele Comisiei III pentru invatamant si stiinta, sanatate si familie, cultura, sport, culte, turism din cadrul Consiliului Local al Comunei Ghiroda;
---	---	--

Proiectul se va lua în discuție la ședința din



ROMÂNIA
PRIMĂRIA COMUNEI
GHIRODA



PROIECT DE HOTARÂRE

privind achitarea sumei de 1040 lei din bugetul local conform Deciziei civile nr. 1712/A/2019 în dosarul nr. 30037/325/2018

Consiliul Local al Comunei Ghiroda

Având în vedere referatul de aprobare nr. 10940/12.02.2020 înaintat de către Primarul Comunei Ghiroda, domnul Stănușoiu Ionuț;

Având în vedere raportul de specialitate nr. 10941/12.02.2020 înaintat de către Compartimentul Contabilitate-Buget;

Având în vedere avizele Comisiei 1-pentru economie, buget, finanțe, impozite și taxe, dezvoltare urbanistică, amenajarea teritoriului și patrimoniu, administrarea domeniului public și privat, ale Comisiei 2-pentru administrație locală, ordine publică, juridică, muncă și protecție socială, protecția copilului, protecția mediului și ale Comisiei 3-pentru învățământ și știință, sănătate și familie, cultură, sport, culte și turism din cadrul Consiliului Local al Comunei Ghiroda;

Având în vedere art. 451 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă;

Luând în considerare Decizia civilă nr. 1712/A/2019 pronunțată în data de 04 decembrie 2019 în dosarul nr. 30037/325/2018;

Ținând cont de adresa înaintată de domnul Tăurescu Casian, înregistrată la Primăria comunei Ghiroda cu nr. 4753/10.02.2020;

În conformitate cu prevederile art. 109, art. 139 lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

In temeiul:

art. 139 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;



ROMÂNIA
PRIMĂRIA COMUNEI
GHIRODA



HOTĂRĂȘTE

Art.1. Se aproba achitarea sumei de 1040 lei din bugetul local al Comunei Ghiroda, reprezentând cheltuieli de judecată în apel - onorariu avocațial către *domnul TĂURESCU CASIAN* de la capitolul bugetar 510103, clasificatie economică 510103.20.30.30 – “alte cheltuieli”.

Art.2. Cu ducerea la îndeplinire se încredințează Compartimentul Contabilitate din cadrul Primariei comunei Ghiroda.

Art. 3. Hotarârea se comunică :

- Prefecturii Județului Timiș;
- Primarului Comunei Ghiroda;
- Compartimentului Contabilitate-Buget;
- Compartimentului Juridic;
- Domnului Tăurescu Casian;
- Cetățenilor prin afișare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

**CONTRASEMNEAZĂ PENTRU
LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL
COMUNEI**
Cj. SORIN VIOREL PRILIPCEANU



ROMÂNIA
PRIMĂRIA COMUNEI
GHIRODA



Nr.10940

Data: 12.02.2020

REFERAT DE APROBARE

Având în vedere Dosarul cu nr. 30037/325/2018 având ca obiect plângerea contravențională formulată de către domnul Tăurescu Casian prin care acesta a solicitat anularea procesului-verbal seria PCG nr. 0000529 din 07.11.2018 întocmit de către Primăria comunei Ghiroda, plângere respinsă ca neîntemeiată de către Judecătoria Timișoara, secția a II-a civilă, prin sentința civilă nr. 4350/11.04.2019;

Luând în considerare faptul că în urma apelului declarat de către Tăurescu Casian, instanța a dispus anularea procesului-verbal seria PCG NR. 0000529 din 07.11.2019, exonerându-l pe acesta de plata amenzii contravenționale și obligând intimata Primăria comunei Ghiroda la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1040 lei.

Având în vedere cele de mai sus expuse propun Consiliului Local al comunei Ghiroda aprobarea proiectului de hotărâre privind achitarea sumei de 1040 lei din bugetul local conform Deciziei civile nr. 1712/A/2019 în dosarul nr. 30037/325/2018.





ROMÂNIA
PRIMĂRIA COMUNEI
GHIRODA



APROBAT,
PRIMAR
STĂNUȘOIU IONUȚ



Nr.10941
Data: 12.02.2020

RAPORT DE SPECIALITATE

Având în vedere referatul de aprobare nr. 10940/12.02.2020 înaintat de Primarul comunei Ghiroda, dl. Stănușoiu Ionuț;

Luând în considerare prevederile art. 109 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, respectiv :

- 1)** *Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.*
- (2)** *Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.*
- (3)** *Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.*
- (4)** *Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătorești definitive se suportă/se fac venit de la/bugetul local al unității administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local.*

Adresa: str. Victoria nr. 46, Ghiroda, jud. Timis, cod 307200,

Telefon: 0256/205.201; 0256/219193; Fax: 0256/287406

Adresa web: www.primariaghiroda.ro; Adresa email: registratura@primariaghiroda.ro



ROMÂNIA
PRIMĂRIA COMUNEI
GHIRODA



Finanțarea cheltuielilor se va asigura din bugetului local de la capitolul bugetar 510103, clasificatie economica 510103.20.30.30 – “alte cheltuieli”.

Având în vedere cele de mai sus expuse propun aprobarea proiectului de hotărâre privind achitarea sumei de 1040 lei din bugetul local conform Deciziei civile nr. 1712/A/2019 în dosarul nr. 30037/325/2018.

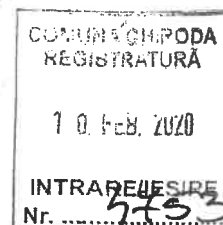
COMPARTIMENTUL CONTABILITATE – BUGET

Consilier superior,
BEJENARIU FLORICA

CĂTRE COMUNA GHIRODA,

Str. Victoria, nr. 45, cod poștal 307200, Ghiroda, jud. Timiș

Conf. H. C.



DOMNULE PRIMAR,

Subsemnatul **TĂURESCU CASIAN**, domiciliat în com. Ghiroda, sat Giarmata Vii, str. Parcului nr. 82, jud. Timiș, având CNP 1450102354793, în calitate de petent în cauza ce a format obiectul dosarului cu nr. 30037/325/2018 al Judecătoriei Timișoara – Secția a II-a civilă,
formulez prezenta

CERERE

prin care solicit să dispuneți punerea în executare a **Deciziei civile nr. 1712/A/2019** pronunțate la data de 04.12.2019 de către Secția de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Timiș în dosarul nr. 30037/325/2018, rămasă definitivă, în ceea ce privește punctul nr. 4 al dispozitivului acesteia vizând **obligarea intimatului din dosar la plata, către subsemnat, a sumei de 1.040 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.**

Solicit ca plata sumelor datorate să fie efectuată în următorul cont bancar: **RO56RZBR0000060012237972**, deschis la Raiffeisen Bank S.A. .

Anexez prezentei următoarele:

- **Decizia civilă nr. 1712/A/2019**, pronunțată la data de 04.12.2019 în dosarul nr. 30037/325/2018;
- **Sentința civilă nr. 4350/2019** pronunțată la data de 11.04.2019 în dosarul nr. 30037/325/2018;
- extras cont bancar **RO56RZBR0000060012237972**, deschis la Raiffeisen Bank S.A.

TĂURESCU CASIAN

[Signature]



Extras de cont intermediar pentru ziua curentă

Data generare extras: 14.01.2020

Ora generării: 11:09:39

CASIAN TAURESCU Împuternicit: TAURESCU RUMELA Adresa BL - SC - ET - 82 Strada PARCULUI GIARMATA-VII GHIRODA TM ROMANIA		Cod BIC Raiffeisen Bank Unitate bancară	RZBRROBU RAIFFEISEN BANK S A AGENT TIMISOARA STR. COROLAN BREDICEANU NR. 10 RO56 RZBR 0000 0600 1223 7972 curent LEI
Număr client:	0004636103	Cod IBAN Tip cont: Valută:	

Sold la data	Sold debitor	Sold creditor	Sold la Ora generării
--------------	--------------	---------------	-----------------------

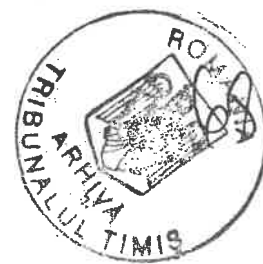
Cod ECLI ECLI:RO:JDTIM:2019:009.004350

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA TIMIȘOARA

SECTIA II CIVILA

DOSAR NR. 30037/325/2018



SENTINȚA CIVILĂ NR. 4350

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE : 11.04.2019

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: FLORE DANINA OANA

GREFIER: VĂRZAN FLORIANA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulate de petentul **TAURESCU CASIAN** în contradictoriu cu intimata **PRIMĂRIA COMUNEI GHIRODA**, având ca obiect plângere contravențională.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 27.03.2019, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 11.04.2019.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **plângerea contravențională** înregistrată pe rolul Judecătoriei Timișoara în data de 20.11.2018, petentul Taurescu Casian a solicitat anularea procesului verbal seria PCG nr. 0000529 din 07.11.2018, întocmit de intimata Primăria Comunei Ghiroda.

În motivarea plângerii, petentul a susținut că în data de 07.11.2018, la ora 07:30, a plecat de la domiciliu împreună cu nepotul său, Suci Nicolae Sergiu, în Piața Mehala, revenind la domiciliu în jurul orei 13:00, iar în data de 16.11.2018, la adresa de domiciliu a primit în poștă o copie a unui proces verbal, mai sus menționat, prin care a constatat că în data de 07.11.2018 a fost sancționat cu suma de 5.000 lei deoarece ar fi dat foc în curtea casei la diverse lucruri.

Potentul a susținut că la acea oră nu se afla la domiciliu, fapt confirmat și de agentul constatat, care, conform legii 155/2010 a Poliției Locale, art. 20, lit. b), avea dreptul și obligația de a-l invita la sediul poliției locale pentru îndeplinirea atribuțiilor, prin aducerea la cunoștință, în scris, a scopului și motivului invitației.

Conform art. 18 din Ordonanța nr. 2/2001 modificată privind regimul contravențiilor, contravenientul este obligat să prezinte agentului constatat, la cerere, actul de identitate, fapt care nu s-a întâmplat, deoarece petentul nu se afla la domiciliu, dar totuși, polițistul local a încheiat procesul verbal folosindu-se de datele personale ale petentului fără a-l legitima.

Potentul a menționat că starea de fapt consemnată în procesul verbal, conform art. 2, alin.1, lit. w, din HCL nr. 06/2017 se referă la: arderea miriștilor, tufărișurilor sau vegetației ierboase și nicidecum la arderea deșeurilor din curți.



Petentul a învederat că agentul constatator, conform art. 16, alin. 1, din Ordonanța nr. 2/2001 modificată, nu a consemnat toate împrejurările ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite, indicând în mod defectuos actul normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția, dar acesta a stabilit cuantumul amenzii la maximum prevăzut de Hotărârea de Consiliu Local nr. 06/2017, adică 5.000,00 lei.

Petentul a susținut că agentul constatator, conform art. 16, alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 este obligat să aducă la cunoștința contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare, drept de care petentul nu a beneficiat.

Conform art. 19, alin. 1 și alin. 3 din O.G. nr. 2/2001, agentul constatator face mențiunea despre împrejurările întocmirii procesului-verbal, care nu au fost confirmate de niciun martor, iar în lipsa acestuia, nu a precizat motivele care au dus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În drept, a invocat dispozițiile art. 16, alin. 1 și alin. 7, art. 18, art. 19, alin. 1 și alin. 3 din OG 2/2001.

În dovedirea plângerii, petentul a atașat copia cărții de identitate (f. 5), proces-verbal seria PCG nr. 0000529 din 07.11.2018 emis de Serviciul Poliției Locale Ghiroda (f. 6).

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 20 lei, conform art. 19 din O.U.G. nr. 80/2013.

În data de 22.02.2019 intimata a formulat **întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei capacității de folosință a Primăriei comunei Ghiroda – Serviciul Poliției Locale, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal de contravenție astfel cum a fost întocmit, cu cheltuieli de judecată.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatei, Primăria Comunei Ghiroda - Serviciul Poliției Locale a susținut că, în temeiul art. 56 alin. 1 și alin. 3 din Codul de procedură civilă, pot fi parte în judecată persoanele care au folosința drepturilor civile. Actele procedurale îndeplinite de o persoană fără capacitate de folosință sunt nule absolut.

Conform dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică - locală, primăria este o structură funcțională cu activitate permanentă, alcătuită din Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale. Primăria are rolul de aparat administrativ și nu are personalitate juridică.

În comparație, art. 21, alin 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, prevede că „unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului -public și privat în care sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.”

Intimata a menționat că, coroborând dispozițiile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală cu cele ale art. 56 din Codul de procedură civilă, rezultă că doar unitatea administrativ-teritorială are personalitate juridică și poate astfel să stea în nume propriu într-un proces judiciar, în speță Comuna Ghiroda. Pe cale de consecință, pârâta, Primăria Comunei Ghiroda, ca structură executivă a unității administrativ-teritoriale, nu are

personalitate juridică si nu poate avea calitatea de parte într-un proces deoarece nu este autorizată de lege pentru a fi parte în judecată, neavând folosința drepturilor sale civile.

Intimata a considerat că Primăria Comunei Ghiroda nu este o persoană juridică cu capacitate procesuală de folosință și nu poate sta în judecată. Primăria este doar o structură funcțională prin care persoanele fizice și juridice își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile, iar acest fapt nu poate conduce la concluzia recunoașterii pentru primărie a calității de subiect de drepturi și obligații, atâta vreme cât aceasta nu are capacitate de folosință.

Pe fondul cauzei, intimata a menționat că procesul verbal seria PCG nr. 000529, din data de 07.11.2018 a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de legalitate prevăzute de O.U.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, acesta conținând toate elementele prevăzute de art. 16 și neaflându-ne într-unul dintre cazurile de nulitate ale procesului verbal prevăzute de art. 17 din actul normativ antemenționat.

Intimata a apreciat că fapta pentru care a fost sancționat petentul prezintă un grad de pericol foarte ridicat, atât pentru mediul înconjurător, cât și pentru bunurile proprii sau ale vecinilor acestuia.

De asemenea, a arătat că fapta petentului a fost sesizată telefonic către dispecerat la 09:26, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului de dispecerat din data de 07.11.2018, nemulțumirile vecinilor s-au manifestat și prin intermediul rețelei de socializare Facebook.

Intimata a considerat că procesul verbal de sancționare seria PCG nr. 0000529 a fost încheiat cu respectarea tuturor mențiunilor prevăzute expres de legislația în vigoare, iar agentul constator din cadrul Poliției Locale a comunei Ghiroda a sancționat fapta petentului de a arde vegetația.

Cu privire la starea de fapt, intimata a menționat că în data de 07.11.2018, în jurul orei 09:26, serviciul de dispecerat al Comunei Ghiroda a recepționat o sesizare telefonică din partea unui vecin al petentului referitoare la faptul că acesta făcut foc și a provocat un fum dens, irespirabil. Ca urmare a sesizării, agenții din cadrul Poliției locale a Comunei Ghiroda s-au deplasat la domiciliul petentului, str. Parcului, nr. 82, Giarmata pentru a cerceta faptele sesizate. Cu ocazia cercetării, s-a constatat personal de către agentul constator că numitul Tăurescu Casian a dat foc unei cantități semnificative de vegetație în curtea casei lui, aspect care putea fi constatat și din stradă. În vederea sancționării faptei contravenționale a acestuia, agenții au încercat legitimarea contravenientului pentru întocmirea procesului verbal, însă fără rezultat, întrucât acesta nu a răspuns la chemările și nici la poarta casei atunci când agenții Poliției Locale au fost în fața casei. Pentru aceste motive, procesul verbal de sancționare a fost întocmit la sediul Poliției Locale și a fost comunicat petentului în data de 16.11.2018.

Cu privire la susținerile petentului, intimata a menționat că deși petentul a adus o serie de critici procesului verbal de contravenție, acestea nu sunt motive reale de constatare a nelegalității procesului, întrucât acesta respectă toate condițiile prevăzute de art. 17 din O.G. 2/2001, sub sancțiunea nulității absolute.

Veridicitatea constatărilor personale ale agentului constator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situația de fapt reținută în procesul verbal de constatare nu ar corespunde realității. Aceste indicii trebuie furnizate de către petentul care susține nețemeinicia procesului verbal, neputându-se reduce, însă, la o simplă afirmație a acestuia în caz contrar ar fi lipsită de efecte atât instituția răspunderii contravenționale, cât și puterea organelor abilitate de lege de a acționa în sensul respectării acesteia.





Astfel, referitor la cererea petentului de a anula procesul verbal pentru că nu era acasă, intimata a solicitat respingerea acesteia ca nedovedită având în vedere că petentul nu a depus la dosarul cauzei niciun mijloc de proba prin care să dovedească această afirmație.

În ceea ce privește criticile referitoare la dreptul de a face obiecțiuni, de a fi invitat la sediul poliției și de a prezenta agentului constatator actele de identitate, intimata a apreciat că acestea sunt consecința relei - credințe a petentului, întrucât se datorează ignorării organelor Poliției Locale care neavând de ales, au fost nevoiți de a întocmi procesul verbal în lipsa contravenientului.

Mai mult decât atât, intimata a considerat că petentul a încercat inducerea în eroare a instanței, afirmând că nu au fost indicate motivele care au dus la încheierea procesului verbal fără confirmarea martorului, însă a omis, din nou cu rea-credință să observe mențiunea nu a fost de față niciun martor deoarece procesul verbal a fost întocmit la sediul Poliției Locale.

Intimata a menționat că petentul a dat foc vegetației în curtea casei lui, faptă reprezentând contravenție în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. w din HCL 06/2017.

În drept, a invocat dispozițiile art. 201 alin. (1), art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În susținerea întâmpinării, intimata a depus planșă foto (f. 23), extras raport dispecerat (f. 24), planșă foto cu postare Facebook (f. 25), raport dispecerat din 07.11.2018 (f. 26), proces verbal seria PCG nr. 0000529 și dovada comunicare (f. 27-28).

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de constatare a contravenției seria PCG nr. 0000529 (f. 6), încheiat în data de 07.11.2018 de către intimata Primăria Comunei Ghiroda-Serviciul Poliției Locale, petentul Tăurescu Casian a fost sancționat, în temeiul art. 2 alin. (4) din H.C.L. nr. 06/2017, cu sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 5000 lei, pentru încălcarea obligației prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. w) din același act normativ.

În procesul-verbal de contravenție s-a reținut că în data de 07.11.2018, la ora 09:45, petentul a dat foc în curtea casei din localitatea Giarmata Vii, str. Parcului, nr. 82, la diverse lucruri, inclusiv vegetație. Petentul nu a răspuns la chemările agenților poliției locale atunci când aceștia au fost în fața casei.

În drept, în temeiul art. 34 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța va analiza legalitatea, temeinicia procesului-verbal de contravenție, precum și proporționalitatea sancțiunii aplicate cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Sub aspectul **legalității**, se constată că procesul-verbal de contravenție atacat îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru încheierea sa valabilă, nefiind incident niciun caz de nulitate absolută.

Potentul a susținut prin plângerea contravențională că procesul-verbal este lovit de nulitate relativă, întrucât nu au fost menționate toate împrejurările care pot servi la aprecierea gravității faptei, a fost indicat greșit actul normativ sancționator, nu i s-a adus la cunoștință dreptul de a face obiecțiuni, nu a fost semnat de un martor asistent care să confirme faptul că a fost încheiat în lipsă și nici nu au fost precizate motivele pentru care lipsește mențiunea privind martorul asistent din cuprinsul acestuia.

Instanța constată că toate aceste susțineri sunt neîntemeiate, situația de fapt fiind în mod corespunzător descrisă în cuprinsul procesului-verbal, iar actul normativ fiind indicat în

mod corect, respectiv HCL nr. 06/2017, care reglementează în Anexa nr. 2, în Secțiunea a II-a intitulată "Obligațiile cetățenilor", la art. 2 alin. (1) lit. w), obligația de a solicita acceptul autorității competente pentru protecția mediului și de a informa în prealabil serviciile publice locale pentru situații de urgență arderea miriștilor, tufărișurilor sau vegetației ierboase.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, instanța învederează faptul că dispozițiile art. 19 coroborate cu cele ale art. 26 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 prevăd posibilitatea încheierii procesului-verbal în lipsa contravenientului, prezumând că există anumite situații obiective în care acesta nu poate fi prezent la încheierea procesului-verbal, cu condiția respectării termenului de 6 luni de la data săvârșirii faptei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 13 alin. (1) din aceeași ordonanță.

Instanța reține că în speța de față există o atare situația obiectivă care justifică întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului, întrucât acesta nu a răspuns la chemările agenților de poliție locală care se aflau în fața casei sale, aspect consemnat în mod expres în cuprinsul procesului-verbal.

Deși petentul nu a avut posibilitatea de a formula obiecțiuni la momentul încheierii procesului-verbal, întrucât acesta a fost întocmit la sediul intimitei, în lipsa petentului, nu i s-a produs o vătămare care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin anularea procesului-verbal de contravenție, acesta având posibilitatea de a-și expune argumentele prin plângerea contravențională. Scopul normei juridice înscrise în art. 16 alin. (7) din OG nr. 2/2001 este respectarea dreptului la apărare în faza imediată a constatării contravenției, însă, în ipoteza în care procesul-verbal este întocmit în lipsă, eventualele obiecțiuni și apărări ale contravenientului sunt analizate în cadrul procesului având ca obiect plângerea contravențională.

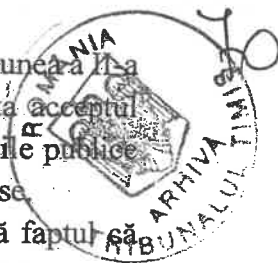
Cu privire la lipsa martorului asistent, instanța constată, contrar susținerilor petentului, că agentul constatatator a menționat motivele pentru care nu a fost de față niciun martor asistent care să confirme faptul că petentul nu a fost prezent la încheierea procesului-verbal, respectând dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din O.G. nr. 2/2001, care prevăd o atare obligație, consemnând că "procesul-verbal a fost întocmit la sediul poliției locale".

În ceea ce privește **temeinicia** procesului-verbal de contravenție, instanța reține că prezumția relativă de temeinicie a acestuia nu a fost combătută de către petent, iar starea de fapt consemnată în cuprinsul acestuia corespunde realității.

Din cuprinsul planșelor foto și înscrisurilor depuse la dosar de către intimată, rezultă că agenții poliției locale au fost sesizați telefonic prin dispecerat de către o vecină a petentului, doamna Burnete Nicoleta, care a fost deranjată de fumul dens provocat de arderea vegetației din grădina petentului, aceasta descriind incidentul și pe pagina personală de pe rețeaua de socializare facebook (f. 23-25).

În urma sesizării, agenții poliției locale s-au deplasat personal la locuința petentului și au constatat prin propriile simțuri starea de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție, motiv pentru care instanța va da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal întocmit în cauză.

În ceea ce privește apărarea petentului conform căreia a fost plecat în Piața Mehala în dimineața zilei de 07.11.2018, instanța reține că aceasta nu exclude săvârșirea faptei de către petent, deoarece acesta avea posibilitatea de a da foc vegetației și apoi pleca de acasă, mai





ales că din planșele foto rezultă că focul era nesupravegheat, nefiind prezentă nicio persoană în jurul acestuia.

Sub aspectul **proporționalității** sancțiunii aplicate cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, instanța apreciază că amenda de 5000 lei aplicată de către agentul constatat, deși este cuantumul maxim prevăzut de lege, reprezintă o sancțiune echitabilă prin raportare la criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale prevăzute de art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001, potrivit căruia: *"Sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal"*.

Instanța apreciază că petentul trebuie să conștientizeze consecințele nefaste care s-ar fi putut produce prin lăsarea nesupravegheată a focului și lipsa acceptului autorității competente pentru protecția mediului și informarea prealabilă a serviciilor publice locale pentru situații de urgență, avertismentul sau aplicarea unei amenzi în cuantum mai redus nefiind sancțiuni suficiente în acest caz.

Pentru toate aceste considerente, instanța va respinge ca neîntemeiată plângerea contravențională. Ia act că intimata nu a solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELELEGI,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată de petentul **TAURESCU CASIAN**, CNP 1450102354793, domiciliat în sat Giarmata Vii, str. Parcului, nr. 82, com. Ghiroda, jud. Timiș, în contradictoriu cu intimata **PRIMĂRIA COMUNEI GHIRODA-SERVICIUL POLIȚIEI LOCALE**, cu sediul procedural ales la Cabinet de avocat Musat Alina Florina din Timișoara, bd. Take Ionescu. nr. 25, ap. 1, jud. Timiș.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Timișoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, azi, 11.04.2019.

PREȘEDINTE,
FLORE DANINA OANA

pentru GREFIER,
VĂRZAN FLORIANA

aflată în concediu de odihnă

semnează GREFIER ȘEF SECȚIA II

TRIBUNALUL TIMIȘ
DIANA MIRON

Prezenta copie fiind conformă cu originalul

FDO/RS/ 22.04.2019 /4 ex./2 com. din dosarul acestei instanțe nr.: **30037325/2018**

Se certifică de noi: *Definitivă în sensul art. 172/17/2019*



20-01-20

Arhivă

id
an
A:
NE
1/1
e a

r
ta
l ch
nd
aru
dei
ura

osari
sar al
proce
ilitar

rcinat
a:

ROMÂNIA

TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL



DECIZIA CIVILĂ Nr. 1712/A/2019

Ședința publică de la 04 Decembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE GABRIELA BĂRĂGAN

Judecător OVIDIU CĂLIN ROMAN

Grefier ANAMARIA ISABELA CHIRA

Pe rol se află judecarea apelului declarat de către apelantul TAURESCU CASIAN împotriva sentinței civile nr. 4350 din data de 11.04.2019, pronunțată de către Judecătoria Timișoara în dosarul nr. 30037/325/2018, în contradictoriu cu intimatul PRIMĂRIA COMUNEI GHIRODA, având ca obiect –**plângere contravențională**

La apelul nominal făcut în ședință publică, pentru apelant se prezintă avocat Adrian Fanu Moca, pentru intimată se prezintă avocat Anca Pasat, se prezintă martorii Nicolae Sergiu și Burnete Nicoleta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Ulterior, în temeiul art. 311 C. p.c coroborat cu art. 321 C.p.c. instanța procedează la audierea martorilor încuviințați, Nicolae Sergiu și Burnete Nicoleta, declarațiile acestora fiind atașate la dosar.

În timpul audierii martorei Burnete Nicoleta, instanța respingere întrebarea adresată de avocatul apelantului, anume: „De ce martora nu a sunat la 112 când a văzut fumul?”

Nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în apel.

Avocatul apelantului solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, sens în care solicită să se aibă în vedere atât motivele prezentate în plângerea contravențională dar și modul în care s-a constatat săvârșirea faptei. În acest sens, avocatul că petentului i se reproșează că în data de 07.11.2018, ora 9,30 ar fi dat foc în curtea casei la diverse lucruri printre care și vegetație, fiindu-i aplicată o sancțiune drastică de 5000 lei, în temeiul art. 2 alin. (4) din H.C.L. nr. 06/2017 modificată.

Având în vedere textul reținut ca fiind încălcat de către petent, precum și ținând cont de definiția miriștilor, prin raportat la cele reținute în descrierea faptei de către agentul constatat, avocatul apelantului susține că nu se poate reține în sarcina apelantului fapte prev. la lit. w. Mai mult, avocatul apelantului susține că situația din speță, astfel cum este descrisă și de martora Burnete Nicoleta, nu a avut valența faptei prevăzute la lit. w, deoarece nu s-a dat foc la miriști, curtea este betonată, iar agentul constatat nu face referire la stufărișuri și vegetație moartă, context în care nu se poate reține în sarcina apelantului contravenția indicată în procesul verbal. Avocatul susține că apelantul fost sancționat în mod nelegal, aspect care reiese și din declarația martorei din care nu ar poate trage concluzia că focul a fi fost în curtea apelantului.

Totodată, avocatul susține că apelantului i se reproșat că nu a răspunsul chemărilor celor de la Poliția Locală, dar a dovedit că apelantul nu a fost acasă în intervalul 7.30-12.30, iar acasă e posibil să fi fost soția apelantului, astfel că nu se dovedesc cele reținute de agenții constatați.

Mai mult, avocatul apelantului susține că sancționarea contravențională a apelantului se datorează relației tensionate pe care acesta o are cu Primarul localității. De asemenea, avocatul precizează că apelantul a fost consilier local, într-un mandat anterior al primarului, iar relația lor nu a fost prea bună.

În concluzie, avocatul apelantului susține că amenda de 5000 lei a fost total greșit aplicată, având în vedere că nu este probată existența faptei, iar această amendă a fost aplicată unei persoane din mediul rural, care nu are veniturile care să permită achitarea unei asemenea sancțiuni. Pentru aceste argumente, solicită admiterea apelului, admiterea plângerii contravenționale și anularea procesului verbal, iar în subsidiar înlocuirea amenzii cu avertismentul, cu obligarea intimătei la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum au fost probate.

Avocata intimătei solicită respingerea apelului având în vedere motivele expuse pe larg în întâmpinare. În acest sens, avocata intimătei susține că instanța de fond în mod corect a stabilit că procesul verbal respectă prevederile art. 16 și 17 din OG 2/2001, iar petentul, nici prin deflațiile martorilor nu a reușit să răstoarne prezumția de autenticitate a actului sancționator.

Referitor la faptul că petentul a lipsit de acasă în intervalul 7,30-12,30, avocata intimătei susține că acest lucru nu justifică că petentul nu ar fi putut aprinde focul anteriorii părăsirii domiciliului, iar fumul des menționat de martoră se putea forma în decurs de câteva ore, fiind detectat ulterior.

În ceea ce privește critica legată de faptul că procesul verbal nu a fost întocmit la locul săvârșirii faptei, avocata intimătei subliniază că apelantul a răspunsul chemărilor agenților constataatori și nici nu a dovedit producerea vre-unei vătămări.

Cu privire la sancțiunea aplicată, avocata intimătei susține că aceasta este direct proporțională cu gradul de pericol al faptei, anume teama produsă localnicilor și posibilitatea izbucnirii unui incendiu care ar fi putut avea consecințe destul de grave.

Pentru toate aceste motive, avocat intimătei solicită respingerea apelului, cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL,

Deliberând, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 4350 din data de 11.04.2019 pronunțată în dosarul nr. 30037/325/2018 Judecătoria Timișoara a respins ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată de petentul **TAURESCU CASIAN**, în contradictoriu cu intimata **PRIMĂRIA COMUNEI GHIRODA-SERVICIUL POLIȚIEI LOCALE**.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut următoarele:

Sub aspectul legalității, instanța de fond a constatat că procesul-verbal de contravenție atacat îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru încheierea sa valabilă, nefiind incident niciun caz de nulitate absolută.

Potentul a susținut prin plângerea contravențională că procesul-verbal este lovit de nulitate relativă, întrucât nu au fost menționate toate împrejurările care pot servi la aprecierea gravității faptei, a fost indicat greșit actul normativ sancționator, nu i s-a adus la cunoștință dreptul de a face obiecțiuni, nu a fost semnat de un martor asistent care să confirme faptul că a fost încheiat în lipsă și nici nu au fost precizate motivele pentru care lipsește mențiunea privind martorul asistent din cuprinsul acestuia.

Instanța de fond a constatat că toate aceste susțineri sunt neîntemeiate, situația de fapt fiind în mod corespunzător descrisă în cuprinsul procesului-verbal, iar actul normativ fiind indicat în mod corect, respectiv HCL nr. 06/2017, care reglementează în Anexa nr. 2, în Secțiunea a II-a intitulată "Obligațiile cetățenilor", la art. 2 alin. (1) lit. w), obligația de a solicita acceptul autorității competente pentru protecția mediului și de a informa în prealabil serviciile publice locale pentru situații de urgență arderea miriștilor, tufărișurilor sau vegetației ierboase.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, instanța de fond a învederat faptul că dispozițiile art. 19 coroborate cu cele ale art. 26 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 prevăd posibilitatea încheierii procesului-verbal în lipsa contravenientului, prezumând că există anumite situații obiective în care acesta nu poate fi prezent la încheierea procesului-verbal, cu condiția respectării termenului de 6 luni de la data săvârșirii faptei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 13 alin. (1) din aceeași ordonanță.

Instanța fondului a reținut că în speța de față există o atare situația obiectivă care justifică întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului, întrucât acesta nu a răspuns la chemările agenților de poliție locală care se aflau în fața casei sale, aspect consemnat în mod expres în cuprinsul procesului-verbal.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal de contravenție, instanța de fond a reținut că prezumția relativă de temeinicie a acestuia nu a fost combătută de către petent, iar starea de fapt consemnată în cuprinsul acestuia corespunde realității.

Din cuprinsul planșelor foto și înscrisurilor depuse la dosar de către intimată, a rezultat că agenții poliției locale au fost sesizați telefonic prin dispecerat de către o vecină a petentului, doamna Burnete Nicoleta, care a fost deranjată de fumul dens provocat de arderea vegetației din grădina petentului, aceasta descriind incidentul și pe pagina personală de pe rețeaua de socializare facebook (f. 23-25).

În urma sesizării, agenții poliției locale s-au deplasat personal la locuința petentului și au constatat prin propriile simțuri starea de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție, motiv pentru care instanța fondului a dat eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal întocmit în cauză.

În ceea ce privește apărarea petentului conform căreia a fost plecat în Piața Mehala în dimineața zilei de 07.11.2018, instanța de fond a reținut că aceasta nu exclude săvârșirea faptei de către petent, deoarece acesta avea posibilitatea de a da foc vegetației și apoi pleca de acasă, mai ales că din planșele foto rezultă că focul era nesupravegheat, nefiind prezentă nicio persoană în jurul acestuia.

Sub aspectul proporționalității sancțiunii aplicate cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, instanța de fond a apreciat că amenda de 5000 lei aplicată de către agentul constator, deși este cuantum maxim prevăzut de lege, reprezintă o sancțiune echitabilă prin raportare la criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale prevăzute de art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001. Instanța fondului a apreciat că petentul trebuie să conștientizeze consecințele nefaste care s-ar fi putut produce prin lăsarea nesupravegheată a focului și lipsa acceptului autorității competente pentru protecția mediului și informarea prealabilă a serviciilor publice locale pentru situații de urgență, avertismentul sau aplicarea unei amenzi în cuantum mai redus nefiind sancțiuni suficiente în acest caz.

Pentru toate aceste considerente, instanța de fond a respins ca neîntemeiată plângerea contravențională și a luat act că intimata nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinței civile nr. 4350 din data de 11.04.2019 pronunțată de către Judecătoria Timișoara în dosarul nr. 30037/325/2018 a declarat apel TAURESCU CASIAN solicitând admiterea apelului și schimbarea sentinței atacate, în sensul în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea căii de atac, apelantul a susținut că hotărârea apelată este netemeinică și nelegală, deoarece instanța de fond a interpretat greșit cererea dedusă judecății, analizând parțial starea de fapt incidentă datei întocmirii procesului verbal de contravenție seria PCG nr. 0000529/07.11.2018.

Prima critică în ceea ce privește hotărârea apelată se referă la faptul că instanța de fond în deliberare nu a indicat și motivat, circumstanțele care au stat la baza îndepărtării audierii martorului propus de către apelant, în speță numitul Suci Nicolae Sergiu, persoana care l-a însoțit în Timișoara pe toată durata zilei de 07.11.2018.

Pe cale de consecință, apelantul a opinat că instanța a încălcat principiul contradictorialității procesului civil, și principiul aflării adevărului, pronunțând o hotărâre netemeinică și nelegală.

De asemenea, apelantul a apreciat că planșele foto și convorbirile de pe pagina de socializare Facebook fila 23- 25 din dosarul cauzei nu pot constitui probe pentru completul de judecată cât timp acestea nu au fost admise și discutate în cadrul procesului ca fiind pertinente, concludente, și utile soluționării cauzei, mai mult apelantul a considerat că instanța de fond era obligată să identifice proveniența acestora, să argumenteze calitatea și suportul autorizat al dispozitivului instrumentului care a stocat și prelevat mijloacele de probă, să identifice buletinele de metrologie ale aparatului utilizat la ridicarea și procesarea de fotografii, competențele persoanei autorizate de a ridica aceste mijloace de probă, competențele profesionale ale acestuia, modalitatea de prelucrare a datelor care constituie probe la dosar.

Apelantul a apreciat că instanța de fond a neglijat și încălcat grav temeiurile de drept în ceea ce privește administrarea ca mijloc de proba a unor fotografii care conduc la cercetarea judecătorească și pronunțarea unei hotărâri. Referitor la imaginile redată în planșele foto administrate, apelantul a susținut că instanța de fond nu a procedat la efectuarea unei "localizări" în vederea stabilirii în concret a perimetrului unde a fost efectuat probatoriul administrat, de asemenea nu a concluzionat dacă din imaginile constituite terenul aparține sau nu aparține apelantului.

Apelantul a învederat faptul că deține calitatea de coproprietar al imobilului situat în Giarmata Vii, str. Parcului nr. 82, Comuna Ghiroda, cu cota de 1/2 cu soția mea, iar terenul din imagini nu îi aparține. Mai exact apelantul cu soția sa deține în proprietate imobilul casa, iar terenul este proprietatea statului Roman - în speță titularul dreptului de exercitare a funcției publice asupra imobilelor aparținând Statului Roman fiind Ministerul Finanțelor Publice, și nicidecum Primăria Ghiroda sau Serviciul Poliției Locale a Comunei Ghiroda, competentele exclusive de administrare aparțin Statului Roman prin Ministerul Finanțelor Publice.

Drept urmare a celor invocate supra, apelantul a susținut că instanța de fond nu identificat calitatea sa atunci când a stabilit vinovăția în sarcina sa, și în raport cu cele expuse prin procesul verbal de contravenție, și nici nu a luat act despre faptul că sancțiunea aplicată în speta HCL nr.06/2017 art.2 litera w se refera exclusiv în principal la miriști adică categoria de teren agricol cere trebuia să conțină o cultura agricolă exploatată anterior.

Totodată, apelantul a susținut că procesul verbal de constatare era obligatoriu a fi întocmit la fața locului și nicidecum în sediul Poliției Locale, cât timp apărările intime sugerează un apel telefonic prin deplasarea agentului constatată mai mult actul de sesizare trebuia să conțină semnătura celui care a efectuat sesizarea.

De asemenea, apelantul a invocat că persoana care a făcut sesizarea este apropiată "agentului constatată", iar instanța a omis audierea acestei petente în vederea stabilirii cu exactitate a celor relatate, a stabilirii prejudiciului realizat prin arderea vegetației (miristei) întinderea acestuia și consecințele ulterioare, efect al aplicării amenzii în cuantumul maxim.

De altfel, apelantul a susținut că în speță nu există nici o întindere a unui prejudiciu și nici intervenția Pompierilor în vederea stingerii vegetației sau miristei, apreciate de complet ca fiind distruse de către el ca autor. În final, apelantul a criticat faptul că instanța de fond a apreciat echitabilă sancțiunea maximă a amenzii în cuantum de 5.000 lei.

Prin întâmpinare intimată Primăria Comunei Ghiroda a solicitat respingerea apelului și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță, cu obligarea apelantului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu.

Contrar celor susținute de apelant prin cererea de apel, intimata a precizat cu privire la respingerea probei testimoniale cu martorul Suciuc Nicolae Sergiu, că instanța a considerat în mod corect că această probă nu este utilă soluționării cauzei. Împrejurarea că acest martor putea confirma faptul că apelantul a fost în Timișoara în ziua comiterii contravenției este total irelevantă. În acest sens au fost și considerentele primei instanțe și anume faptul că apelantul a fost plecat din localitate în data de 07.11.2018 nu echivalează cu imposibilitatea comiterii contravenției, acesta putând aprinde focul și apoi pleca de acasă. Așadar, intimata a considerat că administrarea probei testimoniale apare ca nefiind utilă cauzei, teza probatorie fiind una irelevantă în vederea aflării adevărului în cauză.

Cu privire la restul probelor administrate, intimata arătată că instanța de fond a procedat la o corectă analiză și coroborare a acestora, care a condus la soluția de respingere a plângerii contravenționale.

În acest sens, intimata a reiterat că așa cum arătat, constatarea faptei a avut loc la sesizarea Poliției Locale a Comunei Ghiroda de către vecinii apelantului, datorită temerii insuflăte la vederea focului și a fumului exagerat de dens care s-a produs de la arderea vegetației ierboase fără informarea în prealabil a serviciilor publice locale.

Intimata a susținut că focul a fost făcut în curtea casei unde locuiește contravenientul, fapt care reiese atât din sesizarea vecinului care a alertat Poliția Locală a Comunei Ghiroda, care locuiește în casa alăturată, din planșele foto aflate la dosarul cauzei, dar și din mesajele vecinilor postate pe rețelele de socializare în mod public, toate fiind depuse la dosarul cauzei. Din toate aceste probe, intimata a

apreciat că reiese gravitatea faptei comise de contravenient, precum și pericolul social deosebit de grav creat.

Totodată, intimata a considerat că instanța de fond a reținut în mod temeinic și legal că sub aspectul legalității și temeiniciei procesului-verbal contestat, acesta întrunește condițiile prevăzute de lege, nefiind incident niciun caz de nulitate absolută. Situația de fapt a fost descrisă în mod corespunzător în cuprinsul procesului-verbal, fiind indicat actul normativ în mod corect (HCL nr. 06/2017), contrar celor susținute de apelant. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se bucură de o prezumție relativă de legalitate și temeinicie. Câtă vreme contravenientul nu răstoarnă această prezumție printr-o probă contrară, procesul-verbal este perfect temeinic și legal, cum, de altfel, este și cazul de față.

Mai mult, intimata a susținut că apelantul nu a răspuns la chemările agenților poliției locale care s-au deplasat la fața locului, aspect consemnat expres în cuprinsul procesului-verbal și necontestat de apelant., iar apelantul nu făcut dovada unei vătămări care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin anularea procesului-verbal, astfel că orice critici aduse procesului-verbal nu pot decât să facă obiectul unei plângeri contravenționale.

Pe fondul, intimata arătat că fapta săvârșită de apelant întrunește toate elementele constitutive ale unei contravenții, iar proporționalitatea sancțiunii aplicate a avut în vedere criteriile de individualizare a acesteia, fapta fiind apreciată ca având o gravitate deosebită raportat la sesizare, pericol social creat, teama indusă vecinilor de fum și foc, precum și eventualitatea unui incendiu. Totodată, intimata opinat că, la individualizarea sancțiunii aplicate s-a avut în vedere și faptul că dl. Tăurescu a refuzat să coopereze cu Agentul de Poliție care a constatat fapta la fața locului, încercând să se sustragă, practic, de la asumarea răspunderii contravenționale. Încercarea de a convinge instanța de judecată că nu a fost acasă în momentul focului este nedovedită printr-o probă, extrasul de carte funciară prezentat instanței de judecată prin care s-a arătat că imobilul pe care a ars focul este deținut în coproprietate nu face dovada absenței de acasă a contravenientului, cu atât mai mult cu cât a fost văzut de vecinii care au făcut și sesizarea către Poliția Locală. Chiar și în eventualitatea în care nu ar fi fost acasă, această împrejurare nu echivalează cu imposibilitatea de a săvârși contravenția.

Intimata a considerat că astfel se observă reaua-credință a contravenientului de a recurge la orice mijloc pentru a nu răspunde cu privire la fapta săvârșită, recurgând chiar la a susține neadevăruri. Mai mult, intimata a susținut că, caracterul de prevenție care încarcă o sancțiune îndreptată spre maxim este extrem de benefic tocmai pentru a atrage atenția celorlalți cetățeni ai comunei asupra consecințelor negative și de neremediat ale unor acțiuni similare care ar putea scăpa de sub control.

În final, intimata a apreciat că apelantul nu a depus nicio probă pertinentă la dosarul cauzei care să poată anula procesul verbal de contravenție atacat. Intimata a evidențiat faptul că netemeinicia procesului verbal nu se poate reduce la o simplă afirmație a acestuia, în caz contrar, ar fi lipsită de efecte atât instituția răspunderii contravenționale, cât și puterea organelor abilitate de lege de a acționa în sensul respectării acesteia.

Pentru toate aceste considerente, intimata a solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu obligarea apelantului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu.

În drept, intimata invocat art. 471 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Analizând apelul formulat, prin prisma motivelor invocate și a probelor administrate în cauză, tribunalul constată că este întemeiat.

Prin procesul-verbal de constatare a contravenției seria PCG nr. 0000529 din 07.11.2018, încheiat de către intimata Primăria Comunei Ghiroda - Serviciul Poliției Locale, petentul Tăurescu Casian a fost sancționat, în temeiul art. 2 alin. (4) din H.C.L. nr. 06/2017, cu sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 5000 lei, pentru încălcarea obligației prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. w) din același act normativ.

În procesul-verbal de contravenție s-a reținut că în data de 07.11.2018, la ora 09:45, petentul a dat foc în curtea casei din localitatea Giarmata Vii, str. Parcului, nr. 82, la diverse lucruri, inclusiv vegetație. Petentul nu a răspuns la chemările agenților poliției locale atunci când aceștia au fost în fața casei.

În ceea ce privește cauzele de nulitate referitoare la procesul verbal de contravenție, invocate de către petentul apelant, tribunalul constată că agentul constatator a menționat împrejurarea că actul sancționator a fost încheiat în absența petentului, iar în ceea ce privește nesemnarea acestuia de către un martor asistent, așa cum impun dispozițiile art. 19 alin.3 din OG nr.2/2001, a precizat că „a fost întocmit la sediul Poliției Locale”. În opinia tribunalului o asemenea mențiune nu este de natură să justifice încheierea procesului verbal fără semnătura unui martor, fiind greu de crezut că nu exista nici o persoană care să nu aibă calitatea de agent constatator care să confirme faptul că petentul nu este prezent. Pe de altă parte, în condițiile în care acest aspect nu este contestat de către apelant, instanța consideră că nu produce acestuia nici o vătămare, întrucât, contrar susținerile petentului, martorul asistent nu confirmă împrejurările de fapt referitoare la contravenție sau vinovăția contravenientului, ci doar că actul sancționator este încheiat în lipsa contravenientului sau, deși prezent, acesta nu poate sau refuză să semneze.

Pe fondul cauzei, se constată că potrivit art. 2 alin.1 lit. w din HCL al Comunei Ghiroda nr. 06/2017 constituie contravenție și se sancționează cu amendă cuprinsă între 2500-5000 lei, arderea miriștilor, tufărișurilor sau vegetației ierboase, fără acceptul autorității competente pentru protecția mediului și fără informarea în prealabil a serviciilor publice locale pentru situații de urgență.

În primul rând, așa cum a susținut și apelantul, din starea de fapt reținută în actul sancționator, nu se poate aprecia că eventuala acțiune a petentului, poate fi constitui elementul material al acestei contravenții așa cum este ea descrisă de hotărârea de consiliu local. Astfel, din cele constatate de poliștii locali, nu rezultă că ar fi vorba de miriști, tufăriș sau vegetație, ci că petentul a dat foc la diverse lucruri în curtea casei, care este betonată, așa cum a declarat martorul audiat.

În al doilea rând, răspunderea contravențională este o răspundere personală, respectiv poate fi sancționată doar persoana care se face vinovată de săvârșirea faptei. În cazul de față, nici agentul constatator și nici martorul care a sesizat telefonic Serviciul de Poliție Locală nu au văzut ca petentul să fi aprins focul în curtea casei. Mai mult, prin probele administrate, aceasta a reușit să facă dovada că atât la momentul sesizării, cât și la cel al deplasării agenților constatatori nu se afla la domiciliu.

În altă ordine de idei, procesul verbal de procesul verbal de contravenție a fost încheiat în urma sesizării telefonice, nu ca urmare a constatării personale a agentului constatator. În practica CEDO și jurisprudența națională, se reține constatat faptul că procesul verbal de contravenție face dovada situației de fapt constatată de către agentul constatator-instrumentator și consemnată în cuprinsul acestuia, atâta vreme cât cel sancționat nu produce nici o probă în dovedirea unei situații contrare. Mai mult, nu se poate aprecia că un proces verbal de contravenție întocmit pe baza unor situații constatate de un agent al autorității publice investit de lege cu competența de a constata și sancționa contravențiile respective nu mai prezintă nici o relevanță probatorie odată formulată plângerea contravențională și că acesta se impune a fi desființat exclusiv în considerarea prezumției de nevinovăție a contravenientului.

Per a contrario, în cazul de față, agentul investit cu autoritatea publică nu a constatat personal săvârșirea contravenției de către petent, astfel că revine intimatului sarcina de a face dovada elementelor constitutive ale contravențiilor reținute și a vinovăției petentului. În acest sens, a fost audiată în calitate de martor d-na Burnete Nicoleta care a declarat că nici ea personal nu a văzut focul în curtea vecinului, ci doar că fumul venea din direcția acea, cu atât mai puțin nu a văzut cine ar fi aprins focul.

Tribunalul consideră că nici una din probe nu are o valoare probatorie absolută, prestabilită, ci determinarea unei situații de fapt trebuie să se realizeze prin coroborarea tuturor probelor. Or, din coroborarea acestor probe nu se poate stabili cu certitudine existența faptei contravenționale, situație în care, funcționează principiul „in dubio pro reo”, astfel că în cazul în care există îndoială, aceasta va profita petentului. A nu aprecia în acest sens echivalează cu a recunoaște o valoare probatorie absolută procesului verbal de contravenție, ceea ce contravine principiilor de drept recunoscute de C.pr.civ. și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Și în ceea ce privește sancțiunea aplicată, procesul verbal de contravenție comportă anumite critici, având în vedere că a fost aplicată o amendă contravențională în cuantum de 5000 lei, în condițiile în care, art. 8 alin.2 din OG nr.2/2001 prevede că amenda contravențională nu poate depăși limita maximă de 2.500 lei, în cazul contravențiilor stabilite prin hotărâri ale consiliilor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și ale sectoarelor municipiului București.

Dosar nr:30037/325/2018

Față de cele ce preced, tribunalul în temeiul art. 480 alin.2 C.pr.civ. va admite apelul și va schimba în tot sentința atacată, în sensul admiterii plângerii contravenționale, anulării procesului verbal de contravenție, cu consecința exonerării petentului de plata amenzii.

În temeiul art. 451 C.pr.civ. va obliga intimata la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1040 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul formulat de către apelantul **TAURESCU CASIAN**, CNP 1450102354793, domiciliat în sat Giarmata Vii, str. Parcului, nr. 82, com. Ghiroda, jud. Timiș, împotriva sentinței civile nr. 4350 din data de 11.04.2019, pronunțată de către Judecătoria Timișoara în dosarul nr. 30037/325/2018, în contradictoriu cu intimatul **PRIMĂRIA COMUNEI GHIRODA**, cu sediul procedural ales la Cabinet de avocat Musat Alina Florina din mun. Timișoara, Bd. Take Ionescu. nr. 25, ap. 1, jud. Timiș, având ca obiect –**plângere contravențională**

Schimbă în tot sentința apelată și admite plângerea contravențională.

Dispune anularea procesului verbal seria PCG nr. 0000529 din 07.11.2018, cu consecința exonerării apelantului de plata amenzii contravenționale.

Obligă intimatul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1040 lei.

Definitivă.

Pronunțată azi, 04 Decembrie 2019, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
GABRIELA BĂRĂGAN**

**Judecător,
OVIDIU CĂLIN ROMAN**

**Grefier,
ANAMARIA ISABELA
CHRA**



Red. G.B./11.12.2019
Tehnored. AC./09.12.2019

Inst. Fond Judecătoria Timișoara –Jud. FLORE DANINA OANA
4 ex/ 2 comunicări

TRIBUNALUL TIMIȘ

Prezenta copie fiind conformă cu originalul

În dosarul acestei instanțe nr.: 30037/325/2018

Se certifică de noi: Definitivă - s.e. Judec. apelată

Timișoara la: 20-01-20

Grefier-stampar: [Signature]



