

Scandru / Costil / local

Către
Primarul Comunei Ghiroda

Spre stiinta:
Consiliului Local al Comunei Ghiroda



Subscrisa

Societatea MG Building Design SRL cu sediul in Timisoara, str. Ion Ionescu de la Brad, nr.1, et.1, ap.1, jud. Timis, Inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J35/1380/1997, CUI : RO 10087730, reprezentata legal prin administrator George Ciuhandu si conventional prin Cabinet Individual de Avocat Dr.Folea Florentina Bianca (e-mail: florentina.folea@abaconsulting.ro, tel: 0741 042 981),

Va supunem atentiei urmatoarele:

Subscrisa, in calitate de reclamant, am demarat actiunea de chemare in judecata impotriva paratului Schiopota Marius Florin, in vederea obligarii acestuia la plata onorariului aferent documentatiei „PUZ Ghiroda – Zona productie, depozitare, logistica, pe amplasamentul din Ghiroda, jud. Timis, in suprafata de 100.000 mp”, al carui initiator este.

De asemenea, in calitate de persoana vatamata, in sensul prevederilor art.2 al.1 lit.a) din Legea nr.554/2004, am formulat plangere prealabila impotriva Arhitectului Sef al CJ Timis, avand in vedere anumite nelegalitati pe care aceasta institutie le-a intreprins impotriva subscrisei.

Am considerat ca este de datoria noastra sa va informam asupra acestei situatii, avand in vedere ca din informatiile noastre documentatia PUZ mentionata mai sus urmeaza sa fie supusa aprobarii Consiliului Local al Comunei Ghiroda, purtand semnatura unui alt proiectant, care nu are acordul nostru, in calitate de proiectant initial. Un astfel de demers ne-ar crea prejudicii importante, atat de imagine cat si patrimoniale si ne incalca drepturile stabilite prin codul deontologic al profesiei noastre, respectiv cele privitoare la drepturile de autor, fapt pentru care ne rezervam dreptul de a ataca in contencios administrativ orice act care a fost sau va fi emis cu incalcarea acestor drepturi.

Consideram ca punctul nostru de vedere ar trebui adus la cunostinta consilierilor locali, astfel incat acestia sa aiba posibilitatea adoptarii unei decizii in cunostinta de cauza.

In sustinerea celor de mai sus, anexam prezentei:

- Cererea de chemare in judecata inregistrata la Judecatoria Timisoara in data de 10.02.2021
- Plangerea prealabila depusa la CJ Timis cu nr. 2844 / 11.02.2021.

Semnatura:

MG Building Design SRL

prin Cabinet Individual de Avocat Dr.Folea Florentina Bianca



Catre

Judecatoria Timisoara

Onorata Instanta,

Subscrisa



Societatea MG Building Design SRL cu sediul in Timisoara, str. Ion Ionescu de la Brad, nr.1, et.1, ap.1, jud. Timis, Inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J35/1380/1997, CUI : RO 10087730, reprezentata legal prin administrator George Ciuhandu si conventional prin Cabinet Individual de Avocat Dr.Folea Florentina Bianca (e-mail: florentina.folea@abaconsulting.ro, tel: 0741 042 981), in calitate de reclamant

In contradictoriu cu:

DI. Schiopota Marius Florin, cu domiciliul in Comuna Dumbravita, jud. Timis, str. Jozsef Attila nr. 30A/1, avand CI seria TZ nr. 125200, in calitate de parat

In temeiul prevederilor art.30 si urmatoarele Cod Procedura Civila, formulam prezenta

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

prin care solicitam Onoratei Instante pronuntarea unei hotarari prin care sa dispuna urmatoarele:

1. obligarea paratului la plata sumei de 66.035,22 lei cu titlu de contravaloare a facturii nr.20018/21.12.2020
2. obligarea paratului la plata penalitatilor de intarziere in quantum de 0.15% pe zi de intarziere calculate de la data scadentei facturii (31.12.2020) si pana la data platii efective a acesteia
3. obligarea paratului la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de derularea prezentului litigiu

MOTIVE

In fapt, intre subscrisa Societatea MG Building Design SRL si parat a fost incheiat Contractul de proiectare nr.278/30.03.2018 al carui obiect a fost realizarea „prestatiei definite in Anexa 1 la prezentul Contract – Oferta de proiectare si consultanta PUZ Ghiroda - Zona de productie, depozitare, logistica, pe amplasamentul din Ghiroda jud.Timis, in suprafata de 100.000 mp”

In conformitate cu Oferta mai sus enuntata, prestatia ce a format obiectul Contractului a constat in executarea urmatoarelor lucrari: intocmire documentatie de urbanism, cuprinzand memoriu, RLU, planse de incadrare, reglementari urbanistice, utilitati edilitare si juridice, posibilitati de mobilare; intocmire documentatii pentru avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism, exceptand OCPI, Aut.Aeronautica si CNAIR; depunerea documentatiilor la autoritati si sustinerea in comisiile de avizare; participarea la procedura de dezbatare publica, in calitate de proiectant”.

Deși subscrisa ne-am indeplinit toate obligatiile asumate contractual, la data de 15.12.2020, am receptionat de la parat un e-mail prin care acesta ne informa despre decizia unilaterală de incetare a colaborării cu subscrisa, solicitand totodata sa ii comunicam „care sunt sumele restante pe care trebuie sa le achitam pentru dumneavoastra, pentru a ajunge la zi si din acest punct de vedere”.

In acest context, subscrisa am emis factura aferenta diferentei de onorariu conform Contractului de proiectare nr. 278/30.03.2018, in conditiile in care acceptarea platii acestuia in mai multe transe reprezentase o facilitate acordata paratului pe parcursul derularii Contractului, care nu mai subzista in conditiile deciziei de incetare a acestuia.

Factura nr.20018/21.12.2020 in cuantum de 66.035,22 lei a fost comunicata paratului prin e-mail la data de 21.12.2020 si a avut un termen de plata de 10 zile calendaristice, conform art.4.2. din Contract, termen care a expirat la data de 31.12.2020.

De la data scadentei facturii si pana in prezent, intre parti a existat o corespondenta permanenta in care paratul ne-a asigurat ca va proceda la plata facturii emise, solicitandu-ne de fiecare acordarea unor amanari de cateva zile/saptamani, termene pe care insa s-a dovedit ca nu le-a respectat.

In aceste conditii, in data de 03.02.2020, am comunicat paratului o Notificare prin care acesta a fost pus in intarziere in mod formal cu privire la obligatia de plata ce ii revine in baza facturii nr.20018/21.12.2020 in cuantum de 66.035,22 lei, acordandu-i un ultim termen de plata de 7 zile calendaristice de la data comunicarii notificarii.

Avand in vedere ca nici acest ultim termen nu a fost respectat, ne vedem nevoiti sa ne adresam Onoratei Instante in cadrul prezentei actiuni, solicitand obligarea acestuia la plata catre subscrisa a sumelor datorate conform celor mai sus enuntate.

In ceea ce priveste **capatul de cerere privind acordarea penalitatilor de intarziere**, va rog sa il admiteti si sa obligati paratul la plata acestora, tinand cont de prevederile art.7.3 din Contractul de proiectare nr.278/30.03.2018 care stipuleaza in mod expres ca « pentru neachitarea la termen a onorariului, beneficiarul datoreaza prestatorului majorari de 0.15% din valoarea neachitata pentru fiecare zi de intarziere ».

De asemenea, in sustinerea acestui capat de cerere intelegem sa invocam dispozitiile art.1535 Cod Civil, potrivit careia “*în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.*”

In drept, intelegem de asemenea sa invocam si urmatoarele texte legale, alaturi de cele ale Codului Civil si ale Codului de Procedura Civila indicate in cuprinsul prezentei cereri :

- > **Art.1270 al.1 Cod Civil:** „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”
- > **Art.1350 Cod Civil:** „ (1) Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat. (2) Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii. (3) Dacă prin lege nu se prevede altfel, niciuna dintre părți nu poate înlătura aplicarea regulilor răspunderii contractuale pentru a opta în favoarea altor reguli care i-ar fi mai favorabile.”
- > Potrivit **art.2538 al.2 Cod Civil** – „Constituie acte de recunoastere tacita, plata partiala a datoriei, achitarea, in tot sau in parte, a dobanzilor sau penalitatilor, solicitarea unui termen de plata si altele asemenea”

In probatiune, intelegem sa ne folosim de urmatoarele probe :

- **Proba cu inscrisuri**, sens in care atasam in copie certificata :
 - > Contractul de proiectare nr.278/30.03.2018 impreuna cu Oferta de proiectare si consultanta din 16.03.2018 ce reprezinta Anexa nr.1 la Contract
 - > Actul aditional nr.1/05.11.2018 si Actul aditional nr.2/31.07.2019 la Contractul de proiectare nr.278/30.03.2018
 - > Factura nr.20018/21.12.2018 insotita de dovada comunicarii acesteia paratului, prin e-mail, la data de 21.12.2020
 - > Adresa transmisa prin e-mail de parat subscrisei in data de 15.12.2020 prin care ne incunostiinta despre rezilierea Contractului de proiectare nr.278/30.03.2018
 - > Notificarea de punere in intarziere a paratului comunicata acestuia prin e-mail in data de 03.02.2021
- **Chemarea la interogatoriu a paratului Schiopota Marius Florin**
- **Proba testimoniala** – solicitam citarea in calitate de martor a dnei Vescan Lavinia – angajat al Consiliului Judetean Timis care poate furniza informatii relevante privitoare la modul de derulare a contractului dintre parti
- **Orice alte probe a caror utilitate va rezulta din dezbateri**

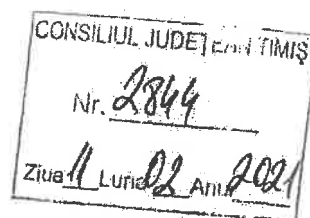
Solicitam obligarea paratului la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de derularea prezentului litigiu.

In conformitate cu art.223 Cod Procedura Civila, solicitam judecarea cauzei si in absenta noastra de la dezbateri.

Depunem prezenta în două exemplare unul pentru instanță si unul pentru comunicare paratului

MG Building Design SRL
prin Cabinet Individual de Avocat Dr. Folea Florentina Bianca





Către
Consiliul Județean Timiș

Arhitect Șef - Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului

Subscrisa

Societatea MG Building Design SRL cu sediul în Timișoara, str. Ion Ionescu de la Brad, nr.1, et.1, ap.1, jud. Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/1380/1997, CUI : RO 10087730, reprezentată legal prin administrator George Ciuhandu și convențional prin Cabinet Individual de Avocat Dr.Folea Florentina Bianca (e-mail: florentina.folea@abaconsulting.ro, tel: 0741 042 981),

În calitate de persoană vătămată în sensul prevederilor art.2 al.1 lit.a) din Legea nr.554/2004,

În temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, formulez prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

împotriva Adresei nr.R 21517 din 20.11.2020 emisă de Consiliul Județean Timiș – Arhitect Șef – Serviciul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului

Prin care solicitam:

- Constatarea caracterului nelegal al Adresei nr.R21517/20.11.2020 sub aspectul cerințelor impuse de Consiliul Județean Timiș în sensul modificării și completării documentației înregistrate de subscrisa sub nr. 21517/22.10.2020 având ca beneficiar persoana fizică Schiopota Marius Florin și având ca obiect Planul Urbanistic Zonal (PUZ) – Zona de Producție, Depozitare, Logistică, Comerț și Servicii, extravilan localitatea Ghiroda pe terenul înscris în CF nr.402886-Ghiroda nr.cad.402886
- Revocarea Adresei nr. R21517/20.11.2020 emisă de Consiliul Județean Timiș pentru motive de nelegalitate

MOTIVE

1. Aspecte preliminare

Între subscrisa și persoana fizică Schiopota Marius Florin a fost încheiat Contractul de proiectare nr.278/30.03.2018 al cărui obiect a fost realizarea „prestației definite în Anexa I la prezentul Contract – Oferta de proiectare și consultanță PUZ Ghiroda - Zona de producție, depozitare, logistică, pe amplasamentul din Ghiroda jud.Timiș, în suprafața de 100.000 mp »

La data de 15.12.2020, beneficiarul Schiopota Marius Florin ne-a adus la cunostinta decizia unilaterala de reziliere a contractului de proiectare, fara insa a ne incunostiinta cu privire la motivele care au determinat aceasta decizie.

La data de 03.02.2021, in contextul situatiei litigioase dintre subscrisa si beneficiar cu referire la conditiile incetarii Contractului de proiectare nr.278/30.03.2018, am fost informati ca ni se imputa faptul ca nu am « complinit lipsurile sesizate oficial de catre Consiliul Judetean Timis » si ca nu am obtinut avizul final de la Consiliul Judetean Timis.

Avand in vedere caracterul nelegal si abuziv al cerintelor impuse de Consiliul Judetean Timis prin Adresa nr. R21517/20.11.2020, precum si tinand cont de consecintele produse de acest act administrativ asupra subscrisei, atat din punctul de vedere al reputatiei profesionale, cat si din punct de vedere patrimonial, subscrisa intelegem sa formulam prezenta Plangere prealabila solicitand autoritatii emitente revocarea actului nelegal emis.

Precizam ca subscrisa avem calitatea de persoana vatamata in sensul art.2 al.1 lit.a) din Legea nr.554/2004 si formulam prezenta plangere in cadrul termenului legal care, in cazul nostru, curge de la data la care am luat la cunostinta despre existenta vatamarii care ne este cauzata prin respectivul act, ou respectarea termenului maxim de 6 luni indicat de art.7 al.3 din acelasi act normativ.

2. Motivele de nelegalitate

Anterior emiterii de catre CJ Timis a adresei R21517/20.11.2020, ni s-a transmis adresa R13681/03.08.2020, prin care s-a respins documentatia depusa de subscrisa pentru acelasi proiect si la care am raspuns prin comunicarea inregistrata la CJ Timis cu nr. 21517/22.10.2020, ocazie cu care am redepus documentatia completata cu cele solicitate in adresa R13681/03.08.2020.

Comparand cele doua adrese emise de CJ Timis pentru acelasi proiect, constatam ca a doua respingere (R21517/20.11.2020) contine cerinte diferite fata de prima (R13681/03.08.2020), la care subscrisa raspunsese, dupa cum am aratat mai sus. Aceste cerinte suplimentare, care nu se regaseau in prima adresa, se refera la:

- Reprezentarea etapizata a propunerii de acces la investitii (vezi primul paragraf din adresa R21517/20.11.2020); *etapizarea respectiva nu este o conditie impusa prin vreo norma de proiectare, iar daca Arhitectul Sef al CJ Timis dorea totusi acest mod de prezentare, putea sa il solicite prin prima adresa de respingere (R13681/03.08.2020);*
- Actualizarea suportului cadastral (vezi al 2-lea paragraf din adresa R21517/20.11.2020); *mentionam ca documentatia depusa de subscrisa la CJ Timis a avut la baza suportul cadastral pus la dispozitie de beneficiar si vizat de OCPI Timis, prin urmare cerinta CJ Timis este abuziva;*
- Atasarea plansei anexa la Avizul nr. 340/290 din 15.04.2020 emis de CNAIR-DRDP (vezi al 3-lea paragraf din adresa R21517/20.11.2020); *precizam ca avizul respectiv a fost obtinut de beneficiar in baza unei documentatii contractate separat de acesta, iar din spusele dlui. Schiopota CNAIR-DRDP nu a eliberat odata cu avizul si o plansa anexa, intelegand totodata ca aceasta este o practica uzuala a acestei institutii;*

- Prevederea unei zone verzi de 20m de-a lungul DE 407/11 (vezi al 4-lea paragraf din adresa R21517/20.11.2020); *această cerință nu a fost exprimată nici de CJ Timis în prima adresa de respingere și nici de vreă alta autoritate publică – precizăm faptul că subscrisa a obținut anterior demersului de la CJ Timis, avizul Agenției de Mediu, care nu prevede o astfel de zonă verde;*
- Corelarea planșei de reglementări urbanistice cu planșa de mobilare (vezi al 5-lea paragraf din adresa R21517/20.11.2020); *această cerință este neclar formulată, iar la întâlnirea avută cu dna. Lavinia Vescan, angajată a CJ Timis, în prezența beneficiarului, nici dna. Vescan nu a reușit să explice la ce se referea;*

Restul paragrafelor (6-10 din adresa R21517/20.11.2020), la fel ca în cazul celor explicitate mai sus, reprezintă cerințe suplimentare față de cele exprimate de CJ Timis în adresa inițială (R13681/03.08.2020), care puteau fi solicitate încă de la început.

Mai mult decât atât, prin adresa inițială (R13681/03.08.2020), CJ Timis ne comunica faptul că documentația fusese analizată în cadrul CTATU (Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism), și că după revizuirea documentației, aceasta va fi supusă unei noi consultări în CTATU, ori din adresa R21517/20.11.2020, care face obiectul prezentei plângeri preliminare, se poate observa că documentația revizuită nu a mai fost analizată în cadrul CTATU, iar respingerea acesteia a fost asumată exclusiv de Arhitectul Șef al CJ Timis, fără consultarea comisiei de specialitate.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm ca acțiunile Arhitectului Șef al CJ Timis în raport cu subscrisa au fost unele abuzive și incoerente, care ne creează prejudicii importante, atât de imagine, cât și patrimoniale. În fapt, scopul avut în vedere de Arhitectul Șef a fost să înlăture subscrisa din proiect, așa cum reiese și din comunicarea pe care ne-a făcut-o beneficiarul în data de 3.02.2021, când ne-a anunțat că documentația a fost avizată de CJT Timis, prin intermediul altor prestatori, care au completat lipsurile din documentația PUZ¹, elaborată de subscrisa. Precizăm că acest „procedeu” ne încalca atât drepturile stabilite prin codul deontologic al profesiei noastre, cât și cele privitoare la drepturile de autor, fapt pentru care ne rezervăm dreptul de a ataca în contencios administrativ orice act administrativ care a fost sau va fi emis cu încălcarea acestor drepturi.

Aspecte legale relevante

Legalitatea este un principiu fundamental care stă la baza fenomenului administrativ și caruia i se subordonează acțiunea administrației publice, precum și elementul central al regimului juridic al actului administrativ, acesta aplicându-se în egală măsură la individ dar și la autoritățile publice, la stat.

Legalitatea actelor administrative presupune conformitatea lor și cu principiile generale ale dreptului administrativ (cum ar fi predictibilitatea normelor juridice, încrederea legitimă a cetățenilor în organele administrative, siguranța juridică, egalitatea, proporționalitatea, nediscriminarea etc) create și promovate de jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene și de cea a Curții Europene a Drepturilor Omului.¹

¹ Vedinas V – Tratat teoretic și practic de drept administrativ – vol II – Ed Universul Juridic București 2018 p.41

În sistemul român de drept, supremația Constituției și a legilor a fost ridicată la rang de principiu constituțional, consacrat de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia „în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.” S-a instituit astfel o obligație generală, impusă tuturor subiecților de drept, inclusiv autorității leguitoare, care trebuie să se asigure că activitatea de legiferare se realizează în limitele și în concordanță cu Constituția și, totodată, să asigure calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă, așadar să ofere securitate juridică destinatarilor săi.

Tochmai aceste principii de previzibilitate, predictabilitate și securitate juridică sunt cele care au fost încălcate Consiliul Județean Timiș – Arhitect Șef – Serviciul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului prin Adresa nr.R21517/20.11.2020 prin impunerea unor cerințe abuzive, nelegale și profund prejudiciabile.

Pentru toate aceste motive, solicităm aplicarea singurului remediu legal admisibil și anume revocarea actului administrativ reprezentat de Adresa nr.R21517/20.11.2020 pentru motivele de nelegalitate descrise pe larg în prezenta plângere.

În drept, invocăm dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentei plângeri.

În probațiune, anexăm în copie:

- Anexa nr.1 – Adresa nr. R21517/20.11.2020 emisă de CJ Timiș;
- Anexa nr.2 – Comunicarea electronică din data de 03.02.2021 prin care beneficiarul Schiopota Marius Florin ne informează cu privire la aspectele care apreciază ca ne-ar fi imputabile;
- Anexa nr.3 – Adresa subscrisei înregistrată la CJ Timiș cu nr. 21517/22.10.2020, prin care am răspuns la Adresa nr. R13681/03.08.2020 emisă de CJ Timiș;
- Anexa nr.4 - Adresa nr. R13681/03.08.2020 emisă de CJ Timiș.

Semnatura:

MG Building Design SRL

prin Cabinet Individual de Avocat Dr. Folea Florentina Bianca

